

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ہماری بصیرت کے مطابق

قرآنی فیصلے

جلد اول

دوسرا ایڈیشن

روزمرہ کے اُن معاملات کے
متعلق جن کی تفصیل فہرست
میں درج ہے

شائع کرکے

طلوع اسلام ٹرسٹ (رجسٹرڈ) ۲۵ بی۔ گلبرگ لاہور۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فہرست مشمولات

قرآنی فیصلے

(جلد اول)

صفحہ	مضمون
	۱۔ نماز
۵	۱۔ نماز اور صلوٰۃ میں کیا فرق ہے۔
۸	۲۔ نماز کی رکعات، اوقات، ارکان وغیرہ کا تعین کیسے کیا جائے گا۔
۱۱	(عمادات اور قوانین میں فرق)
۱۲	۳۔ نمازوں کی تعداد کیسے مقرر ہوئی تھی۔
۱۲	بخاری کی روایت
۱۳	۴۔ نظام صلوٰۃ اور موقت قریضہ صلوٰۃ میں باہمی تعلق کیا ہے؟
۱۶	۵۔ میں نماز کس طرح پڑھتا ہوں۔
۱۸	۶۔ انفرادی طور پر نماز پڑھنے کا مقصد کیا ہے۔
۲۱	تعلق باللہ سے کیا مراد ہے۔
۲۱	موجودہ حالات میں کیا کیا جائے۔
۲۳	ہمارے موجودہ مذہبی اعمال نے ملی شعائر کی حیثیت اختیار کر لی ہے۔ اُن زندہ رکھنا ضروری ہے۔

صفحہ	مضمون
۲۵	۷۔ ارکانِ دین کے نتائج — کتابِ حکمت کا مفہوم
۲۵	۸۔ نظامِ صلوٰۃ کے تصور کی وجہ سے مرتبہ نماز کی اہمیت کم ہو گئی ہے۔
۲۸	۹۔ رسول اللہ کس طریق سے نماز پڑھتے تھے ؟
۳۳	۱۰۔ عملِ متواتر کی حیثیت کیا ہے۔
۳۵	۱۱۔ شیعہ حضرات کی نماز کی تفصیل
۳۹	۱۲۔ کیا اردو زبان میں نماز ہو سکتی ہے۔
۴۰	کیا قرآنِ کریم کے الفاظ بھی وحی ہیں یا اس کا صرف مفہوم وحی کی رُوسے نازل ہوا تھا۔
۴۲	قرآنِ کریم کا ترجمہ کسی زبان میں کما حقہ نہیں ہو سکتا۔
۴۵	بلا سمجھے الفاظِ قرآنی دہرانے سے کچھ فائدہ نہیں۔
۴۷	نئی نماز نہ ایجاد کی جائے۔
۲۔ روزہ	
۵۳	۱۔ قرآنِ کریم کی رُوسے روزے کے احکام۔
۵۸	۲۔ تراویح کی کتنی رکعت پڑھنی چاہئیں۔
۵۹	۳۔ اعتکاف کا کیا حکم ہے۔
۶۱	۴۔ یلۃُ القدر کونسی رات ہے اور اس کی فضیلت سے کیا مراد ہے ؟
۶۳	۵۔ عید الفطر کس تقریب کی یاد میں منائی جاتی ہے۔
۳۔ حج	
۶۵	۱۔ دین کے نظام میں حج کا مقصد کیا ہے۔
۶۹	۲۔ حج کی اہمیت
۷۱	۳۔ حج کا فلسفہ — ایک بہت پڑھے لکھے صاحبِ قلم کے نزدیک !

صفحہ	مضمون
۷۲	۴۔ قربانی کی حقیقت
۱۰۰	۵۔ کیا قربانی کا منکر کافر ہے؟
	۴۔ زکوٰۃ
۱۱۴	۱۔ زکوٰۃ سے کیا مراد ہے
	کیا زکوٰۃ حکومت کا ٹیکس ہے؟
۱۱۶	۲۔ صدقہ اور خیرات کے متعلق قرآن کا کیا حکم ہے۔
۱۱۸	۳۔ صدقہ فطر کی شرعی حیثیت کیا ہے۔
	۵۔ معاشرتی اور عائلی مسائل
۱۲۰	۱۔ نکاح کا طریقہ کیا ہے۔
۱۲۱	۲۔ نابالغ کا نکاح
۱۲۴	۳۔ تعدد ازدواج
۱۲۹	۴۔ پہلی بیوی کی موجودگی میں دوسری بیوی کی اجازت کس طرح دی جاسکتی ہے؟
۱۳۴	۵۔ کیا نکاح کے لئے مہر ضروری ہے، اس کی مقدار کیا ہونی چاہیئے۔ ”شرعی مہر“ کیا ہے؟
۱۳۸	۶۔ طلاق کے قرآنی احکام کیا ہیں۔ کیا تین بار ”طلاق“ کہنے سے طلاق ہو جاتی ہے؟
۱۴۲	۷۔ عدت سے کیا مطلب ہے۔ اس کے قرآنی احکام کیا ہیں۔
۱۴۴	۸۔ بچے کو کتنی مدت تک دودھ پلانا چاہیئے۔ طلاق کی صورت میں بچے کس کے پاس رہیں گے۔
۱۴۶	۹۔ کیا عورت سے غیر فطری جماعت کی اجازت ہے؟
۱۵۰	۱۰۔ کیا عورت کچھ کما سکتی ہے یا کمائی کرنا صرف مردوں کے لئے مخصوص ہے۔
۱۵۱	۱۱۔ کیا مملکت میں عورتوں کو حق مشارکت دیا جاسکتا ہے اور انہیں شریک حکومت کیا جاسکتا ہے؟

صفحہ	مضمون
۱۵۲	۱۲- کیا ماں باپ کی اطاعت فرض ہے۔
۱۵۵	۱۳- نوجوانوں کے لئے بزرگوں کا احترام ضروری ہے۔ لیکن کیا ہر "بزرگ" کا احترام ضروری ہے یا اس کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔
۱۶۵	۱۴- بچہ پیدا ہونے پر اس کے کان میں اذان دی جاتی ہے۔ اس کی شرعی حیثیت کیا ہے۔
..	عقیقہ کرنا
..	ختہ کرنا
..	مردہ کو غسل۔ کفن دینا۔ اور ایسے ہی دیگر امور کی بابت قرآن کا کیا حکم ہے۔
..	۱۵- منگنی کی شریعت کی رُو سے کیا حیثیت ہے۔
..	۱۶- نکاح اور رخصتی میں کیا فرق ہے۔
۱۶۶	۱۷- کیا یہ ضروری ہے کہ نکاح مُلا ہی پڑھائے؟
..	۱۸- قبر کے گرد بیٹھ کر "استعاذ کرتے" کی رسم کی بابت قرآن کا کیا حکم ہے۔
..	۱۹- ہفتہ میں ایک دن کے کاروبار یا ناغہ کی بابت کیا حکم ہے۔
۱۶۷	۲۰- رواج کی پابندی کس حد تک کرنی چاہیے۔
..	۲۱- غلط معاشرہ میں اصول پرستی سے کیا فائدہ؟
۴۔ حلال و حرام	
۱۶۹	۱- حرام اور حلال متعین کرنے کا اختیار کسے حاصل ہے؟
۱۷۰	۲- اسلام میں کون کون سی چیزیں حرام ہیں۔
۱۸۱	۳- کیا شراب حرام ہے۔
۱۸۲	۴- کیا شراب کا استعمال بطور دوائی کے جائز ہے۔
۱۸۳	۵- دوا سازی میں الکحل کے استعمال کے متعلق قرآن کا کیا حکم ہے۔
۱۸۳	۶- گھوڑ دوڑ میں شرطیں لگانے کی بابت قرآن کا کیا حکم ہے۔

صفحہ	مضمون
۱۸۴	۷۔ لائبریری ڈالنے کے متعلق کیا حکم ہے۔
۱۸۵	۸۔ سینما دیکھنا کیسا ہے۔
۱۸۶	۹۔ موسیقی (گانگنا سننے) کے متعلق قرآن کا حکم کیا ہے۔
۱۸۹	۱۰۔ تصویر اتروانے کے متعلق کیا حکم ہے۔
۱۹۲	اسلام اور آرٹ۔
۱۹۵	۱۱۔ شبِ برات کس تقریب کی یاد میں منائی جاتی ہے۔
۱۹۷	تقدیر کا مسئلہ
۷۔ خدا اور انسانی ذات	
۱۹۹	خدا کے قانون اور خدا میں کیا فرق ہے۔
۲۰۱	(معاذ اللہ) بھینٹ لینے والا خدا۔
۲۰۲	کیا خدا کی معرفت ممکن ہے۔
۲۰۴	مست الست مجذوب کیسے بن جاتے ہیں۔
۲۰۵	انسانی ذات کیا ہے؟
۲۱۳	خدا نے انسان میں اپنی روح پھونک دی، اس کا مطلب کیا ہے۔
۸۔ رسول اللہ (صلعم)	
۲۱۶	حضور ساری دنیا کے لئے رحمت کیسے تھے؟
۲۲۱	کیا اس میں انسانوں کے علاوہ دیگر مخلوق بھی شامل ہے۔
	کیا حضور کا سایہ نہ تھا؟
۲۲۲	حضور کی شان میں (معاذ اللہ) گستاخی اس کا اصل علاج کیا ہے؟
۲۲۳	کتب روایات و تفایر سے یہ باتیں نکال دی جائیں۔

صفحہ	مضمون
۲۲۴	کیا رسول اللہ غیب جانتے تھے ؟
۲۲۵	مقطوع الذکر والی روایت
۲۲۶	معراج نبوی
	روسی راکٹ سے استدلال !
۲۲۷	دلیل کا بودا پن
۲۲۸	کیا حضور کا معراج جسمانی تھا ؟
	۹۔ قرآن کریم
۲۲۹	وحی اور الہام میں کیا فرق ہے۔
۲۳۰	”وحی“ کے تین طریقے
۲۳۱	قرآن میں کشف والہام کا کہیں ذکر نہیں ، اُمّ موسیٰ اور حواریوں کی طرف وحی کا مطلب وحی متلو اور وحی غیر متلو
۲۳۲	ہر نبی کو کتاب ملی تھی ، قرآن کے اندر اور قرآن کے باہر وحی کا عقیدہ
۲۳۳	رسول اللہ کو کچھ فرماتے تھے کیا وہ سب وحی ہوتا تھا ؟
	قرآن کریم کی تفریقی ترتیب ، یعنی قرآن کی آیتیں اور سورتیں جس ترتیب سے نازل ہوئی تھیں اسی ترتیب سے جمع کیوں نہ کی گئیں۔
۲۳۵	یہ خیال غلط ہے کہ نزولی ترتیب کے بغیر قرآن سمجھ میں نہیں آسکتا۔
۲۳۶	ناسخ و منسوخ کا عقیدہ
۲۳۷	کیا قرآن کریم محفوظ ہے۔
۲۳۸	تاریخ اور دین کا تعلق
۲۳۹	قرآن کا ایک ایک حرف محفوظ ہے۔
۲۴۰	مصحف عثمانی کے اصل نسخے کہاں کہاں ہیں۔

صفحہ	مضمون
۲۵۱	کیا زمانے کے تقاضوں سے قرآن کے احکام میں تبدیلی ہو سکتی ہے ؟
۲۵۲	قرآن کریم کے منجانب اللہ ہونے کا ثبوت کیا ہے ؟
۲۵۵	اگر قرآن کی سائنٹفک تعبیر کی جائے تو سائنس کے نظریات بدل جانے سے قرآن پر اثر پڑے گا ؟
۲۵۷	قرآن کریم کے تراجم میں اختلاف کیوں ہے ؟
۲۷۷	کیا زمانہ کی سزا سنگسار کرنا بھی ہے ؟
۲۷۸	آیہ رجم قرآن میں تھی۔ اب وہ کہاں چلی گئی ؟
۲۸۱	جو نصب العین قرآن نے تجویز کیا ہے۔ اس تک کیسے پہنچا جاسکتا ہے ؟
۲۸۳	قرآنی اور اسلامی میں کیا فرق ہے۔ مثلاً قرآنی دستور۔ قرآنی نظام وغیرہ۔
۲۸۵	کیا قرآنی قوانین سے معاشرہ کی اصلاح ہو جائے گی ؟
۲۸۷	قرآنی معاشرہ میں مستقل اقدار کو عملدار کج کیا جائے گا ؟
۱۰۔ احادیث	
۲۸۸	کیا حضرت ابراہیمؑ نے (معاذ اللہ) جھوٹ بولا تھا ؟
۲۹۱	احادیث کی صحیح پوزیشن کیا ہے ؟ وہی جو انجیل وغیرہ کتب سابقہ کی ہے۔ کیا جوابات
۲۹۲	تواتر سے چلی آ رہی ہو۔ وہ دین میں سند ہو سکتی ہے ؟
۲۹۳	حضرت عائشہؓ کی عمر کی روایات تواتر سے چلی آ رہی ہیں اور غلط ہیں۔
۲۹۵	آپ صحیح احادیث کا مجموعہ مرتب کر دیں۔
۲۹۷	یہ کام اسلامی حکومت کے کرنے کا ہے۔
۲۹۸	اعتراض کہ طلوع اسلام احادیث کو اپنی تائید میں کیوں پیش کرتا ہے۔
۲۹۸	یہ روایت کہ جس نے مرتے وقت کلمہ پڑھ لیا، اس کے سب گناہ معاف ہو جائیں گے۔

صفحہ	مضمون
	۱۱۔ تاریخ اور اسلام
۳۰۰	تاریخ کی اہمیت
۳۰۱	مسلمانوں کی تاریخ کے چار ادوار
۳۰۲	اسلامی تاریخ کی حیثیت کیا ہے؟ ہماری تاریخ کی چند مثالیں۔
۳۰۳	خلیفہ اول کا انتخاب کس طرح ہوا۔
	امام طبری کا بیان (معاذ اللہ)
۳۰۶	بخاری کی روایت کہ صحابہؓ (معاذ اللہ) اسلام سے پھر گئے تھے۔
	قرآن اور تاریخ کی باہمی حیثیت کیا ہے۔
۳۰۸	غلط روایات کی مثالیں۔
۳۱۰	امام حسنؓ کی کثرتِ طلاق کا ذکر تاریخ میں۔
۳۱۱	یزید کی بخشش کے متعلق حدیث۔
	صدر اول کی تاریخ کی غلط بیاباں۔
۳۱۲	حضرت علیؓ اور مسئلہ خلافت۔
۳۲۱	صحیح مسلک کیا ہے۔
۳۲۲	یزید کے متعلق مزید سوالات
	یزید کی بیعت میں دو اڑھائی سو صحابہؓ شریک تھے۔
	۱۲۔ غلام اور لونڈیاں
۳۲۵	کیا اسلام میں غلاموں اور لونڈیوں کی اجازت ہے۔
	ہمارے قدامت پسند طبقہ کا اصرار کہ اس کی اجازت ہے۔
۳۲۶	اس کی طرف سے اس کے حق میں پیش کردہ دلائل۔

صفحہ	مضمون
۳۲۸	ان دلائل کی حقیقت اور عذاب
۳۲۲	بعض وضعی روایات لونڈیوں سے جماعت کے وقت عزل کر لیا جائے۔ شرم گاہ کے علاوہ، دوسری جگہ جماعت کر لی جائے۔
۳۳۲	عہد عباسیہ میں غلام اور لونڈیاں۔
۳۳۳	یہ ان کا ذاتی فعل تھا۔ قیدیوں کو بطور احسان چھوڑ دینے کے خوشگوار نتائج۔
۱۳۔ قرآن کا سیاسی نظام	
۳۲۵	مرکز ملت کی اطاعت سے کیا مراد ہے؟ قرآنی حکومت کی سنٹرل اتھارٹی کو مرکز ملت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔
۳۲۷	جب قرآنی حکومت دوبارہ قائم ہوگی تو اس کی سنٹرل اتھارٹی مرکز ملت ہوگی۔ قرآن کی رو سے ”خدا اور رسول“ سے مراد اسلامی نظام ہے۔
۳۳۸	مختلف مفسرین کی آراء
۳۴۱	اس ”مرکز ملت“ کی خصوصیات اور سیرت و کردار کیسا ہوگا۔ اسے سیرت محمدیہ کے قالب میں ڈھلا ہونا چاہیئے۔
۳۴۲	مرکز ملت کے متعلق مزید سوالات۔ رسول اللہ کی اطاعت اور مرکز ملت کی اطاعت میں کیا فرق ہے۔ اس اعتبار سے سنت رسول اللہ کی حیثیت کیا رہ جاتی ہے۔
۳۴۳	ان سوالات کے جوابات
۳۴۵	اسلام اور جمہوریت کا باہمی تعلق کیا ہے؟
۳۴۶	اسلامی جمہوریت سے کیا مراد ہے؟ اسلامی نظام کی خصوصیات کیا ہیں؟

صفحہ	مضمون
۳۳۶	وہ فرد کی انفرادیت کو قائم رکھتا اور نشوونما دیتا ہے۔
۳۳۷	جرم اور سزا کا باہمی تعلق کیا ہے ؟
۳۳۸	کیا جرم کی دنیا میں سزا ملنے سے معاملہ ختم ہو جاتا ہے ؟
۳۳۸	اس کا تفصیلی جواب ۔
۳۵۲	کیا شرعی سزائوں میں کمی بیشی ہو سکتی ہے ؟ ہو سکتی ہے ۔ اس کی سند ۔
۳۵۲	زنا کا جرم ثابت کرنے کے لئے چار عینی شاہدوں کی ضرورت بتائی جاتی ہے ۔ ایسا کس طرح ممکن ہو سکتا ہے ؟
۳۵۳	قدامت پسند طبقہ کی طرف سے جواب ۔
۳۵۸	اس کا صحیح جواب ۔ یعنی گواہ زنا کے لئے نہیں ، عام بے حیائی کی باتوں کے لئے ہیں ۔
۱۴۔ متفرقات	
۳۶۰	کیا عمر گھٹ بڑھ سکتی ہے ؟
۳۶۳	کیا صدقہ و خیرات سے بلا ٹل جاتی ہے ؟
۳۶۶	امام مہدی کا مذہب کیا ہوگا ؟ یعنی وہ شیعہ ہوں گے یا سنی ۔
۳۶۶	کیا حضرت عیسیٰ دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے ؟
۳۶۷	بہائیت اور مرزائیت کی تحریکیں کیوں پیدا ہوئیں ؟
۳۶۹	ان دونوں میں کیا فرق ہے ؟
۳۷۰	پاکستان میں پیری مریدی پھر سے زور پکڑ رہی ہے اس کی وجہ کیا ہے ؟
۳۷۰	اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون خداوندی کی محکیت پر ایمان نہیں رہا ۔
۳۷۲	اس کا علاج کیا ہے ؟
۳۷۲	سود کے متعلق کیا حکم ہے ؟ کیا حکومت کے ٹیکس زکوٰۃ کا بدلہ ہو سکتے ہیں ؟
۳۷۲	وقف علی الاولاد کی حقیقت کیا ہے ؟

صفحہ	مضمون
۳۷۲	کیا حق شفع کا قانون قرآن میں ہے ؟ وارث کو پوری وصیت کا حق کیوں نہیں دیا جاتا ؟ حلالہ کے متعلق کیا حکم ہے ؟
۳۷۳	لڑکیوں کو لڑکوں سے اُدھا حصہ کیوں ملتا ہے ؟ جہیز کے متعلق کیا حکم ہے ؟ نونہی رکھنے کی علت کیا ہے ؟ ایک سے زیادہ بیویوں کی اجازت کیوں دی گئی ہے ؟ نبی اکرمؐ کی ازواجِ مطہرات گیارہ تھیں۔ دوسرے مسلمانوں پر چار کی حد کیوں مائدگی گئی ؟ منہ بولی ماؤں سے حق نکاح کیوں چھین لیا گیا ؟ قرآن اہل کتاب کی کتابوں کو محرف بھی قرار دیتا ہے اور ان کی تصدیق بھی کرتا ہے۔ یہ کیا بات ہوئی ؟ حج کے موقع پر اس قدر جانوروں کی قربانی سے جو گوشت ضائع ہوتا ہے، کیا وہ اسراف میں داخل نہیں ؟ ان سوالات کے جوابات ۔
۳۷۵	
	۱۵۔ معاشی نظام
۳۸۰	کیونزیم اور اسلام کا مقابلہ ۔
۳۸۵	اشتراکی نظریہ زندگی اور اسلام ۔
۴۰۱	کیا سود لینا جائز ہے ؟
۴۰۲	معاوضہ محنت کا لیا جاسکتا ہے نہ کہ سرمایہ کا ۔
۴۱۳	قرآن کا معاشی نظام ۔
۴۱۸	حضورؐ نے کچھ جمع نہیں کیا ۔

صفحہ	مضمون
۴۱۹	کیا صحابہؓ کے پاس دولت کے انبار تھے ؟
۴۲۲	قوی ملکیت -
۴۲۴	نظام یوسفی -
۴۲۶	انفرادی مفاد پرستی -
۴۲۸	دین یا قبضہ -
۴۳۰	قانون وصیت -
۴۳۳	ترکہ اور وصیت -
۴۳۶	یتیم پوتے کا حصہ -
۴۳۸	اوقات -
۴۴۵	کیا خدمتِ دین کا معاوضہ لینا جائز ہے -
۴۴۹	اورنگ زیب کی روزی کا مسئلہ -
۴۵۰	سربراہ مملکت کی ضروریات زندگی کیسے پوری ہوں ؟
۴۵۱	”آیات فروشی“ سے مطلب کیا ہے ؟
۴۵۲	غلط معاشرہ میں بیماروں اور ناداروں کی کس پیرسی -
۴۵۵	بھوک سے مجبوری کی وجہ سے ارتکابِ جرم !
۴۵۶	اسلامک سوشلزم -
۴۶۰	بعض امور میں غیروں کی اطاعت کرنے والا بھی مرتد ہے -
۴۶۱	روس میں منرائیں -
۴۶۲	کیا محض معاشی نظام کی تبدیلی سے جرائم رک سکتے ہیں ؟
۴۶۳	سوئڈن کی رفاہی مملکت میں خودکشی کے واقعات -
۴۶۳	کیا خدا عادل ہے !
	اگر وہ عادل ہے تو غریبوں پر ظلم کیوں ہوتا ہے -

صفحہ	مضمون
۴۶۸	نیک کسے کہتے ہیں۔
	۱۶۔ متفرقات
۴۷۱	شریف زادیوں سے چھوڑ چھاڑ۔
۴۷۲	قرآنی طریق علاج کے خلاف قدامت پرست طبقہ کا ردِ عمل۔
۴۷۸	مسلمانوں کے حرم۔
۴۷۹	مسلمانوں میں جنسی جذبہ کی اس قدر شدت کیوں ہے؟ قرآن نے اس کا کیا علاج تجویز کیا تھا۔
۴۸۰	اور مسلمانوں نے اس کے خلاف کیا کیا۔
۴۸۱	امتناع شراب کا حکم۔
۴۸۲	اس کی وضاحت ضروری ہے کہ شراب کہتے کسے ہیں۔
۴۸۳	اس حکم کو بتدریج نافذ کیا جائے۔
۴۸۷	مسلم اور موسیٰ میں فرق۔
۴۹۰	موجودہ مسلمانوں کی پوزیشن۔
۴۹۲	کیا غیر مسلموں کے نیک اعمال کا اجر ملے گا؟
۴۹۳	نیک اعمال کہتے کسے ہیں؟
۴۹۶	غلط نظام میں انفرادی نیکیوں کی حیثیت۔
۴۹۷	اخلاقی اور روحانی ترقی۔ روحانی ترقی سے کیا مراد ہے؟
۴۹۸	نبی اکرم کے لئے اخلاقی بلندی ہی کا ذکر آیا ہے۔
	روحانیت کا تصور عیسائیوں سے لیا گیا ہے۔
۴۹۹	حقوق اللہ اور حقوق العباد۔
۵۰۰	درحقیقت دین حقوق العباد ہی کا ضابطہ ہے۔
۵۰۱	تعلق باللہ سے کیا مراد ہے۔

صفحہ	مضمون
۵۰۱	ہمارے ہمارا تعلق قرآن کے ذریعے قائم ہوتا ہے۔
۵۰۲	اظہار خیال کا حق۔
۵۰۳	”زمانے کے تقاضے“ سے کیا مراد ہے۔
۵۰۴	وہ حالات جن کے مطابق قُردان کے غیر متبدل اصولوں کی جزئیات مرتب کی جاتی ہیں۔
۵۰۶	عالم کسے کہتے ہیں؟ جو عقل و فکر سے کام لے کر کسی نتیجہ پر پہنچے۔ ہمارے علمائے کرام ”لغت ہائے حجازی کے قارون“ ہوتے ہیں۔ عالم نہیں ہوتے۔
۵۰۹	کیا مذہبی فرقوں کے اختلافات محض فروعی ہیں! ایکشن کی دبا۔
۵۱۰	یہ دبا۔ درحقیقت سیاسی پارٹیوں کی پیدا کردہ ہے۔
۵۱۱	قومی یادگاریں۔ ایسی ہونی چاہئیں جو منفعت بخش ہوں۔
۵۱۲	کیا اقوام مغرب کو وحی کی ضرورت ہے۔
۵۱۳	قرآن کریم اور عقل انسانی۔
۵۱۵	چار اہم سوالات۔ ۱۔ قرآن کے منجانب اللہ ہونے کی دلیل کیا ہے۔ ۲۔ کیا قرآن وجدانی تخلیق ہے؟ ۳۔ اگر عقل نے اب وہی کا احاطہ کر لیا ہے تو پھر وحی کی ضرورت کیا باقی رہتی ہے۔ ۴۔ اگر عقل اس کا احاطہ نہیں کر سکی تو کیا کسی مابین اللہ کی ضرورت باقی ہے۔

صفحہ	مضمون
۵۱۹	تلاعب بالذین -
۵۲۰	طلاق کے مسائل میں مضحکہ انگیز صورتیں - ”مسلم نیشنلزم“
۵۲۱	موجودہ حالات میں کیسے قائم ہو؟
۵۲۳	نوجوانوں کے عمل کی دھڑکن -
<p style="text-align: center;"><u>جملہ حقوق محفوظ</u></p> <p>نام کتاب ----- قرآنی فیصلے جلد اول</p> <p>مصنف ----- غلام احمد پرویز</p> <p>ناشر ----- طلوع اسلام ٹرسٹ (رجسٹرڈ)</p> <p>----- 25-B گلبرگ II لاہور 54660</p> <p>----- فون: 576 4484</p> <p style="text-align: right;">ایڈیشن</p> <p>----- دوم - اپریل 1987ء</p> <p>----- سوم - مارچ 1992ء (بلا ترمیم)</p> <p>----- چہارم - مئی 1997ء (بلا ترمیم)</p> <p style="text-align: center;">طلوع اسلام ٹرسٹ سے حاصل شدہ جملہ آمدن</p> <p style="text-align: center;">قرآنی فکر عام کرنے پر صرف ہوتی ہے</p>	

پیش لفظ

آپ اپنی زندگی پر غور کیجئے اور سوچئے کہ صبح سے شام تک کتنے معاملات ایسے ہوتے ہیں جن کے متعلق آپ خود سوچ کر کسی فیصلے پہنچتے ہیں اور کتنے ایسے جن کے متعلق آپ بلا سوچے سمجھے، وہ کچھ کہہ دیتے ہیں یا کرتے ہیں جو کچھ آپ بچپن سے سنتے یا دیکھتے چلے آتے ہیں۔ مثلاً شبِ برات کا تیوہار آتا ہے اور آپ اُسے بڑی دھوم سے مناتے ہیں۔ لیکن آپ نے کبھی اتنا سوچنے کی بھی زحمت گوارا کی ہے کہ یہ تیوہار کس تقریب کی یاد میں ہے؟ ہم اسے کیوں مناتے ہیں؟ اس کے منانے میں جو کچھ ہم کرتے ہیں وہ کیوں کیا جاتا ہے، ہمارا خیال ہے کہ آپ نے کبھی یہ کچھ سوچنے کی زحمت گوارا نہیں کی۔ آپ بچپن سے دیکھ رہے ہیں کہ ایسا کچھ ہوتا چلا آرہا ہے، وہی کچھ آپ کر دیتے ہیں۔ لیکن زندگی میں کوئی وقت تو ایسا آنا چاہیے۔ جب آپ ذرا ختم کر سوجھیں کہ ہم جو کچھ کہتے یا کرتے چلے آ رہے ہیں، اس کی وجہ کیا ہے؟

طلوعِ اسلام کے اجراء کے کراچی (۱۹۴۵ء) سے ہم نے قارئین سے کہا کہ روزمرہ کے مسائل پر غور کریں اور جن کی بابت انہیں الجھن پیش آئے، وہ ہم سے پوچھ لیں۔ چنانچہ قارئین کی طرف سے مختلف مسائل کے متعلق استفسارات آنے شروع ہوئے اور ہم نے ان کے جوابات لکھے۔ جیسا کہ آپ کو معلوم ہے۔ ہمارا مسلک یہ ہے کہ زندگی کے مسائل کا حل قرآنِ کریم سے دریافت کیا جائے۔ اس لئے ہم نے ان استفسارات کے متعلق بھی جو کچھ لکھا وہ اپنی بصیرت کے مطابق قرآنِ کریم ہی کی روشنی میں لکھا۔ پانچ چھ سال کے عرصے میں ان استفسارات اور ان کے جوابات کا اچھا خاصہ ذخیرہ جمع ہو گیا، قارئین کی طرف سے تقاضے موصول ہوئے کہ انہیں الگ مجموعہ کی شکل میں شائع کر دیا جائے کیونکہ ان میں ایسے ایسے امور کے متعلق قرآنِ کریم کی تعلیم پیش کی گئی ہے، جن سے آئے دن واسطہ پڑتا رہتا ہے اور عند الضرورت یہ تلاش کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ فلاں سوال کے متعلق طلوعِ اسلام کی کونسی اشاعت میں جواب لکھا گیا تھا۔

اس تقاضا کی معقولیت کے پیش نظر ”قرآنی فیصلے“ کے نام سے ایک مجموعہ شائع کیا گیا۔ جس میں ۱۹۵۳ء تک کے اہم استفسارات اور ان کے جوابات شامل کئے گئے۔ یہ کتاب بڑی مقبول ہوئی۔ چنانچہ ایک عرصہ ہوا کہ اس کا پہلا ایڈیشن ختم ہو گیا۔ اس کے جدید ایڈیشن کے لئے مدت سے تقاضا ہو رہا تھا۔ لیکن اس دوران میں نئے استفسارات موصول اور ان کے جوابات طلوع اسلام میں شائع ہوتے رہے۔ چنانچہ اب جو ہم نے اس سلسلہ کو یکجا کیا تو معلوم ہوا کہ یہ ذخیرہ بہت وافر ہو گیا ہے اور اس کی جامعیت کا یہ عالم ہے کہ زندگی کا شاید ہی کوئی گوشہ ایسا ہو جو اس کے احاطہ سے باہر رہ گیا ہو۔ چنانچہ اس تمام ذخیرے کو از سر نو مختلف ابواب میں تقسیم کیا گیا ہے۔ اندازہ یہ ہے کہ یہ تین یا کم از کم دو جلدوں میں سما سکے گا۔ چنانچہ اس کی جلد اول پیش خدمت ہے۔

نام تو اس جلد کا وہی ہے جو ۵۲ء میں تجویز کیا گیا تھا یعنی ”قرآنی فیصلے“ لیکن مشمولات کے اعتبار سے یہ ایک بالکل نئی تالیف ہے۔ اس میں پہلے ایڈیشن کے بھی کچھ استفسارات ہیں، لیکن بیشتر ایسے ہیں جو اس ایڈیشن میں شامل نہیں تھے۔ جب یہ پورا مجموعہ مکمل ہو کر آپ کے پاس پہنچ جائے گا تو آپ محسوس کریں گے کہ قرآنی معلومات کی کس قدر بیش بہا قلعہ ان میں جمع اور محفوظ ہے اور آپ کے لئے یہ معلوم کرنا کس قدر آسان ہو گیا ہے کہ فلاں معاملہ کی اصل وحشیقت کیا ہے اور قرآن کریم کا اس باب میں کیا فیصلہ ہے۔

۲۔ ہم نے استفسارات کے جواب میں یہ انداز کبھی نہیں رکھا کہ بعض قرآن کریم کی متعلقہ آیت نقل کر دی جائے یا اس کا حوالہ دے دیا جائے۔ اس کے برعکس ہم اس باب میں قرآن کریم کی تعلیم اور اس کا مفہوم اس انداز سے پیش کرتے ہیں کہ بات واضح طور پر سمجھ میں آجائے۔ تجربہ نے بتایا ہے کہ یہ انداز زیادہ مفید ہے۔ ۳۔ ہم نے ان جوابات میں فقہی مؤسکافیوں یا منطقی (اور مناظرانہ) نکات، آفرینیوں کو بھی دخل نہیں ہونے دیا ہر سوال کا جواب قرآن کریم کی روشنی میں سیدھے سادے الفاظ اور دل نشین پیرایہ میں دینے کی کوشش کی ہے۔ بعض سوالات اور ان کے جوابات ایک سے زیادہ بار آپ کے سامنے آئیں گے۔ اس سے مقصد تکرار نہیں ایسا وہیں کیا گیا ہے جہاں یہ دیکھا گیا کہ مزید جواب میں بات اور واضح ہو گئی ہے۔

۴۔ بعض جوابات میں صیغہ واحد متکلم (میں) استعمال ہوا ہے۔ وہ استفسارات پر ویز صاحب کو موصول ہوئے اور انہوں نے ہی اس کے جواب دیئے تھے۔ ویسے تو طلوع اسلام میں جو کچھ لکھا جاتا ہے وہ بالعموم انہی کی قرآنی فکر سے مستفیر ہوتا ہے۔ لیکن صیغہ واحد متکلم سے قارئین کے دل میں جو سوال پیدا ہو سکتا ہے۔ اُس کے لئے اس وضاحت کو ضروری سمجھا گیا ہے۔

۵۔ جوابات کے اخیر پر بالعموم سن تحریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ بعض مقامات پر سن کا اندراج خود جواب کے کسی گوشے کی وضاحت کے لئے ضروری تھا۔ (۵۳ء سے بالعموم مراد یہ ہے کہ یہ سوال کتاب کے پہلے ایڈیشن میں آگیا تھا۔)

۶۔ آخر میں ہم ان جوابات کے سلسلہ میں ایک اہم نکتہ کی وضاحت ضروری سمجھتے ہیں۔ ان میں آپ کو اکثر باتیں ایسی ملیں گی جو ہمارے عام مقدمات اور رسوم کے خلاف ہیں۔ ایسے مواقع پر عام طور پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ اعتقادات اور رسوم و اعمال صدیوں سے ہمارے ہاں مروج چلے آ رہے ہیں۔ اگر یہ اسلام کے مطابق نہیں تھے تو ان کے خلاف کسی نے آواز کیوں نہ اٹھائی اور یہ ہمارے معاشرہ میں اس طرح متواتر کیسے چلے آئے۔ اس قسم کے اعتراضات اکثر سطح ہیں، طبائع کے لئے پریشانی کا موجب بن جاتے ہیں۔ لیکن اس میں پریشان ہونے کی کوئی بات نہیں۔ جب کوئی قوم اپنے آپ پر تحقیق کا دروازہ بند کر لیتی ہے۔ تو تقلید اس کے معاشرہ کی عام روش قرار پا جاتی ہے۔ تقلید کے معنی یہ ہیں کہ جو کچھ ہو چکا آ رہا ہے اُسے اُسی طرح ہوتا رہنے دیا جائے اور قوم اُسی کے مطابق عمل کرتی رہے۔ اور اس کی سند میں صرف اتنا کہہ دیا جائے کہ یہ ہمارے اسلاف کی روش ہے، اور اسلاف کی روش کبھی غلط نہیں ہو سکتی۔ لیکن بادی التعمق اس دلیل کا بودا پن واضح ہو جائے گا بولال یہ ہے کہ کیا کوئی غلط بات اس لئے صحیح قرار پا سکتی ہے کہ وہ مدتوں سے اسی طرح متواتر چلی آرہی ہے؟ ظاہر ہے کہ غلط بہ حال غلط ہے، خواہ اس پر صدیوں سے عمل کیوں نہ ہو رہا ہو۔ کسی بات کے صحیح ہونے کے لئے یہ دلیل ہی غلط ہے کہ وہ صدیوں سے اسی طرح چلی آرہی ہے۔ اس سے یہ سوال سامنے آتا ہے کہ پھر غلط اور صحیح کا معیار کیا ہے؟ مسلمانوں کے لئے اس کا جواب نہایت آسان اور واضح ہے اور وہ یہ کہ ہمارے لئے غلط اور صحیح کے پرکھنے کی کوئی خدا کی آخری کتاب (قرآن کریم) ہے جو بات اس کے مطابق ہے وہ صحیح ہے۔ جو اس کے خلاف ہے وہ غلط ہے۔ یہی وہ کوئی ہے جس کے مطابق ہم ان تمام مقدمات اور رسوم کو پرکھتے ہیں۔ جو ہمارے معاشرہ میں مروج ہیں اور اُسی کے مطابق ہم استفسارات کا جواب دیتے ہیں۔ اس بات کا البتہ ہمیں اعتراف ہے کہ انسانی کوشش بہر حال انسانی کوشش ہوتی ہے، جس میں سہو و خطا کا امکان ہے۔ اس لئے ہم یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ جو کچھ ہم نے لکھا ہے اُس میں کوئی غلطی نہیں۔ ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس میں اگر آپ کو کوئی غلطی نظر آئے تو اُس سے ہمیں مطلع فرمائیے۔ لیکن

اس کے لئے بنیادی شرط یہ ہے کہ آپ اس کی وضاحت فرمائیں کہ وہ بات کس طرح قرآن کریم کے خلاف ہے ۔
اس کے لئے ہم آپ کے شکر گزار ہوں گے ۔

۷۔ ادارہ طلوع اسلام کی شائع کردہ کتابیں مختلف سائزوں میں تھیں ۔ یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ تمام کتابوں کو طباعتِ جدید کے وقت ایک ہی سائز میں کر دیا جائے ۔ لہذا اس جلد میں سابقہ جلدیں اول ، دوم اور سوم یکجا کر دی گئیں ہیں اور ان کا سائز بھی بڑا کر دیا گیا ہے ۔

۸۔ اس کے بعد جب جلد چہارم اور پنجم کی طباعتِ جدید سامنے آئے گی تو انہیں بھی یکجا کر کے اسی سائز پر چھاپنے کا پروگرام ہے ۔ انشاء اللہ ۔
امید ہے قارئین اسے پسند فرمائیں گے ۔

والسلام

انتظامی سسربراہ : طلوع اسلام ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

لاہور

اپریل ۱۹۸۷ء

یہ نیا ایڈیشن بلا ترمیم شائع کیا جا رہا ہے ۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قرآنی فیصلے



نماز

سوال :

ایک صاحب نے مجھ سے حسب ذیل سوالات دریافت کئے ہیں۔

- ۱۔ آپ کہتے ہیں کہ اسلام قوانینِ خداوندی کا نام ہے۔ اس میں نماز کی اہمیت اور مقام کیا ہے ؟
- ۲۔ نماز اور صلوٰۃ میں کیا فرق ہے ؟۔ آپ نے کہیں اس کی صراحت کی ہے کہ صلوٰۃ سے مراد نماز ہے ؟
- ۳۔ کیا آپ نماز کی موجودہ شکل کے علاوہ کوئی اور شکل تجویز کرتے ہیں ؟

جواب :

اسلام نام ہے زندگی کے ہر شعبے میں احکامِ خداوندی کے سامنے سہ تسلیمِ حم کروینے کا۔ اُن کی پوری پوری اطاعت کرنے کا، نماز اس طرح سہ تسلیمِ حم کرنے کا عملی اعتراف اور محسوس مظاہرہ ہے۔ خدا کے سامنے سر جھکا دینے (سجدہ ریز ہو جانے) سے انسان اس امر کا اقرار (یا اظہار) کرتا ہے کہ وہ **اسلام سے مفہوم** اپنے ہر ارادے فیصلے اور عمل میں اُس کے احکام کی اطاعت کرے گا جس کا دل، جذباتِ فرماں پذیری اور اطاعت گزاری سے لبریز ہو، اس کا سرخورد بخود خدا کے حضور جھک جائے گا اور جو خدا کے حضور سر جھکانے میں عاری یا نسبی محسوس کرتا ہے وہ اس کی اطاعت کیا کرے گا ؟ لیکن اس کے ساتھ یہ بھی واضح ہے کہ جو شخص زندگی کے مختلف شعبوں میں قوانینِ خداوندی سے سرکشی برتا ہے، اُس کا نماز میں رسمی طور پر سر جھکا دینا، مقصدِ صلوٰۃ کو پورا نہیں کر سکتا۔

۴۔ نماز، فارسی (بلکہ پہلوی) زبان کا لفظ ہے جو اہل ایران کے قدیم طریق پرستش کے لئے استعمال ہوتا تھا بعد میں یہ لفظ اجتماعات صلوٰۃ کے لئے استعمال کر لیا گیا اور اب ہمارے ہاں یہی لفظ مروج ہے۔ (میں سمجھتا ہوں کہ جو اصطلاحات قرآن کریم نے مقرر کی ہیں۔ انہیں اسی طرح استعمال کرنا زیادہ اچھا ہے) قرآن کریم میں صلوٰۃ کا لفظ آیا ہے جو معنوی اعتبار سے بڑا وسیع اور جامع ہے۔ اس کے بنیادی معنی کسی کا اتباع یا اطاعت و محکومیت اختیار کرنا ہیں۔ قرآن کریم نے اس لفظ کو نماز کے اجتماعات کے لئے بھی استعمال کیا ہے۔ لہذا جب ہم نماز کا لفظ بولیں گے تو اس کا مطلب صرف نماز ہوگا۔ لیکن جب صلوٰۃ کا لفظ استعمال کریں گے تو اس میں نماز بھی آجائے گی اور اس کے علاوہ اور مفہوم بھی۔ میں نے اکثر مقامات پر اس کی صراحت کر دی ہے کہ صلوٰۃ کا لفظ نماز کے اجتماعات کے لئے بھی قرآن کریم میں آیا ہے۔ مثلاً لغات القرآن میں لفظ صلوٰۃ (مادہ ص۔ ل۔ و کے تحت آپ کو یہ عبارت ملے گی۔

صلوٰۃ کے مختلف مقامات پر بیان ہوئے ان سے ظاہر ہے کہ ایک بعد مومن زندگی کے جس گوشے میں بھی قوانین خداوندی کے مطابق اپنے فرائض منصبی ادا کرتا ہے وہ فریضہ صلوٰۃ ہی کو ادا کر رہا ہوتا ہے۔ اس کے لئے وقت، مقام، یا شکل کا تعین ضروری نہیں۔ لیکن قرآن کریم میں بعض مقامات ایسے بھی ہیں جہاں صلوٰۃ کا لفظ ایک خاص قسم کے عمل کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔

اس کے بعد قرآن کریم کی وہ آیات دی گئی ہیں۔ جن میں صلوٰۃ کا لفظ نماز کے لئے آیا ہے۔ اس کے بعد لکھا ہے :

تصریحات بالا سے واضح ہے کہ قرآن کریم میں صلوٰۃ کا لفظ ان اجتماعات کے لئے بھی آیا ہے جنہیں عام طور پر نماز کے اجتماعات کہا جاتا ہے۔

(نماز کا لفظ عربی زبان کا نہیں۔ پہلوی زبان کا ہے۔)

اس کے بعد ارکان صلوٰۃ کی اہمیت کے سلسلے میں لکھا ہے۔

انسان اپنے جذبات کا اظہار جسم کے اعضا کی محسوس حرکات سے بھی کرتا ہے اور یہ چیز اس میں ایسی راسخ ہو چکی ہے کہ اس سے یہ حرکات خود بخود سرزد ہوتی رہتی ہیں۔ غم و غصہ، خوشی، تعجب

عزم و ارادہ، ہاں اور نہ، وغیرہ قسم کے جذبات اور فیصلوں کا اظہار انسان کی طبعی حرکات سے بلا ساختہ ہوتا رہتا ہے۔ یہی کیفیت جذبات عزم و احترام اور اطاعت و انقیاد کے اظہار کی ہے۔ تعظیم کے لئے انسان کا سر بلا اختیار نیچے جھک جاتا ہے۔ اطاعت کے لئے ”سر تسلیم“ خم ہو جاتا ہے۔ اگرچہ قرآن کریم عمل کی روح اور حقیقت پر نگاہ رکھتا ہے۔ اور محض

(FORMALISM) کو کوئی وزن نہیں دیتا۔ لیکن جہاں کسی جذبہ کی روح اور حقیقت کے

اظہار کے لئے (FORM) کی ضرورت ہو، اس سے روکتا بھی نہیں۔ بشرطیکہ اس (FORM) ہی کو مقصود بالذات نہ سمجھ لیا جائے۔ صلوٰۃ کے سلسلہ میں قیام و

سجدہ وغیرہ کی جو عملی شکل ہمارے سامنے آتی ہے۔ وہ اسی مقصد کے لئے ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جب ان جذبات کا اظہار اجتماعی شکل میں ہو تو اظہار جذبات کی محسوس حرکات میں ہم آہنگی کا ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے، ورنہ اجتماع میں انتشار ابھرتا دکھائی دے گا۔ احترام و عظمت انقیاد و اطاعت اور فرمان پذیری و خود پیردگی کے والہانہ جذبات کے اظہار میں نظم و ضبط کا ملحوظ رکھنا بچائے خویش بہت بڑی تربیت نفس ہے۔

مفہوم القرآن میں قرآنی اصطلاحات کے ضمن میں لکھا گیا ہے۔

قرآن کریم کی ایک خاص اصطلاح ”اقامت صلوٰۃ“ ہے جس کے عام معانی نماز قائم کرنا یا نماز پڑھنے لئے جاتے ہیں۔ لفظ صلوٰۃ کا مادہ (ص۔ل۔و) ہے۔ جس کے بنیادی معنی کسی کے پیچھے

پیچھے چلنے کے ہیں، اس لئے صلوٰۃ میں قوانین خداوندی کے اتباع کا مفہوم شامل ہوگا۔ بنا بریں اقامت صلوٰۃ سے مفہوم ہوگا۔ ایسے نظام یا معاشرہ کا قیام جس میں قوانین خداوندی کا اتباع کیا جائے

یہ اس اصطلاح کا وسیع اور جامع مفہوم ہے۔ نماز کے اجتماعات میں قوانین خداوندی کے اتباع کا تصور محسوس اور سمٹی ہوئی شکل میں سامنے آ جاتا ہے۔ اس لئے قرآن کریم نے اس اصطلاح کو ان اجتماعات کے لئے بھی استعمال کیا ہے۔ قرآنی آیات پر تصور اساتذہ کرنے سے واضح

ہو جاتا ہے کہ کس مقام پر اقامت صلوٰۃ سے مراد اجتماعات نمازیں اور کس مقام پر قرآنی

نظام یا معاشرہ کا قیام۔ مفہوم القرآن میں یہ معانی اپنے اپنے مقام پر واضح کر دیئے گئے ہیں۔

ان تصریحات سے واضح ہے کہ میں نے صلوٰۃ کے معنی نماز اور اقامت صلوٰۃ کے معنی اجتماعات صلوٰۃ کا قیام

واضح الفاظ میں دیئے ہیں اور اس سے مراد وہی نماز ہے جسے ہم پڑھتے ہیں۔

۳۔ ایک مقام پر نہیں، متعدد مقامات پر اور ایک مرتبہ نہیں، متعدد بار اس حقیقت کو واضح الفاظ میں بیان کیا جا چکا ہے کہ اُمت کے مختلف فرقے جس جس طریق سے نماز پڑھتے چلے آ رہے ہیں ان میں کسی قسم کے رد و بدل کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں۔ اسی وجہ سے میں فرقہ اہل قرآن سے بھی اختلاف رکھتا ہوں جنہوں نے اپنے لئے الگ نماز تجویز کر رکھی ہے۔ البتہ میں یہ ضرور کہتا ہوں کہ اگر مسلمانوں میں پھر سے خلافت علیٰ منہاج نبوت کا قیام ہو جائے اور وہ تمام اُمت کے لئے نماز کی ایک ہی شکل تجویز کر دے تو یہ اُمت میں وحدت پیدا کرنے کے لئے بڑا موثر اقدام ہوگا۔ یہ تو ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ عہد رسالت مآب اور خلافت راشدہ میں امت ایک ہی طریق پر نماز ادا کرتی ہوگی۔ اس وقت اُمت میں وحدت تھی۔ اس لئے جب ہم پھر سے اسی عہد سعادت مہدی کی طرف رخ کریں گے تو اُمت میں وحدت پیدا کرنے کی کوشش بھی ضرور کرنی ہوگی اور نماز اس کا بہت بڑا ذریعہ ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ اب اُمت میں وحدت پیدا ہونے کا امکان ہی نہیں، تو میں اس سے بحث نہیں کرتا۔ (نمبر ۶۱۹۶)

دوسرا سوال | پچھلے کسی پرچہ میں زکوٰۃ کے متعلق آپ نے فرمایا تھا کہ قرآن نے چونکہ اس کے نصاب کی مقدار متعین نہیں کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر زمانہ میں وہ حکومت جو قرآنی اصولوں کے مطابق اور اسلامی سیرت کے حامل حکمرانوں سے بنے گی وہ اپنا نصاب مقرر کرنے میں آزاد ہوگی جس چیز کی حد قرآن مجید نے مقرر نہیں کی، اس پر صرف اس لئے مہر ہونا کہ آنحضرت (صلعم) کے زمانے سے لے کر آج تک تمام مسلمانوں کی حکومتوں میں ایسا ہی دستور رہا ہے۔ یا فقیہوں نے ایسا ہی فیصلہ صادر کیا ہے۔ آپ کے نزدیک غلط ہے۔

لیکن اس کے ساتھ دوسرا سوال پیدا ہوتا ہے۔

(۱)۔ قرآن مجید میں نماز کی تاکید موجود ہے۔ لیکن اس کے اوقات، تعداد، ارکان اور ادائیگی کی تفصیل موجود نہیں۔ جماعت اہل قرآن نے اسی بنا پر کوشش کی کہ نماز پنجگانہ کا جو اند قرآن سے نکالا جائے۔ ان کے دلائل کی کمزوری کی ایک صریح علامت یہ ہے کہ ان میں ہی کا ایک گروہ صرف تین نمازوں کا قائل ہو سکا۔ (ب)۔ رکعات نماز کا بھی یہی معاملہ ہے۔

(ج)۔ نماز کے ارکان اور اس کی ادائیگی کی تفصیل بھی بڑا وقت طلب معاملہ ہے۔ اگر حدیث صرف تاریخ دین ہے،

اور دین نہیں جو قابل بیرونی یا اطاعت ہو تو رکوع و سجود کی ترتیب بدلی جاسکتی ہے، سجدہ ایک بھی کافی ہو سکتا ہے رکعتوں کا تعین بھی انفرادی یا مجموعی فیصلے پر ہر زمانے میں بدلا جاسکتا ہے۔ سورۃ فاتحہ کے علاوہ جو کچھ بھی نمازیں پڑھا جاتا ہے، اس کی جگہ جو چیز قرآن سے مناسب سمجھی جائے، تلاوت کی جاسکتی ہے۔

چنانچہ اہل قرآن کے ایک گروہ نے موجودہ طریقہ نماز کو بدل کر مولوی عبداللہ مرحوم کے قائم کردہ طریقہ کو ترجیح دی ہے۔

(اہل قرآن کا ذکر بار بار کرنے سے میرا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ آپ کا مسلک اُن کا سا ہے۔ کیونکہ مجھے یاد ہے کہ آپ نے اپنی کتابوں میں اس مسلک سے علیحدگی کا اظہار کیا ہے مفہوم صرف یہ ہے کہ صرف قرآن مجید تک محدود رہنے سے یہ حالت پیدا ہو سکتی ہے۔)

کافی عرصہ ہو اگر میں نے آپ کا پمفلٹ شخصیت پرستی پڑھا تھا۔ اب اُن شکوک کو لکھتے ہوئے میں نے وہ رسالہ تلاش کیا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ کہیں گم ہو گیا ہے۔ اس لئے میں حافظہ کی مدد سے لکھ رہا ہوں۔

اس رسالہ میں آپ نے کہا تھا کہ نماز کا معاملہ تو اتر سے حل ہو سکتا ہے۔ چونکہ ساڑھے تیرہ سو سال سے نماز اسی نہج پر پڑھی جاتی رہی ہے۔ اس لئے آج بھی ہمیں اسی طرح پڑھنی چاہیئے۔

اگر نماز کے معاملہ میں تو اتر کی دلیل صحیح ہے تو زکوٰۃ میں کیوں نہ ہو؟ براہ مہربانی اس تضاد کو رفع کرنے میں مدد دیجئے۔

جواب

میں نے اپنے مضمون میں جو کچھ لکھا تھا۔ وہ یہ ہے کہ قرآن کریم نے جن قوانین کا صرف اصولی ذکر فرمایا ہے اور ان کی جزئیات کو متعین نہیں کیا۔ ان جزئیات میں زمانہ کے بدلنے والے تقاضوں کے ماتحت رد و بدل ہو سکتا ہے لیکن اس تغیر و تبدل کا مجاز کوئی فرد یا افراد کی جماعت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ حق صرف جانشینان رسول اللہ کو حاصل ہے اور جانشین رسول اللہ سے مراد ہے وہ حکومت جو قرآن کا حکم چلانے کے لئے قرآنی اصولوں کے مطابق عمل میں آئی ہو۔

سب سے اولیٰ تو یہ دیکھئے کہ اس میں بحث قوانین سے ہے، حبادات سے نہیں۔ کسی قانون کی جزئیات میں زمانہ کے بدلتے ہوئے تقاضوں

جزئیات میں تبدیلی

کے ماتحت رد و بدل کی ضرورت بالکل واضح ہے لیکن عبادات میں یہ ضرورت بالکل شاذ ہے۔ مثلاً نماز، اور زکوٰۃ کو لیجئے۔ زکوٰۃ (یعنی حکومت کے ٹیکس) کی شرح میں تغیر و تبدل کی ضرورت ایک ایسی حقیقت ہے جس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نظر نہیں آتی۔ اس کے برعکس نماز کو لیجئے تو زمانے کے تقاضے (ذاتی رجحانات نہیں بلکہ زمانے کے تقاضے) اس کی جزئیات پر کہاں اثر انداز ہوں گے۔ وہ کون سی ضرورت ہوگی جو اس کی مقتضی ہو کہ رکوع میں سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ کی جگہ سُبْحَانَ اللَّهِ تَعَالَى عَمَّا يُصِفُونَ۔ کہا جائے۔ یا سجدہ دو کی بجائے ایک ہی ہو۔

اختلافات لیکن بایں ہمہ یہ حقیقت بھی ہمارے سامنے ہے کہ نماز کی موجودہ جزئیات میں بھی مسلمانوں کی مختلف جماعتوں میں اختلافات موجود ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ قرآن کے مطابق اسلامی حکومت کا سب سے پہلا فریضہ یہ ہونا چاہیئے کہ وہ ان اختلافات کو بتدریج مٹاتی چلی جائے جو مسلمانوں میں فرقہ بندی اور گروہ سازی کی دیواریں بن کر کھڑے ہیں۔ اگر رسول اللہ کے بعد آپ کی جانشینی کا سلسلہ قائم رہتا تو یہ فرقہ وجود ہی میں نہ آتے۔ کیونکہ رسول اللہ نے ملت واحدہ کو چھوڑا نہ تھا۔ فرقوں اور گروہوں میں بٹی ہوئی قوم نہیں چھوڑی تھی۔ اس مقصد کے پیش نظر اگر قرآنی حکومت نماز کی ایک متفقہ علیہ شکل متعین کرے گی تو اس میں موجودہ اختلافی جزئیات میں رد و بدل ناگزیر ہوگا۔ لیکن بایں ہمہ جو شکل اس حکومت قرآنی کی طرف سے متعین ہوگی وہ شرعی نماز ہوگی۔

تواتر لیکن جس حالت میں ہمارے ہاں قرآنی حکومت نہ ہو، تو اس میں تشتت و انتشار کو روکنے یا کم کرنے کے لئے یہی صورت ہو سکتی ہے کہ بجائے اس کے کہ ہر فرد اور ہر جماعت اپنی اپنی مرضی کے مطابق طریقے وضع کرتی جائے۔ جس حد تک ہم مطمئن ہو سکیں کہ فلان عمل عہد رسول اللہ والذین معہ سے ہم تک علی التواتر چلا آرہا ہے، اسے علی حالہ قائم رکھا جائے۔ یہ ہے وہ مقصد جس کے ماتحت میں ہندوستان میں (اور یہاں بھی جب تک قرآنی حکومت کا قیام نہ ہو) مسلمانوں کے لئے یہی راہ سلامتی کی سمجھتا تھا اور سمجھتا ہوں کہ جو اعمال ملت میں تواتر سے چلے آرہے ہیں۔ انہیں علی حالہ رہنے دیا جائے۔ بشرطیکہ وہ قرآن کے کسی واضح حکم سے ٹکرا نہ رہے ہوں۔ اس سے قوم مزید انتشار و خلفشار سے بچ سکتی ہے۔

اہل قرآن کی بنیادی غلطی میرے نزدیک یہ ہے کہ وہ ان احکام کی جزئیات بھی قرآن سے متعین کرنے

اہل قرآن کی غلطی | لگ گئے جن کا صرف اصولی حکم قرآن نے دیا ہے۔ اس کا نتیجہ سوائے قیاس کرائیوں کے اور کیا ہو سکتا تھا۔ پھر جن قیاسات پر یہ لوگ اس طرح سے پہنچے۔ وہ قوم کے لئے فیصلہ کی حیثیت تو نہیں رکھ سکتے تھے۔ یہ حق جیسا کہ میں نے بار بار کہا ہے، صرف حکومت قرآنی کو حاصل ہے جس میں دینی لامرگزیت کے دور میں اعمال متواترہ کو ایسے انفرادی قیاسات سے انساب سمجھتا ہوں۔

میں یہ بھی عرض کر دوں کہ میں نے قوانین اور عبادات میں جو اوپر فرق بیان کیا ہے تو وہ محض اس بات کو سمجھانے کے لئے کیا ہے کہ مؤخر الذکر میں زمانہ کے تغیرات سے رد و بدل کی ضرورت شاذ ہی ہوتی ہے۔ اس سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ قوانین کا تعلق ہماری دنیاوی زندگی سے ہے اور عبادات کا تعلق آخرت سے یا قوانین مادی دنیا سے متعلق ہیں اور عبادات روحانی سے۔ اسلام میں دنیا اور آخرت اور مادہ اور روح میں کوئی امتیازی خطوط نہیں۔ اس کے قوانین، اور اس کے تمام اعمال اس کی عبادات ہیں۔ ہر قرآنی قانون کی اطاعت عبادت ہے اور ہر عبادت زندگی کے لئے خود ایک قانون کا درجہ لئے ہوئے ہے۔ اس نفع سے آپ سمجھنا چاہیں تو جس اصول کا میں نے اپنے مضمون میں ذکر کیا ہے۔ قانون اور عبادات دونوں پر منطبق ہو گا۔ یعنی اگر جاننشین رسول اللہ (یعنی قرآنی حکومت) نماز کی کسی جزئی شکل میں جس کا تعین قرآن نے نہیں کیا اپنے زمانے کے کسی تقاضے کے ماتحت کچھ رد و بدل ناگزیر سمجھے۔ تو وہ ایسا کرنے کی اصولاً مجاز ہوگی۔ ہماری دشواری یہ ہے کہ جب ہم اس مسئلہ پر غور کرتے ہیں تو رد و بدل کا تصور کرتے وقت ہماری موجودہ حکومتوں کے ارباب حل و عقد ہماری نگاہوں کے سامنے آجاتے ہیں اور اس تصور سے ہماری روح کا پٹ اٹھتی ہے کہ ان لوگوں کو یہ حق کیسے دے دیا جائے کہ یہ ان احکام میں تغیر و تبدل کر دیں جو رسول اللہ نے متعین فرمائے تھے۔ ہم یہ بھول جاتے ہیں کہ یہ حق صرف رسول اللہ کے جاننشینوں کو پہنچتا ہے اور کسی کو نہیں، اور جاننشین رسول اللہ جب رسول اللہ کے کسی حکم میں تبدیلی کا خیال کریں گے، تو ظاہر ہے کہ وہ اُسی وقت ایسا کریں گے جب وہ دل کے پورے اطمینان اور یقین کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچیں کہ..... اگر اس وقت رسول اللہ موجود ہوتے تو وہ خود اپنے اس حکم میں ایسی تبدیلی فرما دیتے۔ یہ تمام الجھاؤ اس فرق کو ملحوظ نہ رکھنے سے پیدا ہوتا ہے

سوال: نمازوں کی تعداد | یہاں ایک مولوی صاحب ہیں۔ ان سے ذکر آیا کہ وحی صرف قرآن شریف ہے اور کوئی وحی نہیں۔ تو انہوں نے فرمایا کہ اگر تم وحی خفی (یعنی غیر متلو) کے منکر ہو تو بتاؤ کہ پانچ وقت کی نمازوں کا ذکر قرآن کریم میں کہاں ہے۔ اُن کا ارشاد ہے کہ یہ وقت رسول اللہ نے وحی خفی کی بنا پر مقرر فرمائے تھے۔

جواب:

یہ تو ہم کبھی پھر عرض کریں گے کہ نماز کے متعلق قرآن کریم میں کیا کچھ ہے۔ سرِ دست آپ اتنا دیکھئے کہ اس وحی خفی (غیر متلو) کی کیفیت کیا ہے جس کی رُوسے پانچ وقتوں کی نماز فرض ہوئی تھی۔ بخاری شریف میں ہے کہ نمازیں شبِ معراج میں فرض ہوئی تھیں۔ اس کی تفصیل خود بخاری کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے۔

نمازیں کیسے فرض ہوئیں | انس بن مالک کا قول ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے میری اُمت پر پچاس وقت کی نمازیں فرض کی تھیں لیکن جب میں (واپس

ہو کر) موسیٰؑ کی طرف سے گزرا تو انہوں نے دریافت کیا کہ خدا تعالیٰ نے آپ کی اُمت پر کیا فرض کیا ہے؟ میں نے کہا کہ پچاس وقت کی نمازیں۔ وہ کہنے لگے۔ اپنے پروردگار کے پاس واپس جاؤ۔ کیونکہ تمہاری اُمت میں اس کی طاقت نہ ہوگی۔ میں نے جا کر اپنے رب سے کمی کرائی تو خدا تعالیٰ نے ادھی ساقط کر دیں۔ جب میں موسیٰؑ کے پاس آیا تو ان سے کہا کہ ادھی ساقط کر دی گئیں تو انہوں نے کہا کہ دوبارہ اپنے رب کے پاس جاؤ۔ تمہاری اُمت میں اس کی بھی طاقت نہ ہوگی۔ میں نے خدا سے اور کمی کرائی۔ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ پانچ وقت کی نمازیں فرض رہیں اور وہ ثواب میں پچاس کے برابر ہیں۔ میرے ہاں حکم میں تغیر نہیں ہوتا۔ اس کے بعد جب میں موسیٰؑ کی طرف لوٹا تو انہوں نے کہا کہ اب کے پھر اپنے رب کے پاس جاؤ۔ میں نے کہا اب مجھے اپنے رب سے شرم آتی ہے۔ (بخاری۔ کتاب الصلوٰۃ)

غور فرمایا آپ نے کہ پانچ نمازیں کس طرح فرض ہوئیں؟ اللہ میاں حکم دینے والے اور حضور نبی اکرمؐ اس حکم کو امت کی طرف لانے والے۔ خدا نے پچاس نمازوں کا حکم دے دیا اور رسول اللہؐ اس حکم کو لے کر چلے آئے۔ نہ خدا کو (معاذ اللہ) اس کا احساس ہوا کہ میں کیسا ناممکن العمل حکم دے رہا ہوں، نہ رسول اکرمؐ کو اس کا خیال کہ اگر میری اُمت اس بوجہ کو کیسے اٹھائے گی۔ اگر اس کا احساس ہوا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو۔ اُن کے

کہنے پر رسول اللہ کو بھی خیال ہوا کہ واقعی بات ٹھیک ہے۔ چنانچہ آپ واپس تشریف لے گئے تو اللہ تعالیٰ کو بھی اس کا احساس ہوا کہ حکم میں واقعی زیادتی تھی۔ چنانچہ ایک دو بھی نہیں، اکٹھی آدھی نمازیں سا قنط ہو گئیں۔ اللہ نے سمجھ لیا کہ اب حکم مناسب ہے اور رسول اللہ بھی مطمئن ہو گئے۔ لیکن حضرت موسیٰ نے پھر کہا کہ اب بھی زیادہ ہیں۔ یہ سن کر رسول اللہ پھر اللہ میاں کے پاس تشریف لے گئے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کو پھر اپنے حکم کی زیادتی کا احساس ہوا تو پچیس سے پانچ رہ گئیں۔ چنانچہ حضور پھر مطمئن ہو کر واپس تشریف لے آئے۔ لیکن حضرت موسیٰ نے پھر فرمایا کہ اب بھی زیادہ ہیں۔ اس پر رسول اللہ نے یہ نہیں فرمایا کہ نہیں میں سمجھتا ہوں کہ اب حکم ٹھیک ہے، بلکہ فرمایا یہ کہ (آپ کہتے تو ٹھیک ہیں لیکن میں کیا کروں) مجھے بار بار جاتے شرم آتی ہے۔ اس لئے اب جو ہو گیا سو ہو گیا۔

غور فرمایا آپ نے کہ دین کے حکم احکام کس طرح متعین ہوتے تھے؟ ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ آپ کسی وقت ٹھنڈے دل سے سوچئے کہ اس قسم کی باتیں جب غیر مسلموں کے سامنے آتی ہوں گی تو وہ ہمارے خدا اور خدا کے رسول (علیہ السلام) کے متعلق کیا کچھ نہ کہتے ہوں گے۔ اس روایت سے صاف نظر آتا ہے کہ یہ کسی یہودی نے گھڑی ہے تاکہ اس سے حضرت موسیٰ کی فضیلت ثابت ہو جائے اور مسلمانوں کو یہ بتا دیا جائے کہ (معاذ اللہ) یہ ہے ہمارے پیغمبر کے سامنے تمہارے رسول کی حیثیت۔ لیکن اس یہودی کا کیا گلہ اس کا تو یہ کام ہی تھا۔ مسلمانوں سے پوچھیے جو ان چیزوں کو ہزار برس سے اپنے سینے سے لگائے پھر رہے ہیں اور جب کوئی ان کی طرف اس طرح توجہ دلاتا ہے تو اس پر بُری طرح برس پڑتے ہیں۔

لیکن اب یہ چیزیں زیادہ عرصہ نہیں رہ سکتیں۔ اگر مسلمانوں نے انہیں اسی طرح اپنے ساتھ چٹائے رکھا تو یہ چکنی کے پاٹ کی طرح انہیں بھی اپنے ساتھ لے ڈویں گے اور اس کے بعد وہ قوم آئے گی جو قرآن کی مثل ہدایت کی روشنی میں تمام انسانیت کو صراطِ مستقیم پر لے جائے گی۔

بہر حال یہ ہے نمونہ اس "وحی خفی" کا جس کی رو سے ہمارے مولوی صاحبان کے مطابق وہ احکام متعین ہوا کرتے تھے جن کا ذکر انہیں وحی جلی (قرآن کریم) میں نہیں ملتا۔ (۱۹۵۳ء)

(س) نظامِ صلوٰۃ اور نماز | آپ نے نظامِ صلوٰۃ کے متعلق جُستہ جُستہ جو کچھ آج تک لکھا ہے اس کا بظاہر مطالعہ کر رہے ہوں۔ آپ نے دین کے ایسا اہم اور بنیادی گوشہ

پر نہایت عمدگی سے روشنی ڈالی ہے۔ لیکن ایک بات ہنور و وضاحت طلب ہے اور وہ یہ کہ اس نظام صلوٰۃ میں اس صلوٰۃ کا کیا مقام ہوگا جسے مؤقت فریضہ کہا گیا ہے۔

اگر حیرات عرض معاف ہو تو کیا میں یہ بھی دریافت کر سکتا ہوں کہ آپ نماز کس طرح پڑھتے ہیں؟

جواب:

اگر آپ میری تحریروں کا مسلسل اور بالاستیعاب مطالعہ کرتے چلے آ رہے ہیں تو آپ پر یہ حقیقت واضح ہوگئی ہوگی کہ جہاں تک میں قرآن کو سمجھ سکا ہوں۔ قیام صلوٰۃ قرآن کی ایک نہایت جامع اور پلین اصطلاح ہے۔ جس سے درحقیقت مقصود اس معاشرے کا قیام ہے۔ جس میں قانون خداوندی عملاً نافذ ہو اور اس طرح ہر فرد معاشرہ کی مضمر صلاحیتوں میں پوری پوری نشوونما ہوتی جائے۔

قیام صلوٰۃ

تاکہ وہ اس زندگی اور اس کے بعد کی زندگی کی سرفرازیوں سے بہرہ یاب ہوتا ہو اپنے ارتقائی منازل طے کرتا چلا جائے۔ لہذا نظام الصلوٰۃ ایک مرد مومن (یا جماعت مومنین) کی پوری پوری زندگی کو محیط ہوگا۔ ان کا ایک ایک سانس اس حقیقت کبریٰ پر شاہد ہوگا کہ وہ مصطفیٰ (یعنی خدا کے پیچھے پیچھے جانے والے کارواں کے افراد) ہیں۔ ان کی زندگی کا ایک ایک گوشہ اور ایک ایک شعبہ عبادت (یعنی قانون خداوندی کی محکومیت) کا مظہر ہوگا۔ ان کے کاروبار و بحیات کا نظم سامنے آجائے تو وہ منشائے خداوندی کی جیتی جاگتی تصویر دکھائی دے گا اس اجتماعی نظام سے وابستگی کی بنا پر ان کی حیات الٰہی۔ از ابتدا تا انتہا اسلام کی جامع تفسیر ہوگی۔ (و لا تموتن الا و انتم مسلمون)۔ اس نظام کے اجزاء یہ ہیں:-

(۱)۔ قرآن۔ یعنی ضابطہ آئین اسلام

(۲)۔ مرکز۔ یعنی ضابطہ خداوندی کی قوت نافذہ۔

(۳)۔ جماعت۔ افراد معاشرہ جن سے یہ نظام مشکل ہوگا۔

اور اس کی عملی تشکیں کے اصول و مبنی یہ ہیں:-

(ا)۔ افراد معاشرہ میں کامل اختلاف۔ یعنی یک دلی و یک نگہی و یک قدمی۔ اور

(ب)۔ مرکز کی اطاعت

جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، یہ نظام جماعت مومنین کی پوری زندگی پر چھپا ہوتا ہے اور دن اور رات میں ایک لمحہ بھی ایسا نہیں ہوتا جس میں وہ اس کے

ہمہ وقتی پروگرام

احاطے سے باہر ہوں۔ یہ ان کی ”حیاتِ انسانی“ کے لئے وہی حیثیت رکھتا ہے جو ان کی ”حیاتِ طبعی“ کے لئے ہو ا کی حیثیت ہے۔ ہو ا پر انسانی زندگی کا دار و مدار ہے اور کوئی انسان ایسا نہیں جو اس کی ضرورت اور اہمیت کا معترف نہ ہو۔ لیکن بایں ہمہ ڈاکٹر وں کو اکثر و بیشتر یہ فقرہ دہرانا پڑتا ہے کہ صحت اور زندگی کے لئے کھلی اور تازہ ہوا کی اشد ضرورت ہے۔ دہرانا اس لئے پڑتا ہے کہ اس کی یاد دہانی (ذکر) سے اس کی اہمیت ابھر کر سامنے آجاتی ہے۔ آئینِ خداوندی نے بھی اس کا انتظام کر رکھا ہے کہ اس نظام کی یاد دہانی کرائی جائے تاکہ اس کے اصول و مبانی اُجاگر ہوتے جائیں اور اس کی اہمیت نگاہوں سے اوجھل نہ ہوتے پائے۔ اس یاد دہانی کا نام صلوٰۃ کا فرض فیضِ موقت ہے۔ یعنی خاص اوقات کا اجتماعِ صلوٰۃ۔

دین کے نظام (اسلامی معاشرہ) کا بنیادی اصول یہ ہے کہ فوز و فلاح کی زندگی انفرادی نہیں، اجتماعی ہے۔ اجتماعی صلوٰۃ کی ابتداء اسی اصول سے ہوتی ہے یعنی ایک آواز پر یکجہ سے ہوئے افراد کا ایک مقام پر جمع ہو جانا۔ دین کے نظام میں اگلا قدم اطاعتِ مرکز ہے۔ اجتماعی صلوٰۃ میں اس کا مظاہرہ عملی شکل میں سامنے آجاتا ہے۔ جب یہ اجتماع اپنے میں سے سب سے بہتر فرد کو بحیثیتِ امام چن لیتا ہے (اور بہتر ہونے کا معیار یہ ہوتا ہے کہ کس کی زندگی سب سے زیادہ قانونِ خداوندی سے ہم آہنگ ہے) یہی امام اس اجتماع کا نمائندہ ہوتا ہے اس ایک کی آواز پر سب کو اکٹھا ہوتا ہے اور اسی کی آواز پر جھکنا۔ اور یہ جھکنا اور اکٹھا ایک ساتھ ہوتا ہے جو شہادت دیتا ہے اس حقیقتِ کبریٰ کی کہ اس جماعت کے افراد میں کامل ہم آہنگی فکر و عمل ہے۔ اس سے معاشرے کی نامجواریاں ملتی ہیں۔

(”امام“ اس تہ کے کو کہتے ہیں جس سے معمار یہ دیکھا کرتا ہے کہ دیوار بالکل سیدھی اٹھ رہی ہے۔ اس کی اینٹیں آگے پیچھے تو نہیں ہیں۔)

دین کے نظام کا اگلا اصول یہ ہے کہ یہ نظام عالمگیر حیثیت رکھتا ہے اور اس کا مرکزِ محسوس بیت اللہ ہے۔ لہذا اجتماعِ صلوٰۃ میں اس حقیقت کی یاد دہانی کے لئے جماعت کا رخ قبلے کی طرف رکھا جاتا ہے یعنی ساری دنیا کے مسلمانوں کا مطلع نگاہ اور نصب العین ایک ہوگا۔

اسلامی معاشرے کا قیام قانونِ خداوندی کی رو سے ہوتا ہے اور اجتماعِ صلوٰۃ سے مقصود اسی اصل اصول کی یاد دہانی ہے۔ اس لئے قرآن کے بغیر صلوٰۃ کا تصور ہی نہیں ہو سکتا۔ اس کی غایت ہی

افراد معاشرہ کی توجہات کو قرآن پر مرکوز کرتا ہے۔ اسی مقصد کی یاد دہانی کے لئے یہ اجتماعات رکھے گئے ہیں۔ اسی لئے ان میں قرآن دہرایا جاتا ہے تاکہ اس ایمان (نصب العین حیات) کی تجدید ہوتی رہے کہ ہم نے ہر غیر قرآنی نظام کی مخالفت میں سینئر سیر سو کر قائم رہنا ہے اور جھکنا ہے تو صرف اسی کے فیصلوں کے سامنے جھکنا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ صلوٰۃ کے اجتماعات محض اس یاد دہانی کے لئے نہیں۔
صلوٰۃ اور معاشرت | ان اجتماعات میں اُمت کے معاملات کے متعلق باہمی مشورہ کیا جاتا ہے

یہ درحقیقت قرآنی حکومت کی ”مجلس مشاورت“ کے اجتماعات ہوتے ہیں۔ چنانچہ سورہ شوریٰ میں مومنین کی صفات یہ بتائی گئی ہیں کہ **وَالَّذِينَ... (۱) قَامُوا الصَّلَاةَ اَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ**۔ (۲) یہ لوگ اقامتِ صلوٰۃ کرتے ہیں اور ان کے معاملات باہمی مشورہ سے طے پاتے ہیں۔ یہاں اقامتِ صلوٰۃ اور باہمی مشاورت کا کبھی علم صلوٰۃ کے اجتماعات کی غرض و غایت کو واضح کرتا ہے۔ چنانچہ تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ خلافتِ راشدہ میں جب کوئی معاملہ پیش ہوتا تو خلیفہ کی طرف سے منادی کرائی جاتی کہ ”انص صلوٰۃ الجامعہ“ لوگ مسجد نبوی میں جمع ہوتے۔ پہلے دو رکعت نماز ادا ہوتی۔ پھر خلیفہ معاملہ پیش نظر کی وضاحت کرتا اور مجلس کے باہمی مشورہ سے اُس کے متعلق فیصلہ کیا جاتا۔

اب آپ کے سوال کا دوسرا حصہ سامنے آتا ہے کہ میں نماز میں کس طرح نماز پڑھتا ہوں | کس طرح پڑھتا ہوں۔ آپ کو اس سوال کے پوچھنے میں کسی معذرت طلبی کی ضرورت نہ تھی۔ اگر آپ میرے پاس ہوتے تو از خود دیکھ لیتے کہ میں نماز کس طرح پڑھتا ہوں۔ لیکن چونکہ آپ یہاں سے دُور ہیں اس لئے آپ کو لکھ کر پوچھنے کی ضرورت پڑ گئی۔ میں بھی اسی طرح نماز پڑھتا ہوں جس طرح جمہورِ مسلمان (فقہ حنفی کے مطابق) نماز پڑھتے ہیں۔ اس فرق کے ساتھ کہ اگر کہیں فقہ حنفی کے علاوہ دیگر طریق پر بھی نماز ہو رہی ہو (اور مجھے وہ طریق آتا ہو) تو اُن کے ساتھ شامل ہو جانے میں بھی توقف نہیں کرتا۔ (۱۹۵۳ء)

نمبر ۱۹۵۳ء کے طلوعِ اسلام میں ایک صاحب کا مفت الہ
صلوٰۃ سے متعلق مختلف گوشے | شائع ہوا، جس میں انہوں نے ہماری پیش کردہ اس حقیقت

کی تائید کی تھی کہ اقامتِ صلوٰۃ سے مفہوم فی الواقعہ ایسے معاشرہ کا قیام ہے جس میں تمام افراد معاشرہ قوانینِ خداوندی کا اتباع کرتے جائیں اور یوں افراد کی ذات کی نشوونما کے ساتھ ساتھ ان کی اجتماعی زندگی

بھی سرفرازیوں اور خوشگوار یوں کی حامل بنتی چلی جائے۔ اس مقالہ کے بعد طلوع اسلام کی طرف سے اس پر ایک استدراک شائع ہوا تھا جو اس کے بعض مقامات کی وضاحت کرتا تھا اور دو ایک نکات سے اختلاف اسے ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

استدراک ہمیں خوشی ہوئی کہ طلوع اسلام نے جو یہ آواز اٹھائی تھی کہ ”اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ“ کے معنی فقط ”نماز پڑھنا“ نہیں بلکہ اس سے مفہوم ہے قرآنی معاشرہ کا قیام جو زندگی کے تمام گوشوں کو محیط ہو۔ اس کا چہرہ چاہ اب دور دور تک ہونے لگ گیا ہے۔ فالحمد لله على ذلك

محترم..... صاحب اس باب میں ہمارے ہم صغیر ہیں اور ان کا زیر نظر مقالہ اسی دعوت کی تبلیغ ہمارے محترم نے اپنے مقالہ کے اخیر میں البتہ ایک ایسی بات کہی ہے جس سے ہمیں بصراحت احترام تھوڑا سا اختلاف ہے۔ یا یوں کہیے کہ ہمارے نزدیک وہ نکتہ وضاحت طلب ہے۔ جیسا کہ انہوں نے اپنے مضمون میں بصراحت لکھا ہے۔ قرآن کی دُوسرے صلوٰۃ ایک اجتماعی عمل ہے۔ جس سے صحیح قرآنی معاشرہ قائم ہوتا ہے صلوٰۃ کے معنی ہی متوازن اور ہمہ حرکت اور قانون خداوندی کا مسلسل اتباع ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ چیز

انفرادی نماز اجتماعی ہے انفرادی نہیں۔ جہاں تک ہماری بصیرت یاوری کمرتی ہے، ہمیں قرآن سے انفرادی صلوٰۃ کی طرف راہ نمائی کہیں نہیں ملتی۔ حقیقت یہ ہے کہ

اجتماعی اور انفرادی صلوٰۃ میں یہی فرق نہیں کہ جب صلوٰۃ کو بہت سے لوگ مل کر ادا کر لیں تو وہ اجتماعی کہلاتی ہے اور جب اُسے ایک فرد تنہائی میں ادا کرے تو وہ انفرادی صلوٰۃ ہوتی ہے۔ ان دونوں میں بنیادی فرق ہے۔

اجتماعی صلوٰۃ اور انفرادی صلوٰۃ (اگر انفرادی صلوٰۃ کو بھی صلوٰۃ کہا جاسکے تو) دو الگ الگ تصورات کی ترجمان ہیں۔

اجتماعی صلوٰۃ کی بنیاد اس تصور پر ہے کہ قرآن کی دُوسرے فرد کی تربیت ذات معاشرے کے اندر اور اُس کا جُز و بننے) ہی سے ہو سکتی ہے اور عبادت سے مفہوم ہے۔ قوانین خداوندی کی بے لاگ اور بے ثروت اطاعت

جو (پھر معاشرہ کے اندر ہی ممکن ہے، انفرادی طور پر ممکن نہیں، اس کے برعکس، انفرادی صلوٰۃ کی بنیاد اس تصور

پر ہے کہ ایک فرد اپنا ”تذکیہ نفس“ معاشرہ سے الگ ہٹ کر، انفرادی طور پر کر سکتا ہے، اور عبادت سے مقصود

ہے۔ خدا کی پرستش جو انفرادی طور پر بھی کی جاسکتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں تصورات، اپنی اصل و بنیاد کے

اعتبار سے، ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ قرآن انفرادی تصور حیات کے خلاف صدائے احتجاج ہے اور

(اجتماعی تصور حیات کا داعی۔ لہذا یہ ہو نہیں سکتا کہ قرآن، جو اجتماعی صلوٰۃ کا نقیب ہو، ساتھ ہی انفرادی صلوٰۃ کی

وقتی اجتماعات قرآن نے تشکیل معاشرہ کا جوہر و گرام دیا ہے، اس میں اس کی بھی صراحت کر دی ہے کہ اس مقصد کے لئے وقتی اجتماعات بھی ضروری ہیں۔ جن میں خدا کی حمد و ستائش اور

ملاحظہ: قوانین رد سے وہ مفہوم کیا ہے؟ اس کی تشریح کسی دوسرے مقام پر کی جائے گی۔

اقرار اطاعت و انقیاد کے بعد، اہم معاملات کے متعلق باہمی مشاورت کی جائے۔ انہی کو مؤقف اجتماعاتِ صلوٰۃ کہا جاتا ہے۔ چنانچہ قرآن میں باہمی مشاورت اور قیامِ صلوٰۃ کا حکم اکٹھا آیا ہے۔ سورۃ الشوریٰ میں ہے۔
 وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ - وَاَقَامُوا الصَّلَاةَ وَاَمْرَهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ۔ (۲۴) یعنی یہ ان لوگوں کی جماعت ہے جو اپنے خدا کے قانون ربوبیت پر لبیک کہتے ہوئے نظامِ صلوٰۃ کو قائم کرتے ہیں اور ان کے معاملات باہمی مشاورت سے طے پاتے ہیں اور جو کچھ ہم نے انہیں دے رکھا ہے اُسے ربوبیت عام کے لئے کھلا رکھتے ہیں۔

تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ عہد نبی اکرمؐ اور صحابہؓ میں جب کبھی کوئی ایسا اہم واقعہ پیش آیا جس کے لئے فوری اجتماع کی ضرورت ہوتی تو اس کے لئے جو اعلان کیا جاتا تھا اس میں کہا جاتا تھا کہ ”الصلوٰۃ جامعة“ چنانچہ اس اعلان کو سن کر لوگ جمع ہو جاتے اور مسئلہ پیش نظر پر غور و خوض کر لیا جاتا۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ اس دور میں الصلوٰۃ کا مفہوم کیا تھا۔

اس کے بعد محترم صاحب فرماتے ہیں کہ ”اگر ہم انفرادی صلوٰۃ کو درست کر سکیں جو زیادہ مشکل نہیں تو جماعتی صلوٰۃ کے لئے تدریجاً راستہ ہموار ہو سکتا ہے۔“ ان صاحب نے اس کی وضاحت نہیں فرمائی کہ ”انفرادی صلوٰۃ کی درستگی“ سے ان کا مقصود کیا ہے؟ یہ ایک ہزار برس سے (اور قریب قریب ہر نماز کے وقت ہر مسجد سے) ہمارے کانوں میں آرہی ہے کہ تم اپنی نمازوں کو درست کرو۔ لیکن یہ کوئی نہیں بتاتا کہ اس سے مفہوم کیا ہے۔ مسجد میں آواز دینے والے کا مفہوم تو یہ ہوتا ہے کہ تم نماز کے فرائض و واجبات، سنن، مستحبات وغیرہ کا نہایت احتیاط سے خیال رکھو۔ اس کے ارکان کو ٹھیک ٹھیک طور پر ادا کرو۔ کھڑے ہو تو دونوں پاؤں میں اتنا فاصلہ ہو تبکیر کے لئے ہاتھ اٹھائیں تو کانوں کی ٹہنک پہنچیں۔ قیام میں ہاتھ فلان مقام پر رہیں۔ رکوع میں جھکنے کی یہ شکل ہو، سجدہ میں یہ صورت وغیرہ وغیرہ۔ خلوت میں ایسی تاکید کرنے والے سے پوچھو تو وہ کہہ دے گا کہ نماز خضوع و خشوع کے ساتھ ادا کرو۔ اس میں حضورؐ طلب نہایت ضروری ہے۔ انسان کو عاجزی اور ناتوانی سے خدا کے حضور رونا اور گڑا نا چاہیئے۔ یہ ظاہر ہے کہ اس ہزار برس میں کروڑوں انسان ایسے گزر چکے ہیں (اور آج بھی کروڑوں نہیں تو لاکھوں ایسے ہوں گے) جو اپنی نمازوں میں تعدیل ارکان کا بھی خیال رکھتے تھے۔ (اور رکھتے ہیں) اور ان کے دل میں خشوع و خضوع بھی تھا (اور ہوتا ہے) لیکن اس کے باوجود یہ نمازیں وہ نتائج

تو مرتب نہ کر سکیں (نہ آج کر رہی ہیں) جنہیں قرآن نے صلوٰۃ کا لازمی ثمرہ قرار دیا ہے اور جن کا ذکر موصوف نے اپنے مقالہ میں اس حسن و ایجاز سے کیا ہے۔ اگر آپ غور سے دیکھیں تو یہ حقیقت سمجھ میں آجائے گی۔ کہ ہماری اصلی خرابی یہ تھی کہ ہم نے سمجھ لیا کہ انفرادی صلوٰۃ کو درست کرنے سے قرآنی صلوٰۃ کے نتائج مرتب ہو سکتے ہیں۔ لیکن جب انفرادی صلوٰۃ، قرآنی صلوٰۃ ہے ہی نہیں تو اس کی درستگی سے قرآنی صلوٰۃ کے ثمرات کس طرح حاصل ہو سکتے ہیں؟ آپ انفرادی نماز میں ”خشوع و خضوع اور حضور قلب“ پیدا کر کے زیادہ سے زیادہ یہی کر سکتے ہیں کہ اپنی دماغ میں اور رقت پیدا کر لیں اور خدا کی پرستش پوری توجہ کے ساتھ کر لیں۔ انفرادی نماز کی درستگی سے اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ لیکن اس سے وہ ثمرات تو حاصل نہیں ہو جائیں گے۔ جن کا ذکر قرآن نے کیا ہے اس میں شبہ نہیں کہ جماعت مومنین جب نظام صلوٰۃ سے قوانین و احکام خداوندی کا اتباع کرے گی تو وہ اتباع محض مشینی طور پر نہیں ہوگا۔ اس میں پورا پورا اسوز و گداز اور عجز و نیاز شامل ہوگا۔ یعنی وہ اتباع، دل کی گہرائیوں سے اُبھرے گی اور خون کے ذرہ ذرہ میں حلول کر جائے گی اور اس اتباع سے جو درختہ نتائج مرتب ہوں گے وہ انسان کے لئے حقیقی مسرت اور سچی طمانیت کا موجب بن جائیں گے۔ اس طرح اسی نظام صلوٰۃ میں انسان کی عقل و بصیرت اور جذبات و دونوں حقیقی تسکین حاصل کر لیں گے۔ لیکن جب نظام صلوٰۃ باقی نہ رہے تو ”دنیا پرست“ عقلی حیلہ جوئیوں سے ساز و سامان زندگی حاصل کر لیتے ہیں اور اس طرح ان کے جذبات کی تسکین ہو جاتی ہے۔ اور ”دیندار“ انفرادی پرستش سے اپنے جذبات کی تسکین کا سامان فراہم کر لیتے ہیں۔ قرآن نے جب یہ کہا تھا کہ (فغلف من بعدہ و غلف اضعاء الصلوٰۃ و اتباع الشهوات فسوف يلقون غيا) (۱۹-) یعنی حضرات انبیاء علیہم السلام کے بعد ان کے متبعین نے صلوٰۃ کو ضائع کر دیا اور شہوات کے پیچھے لگ گئے سو اس کا نتیجہ تھا ہی اور بربادی تھا تو اس میں اتباع شہوات سے مراد یہ تھی کہ یہ لوگ اپنے جذبات کی تسکین قوانین خداوندی کے بجائے دوسرے طریقوں سے چاہتے تھے۔ یہ تھی ان کی غلطی۔ واضح رہے کہ قرآن کی نُو سے جذبات کی تسکین بُری بات نہیں۔ بُری بات یہ ہے کہ جذبات کی تسکین غیر خدائی طریقوں سے کی جائے۔ جذبات کی تسکین کا ایک ذریعہ قیام صلوٰۃ ہے جس میں دنیاوی خوشگوازیوں کے حصول اور انسانی ذات کی تربیت و استحکام سے انسانی جذبات کی صحیح صحیح تسکین ہو جاتی ہے دوسرا طریقہ یہ ہے کہ صلوٰۃ ضائع کر کے اپنے طور پر جذبات کی تسکین کا سامان فراہم کرنا۔

رہبانیت | یہ طریق غلط ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ انسانی جذبات صرف ”حیوانی جذبات“ تک ہی

محدود نہیں، ان میں وہ ”مقدس جذبات“ بھی شامل ہیں جن کی تسکین مذہب پرست طبقہ انفرادی پرستش کی رُو سے حاصل کر لیتا ہے (اور جسے قرآن نے رہبانیت کی اصطلاح سے تعبیر کیا ہے) لہذا، اگر رہبانیت میں ”انفرادی صلوٰۃ“ (یعنی خدا کی پرستش سے سکون حاصل کر لینے کا طریقہ) خدا کے مقرر کردہ خوشگوار نتائج کا حامل نہیں بن سکتا تھا (اور اسی لئے خدا نے اعلان کر دیا تھا کہ اس نے اس طریق کا حکم نہیں دیا) تو ہمارے ہاں وہی چیز کس طرح حسن نتائج کی قیل ہو سکتی ہے خواہ اُسے کتنا ہی درست کیوں نہ کر لیا جائے۔

تعلق باللہ | عام طور پر کہا جاتا ہے کہ انفرادی پرستش، تعلق باللہ کا ذریعہ بنتی ہے، سو، سب سے پہلے تو یہ دیکھنا چاہیے کہ تعلق باللہ سے مفہوم کیا ہے؟ اگر مفہوم یہ ہے کہ انسان اپنے دل میں یہ محسوس کرنے لگ جائے کہ اس کا خدا سے تعلق پیدا ہو رہا ہے تو اس انفرادی احساس کو نماز ہی کے ساتھ کس طرح وابستہ کیا جاسکتا ہے؟ ہر مذہب کا پیرواس کا مدعی ہے کہ خدا کی عبادت یا ایشور کی بھگتی سے اس کا احساس ہو جاتا ہے کہ ہمارا تعلق خدایا ایشور پر مانتا ہے پیدا ہو رہا ہے، اس سے بھی نزدیک آئے تو ہمارے ہاں ہر پیر پرست اس کا مدعی ہوتا ہے کہ ان اوراد و وظائف سے جو اس کا پیر باطنی طور پر بتاتا ہے، تعلق باللہ پیدا ہو جاتا ہے تو آپ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ تعلق باللہ کے متعلق ان کا دعویٰ غلط ہے اور آپ کا دعویٰ صحیح ہے۔ جب دعویٰ کا ثبوت اپنے اپنے دل کا احساس ٹھہرا تو آپ کو کیا حق حاصل ہے کہ دوسرے کے احساسِ قلب کے متعلق فیصلہ کر دیں کہ وہ باطل کا احساس ہے لہذا تعلق باللہ کا یہ مفہوم ہی غیر قرآنی ہے اور اسی سے دنیا میں باطل مذہب پرستی کا وجود قائم ہے۔ انسان اور خدا کے تعلق کا ذریعہ ایک ہی ہے اور وہ ہے وحی کا ذریعہ۔ یہ واضح ہے آج اس آسمان کے نیچے صرف قرآن کے اندر ہے۔ اس لئے تعلق باللہ کا ذریعہ فقط قرآن ہے جب ہم قرآن کا اتباع کرتے ہیں تو ہمارا تعلق خدا سے قائم ہو جاتا ہے۔ اب رہا یہ کہ ہم قرآن کا اتباع بھی صحیح طور پر کر رہے ہیں یا نہیں تو اس کا معیار وہ نتائج ہیں جو خود قرآن نے اپنی اتباع کا لازمی ثمرہ بتائے ہیں۔ یہ ہے صحیح تعلق باللہ! اگر قرآن درمیان میں نہ رہے تو کوئی انسان خدا سے اپنا تعلق پیدا نہیں کر سکتا۔ (خدا سے براہِ راست تعلق کا ذریعہ نبوت تھی جس کا سلسلہ ختم ہو چکا ہے۔)

اب کیا کیا جائے | اب اس کے بعد وہ سوال سامنے آتا ہے جو ہر اس شخص کے لئے ایک دشوار مرحلہ بن جاتا ہے جو مسلمانوں کی موجودہ روش میں صحیح تبدیلی کا آرزو مند ہوتا ہے

وہ سوال یہ ہے کہ مسلمان میں جو کچھ مذہب کے نام پر ہو رہا ہے وہ ان نتائج کا حامل نہیں، جنہیں قرآن، اسلامی زندگی کا لازمی نتیجہ قرار دیتا ہے اور جو کچھ اذروئے قرآن ہونا چاہیئے وہ اس وقت موجود نہیں راگراس کے لئے اس سے کوشش بھی شروع کر دی جائے تو بھی اس کے لئے ایک عرصہ درکار ہے) لہذا اس درمیان عرصہ میں کیا کیا جائے؟ کیا جو کچھ ہو رہا ہے اسے ہونے دیا جائے یا اسے چھوڑ دیا جائے اور قرآنی نظام زندگی کے قیام کی کوشش کی جائے۔ یہ سوال فی الواقعہ اس شخص کے ذہن میں پریشانی پیدا کر دیتا ہے جس کا دل صحیح قرآنی انقلاب کا متنی ہو۔ دنیا میں انقلاب کی آرزو رکھنے والوں میں اکثر ایسے لوگ شامل ہوتے ہیں جن کا ماضی اُس ماحول سے وابستہ ہوتا ہے جس سے وہ خود نکلنا اور دوسروں کو نکالنا چاہتے ہیں۔ اور ان کی توقعات اس مستقبل سے وابستہ ہوتی ہیں جس کی تعمیر کے لئے وہ کوشاں ہوتے ہیں۔ لہذا انہیں ایک مدت تک اس برزخی کشمکش میں رہنا پڑتا ہے۔ یعنی ان کے دامن کا ایک سرا ماضی سے بندھا رہتا ہے اور دوسرا مستقبل سے منوط۔ ان میں سے اکثر تو اس جگر سوز اور جانکاہ کشمکش کی ناپ، نڈا کر پھر سے ماضی کی طرف لوٹ جاتے ہیں اور کچھ ایسے بھی ہوتے ہیں جنہیں یہ توفیق ارزانی ہو جاتی ہے کہ وہ اپنے ماحول سے کٹ کر کافقہ اس مستقبل کے ساتھ وابستہ ہو جائیں جو ان کی امیدوں کا مرکز ہوتا ہے۔ اس برزخی مقام میں بالعموم جی یہ چاہتا ہے کہ ماضی سے تعلق بھی کیسر منقطع نہ ہو اور مستقبل بھی قریب آنا چلا جائے۔ لیکن انقلاب کا فرشتہ بڑا سخت گیر واقعہ ہوا ہے۔ وہ مفاہمت (COMPROMISE) تو جانتا ہی نہیں۔ اس کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ اس کا اعلان کر دو کہ:

إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلدِّينِ فَطَرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ حَنِيفًا وَمَا
أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ - (۱۶۱)

میں نے ہر طرف سے اپنا تعلق منقطع کر کے اپنا رخ خالصتہ اُس خدا کے قانون کی طرف پھیر لیا جو فاطر السموات والارض ہے اور اس طرح میں نے شرک کی رگ حیات کو کاٹ دیا۔ وہ اس اعلان سے ورے اور کسی اعلان کو تسلیم نہیں کرتا۔ اس کے نزدیک:

اگر بائیں نہ رسیدی تمام بو بھی است

لہذا جو لوگ آج ہم میں قرآنی نظام زندگی کو بار و گیر متشکل دیکھنے کے آرزو مند ہیں اور اس انقلاب کے داعی ہیں انہیں اس اہم سوال کے متعلق ایک ہی مرتبہ فیصلہ کر لینا ہو گا اگر وہ سمجھتے ہیں کہ جو کچھ ہو رہا ہے

وہ قرآن نہیں ہے تو انہیں بے لاگ لپیٹ، کھٹے کھٹے الفاظ میں اس کا اعلان کرنا ہوگا خواہ اس میں (اور تو اور) خود اپنے ذاتی جذبات بھی کیسے ہی مجروح کیوں نہ ہوں۔ اور اگر وہ سمجھتے ہیں کہ جو کچھ ہو رہا ہے اس میں کمر ہیزت سے قرآنی نظام زندگی پیدا ہو جائے گا تو (کم از کم) ہم تو اپنی حقیقت سی بصیرت کے مطابق اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ اس سے قرآنی انقلاب کبھی نہیں آسکے گا۔

ملی شعار لیکن اس کے ساتھ ہی طلوع اسلام ایک اور بات بھی کہتا ہے۔ جو کچھ ہمارے ہاں مذہب کے نام پر ہو رہا ہے اس نے اپنی دینی حیثیت نوکھودی ہے لیکن وہ ہمارا ملی شعار سا بن چکا ہے۔

ثلاً سب سے پہلے اس کلمہ کو ایسے جو دین کی بنیاد ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ "دین کی رو سے اس کے معنی یہ ہیں کہ میں اس حقیقت کبریٰ کا اعلان کرتا ہوں کہ کائنات میں خدا کے قانون و اقتدار کے علاوہ اور کسی کا قانون و اقتدار کا رفرما نہیں۔ اس لئے میری زندگی بھی اسی قانون کے تابع رہے گی۔ میں اس کے سوا کسی اور قانون اور اقتدار کو تسلیم نہیں کروں گا اور یہ قانون ہمیں رسالتِ محمدیہ کی وساطت سے ملتا ہے جو قرآن کے اندر محفوظ ہے۔" یہ ہے کلمہ کا مفہوم دین کی رو سے۔ یہ ظاہر ہے کہ ہمارے ہاں یہ کلمہ اپنا دینی مفہوم کھو چکا ہے لیکن یہ ہمارا اس قسم کا ملی شعار بن چکا ہے کہ جو شخص اس کلمہ کا اقرار کرتا ہے۔ اسے ہم مسلمانوں کے گروہ کا ایک فرد سمجھتے ہیں اور جو اس سے انکار کرتا ہے اسے ہم اس گروہ سے باہر قرار دیتے ہیں۔ اسی کلمہ کا اشتراک ہے کہ اگرچہ غیر قرآنی تصور حیات کے ماتحت، دنیا کے مسلمان قوموں، نسلوں، جغرافیائی حد بندیوں اور سیاسی تقسیموں کے مطابق الگ الگ ٹکڑیوں میں بٹ چکے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ دنیا کے مختلف حصوں میں بسنے والے مسلمان اپنے اندر ایک غیر مرنی سی وحدت محسوس کرتے ہیں۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ کلمہ ہمارا ملی شعار بن چکا ہے۔ یہی حیثیت دینی ارکان مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ دلی ہے۔ یہ سب اپنی دینی معنویت سے محروم ہو چکے ہیں۔ لیکن یہ ہمارے ملی شعار بن گئے ہیں۔ چونکہ ملی شعار بھی ایک حد تک افراد میں احساسِ یگانگت کے زندہ رکھنے کا موجب ہوتے ہیں۔ اس لئے طلوع اسلام کے نزدیک یہ ضروری ہے کہ اس دوران میں جب ہم صحیح قرآنی معاشرہ کی تشکیل کے لئے جدوجہد کریں، یہ ملی شعار اسی طرح آگے منتقل ہوتے رہیں۔ (بجز ان کے جو قرآن کے خلاف ہوں) اس سے (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) مختلف افراد میں کچھ نہ کچھ احساسِ یگانگت تو باقی رہے گا۔ اگر ہم قرآنی معاشرہ کی تشکیل میں کامیاب ہو گئے تو یہی ملی شعار دینی ارکان بن جائیں گے اور ان سے وہی سنگِ مرتب ہونے لگ جائیں گے، جن کی وضاحت

قرآن نے کی ہے۔ یہ ہے وہ مقصد جس کے پیش نظر طلوع اسلام ان شعائر کو باقی رکھنے کے حق میں ہے اور انہیں مٹانے اور ان میں رد و بدل کر کے قوم میں تشکیک و انتشار پیدا کرنے کو سختی سے روکتا ہے۔ ہم سے پہلے جن حضرات نے قرآن کی طرف دعوت دینے کی جدوجہد کی (خدا انہیں ان کی نیک نیتوں اور حسن مساعی کا اجر دے) ایسا نظر آتا ہے کہ ان کے پیش نظر قرآنی معاشرہ کی تشکیل نہیں تھی وہ صرف موجودہ (غیر قرآنی) فقہ کو قرآنی فقہ سے بدلنا چاہتے تھے۔ اس کوشش کا نتیجہ یہ ہوا جیسا کہ ہونا چاہیئے تھا کہ معاشرہ میں کوئی تبدیلی تو واقع ہوئی نہ، اور قوم میں مزید تفرقہ پڑ گیا۔ طلوع اسلام کے پیش نظر قرآنی معاشرہ کی تشکیل ہے۔ اگر قرآنی معاشرہ قائم ہو گیا تو وہ اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق فقہی جزئیات میں خود بخود ضروری تبدیلیاں کر لے گا۔

یہ کام ہمارے کرنے کا نہیں ہے۔ یہ وجہ ہے کہ طلوع اسلام موجودہ مذہبی ارکان کو علیٰ حالہ قائم رکھنا چاہتا ہے۔

ارکان اسلام کی صحیح حیثیت

لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اس حقیقت کو بھی دہرائے جاتا ہے کہ ان کی حیثیت محض ہمارے ملی شعائر کی ہے۔ انہیں دینی حیثیت اس وقت حاصل ہوگی جب ان سے وہ نتائج مرتب ہونے لگ جائیں گے جن کی صراحت قرآن نے کر دی ہے اور یہ چیزیں اس وقت تک ممکن نہیں جب تک معاشرہ کی تشکیل قرآنی خطوط پر نہ ہو جائے۔ قرآن نے جب کتاب کے ساتھ حکمت کو بھی منزل من اللہ قرار دیا ہے (یعنی اللہ نے قرآن میں کتاب اور حکمت دونوں کو نازل کیا ہے) تو اس سے ایک بہت بڑی حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے۔ کتاب کے معنی قانون اور حکمت کے معنی ہیں اس قانون کی غایت (THE WHY OF IT) یعنی اس نے کہا ہے کہ ”یہ کہہ تا کہ یہ ہو جائے“۔ ”یہ کہہ دو“ قانون ہے اور ”نا کہہ یہ ہو جائے“ اس قانون کی حکمت ہے۔ اسی کو قانون کے نتائج کہتے ہیں۔ لہذا قرآن نے جہاں قانون کو خدا کی طرف سے دیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی ان نتائج کو بھی خود ہی بیان کر دیا ہے جن کا حامل وہ قانون ہے۔ یہ اس لئے کیا ہے تاکہ ہم ایک ایک قدم پر اس کا جائزہ لیتے رہیں کہ ہم قانون کی صحیح صحیح پیروی کر رہے ہیں یا نہیں۔ اگر اس قانون کے اتباع سے وہی نتائج مرتب ہو رہے ہیں جن کی صراحت قرآن نے کر دی ہے تو سمجھ لیجئے کہ قانون کی ٹھیک ٹھیک اطاعت ہو رہی ہے۔ لیکن اگر اس سے وہ نتائج مرتب نہیں ہو رہے تو پھر یقین کر لیجئے کہ اس کی اطاعت ٹھیک ٹھیک نہیں ہو رہی۔ (خواہ آپ بزرگ خویش

نتائج معیاریں | اس کی اطاعت کسی ہی عہدگی سے کیوں نہ کر رہے ہوں اور اس سے آپ

کے جذبات کی تسکین کسی ہی اچھی کیوں نہ ہو جاتی ہو۔ پہلی قومیں اس لئے تباہ نہیں ہوئی تھیں کہ انہوں نے اپنے دینی احکام سے انکار کر دیا تھا۔ وہ اس لئے تباہ ہوئی تھیں کہ وہ جس انداز سے ان احکام کی اتباع کرتے تھے اس سے وہ نتائج مرتب ہوتے نہیں تھے جن کے لئے وہ احکام دیئے گئے تھے۔ لیکن اس کے باوجود وہ سمجھتے یہ تھے کہ ہم ان احکام کی اطاعت ٹھیک ٹھیک کر رہے ہیں۔ مثلاً (قرآن اس پر شاہد ہے کہ) انبیائے بنی اسرائیل نے اپنی قوم کو "قیام صلوٰۃ" کا حکم دیا یہودی آج تک برابر نماز پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ عیسائی بھی نماز پڑھتے ہیں۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ان کی موجودہ نماز کی شکل بھی وہی ہو جو ان کے اس ابتدائی معاشرہ میں رائج تھی۔ جب یہ کتاب اللہ پر ٹھیک عمل کرتے تھے۔ لیکن اس کے باوجود قرآن کہتا ہے کہ انہوں نے "صلوٰۃ کو ضائع کر دیا۔"

(اضاعوا الصلوٰۃ) اور اس طرح تباہ و برباد ہو گئے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ صلوٰۃ کی شکل قائم رکھنے کے باوجود ان سے کیا غلطی ہوئی تھی جس کی وجہ سے قرآن نے کہا ہے کہ انہوں نے صلوٰۃ کو ضائع کر دیا۔ غلطی یہ ہوئی تھی کہ انہوں نے اس کا جائزہ نہیں لیا کہ ان کی صلوٰۃ وہ نتائج مرتب کر رہی ہے یا نہیں جن کی صراحت خدا نے کی تھی۔ ان کی صلوٰۃ نے وہ نتائج اس وقت سے مرتب کرنے چھوڑ دیئے تھے جب سے انہوں نے صلوٰۃ کو دینی معاشرہ کے بجائے انفرادی دعا (یا پرستش) سمجھ لیا۔ چنانچہ ان کے ہاں صلوٰۃ کے لئے لفظ بھی دعا (PRAYER) یا پرستش (WORSHIP) کا استعمال ہوتا ہے (بعینہم ہی پوزیشن ہماری نماز کی ہو چکی ہے جسے ہم "انفرادی صلوٰۃ" کہتے ہیں۔)

لہذا یہ دیکھنے کے لئے کہ ہمارے مذہبی ارکان، دین کے اجزاء بن چکے ہیں یا نہیں۔ ہمیں یہ دیکھنا ہو گا کہ ان سے وہ نتائج مرتب ہو رہے ہیں یا نہیں جن کی تفصیل قرآن نے خود سے دی ہے، جب تک وہ نتائج مرتب نہیں ہوتے ان ارکان کی دینی حیثیت کچھ نہیں رہتی۔ یہ صرف قومی شرف رُک کی حیثیت رکھتے ہیں۔

مروجہ نماز کی اہمیت کم ہو گئی ہے

اب آئیے اس سوال کی طرف جو ہم سے اکثر (اعترافاً اور بعض اوقات طعناً) پوچھا جاتا ہے وہ سوال یہ

ہے کہ طلوع اسلام نے جب سے ”نظامِ صلوٰۃ“ کی آواز بلند کی ہے لوگوں کے دلوں میں مروجہ نماز کی اہمیت کم ہو گئی ہے حتیٰ کہ مسجدوں میں نمازی کم ہوتے جا رہے ہیں۔ سب سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ ہمارا خیال ہے کہ اس باب میں طلوع اسلام کی آواز کو حقیقت سے زیادہ اہمیت دی جا رہی ہے۔ اگر ان حضرات کے نزدیک طلوع اسلام کی آواز کا اثر ہی ہے کہ اس سے مروجہ نماز کی اہمیت کم ہو جاتی ہے تو کبھی یہ کہنا مبالغہ ہے کہ یہ اس آواز کا اثر ہے کہ مسجدوں میں نمازی کم ہوتے جا رہے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے اربابِ مذہب کا شروع سے یہ انداز چلا آ رہا ہے کہ اگر لوگ ان کے کسی عقیدہ یا مسلک سے بے اعتنائی برتنایا برگشتہ ہونا شروع ہوتے ہیں تو یہ بجائے اس کے کہ یہ سوچیں کہ اس عقیدہ یا مسلک میں کیا خرابی ہے جس کی وجہ سے اس نے اپنی جاذبیت کھو دی ہے، ان کی نگاہ ہمیشہ اس طرف جاتی ہے کہ اس کا الزام کس کے مرتکب ہوا جائے؟ چنانچہ وہ آسانی سے ”شرعیاتِ حقہ“ کے اس مخالف کو تلاش کر لیتے ہیں اور اسے محدود بے دین قرار دے کر عوام کو اس کے پیچھے لگا دیتے ہیں اور بڑے غم خویش مطمئن ہو جاتے ہیں کہ اس سے اس عقیدہ یا مسلک کی گرتی ہوئی عمارت کی روک تھام ہو گئی ہے۔ یہی کچھ آج کل ہو رہا ہے۔ ہمارا انجمنِ طلبہ، ہمارے فرسودہ (اور انسانوں کے خود ساختہ) مذہب سے بیزار اور اس مذہب کے حامیوں کے کردار سے متنفر ہوتا جا رہا ہے اور یہ حضرات بجائے اس کے کہ اپنے مزاحمت و اعمال کا جائزہ لیں، یہ کہہ کر دوسروں کو (اور شاید اپنے آپ کو بھی) فریب دے لیتے ہیں کہ ان میں کوئی نقص نہیں۔ یہ سب کچھ طلوع اسلام کی ”فتنہ پر دازی“ کا اثر ہے۔

بات یہ ہے کہ مذہب ہو یا زندگی کا کوئی اور گوشہ، انسان ان اعمال پر جن کا کوئی نتیجہ سامنے نہ آتا ہو، صرف اسی وقت تک کاربند رہ سکتا ہے جب تک اس کے دل میں یہ کاوش پیدا نہ ہو کہ میں جو کچھ کر رہا ہوں، اس کا بالآخر نتیجہ کیا ہے۔ ہمارے اس دور میں متعدد وجوہات کی بنا پر یہ سوال ابھر کر سامنے آنا شروع ہو گیا ہے کہ ہر عمل کا کوئی نہ کوئی نتیجہ ہونا ضروری ہے ایک تو سائنس کی بڑھتی ہوئی تحقیقات جس نے قدم قدم پر یہ بتانا شروع کر دیا کہ کائنات میں ایک پتہ کی جنبش بھی بلا نتیجہ نہیں رہتی۔ دوسرے اقوام مغرب کی فتوحات جن سے مغلوب اقوام یہ سوچنے پر مجبور ہو گئیں کہ اقوام مغرب کی طاقت کا راز کیا ہے، جہاں تک پاکستان کے مسلمانوں کا تعلق ہے، ان اسباب میں ایک اور سبب کا بھی اضافہ ہوا ہے۔ تقسیم ہند سے پہلے کی زندگی میں مسلمانوں کے سامنے اپنی حفاظت کا سوال ہی نہیں تھا۔ وہاں ہم یہ سمجھے ہوئے تھے کہ ہندوستان

اور اس کے باشندوں کی حفاظت کی ذمہ داری انگریز کے سر ہے۔ اس لئے ہمیں اس کی کاوش ہی نہیں ہوتی
تھی کہ زمانہ کا رخ کس طرف کو ہے اور ہمارے سامنے کون کون سے خطرات ہیں۔ ٹیکس پاکستان کے بعد یہ
صورت حالات یکسر بدل گئی۔ اب کیفیت یہ ہے کہ کہیں پتہ بھی کھڑا کے تو ہمیں خطرہ پیدا ہو جاتا ہے کہ اس
کی زد ہم پر ہی نہ ہو۔ ان حالات میں ہر وہ شخص جس کے دل میں تحفظ ذات کا ذرا سا بھی احساس ہے یہ سوچنے
پر مجبور ہو گیا ہے کہ ہم جو کچھ کر رہے ہیں اس کا نتیجہ کیا نکلتا ہے۔

آپ نے غور کیا ہوگا کہ اب لوگوں کو لیڈروں کی تقریریں، بیانات، وعدے
نتیجہ کیا نکلتا ہے | یا مختلف جماعتوں کے ریزولوشن حتیٰ کہ حکومت کی منصوبہ بندیاں

(PLANS) بالکل مطمئن نہیں کر سکتے۔ ہر شخص یہ پوچھتا ہے کہ ہمیں بتاؤ کہ جو کچھ تم کہتے یا کرتے ہو، اس
کا نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ ظاہر ہے کہ جب تمام فضا اس قسم کے خیالات سے معمور ہو جائے تو پھر مذہبی اعمال
کے متعلق بھی ضروریہ خیال پیدا ہوگا۔ بالآخر ان کا نتیجہ کیا ہے؟ ملّا کی طرف سے اس سوال کا جواب یہ ملتا
ہے کہ ان اعمال سے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی حاصل ہوتی ہے۔ لیکن اس جواب سے اس زمانے کے
انسان کا اطمینان نہیں ہوتا۔ اول تو اس کے نزدیک اس طرح کا خدا کا تصور جیسا کہ ملّا پیش کرتا ہے،
ایک متبدع حاکم کا تصور ہوتا ہے جو ملّاں اپنی خوشنودی کے لئے لوگوں سے ایسے کام کرائے جن کا نتیجہ بجز
اس کی خوشی کے اور کچھ نہ ہو۔ دوسرے یہ کہ اس سے اس دور کا نوجوان یہ سوچنے پر بھی مجبور ہو جاتا ہے کہ یہ
بعیب تماشا ہے کہ جو لوگ خدا کی خوشنودی حاصل کر رہے ہیں وہ دنیا میں سب سے زیادہ پست اور
ذلیل ہیں اور جو اتوارم خدا کی سبزی تک کی بھی قائل نہیں وہ دن بدن قوت اور سطوت حاصل کئے جا رہی ہیں۔
چونکہ ہمارے نوجوان طبقہ کو مذہب پرست طبقہ کی طرف سے ان سوالات کا اطمینان بخش جواب نہیں
ملتا، وہ مذہبی اعمال کو چھوڑنا جبار ہے۔ یہ ہے اصل وجہ اس حقیقت کی کہ مسجدیں مرثیہ خواں ہیں۔
کہ نمازی نہ رہے۔ اس کی وجہ طلوع اسلام نہیں۔ آپ کو لاکھوں کی تعداد میں وہ نوجوان بلیں گے جنہوں
نے آج تک طلوع اسلام کا نام تک بھی نہیں سنا۔ لیکن وہ بھی ان مذہبی اعمال سے بگڑتے ہو چکے ہیں۔
طلوع اسلام کا اتنا ہی تصور ہے کہ اس نے قوم کے سامنے قرآن کو کھول کر رکھ دیا ہے۔ انہیں قرآن
کے ایک ایک صفحہ پر لکھا ملتا ہے کہ ہر عمل کا ایک نتیجہ ہوتا ہے۔ قوموں کا عروج و زوال ان کے اپنے
اعمال ہی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ جنہیں مذہبی اعمال کہا جاتا ہے۔ ان کا نتیجہ بھی اسی طرح مرتب ہوتا ہے جس طرح

دیگر اعمال کا۔ ذلت اور رسوائی خدا کا عذاب ہے۔ عزت اور قوت، دولت اور حشمت اس کی نعمت ہے۔ انسانی اعمال کے نتائج اس دنیا کی زندگی میں بھی سامنے آتے ہیں اور انہی اثرات کا سلسلہ مرنے کے بعد کی زندگی میں بھی مسلسل قائم رہتا ہے۔ طلوع اسلام نے اتنا ہی کہا ہے۔ اگر کوئی یہ کہتا ہے کہ اگر طلوع اسلام قرآن کو اس طرح کھول کر سامنے نہ رکھ دیتا تو لوگوں کے دل میں یہ تجسس اور کاوش پیدا نہ ہوتی تو طلوع اسلام بے شک اپنے اس جرم کا اقبال ہی ہے۔ اس کے بعد سوچنے کی بات یہی رہ جاتی ہے کہ کیا قرآن کو بند کر دیا جائے تاکہ مسلمان بدستور قرآن کی طرف سے جہالت کی بنا پر بے نتیجہ مذہبی اعمال پر کاربند رہے یا قرآن کو اور وضاحت سے پھیلایا جائے تاکہ لوگ یہ سوچنے پر مجبور ہو جائیں کہ ان بے نتیجہ اعمال میں قرآنی نتائج کس طرح پیدا ہو سکتے ہیں؟ اس باب میں ہم صرف اتنا عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اگر ہم نے قرآن کو بند کر دیا تو جو طبقہ زمانہ کے تقاضوں سے موجود بے نتیجہ مذہبی اعمال سے برگشتہ ہو چکا ہے، ان سے برگشتہ ہی رہے گا اور ان کے ساتھ اور لوگ بھی ملتے چلے جائیں گے (کیونکہ آپ اپنی خوش فہمیوں سے زمانے کے دھارے کو موڑ نہیں سکتے) لیکن اس کے ساتھ یہ طبقہ قرآن سے بھی برگشتہ ہو جائے گا (جیسا کہ اس وقت بھی ایک طبقہ موجود ہے جو موجودہ نماز روزہ ہی سے برگشتہ نہیں بلکہ خدا اور وحی تک سے برگشتہ ہو رہا ہے) لیکن اگر آپ نے ان کے سامنے قرآن کو کھول کر رکھ دیا تو اس کی توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اسلام سے برگشتہ نہیں ہوں گے۔ کیونکہ قرآن میں اتنی قوت ہے کہ وہ اس قسم کے برگشتہ ہونے والوں کو تمام لے۔ اس نازک دور میں طلوع اسلام کی یہ کوشش ہے۔ باقی اگر کوئی کہتا ہے کہ میں نے موجودہ مذہبی اعمال (نماز روزہ وغیرہ) کو اس لئے چھوڑا ہے کہ طلوع اسلام ایسا کہتا ہے تو وہ جھوٹ بولتا ہے۔ وہ خود ہی ان اعمال کو چھوڑنا چاہتا تھا۔ یہ اس کی بزدلی ہے کہ وہ اس کا کھلے بندوں اقرار نہیں کرتا، اور طلوع اسلام کی آڑ میں چھپنا چاہتا ہے۔ (نومبر ۱۹۵۳ء)

رَسُولُ اللہ کی نماز

قرآن کریم میں ایک خاص ترتیب کے ساتھ صلوٰۃ (نماز) کا طریقہ نہیں آیا۔ یہ طریقہ نبی کریمؐ نے تجویز فرمایا تھا۔ ظاہر ہے کہ حضورؐ نے عمر بھر نماز پڑھی۔ صحابہؓ کو پڑھائی۔ اُس وقت سے اس وقت تک یہ عمل

امت میں متواتر چلا آ رہا ہے۔ اس سے لازماً یہ ہونا چاہیئے تھا کہ ساری امت میں نماز کا طریقہ ایک ہی ہوتا۔ لیکن ہم دیکھ رہے ہیں کہ امت کے مختلف فرقوں میں نماز کی جہتیں میں اختلاف ہے اور ہر فرقہ کا دعویٰ یہ ہے کہ جس طریق سے وہ نماز ادا کرتا ہے رسول اللہ کا وہی طریق تھا۔ آپ سوچئے کہ کیا یہ بات باور کی جانے کے قابل ہے کہ مروجہ مختلف طریقوں میں سے ہر طریقہ رسول اللہ کا ہوا کہا جاتا ہے کہ حضورؐ نے پہلے ایک طریق سے نماز پڑھی۔ پھر دوسرے طریق سے۔ (اس طرح مختلف طریقے سب رسول اللہ ہی کے ہیں۔ اول تو اس بات کو سمجھ لینا چاہیئے کہ جب رسول اللہ نے اپنے پہلے طریقہ کو چھوڑ کر دوسرے طریقہ کو اختیار فرمایا تو امت کے لئے اس دوسرے طریقہ کا اتباع اتباع سنت ہوگا۔ پہلا طریقہ منسوخ ہو گیا۔ پھر کسی فرقے کا پہلے طریقہ پر کاربند رہنا اور اسے اتباع سنت کہنا غلط ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر مختلف فرقوں کے یہاں مروجہ طریقے سب رسول اللہ کے ہیں۔ تو پھر ان طریقوں کے اختلاف پر مختلف فرقے آپس میں سر بھٹکول کیوں کرتے ہیں۔ ان کے اس ”سر بھٹکول“ کی شدت یہاں تک ہے کہ اگر ایک فرقہ کا مسلمان دوسرے فرقے کے مسلمانوں کی مسجد میں جا کر اپنے طریق پر نماز ادا کرتا ہے تو یہ لوگ اپنی مسجد کے فرش کو صاف کرتے داد بعض مقامات میں تو کہا جاتا ہے کہ وہ فرش کو اکھیڑ دیتے ہیں) اس سے واضح ہے کہ ان فرقوں کے نزدیک ہر فرقہ کی نماز رسول اللہ کی نماز نہیں ہے۔ طریق نماز کے سلسلہ میں فرقہ اہل حدیث اور اہل قرآن سے متعلق حضرات کی باہمی چیختش بڑی دلچسپ ہوتی ہے۔ اہل حدیث حضرات کا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ اگر ہم صرف قرآن کو مانیں اور حدیث کو زمانیں تو بتائیے کہ ہم نماز کیسے پڑھیں۔ کیونکہ قرآن میں نماز کی تفصیل درج نہیں ہیں۔ اس کے جواب میں اہل قرآن حضرات کہتے ہیں کہ آپ یہ فرمائیے کہ احادیث کی موجودگی میں ہم نماز کس طرح پڑھیں۔ کیونکہ احادیث سے نماز کی کوئی ایک شکل متعین نہیں ہوتی۔ پوری نماز کی ایک شکل تو کجا، ایک ایک تفصیل کے لئے اختلافی احادیث ملتی ہیں۔

ہمیں ایک مختصر سا پمفلٹ موصول ہوا ہے جس کا عنوان ہے ”نماز“، لکھتے والے ہیں ”فیض رحمانی“ صاحب۔ شائع ہوا ہے مکتبہ رحمانی بہاولپور سے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ یہ صاحب کس فرقے سے متعلق ہیں۔ لیکن وہ شروع میں لکھتے ہیں کہ:

جاننا چاہیئے کہ اہل سنت والجماعت کا طریقہ نماز عمل متواتر سے ثابت ہے اور قرآن حکیم و سنت صحیحہ

سے تائید و تصدیق ہوتی ہے۔

نماز کے اختلافات | لیکن اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ احادیث میں رجن کا سلسلہ حلیل القدر صحابہؓ اور واجب الاحرام صحابیاتؓ تک منتہی ہوتا ہے اور جن کے نسب راوی ثقہ اور معتبر بیان کئے جاتے ہیں نماز کے متعلق ایسی تفصیل ملتی ہیں جو ایک دوسرے سے نہیں ملتیں۔ مثلاً :

- ۱۔ ترمذی میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے وقت شانوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے۔ ابو داؤد میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے وقت کانوں کی نو تک ہاتھ اٹھاتے تھے۔
- ۲۔ مسلم میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے بعد نماز کو الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرتے تھے۔ بخاری میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے بعد فاتحہ سے قبل اللہمَّ بِأَعْذِبْنِي الْوَعْدَ پڑھتے تھے۔ ابو داؤد میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر کے بعد فاتحہ سے قبل اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ پڑھتے تھے۔ نسائی میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے بعد فاتحہ سے قبل اِنْ مَسَلُوْنِيْ وَنَسَسُوْا اِلَیَّ بِرُءُوسِهِمْ تَحْتَ اِلَیَّ اَنْتَ اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ پڑھتے تھے۔ ترمذی اور ابن ماجہ میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے بعد فاتحہ سے قبل سُبْحَانَكَ اللّٰهُمَّ سُبْحَانَكَ پڑھتے تھے۔
- ۳۔ ترمذی، ابو داؤد، نسائی میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھائے کانوں تک۔ پھر بار بار رفع الیدین نہیں کیا۔ ساری نمازیں بخاری اور مسلم میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع کرتے وقت دونوں ہاتھ مونڈھوں تک اٹھاتے تھے اور رکوع کے بعد بھی رفع الیدین کرتے تھے۔

- ۴۔ سنن امام شافعیؒ اور مسند احمد بن حنبلؒ میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نمازیں بحالت قیام سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے۔ مؤطا امام مالکؒ میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے۔
- ۵۔ ترمذی، نسائی، ابو داؤد میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص کو فرآن میں سے کچھ بھی یاد نہ ہو وہ نماز میں صرف سبحان اللہ اور لا الہ الا اللہ قیام میں پڑھ کر رکعت کرے۔ اُس کے لئے یہ ہی کافی ہے۔ مؤطا، ابن ماجہ، بخاری، مسلم میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بغیر فاتحہ

نماز ناقص ہے۔

۶۔ مؤطا میں روایت ہے کہ نماز باجماعت میں امام کے پیچھے قرأت فاتحہ ناجائز ہے، خواہ نماز جہری ہو یا ستری۔ مؤطا میں دوسری روایت ہے کہ نماز باجماعت میں امام کے پیچھے قرأت فاتحہ جہری نماز میں ممنوع ہے اور ستری میں جائز ہے۔ بخاری و مسلم میں روایت ہے کہ نماز باجماعت میں امام کے پیچھے قرأت فاتحہ فرض ہے۔ خواہ نماز جہری ہو یا ستری۔

۷۔ مؤطا میں روایت ہے آئین بالجہر ابتدائے اسلام میں تھا۔ پھر متروک و منسوخ ہوا۔ ترمذی اور ابوداؤد میں روایت ہے کہ بعد فاتحہ آمین بالسر آہستہ کہنا چاہیے خواہ نماز باجماعت ہو یا تنہا۔ بخاری و مسلم میں روایت ہے کہ جہری نماز میں بعد فاتحہ آمین بالجہر اور ستری نماز میں بالسر کہنا چاہیے خواہ جماعت ہو یا تنہا۔

۸۔ بخاری میں روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے قعدہ کے لئے یہ تشہد تعلیم فرمایا۔
 التَّحِيَّاتُ لِلَّهِ وَالصَّلَاةُ وَالطَّيِّبَاتُ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ
 السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللَّهُ وَ اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا
 عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ۔ مسلم میں روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے قعدہ کے لئے یہ تشہد سکھاتے
 تھے۔ التَّحِيَّاتُ اَنْبَارُكَاتُ الصَّلَوَاتُ الطَّيِّبَاتُ لِلَّهِ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ
 وَبَرَكَاتُهُ السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللَّهُ وَ اَشْهَدُ
 اَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللَّهِ۔ نسائی میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے قعدہ کے لئے
 یہ تشہد تعلیم فرمایا۔ بِسْمِ اللَّهِ وَبِاللَّهِ التَّحِيَّاتُ لِلَّهِ وَالصَّلَوَاتُ الطَّيِّبَاتُ السَّلَامُ عَلَيْكَ
 أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا
 اِلَهَ اِلَّا اللَّهُ وَ اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ اسْتَأْذَنَ اللَّهُ الْجَنَّةَ وَاعُوْذُ بِاللَّهِ مِنَ
 النَّارِ۔ مؤطا میں روایت ہے کہ عبد اللہ بن عمرؓ یہ تشہد قعدہ میں پڑھتے تھے۔ بِسْمِ اللَّهِ
 التَّحِيَّاتُ لِلَّهِ الصَّلَوَاتُ لِلَّهِ الزَّكَايَاتُ لِلَّهِ السَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ
 السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ۔ شَهِدْتُ اَنَّ لَا اِلَهَ اِلَّا اللَّهُ شَهِدْتُ
 اَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللَّهِ۔ مؤطا میں تیسری روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ نماز کے

قعدہ میں یہ تشہد پڑھتی تھیں۔ اَلتَّحِيَّاتُ الطَّيِّبَاتُ الصَّلَوَاتُ الذَّاكِرَاتُ لِلّٰهِ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَاَنْتَ مُعْتَمَدٌ اَعْبُدُ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ السَّلَامُ عَلَيْكَ اَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَكَاتُهُ السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَىٰ عِبَادِ اللّٰهِ الصَّالِحِينَ
ان اختلافی روایات کو نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ:

اب کون فیصلہ کرے کہ ان مختلف روایتوں میں صحیح کیا ہے۔ راویوں کی جمع و تعدیل اور سلسلہ سند کے اقصاء وغیرہ پر بحث کرنے کی بجائے ان روایتوں کو قرآن کی روشنی میں دیکھنا چاہیے۔

قرآن سے دلیل کی مثال | ان روایتوں کو قرآن حکیم کی روشنی میں کس طرح دیکھا گیا ہے، اس کا اندازہ حسب ذیل مثال سے لگائیے۔ وہ فرماتے ہیں:

قرآن کریم میں ارکان و اذکار نماز کی آیات بھی ملتی ہیں۔ جن سے احادیث شریفہ کی تصحیح ہو سکتی ہے۔ جو روایات قرآنی آیات کے خلاف مروی ہیں وہ سب یقیناً وستی ہیں۔ مثلاً نماز کے قیام میں ہاتھ چھوڑ کر کھڑے ہونے یا ذیبنات ہاتھ باندھنے کی روایات قرآنی ہدایات کے خلاف ہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حکم ہوا تھا کہ یہاں میں ہاتھ ڈالو۔ اَسْلُفْ يَدَكَ فِي جَيْبِكَ اس کے ساتھ ہی یہ حکم بھی تھا کہ ایک ہاتھ سے دوسرے کو پکڑو۔ "وَاضْمُرْ اِلَيْكَ جَنَاحَكَ مِنَ الرَّهَبِ"۔ سینہ پر اس طرح ہاتھ باندھو کہ ایک ہاتھ سے دوسرا ہاتھ پکڑے رہو باادب ہو کر۔

آپ نے غور فرمایا کہ "نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے" کی تائید کون سی آیت قرآنی سے حاصل کی گئی ہے؟ اس آیت سے جس کا صلوة سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ یہ سورہ قصص کی آیت ہے جس میں حضرت موسیٰ سے کہا گیا ہے کہ۔ اَسْلُفْ يَدَكَ فِي جَيْبِكَ تَخْرُجَ بَصِيصًا مِنْ غَيْرِ سُوءٍ وَاضْمُرْ اِلَيْكَ جَنَاحَكَ مِنَ الرَّهَبِ فَذَنِكَ بُرْهَانِي مِنْ رَبِّكَ اِلَىٰ فِرْعَوْنَ وَمَلَئِهِ۔ (انھما ۲۶) کَاٰنُوْا قَوْمًا فَٰسِقِيْنَ۔ (۲۶) اس کا لفظی ترجمہ یہ ہے: اپنا ہاتھ اپنے گہرے گہرے میں ڈال۔ وہ بغیر کسی عیب کے سفید ہو کر نکلے گا اور خوف میں اپنا بازو اپنی طرف ملائے۔ یہ دو روشن دلیلیں تیرے رب کی طرف سے فرعون اور اس کے سرداروں کی طرف ہیں۔ وہ نافرمان لوگ ہیں۔ اس آیت سے یہ

نتیجہ نکالنا کہ خدا نے مسلمانوں کو حکم دیا ہے کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھا کرو (معاف بفرمائید) قرآن سے دل لگی کرنا ہے (یہ دلیل بالعموم فرقہ اہل قرآن کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ اور اگر ہم غلطی نہیں کرتے تو مولانا عبداللہ جکڑ الوی مرحوم نے اسی کو بطور دلیل پیش کیا ہے)۔

حقیقت یہ ہے کہ نہ تو قرآن کریم نے صلوٰۃ کی ان تفصیل کا ذکر کیا ہے اور نہ ہی نماز کی کوئی واحد شکل احادیث کی رو سے متعین ہو سکتی ہے۔ اگر ایسا ہو سکتا تو ہمارے مختلف فرقوں میں نماز کی تفصیل میں اختلاف کیوں ہوتا اور آخالیہ تمام فرقے اپنی اپنی تفصیل کی سند میں احادیث پیش کرتے ہیں اور سب اپنی اپنی احادیث کو صحیح اور دوسروں کی احادیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ ان اختلافات کے رفع کرنے کی آج کوئی شکل نہیں۔ اس کی ایک ہی شکل ہے اور وہ یہ کہ امت میں پھر سے خلافت علی مہاج رسالت کا احیاء ہو جائے جس کی بنیاد قرآن کریم کے محفوظ اور غیر متبدل اُمین پر ہو۔ اس نظام کو اس کا حق پہنچے گا کہ وہ اُمت کے اختلافات کا فیصلہ کر کے اُن میں پھر سے اس قسم کی وحدتِ فکر و عمل پیدا کرے جیسی وحدتِ عہدِ مَحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰہِ وَالَّذِیْنَ مَعَهُ (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) میں تھی جب تک ایسا نہ ہو اُمت میں جو طریقے رائج چلے آ رہے ہیں۔ انہیں اعلیٰ حالہ رہنے دیا جائے۔ ان میں کسی قسم کی تبدیلی پیدا کرنا امت میں مزید تفرقہ کا موجب ہوگا اور تفرقہ قرآن کی رو سے شرک ہے۔

طلوعِ اسلام کی یہی دعوت اور یہی پکار ہے۔ (۱۹۵۹ء)

عمل متواتر

لاہور سے ایک دردمند مسلمان (جن کی ساری عمر ملت کی غمخواری میں گزری ہے) لکھتے ہیں،
 ”آپ کو شمش کرتے ہیں (اور آپ کی یہ کوشش بڑی نیک ہے۔ اللہ آپ کو اس کی جزا دے)
 کہ مسلمان اپنے اختلافات اور فرقوں کو چھوڑ کر پھر سے ویسی امتِ واحدہ بن جائیں۔ جیسی رسول اللہ کے زمانہ میں تھی۔ لیکن میری سمجھ میں تو یہ بات نہیں آ سکی کہ یہ کیسے ممکن ہوگا۔ کیا آپ کو یقین ہے کہ مسلمان اپنے ان اختلافات کو چھوڑ دیں گے جن سے ذرا ذرا سی بات پر وہ مرنے مارنے پر تیار ہو جاتے ہیں۔ آپ تھاؤ کو چھوڑ دیجئے۔ اعمال کو لیجئے۔ ہمیں یہ حضرات بتاتے ہیں کہ عمل متواتر یقینی حیثیت رکھتا ہے۔

یعنی عمل متواتر کے متعلق یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ رسول اللہ نے ایسا ہی کیا تھا۔ اس لئے اس کا اتباع ہمارے لئے فرض ہو جاتا ہے۔ اس قسم کے اعمال متواتر میں نماز کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ اب اس نماز کو آپ رکھئے کیا کسی ایک فرقے کی نماز دوسرے فرقے سے ملتی ہے؟ اور ہر فرقہ اپنی نماز کو رسول اللہ کی نماز قرار دیتا ہے۔ سال بھر کی عام نمازوں کو چھوڑیئے۔ رمضان المبارک اور عید کی نمازوں کو لیجئے۔ رمضان میں ایک فرضی آٹھ رکعت تراویح کو صحیح قرار دیتا ہے اور دوسرا گروہ بیس رکعت کو، اور دونوں عمل متواتر ہیں۔ کیا یہ دونوں عمل یقینی طور پر رسول اللہ کے ہیں؟ رمضان کے پورے مہینے کے اس بین اختلاف کے بعد عید کی صبح کو اٹھیئے۔ آپ کو اخبارات میں ایک لمبی چوڑی فہرست اُن مسجدوں کی ملے گی (یعنی مختلف فرقوں کی مسجدوں کی) جن میں نماز عید ہوگی۔ اس میں پہلا فرق تو یہ نظر آئے گا کہ بعض کے نزدیک عید کی نماز مسجد میں نہیں ہو سکتی کھلے میدان میں ہو سکتی ہے دوسروں کے نزدیک یہ مسجد میں بھی ہو سکتی ہے۔ اس کے بعد نماز کے وقت کا سوال آتا ہے۔ اس ضمن میں آپ دیکھیں گے کہ صبح چھ بجے سے لے کر دس بجے تک مختلف اوقات میں نماز عید پڑھی جائے گی۔ اور اُن میں سے ہر ایک اپنے وقت کو عمل متواتر بتائے گا۔ آپ اب نماز عید میں شریک ہو جائیں۔ ایک جگہ آپ کو بارہ تکبیریں سنائی دیں گی۔ سات پہلی رکعت میں (نیت کی تکبیر کے علاوہ) اور پانچ دوسری میں (رکوع والی تکبیر کے علاوہ) دوسری جگہ آپ کو چھ تکبیریں ہی دکھائی دیں گی۔ تین پہلی رکعت میں (نیت کی تکبیر اور رکوع کی تکبیر کے علاوہ) اور تین دوسری رکعت میں (رکوع کی تکبیر کے علاوہ) یہ بھی ہر گروہ میں عمل متواتر کے طور پر چلا آ رہا ہے۔ تکبیروں کے بعد قرأت کی طرف آئیئے۔ ایک گروہ پہلی رکعت میں الحمد شریف سے پہلے زاید تکبیریں کہے گا اور دوسری رکعت میں قرأت کے بعد رکوع میں جانے سے پہلے۔ لیکن دوسرا گروہ دونوں رکعتوں میں قرأت سے پہلے تکبیریں کہے گا۔ یہ عمل بھی متواتر سے چلا آ رہا ہے۔ تعداد کے بعد انداز کی طرف آئیئے۔ ایک گروہ ان تکبیروں کے وقت کافوں تک ہاتھ اٹھائے گا، دوسرا بغیر ہاتھ اٹھائے تکبیریں کہے گا اور دونوں اپنے اپنے عمل کو متواتر کہیں گے۔

فرمایئے کہ جہاں عمل متواتر میں بھی اختلافات کی حالت یہ ہو، وہاں وحدت کیسے پیدا ہو سکتی ہے؟ اور یہ اختلافات ابھی صرف اہل سنت والجماعت کے دو فرقوں (حنفی اور اہل حدیث) کے ہیں۔ باقی

فروق کے ساتھ میں نے متاثر نہیں پڑھی۔ اس لئے مجھے ان کا علم نہیں۔

آپ کی کوششوں کی خدا آپ کو جزا دے۔ لیکن مجھے تو وحدت پیدا ہونے کی کوئی امید نظر نہیں آتی۔ ابھی ابھی عید کی نماز پڑھ کر آیا ہوں اور یہ خط آپ کو لکھ رہا ہوں۔ آپ بھی کہیں گے کہ یہ کس قسم کی عید مبارک کا کا خط ہے لیکن جب دل سے یہی آواز نکلتے تو چھوٹی خوشی کا اظہار کیسے ہو؟

طلوعِ اسلام | یہ درست ہے کہ جب تک غلط اور صحیح کے پرکھنے کے لئے ہمارے معیار وہی رہیں گے جو اس وقت ہیں۔ اُمت میں وحدت پیدا ہونے کی کوئی سورت نہیں ہو سکے گی۔ لیکن معیار کے بدل دینے سے اختلافات کا مٹ جانا مشکل نہیں ہوگا۔ اور وہ معیار یہ ہے کہ عقیدہ ہو یا عمل، جو کچھ قرآن کے مطابق ہے وہ صحیح ہے اور جو اس کے خلاف ہے وہ غلط ہے۔

اب رہیں وہ جزئیات جن کا ذکر قرآن میں نہیں۔ تو ان میں وحدت کی شکل صرف اسلامی نظام پیدا کر سکتا ہے۔ طلوعِ اسلام کی یہی کوشش ہے کہ صحیح اور غلط کے متعلق ہمارا معیار قرآنی ہو جائے اور پاکستان میں اسلامی نظام علیٰ منہاجِ نبوت قائم ہو جائے تاکہ وہ ہمارے ان اختلافات کو مٹا کر ہمیں پھر سے اُمتِ واحدہ بنا دے۔ ہمیں اس نظریہ کی صحت پر کامل یقین اور اس کی کامیابی کی پوری پوری امید ہے۔ اب رہا یہ کہ اس کی کامیابی کب سامنے آئے گی، سو اس کے متعلق ہم کچھ نہیں کہہ سکتے۔ اس کے متعلق تو خود نبی اکرمؐ سے کہہ دیا گیا تھا کہ فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَ غَيْبَتُ الْحِسَابِ (۱۳) تمہارے ذمے اس پیغام کو پہنچاتے چلے جانا ہے۔ یہ چیز ہمارے ذمے ہے کہ اس کے نتائج کب مرتب ہو کر سامنے آئیں گے۔ لہذا ہمیں اپنا کام کرتے رہنا چاہیئے۔ مایوس نہیں ہونا چاہیئے۔ (۱۹۵۷ء)

شیعہ حضرات کی نماز | کراچی سے ایک صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”طلوعِ اسلام کے جون کے پرچہ میں آپ کے ایک مکتوب نگار نے یہ بتایا ہے کہ اہل حدیث اور حنفی حضرات کے ہاں تراویح اور عید کی نماز میں کتنے اختلافات ہیں اور ہر فریق اپنے اپنے عمل کو تواریح

۱۔ مندرجہ بالا شذرہ

صحیح ثابت کرتا ہے۔ لیکن میرے نزدیک حنفی فرقہ سے کہیں زیادہ اہم فرقہ شیعہ ہے۔ اس لئے کہ حنفی تو پھر بھی بعد میں پیدا ہوئے تھے، شیعہ خلافتِ راشدہ کے زمانے میں موجود تھے۔ اس لئے جس مذکور شیعہ حضرات اپنا عمل متواتر قرار دیتے ہیں اس کا زمانہ رسول اللہ صلیم کے زمانے سے متصل ہے۔

دوسری طرف اہل سنت والجماعت حضرات کا دعویٰ ہے کہ ان کی نماز بھی تو اترے عہد رسالت مآب صلیم اور عہد خلافتِ راشدہ تک پہنچتی ہے۔ اب آپ ذرا شیعہ حضرات کی نماز کو دیکھئے اور پھر سوچئے کہ کیا یہ نماز رسول اللہ صلیم کی نماز ہے یا اسی حضرات کی نماز۔

۲۔ شیعہ حضرات کے ہاں نماز صرف فرضوں کی رکعات کا نام ہے۔ نیز وہ بجز زمین یا نباتات کے جو زمین سے اُگے اور کسی چیز پر سجدہ جائز نہیں سمجھتے۔

۳۔ ان کے ہاں غالباً امام کی غیبت کی وجہ سے نماز انفرادی طور پر پڑھی جاتی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے اذان دینا ضروری ہے اور اذان میں اَشْهَدُ اَنْ مُّحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰهِ کے بعد اَشْهَدُ اَنْ اَمِيْرًا مُّؤْمِنِيْنَ وَاَمَامًا مُّتَّقِيْنَ عَلِيًّا وَلِيُّ اللّٰهِ وَوَسِيُّ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَخَلِيْفَةُ بِلَادِ فَصْلِ بھی کہا جاتا ہے۔ اسی طرح حجتی علی الفلاح کے بعد حجتی علی خیرا لعل بھی دوبرتہ کہا جاتا ہے۔ اذان کے بعد نمازی خود ہی اقامت کہتا ہے۔

۴۔ نماز شروع کرنے کے لئے سات تکبیریں کہی جاتی ہیں پھر یہ دعا پڑھی جاتی ہے۔ اللھم انت الملک الحق المبین لا الھ الا انت سبحنک وبحمدک انی ظلمت نفسی فاغفر لی ذنبی انت لا یغفر الذنوب الا انت۔ اس کے بعد نمازی پھر اسی طرح دوبرتہ اشد اکبر کہے اور یہ دعا پڑھے۔ اللھم لیبدک وسعدیک والخیر فی یدیک والمشرلیس الیک والمہدی من ہدیت عبدک وامن عبدیک ذلیل بین یدیک لا ملجاء الا بک ولا مہرب منک الا الیک سبحنک وخانیک تبارکت وتعالیت سبحنک ربنا ورب البیت المحرام پھر ایک مرتبہ اشد اکبر کہے اور رب اجعلنی مقیم الصلوٰۃ والی دعا پڑھے یہ ہو گئیں سات تکبیریں پھر تکبیر تحریمہ کہے اور یہ دعا پڑھے۔ وجہت وجہی للذی فطر السموات والارض۔

قیام میں دونوں ہاتھ رانوں پر رکھے۔ سورہ فاتحہ اور ایک سورت کے بعد ہاتھوں کو کانوں تک اٹھائے اور اللہ اکبر کہہ کر رکوع میں جائے۔

دوسری رکعت میں الحمد اور سورت کے بعد کذا لک اللہ ربی تین بار کہے پھر ہاتھوں کو دھو کے لئے اپنے منہ کے برابر اٹھائے اور یہ دعا پڑھے۔ اللہم اغفر لنا وارحمنا وعافنا واعف عنا فی الدنیا والاخرۃ انک علی کل شیء قدید۔ پھر پہلی رکعت کی طرح دوسری رکعت پوری کرے۔ اگر نماز دو رکعتی ہے تو پہلے تشهد پڑھے یعنی اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ عَبْدُہٗ ورسولہٗ اس کے بعد اللہم صل علی محمد وال محمد پڑھے اور پھر کہے السلام علیک ایہا النبی یہ پہلا سلام ہے پھر دوسرا سلام جانب قبلہ کہے اور گوشہ چشم سے دائیں طرف اشارہ کرے۔

اگر نماز تین یا چار رکعت کی ہو تو تیسری رکعت میں الحمد کے بعد تین بار یہ تسبیح پڑھے یُسَبِّحُ اللہ والحمد للہ والہ الا اللہ واللہ اکبر استغفر اللہ۔ اس طرح رکعتیں پوری کر کے تشهد اور سلام کے بعد تین بار اللہ اکبر کہے۔ اس سے نماز ختم ہو جائے گی۔

واضح رہے کہ اگرچہ نماز ایکلے ایکلے پڑھی جاتی ہے لیکن قرأت بآواز بلند ہوتی ہے۔

جہاں تک اوقات صلوٰۃ کا تعلق ہے ظہر کا وقت اس وقت تک رہتا ہے جبکہ غروب آفتاب میں پانچ رکعتوں کا وقت باقی رہے۔ یعنی چار رکعتیں ظہر کی پڑھ لی جائیں اور ایک رکعت عصر کی۔ عصر کی باقی تین رکعتیں غروب آفتاب کے بعد بھی پڑھ لی جائیں تو جائز ہے۔ اسی طرح مغرب و عشاء کا وقت نصف شب تک ہے۔ بشرطیکہ نصف شب میں چار رکعتوں کا وقت باقی رہے، یعنی تین مغرب کی اور ایک رکعت عشاء کی پڑھی جا سکے۔ عشاء کی باقی تین رکعتیں نصف شب کے بعد بھی پڑھی جا سکتی ہیں۔

فرضوں کے علاوہ نماز نافلہ میں نماز ظہر سے پہلے آٹھ رکعتیں اور عصر سے پہلے آٹھ رکعتیں پڑھی جائیں۔

جمعہ کی نماز بوجہ غیبت امام علیہ السلام سے ساقط ہے لیکن بعض کے نزدیک نماز جمعہ کو نماز ظہر کے بدلے ادا کیا جاسکتا ہے۔ اس میں رکوع میں جانے سے پہلے ہاتھوں کو دعا کے لئے اٹھا کر یہ پڑھنا چاہیئے۔ اللہم ان عبید امن عبادک اللہ یحیی قاموا بکتابا۔ وسنة نبیک فاجزہم من غیر المجزاء۔ اسی طرح دوسری رکعت میں پڑھنا چاہیئے۔

بعض کے نزدیک جمعہ کی نماز میں اول رکعت میں ایک مرتبہ الحمد اور سات مرتبہ قل ہو اللہ، اور

دوسری رکعت میں الحمد کے بعد سات مرتبہ نعوذ بنین پڑھی جائیں۔ سلام کے بعد سات مرتبہ آیتہ الکرسی۔ اسی طرح آٹھ رکعتیں پڑھی جائیں۔

ان نمازوں کے علاوہ بہرہینہ کی مختلف تاریخوں میں اور بھی کئی نمازیں آتی ہیں جس میں یومِ نوروز کی نماز خاص اہمیت رکھتی ہے۔

آپ اگر دیکھنا چاہیں کہ شیعہ حضرات کی نماز میں اور سنی حضرات کی نماز میں کتنا فرق ہے تو آپ کسی صاحب سے کہیں کہ وہ اوپر کے طریق کے مطابق نماز پڑھے۔ صاف نظر آجائے گا کہ دونوں میں کس قدر فرق ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح نماز پڑھتے تھے جس طرح شیعہ حضرات پڑھتے ہیں۔ یا اس طرح جس طرح سنی حضرات پڑھتے ہیں۔ دعویٰ دونوں کا یہی ہے کہ رسول اللہ ان کی سی نماز پڑھتے تھے اور دونوں نمازیں مسلمانوں میں متواتر چلی آرہی ہیں۔ ایک بات اور بھی قابلِ غور ہے کہ ہمارے مختلف فرقے مختلف طور پر نماز پڑھتے ہیں اور کوئی دوسرے کے متعلق یہ نہیں کہتا کہ اس نے ایک نئی قسم کی نماز ایجاد کر رکھی ہے۔ اس کی نماز کو بھی وہی نماز سمجھا جاتا ہے۔ جسے اللہ نے فرض قرار دیا ہے۔ یہ تمام حضرات ان مختلف نمازوں کو گوارہ کرتے ہیں۔ لیکن اگر کج کوئی شخص نماز میں کوئی ایسی حرکت کرے گا جو ان فرقوں میں سے کسی کے ہاں نہ پائی جاتی ہو تو اسے یہ حضرات الحاد اور بے دینی اور فتنہ قرار دینے لگ جاتے ہیں۔ بالفاظِ دیگر، ہر وہ اختلاف جس سے ہمارے مودی صاحبان مانوس ہو چکے ہیں۔ عین دین ہے۔ لیکن کوئی ایسی بات جس سے یہ مانوس نہیں وہ فتنہ ہے۔ مثلاً حنفی ہیں رکعت تراویح پڑھتے ہیں، اور اہل حدیث آٹھ رکعت، شیعہ حضرات پڑھتے ہی نہیں۔ اگر آٹھ رکعت پہلے سے نہ چلی آتیں اور کوئی شخص آج آٹھ رکعت تراویح شروع کر دیتا تو آپ دیکھتے کہ حنفی حضرات اسے کس طرح دین میں فتنہ قرار دے دیتے۔ لیکن اب یہ حضرات اسے فتنہ نہیں کہتے۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ دونوں میں سے ایک ہی عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ ہر گز وہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے طلوعِ اسلام کا مسلک بالکل صحیح نظر آتا ہے کہ اگر قرآن کریم کی بنیادوں پر خلافت علی منہلج النبوت قائم ہو جائے تو پھر یہ اختلافات مٹ سکتے ہیں۔ اس کے سوا امت کی وحدت کی کوئی صورت پیدا نہیں ہو سکتی۔ اور چونکہ اسلام اور فرقہ بندی ایک دوسرے کی نفی ہیں، اس لئے اسلام وہیں قائم ہو سکتا ہے جہاں امت میں وحدت ہو۔ اگر آپ مجھے لا تقصطوا من رحمۃ اللہ کے خلاف جانے

والا قرار نہ دیں تو میرے خیال میں اُمتِ واحدہ والا اسلام تو شاید کسی ایسی قوم ہی میں قائم ہو سکے جو صرف قرآن کی بنیادوں پر اسلام لائے۔ ورنہ یہ ممکن نظر نہیں آتا کہ ہمارے موجودہ فرقے یہ اختلافات چھوڑ دیں۔ ہاں خلافت کے قیام کی بات اور ہے۔

طلوع اسلام | یہ خط بیشتر معلومات پر مبنی ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ قرآن کی بنیادوں پر جہاں بھی خلافت علی منہلج النبوت قائم ہو گئی وہاں اختلافات مٹ جائیں گے۔ ایسی خلافت کے قیام میں سب سے بڑی رکاوٹ ہمارے مولوی صاحبان ہیں۔ جن میں سے کوئی بھی اپنے فرقہ کی نسبت سے بلند ہو کر اپنے آپ کو صرف مسلمان کہنے کے لئے کبھی تیار نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ یہ ہر داعی الی القرآن کو ملحد اور بے دین اور نہ جانے کیا قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ وہ فرقہ بندی کو از روئے قرآن شرک سمجھتا ہے (۱۹۵۷ء)

اُردو زبان میں نماز۔ (۱)

اخبارات سے اطلاع ملی ہے کہ لاہور میں ایک تحریک بدیں مغرض شروع ہوئی ہے کہ نماز (عربی زبان کے بجائے) اُردو زبان میں پڑھی جائے۔ سوال یہ ہے کہ قرآنی لفظ نگاہ سے یہ خیال کیا ہے! ظاہر ہے کہ نماز میں جو کچھ پڑھا جاتا ہے۔ اُس کا بیشتر حصہ قرآن کریم پر مشتمل ہے۔ لہذا یہ سوال سمجھ کر یہاں آجاتا ہے کہ کیا قرآن عربی زبان کے بجائے اُردو زبان میں پڑھا جاسکتا ہے۔ یا بالفاظ دیگر کیا قرآن کا ترجمہ (اُردو یا کسی اور زبان میں، حتیٰ کہ خود عربی زبان کے اور الفاظ میں) قرآن کہلا سکتا ہے؟ اس سوال کا کھلا ہوا اور دلوک جواب تو یہ ہے کہ قرآن اپنے الفاظ میں خدا کی طرف سے نازل شدہ وحی ہے اور ان الفاظ کی جگہ اور الفاظ خواہ وہ عربی زبان ہی میں کیوں نہ ہوں کبھی قرآن نہیں کہلا سکتے۔ لیکن اس ضمن میں بعض گوشوں سے مجھے جو خطوط موصول ہوئے ہیں اُن سے مترشح ہوتا ہے کہ بعض لوگوں کے دل میں یہ خیال ہے کہ خدا کی طرف سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف قرآن کا مفہوم وحی ہوا تھا۔ الفاظ نہیں چونکہ حضورؐ کے اولین مخاطب

ایک غلط خیال

عرب تھے۔ اس لئے آپ نے اس مفہوم کو ان لوگوں کی زبان میں بیان فرمادیا۔ لہذا جن لوگوں کی زبان عربی نہیں وہ اگر قرآن کے مفہوم کو اپنی زبان میں ادا کر لیں تو یہی قرآن کا بدل ہو جائے گا۔ یہ ہے وہ غلط تصور جس کے ازالہ کے لئے میں نے ضروری سمجھا ہے کہ اس نکتہ پر ذرا تفصیل سے گفتگو کی جائے۔ ورنہ جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ نماز اُردو زبان میں پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں۔ اس کا جواب تو ایک لفظ میں دیا جاسکتا ہے یعنی — نہیں۔

علامہ اقبالؒ نے اپنے خطبات میں لکھا ہے کہ یہ بحث کہ قرآن کا صرف مفہوم قلبِ نبویؐ پر وحی ہوا تھا یا اس کے الفاظ بھی، ہماری تاریخ میں ایک مرتبہ (مسئلہ خلق قرآن کے سلسلہ میں) بڑی شدید بحث کا موضوع بن گیا تھا۔ لیکن ایک تو اس زمانے میں اس مسئلہ کی نوعیت کچھ مختلف تھی۔ دوسرے جن لوگوں نے اب سوال کو اٹھایا ہے وہ قدامت پرست طبقہ سے نہیں بلکہ جدید تعلیم یافتہ گروہ سے متعلق ہیں۔ اس لئے مناسب یہی ہے کہ ان سے ان کی زبان میں گفتگو کی جائے تاکہ ان کے سامنے حقیقت واضح طور پر آجائے۔

وحی کا انکار ہمارے جدید تعلیم یافتہ گروہ میں کچھ تو وہ ہیں جو یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم خود نبی اکرمؐ کے اپنے خیالات اور تصورات کا مجموعہ ہے لیکن چونکہ آپؐ نابذ (GENIUS) واقع ہوئے تھے اس لئے ایک (GENIUS) کی طرح آپؐ (معاذ اللہ) بھی سمجھتے تھے کہ — آتے ہیں غیب سے یہ مضامین خیال میں — ان لوگوں سے صرف اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ اس قسم کا خیال وحی اور قرآن کا کھلا ہوا انکار ہے جس کے بعد کوئی شخص اپنے آپ کو مسلمان نہیں کہہ سکتا۔ قرآن خدا کی طرف سے نازل شدہ وحی ہے جس میں نبی اکرمؐ کے اپنے خیالات و تصورات کا کوئی دخل نہیں۔

دوسرا طبقہ ان لوگوں کا ہے جو (جیسا کہ پہلے کہا گیا ہے) یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن کے خیالات تو خدا کی طرف سے انوار ہوئے تھے۔ لیکن ان خیالات کو حضورؐ بیان اپنے الفاظ میں فرماتے تھے۔ یہی وہ طبقہ ہے جو سرِ دست ہمارا مخاطب ہے۔ جنہیں سب سے پہلے یہ بتانا ضروری ہے کہ خیالات اور الفاظ میں باہمی تعلق کیا ہوتا ہے۔

علامہ اقبالؒ نے ضربِ کلیم میں ”مجانِ دتن“ کے عنوان کے ماتحت کہا ہے۔

ارتباط حرف و معنی - اختلاط جان و تن

جس طرح اٹھ کر تباہ پوش اپنی خاکستر سے ہے

اس شعر میں انہوں نے نہایت مختصر اور مرکوز انداز سے اُس فلسفیانہ بحث کو سمودیا ہے جس کی رُو سے اس اہم سوال کو حل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے کہ لفظ اور خیال کا باہمی تعلق کیا ہے۔ اس سوال کو انہوں نے اپنے خطبات (خطبہ اول) میں بھی ضمنی طور پر چھیڑا ہے۔ وہ اس ضمن میں کہتے ہیں۔
 مبہم اور بے زبان احساس (FEELING) اپنے مقصود تک پہنچنے کے لئے تخیل (IDEA) کی شکل اختیار کرتا ہے اور تخیل اپنا لباس آپ بُوں کر (لفظ کی صورت میں) ہرئی طور پر سامنے آجاتا ہے۔ یہ کہنا محض استعارہ نہیں کہ تخیل اور لفظ دونوں، احساس کے لپٹن سے بیک وقت پیدا ہوتے ہیں۔ یہ منطقی اندازِ فہم (کا نقص) ہے جو یہ تصور کرتا ہے کہ تخیل اور لفظ ایک دوسرے کے بعد پیدا ہوتے ہیں اور اس طرح اپنے لئے آپ مشکلات پیدا کر لیتا ہے۔

ڈاکٹر بک (R.M. BUCKE) اپنی مشہور کتاب (COSMIC CONSCIOUSNESS) میں تصور (CONCEPT) اور لفظ کے باہمی تعلق کے سلسلے میں لکھتا ہے۔

ہر لفظ کے لئے ایک تصور ہوتا ہے اور ہر تصور کے لئے ایک لفظ۔ ایک دوسرے سے الگ رہ کر ان کا وجود ہی باقی نہیں رہ سکتا۔ کوئی نیا لفظ معرض وجود میں نہیں آسکتا جب تک وہ کسی کے تصور کے اظہار کا ذریعہ نہ ہو۔ اور کوئی نیا تصور پیدا نہیں ہو سکتا جب تک اس کے ساتھ ہی اس کے اظہار کے لئے ایک نیا لفظ وجود میں نہ آجائے۔ (صفحہ ۲)

پروفیسر اربن (W.M. URBAN) نے اپنی کتاب (HUMANITY AND DEITY) میں اس موضوع پر تفصیل سے گفتگو کی ہے کہ وجدان (INTUITION) اور الفاظ کا باہمی تعلق کیا ہے۔ وہ کہہ چکے (CRASH) کے حوالے سے لکھتا ہے کہ:

الفاظ کے بغیر وجدان کا وجود ہی ناممکن ہے۔ یہ ہو نہیں سکتا کہ ایک شخص پہلے کسی شے کا تصور کرے اور اس کے بعد اس تصور کے اظہار کے لئے الفاظ تلاش کرے۔ وہ تصور خود الفاظ سے ترتیب پاتا ہے۔ (صفحہ ۵)

اس لئے وجدان کو الفاظ سے الگ کیا ہی نہیں جاسکتا۔ (صفحہ ۲۹)

اسی سلسلہ میں وہ آگے چل کر لکھتا ہے کہ :-

جو کچھ مذہب کی زبان بیان کرتی ہے اسے دوسرے الفاظ اور اسلوب میں بیان کیا ہی نہیں جاسکتا۔ (صفحہ ۶۵)

اس سے وہ اس قیصر پر پہنچتا ہے کہ الہامی کتابوں کا ترجمہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے لئے اس نے شاعری (POETRY) کو بطور مثال پیش کیا ہے جس سے یہ مطلب ہے کہ آپ کسی بلند پایہ شعر کا ترجمہ کر کے وہ بات پیدا ہی نہیں کر سکتے جو اس شعر کے اصل الفاظ سے پیدا ہوتی ہے۔

عصر حاضر کے مفکرین کی یہ تحقیق قرآن کے اس دعویٰ کی تائید کرتی ہے کہ قرآن بالفاظ قرآن ہے۔ وہ عربی زبان کی منزل من اللہ کتاب ہے۔ یعنی اس کے الفاظ منزل من اللہ ہیں جن کا کوئی بدل نہیں ہو سکتا۔ اس کا ایک ایک حرف اپنی جگہ پر ہمالیہ پہاڑ کی طرح حکم اور اٹل ہے۔

اول تو عربی زبان ہی ایسی گہری اور جامع ہے کہ (ماہرین علم اللہ کی تحقیق کے مطابق) دنیا کی کوئی دوسری زبان اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔

عربی زبان کی وسعت

(حتیٰ کہ سائنٹفک ہونے میں بھی نہیں) ڈاکٹر ایکٹ کی جس کتاب کا اوپر چواڑا لیا گیا ہے اس میں اس موضوع پر بڑی دلچسپ بحث کی گئی ہے۔ (یہ بحث اس وقت ہمارے پیش نظر موضوع سے خارج ہے اس کے متعلق تفصیلی گفتگو میرے لغت قرآن میں کئے گی جس سے یہ حقیقت سامنے آجائے گی کہ خدا نے جہاں بنی اسرائیل کو نبوت و حکومت کے لئے منتخب کیا تھا، دوسری طرف بنی اسماعیل کے لئے (گویا) یہ فریضہ عاید کر دیا تھا کہ وہ عربی زبان کو اس حد تک (DEVELOP) کریں کہ وہ خدا کے آخری پیغام کے اظہار کا ذریعہ بن سکے۔ یہ ہے وہ عربی زبان جس کے ان الفاظ میں جنہیں خود خدا نے منتخب کیا۔ قرآن نازل ہوا۔ اس کے بعد آپ خود ہی فیصلہ کر لیجئے کہ کیا قرآن کے الفاظ کا بدل کوئی اور الفاظ ہو سکتے ہیں؛ بدل ہونا تو ایک طرف، قرآن کا تو لفظی ترجمہ بھی ایسا نہیں ہو سکتا جو اس کے پورے مفہوم کو ادا کر سکے۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کا اعتراف غیر مسلم

قرآن کا ترجمہ نہیں ہو سکتا

محققین تک نے کیا ہے۔ چنانچہ پروفیسر گب (H.A.R. GIBB) اس باب میں لکھتے ہیں۔

جس طرح ایک بلند پایہ شعر کا ترجمہ کسی زبان میں نہیں کیا جاسکتا۔ قرآن کا ترجمہ ہو ہی نہیں سکتا۔

ایک مہم اپنے الہام کو عام زبان میں ادا کر ہی نہیں سکتا (اس کا انداز و اسلوب ہی جداگانہ ہوتا ہے جس میں) اس کے الفاظ اس طرح بکھرے ہوئے ہوتے ہیں جس طرح کہی حسین و جمیل تصویر کو مختلف ٹکڑوں میں منتشر کر دیا جائے۔ ظاہر ہے کہ ان ٹکڑوں سے اصل تصویر کو سامنے لانے کے لئے ضروری ہے کہ اس کی ہر لکیر کے پچ و خم اور اس کے رنگوں کے لطیف و نازک فرق کا ایک طویل مدت تک نہایت غور و خوض سے مطالعہ کیا جائے۔ لیکن یہ معاملہ تصویر کے خطوط و الوان ہی کا نہیں۔ بات اس سے کہیں آگے ہے۔ قرآن کے الفاظ کا صوتی اثر بھی ایسا ہے کہ سننے والے کے دل کو اس کے پیغام کی معنویت سے ہم آہنگ کرنے میں اس کی موسیقی کا بڑا ہی عمل دخل ہے۔ ایسا عمل دخل جسے الفاظ میں بیان نہیں کیا جاسکتا۔ ایسی کتاب کو دوسرے الفاظ میں پیش کرنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ اس کی اصلی صورت کو مسخ کر رہے ہیں۔ آپ سونے کی جگہ مٹی کے ڈھیلے رکھ رہے ہیں، آپ زمین کی دلدل میں پھنسی ہوئی بوجھل عقل کو لاہوتی فضاؤں میں اڑنے والے شاہین وحی کا مقام عطا کر رہے ہیں۔ آپ قرآن کا انگریزی زبان میں ترجمہ کرتے ہیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس سے آپ کرتے کیا ہیں؟ آپ عربی زبان کی ان تراکیب کی جگہ جو ترشے ہوئے جواہرات کی طرح مختلف پہلو دکھتی ہیں۔ ایسے الفاظ لے آتے ہیں جن کا مفہوم متعین ہوتا ہے اور جو محض اس جگہ ٹھونس دیئے جاتے ہیں۔ اور اگر یہ ترجمہ لفظی ہے تو یہ اور بھی بے رنگ اور پھیکا ہوتا ہے، قرآن کے جو حصے قصص یا احکام سے متعلق ہیں، ہو سکتا ہے کہ ان میں یہ کمی زیادہ نقصان دہ نہ ہو۔ اگرچہ جب ان حصوں کا ترجمہ لفظی بھی سامنے آئے گا تو پڑھنے والا سمجھے گا کہ یہ تو ایک عجیب بے ربط اور ناہمواری کتاب ہے اور اگر اس ترجمہ میں آپ کہیں قرآن کی جالی زاکتوں اور جلابی طرب کاریوں اور خطابتی و قسوں کو بھی لے آئیے (اگر ان کا کسی اور زبان میں منتقل کیا جانا ممکن ہو) تو سامعین کے دل پر اس کا عجیب اضطراب انگیز بلکہ کارائیل کے الفاظ میں بے سنگم سا اثر ہوگا (مثلاً) قرآن کی ایک سادہ سی آیت ہے۔ اِنَّا نَحْنُ نَحْيٰ وَنُمِيتُ وَ اِلَيْنَا الْمَصِيْرُ۔ (انہم) انگریزی کیا، دنیا کی شاید کوئی زبان بھی ایسی نہیں جو اس شہت اور قوت کا مظاہرہ کر سکے جو ان چھ الفاظ میں پانچ مرتبہ ”ہم“ کے استعمال سے پیدا ہو رہی ہے۔

(MODERN TRENDS IN ISLAM)

یہ ہے قرآن کے الفاظ کی اہمیت اور ان کا مقام! آپ سوچئے کہ اگر ان الفاظ کی جگہ کسی اور زبان کے الفاظ رکھ دیئے جائیں تو کیا یہ الفاظ قرآن کے اصل الفاظ کا بدل ہو سکتے ہیں یا وہ مقصد پورا کر سکتے ہیں جس کے لئے قرآن کے اصل الفاظ آئے ہیں اس کا تجربہ آپ ہر روز کرتے ہیں۔ قرآن کے اپنے الفاظ گت جیسے غیر مسلم کے دل پر اثر و جذب کا ایک محضر برپا کر دیتے ہیں لیکن جب ہم سُلمان اسی قرآن کا ہمارے تراجم کا اثر ترجمہ پڑھتے ہیں تو اس سے ہمارے دل پر کس قدر اثر ہوتا ہے، اس کے متعلق ہم میں سے ہر ایک خود واقف ہے۔ اسے کسی دوسرے سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں۔ مثال کے طور پر سورہ ق کی اسی آیت کو لیجئے جسے گت نے پیش کیا ہے وہ ان لفظوں میں پانچ مرتبہ ”ہم“ کے استعمال سے وجد میں آ رہا ہے۔ اب آپ اس کا ترجمہ دیکھئے۔ شاہ عبدالقادر کا ترجمہ حسب ذیل ہے۔

تحقیق ہم چلاتے ہیں اور مارتے ہیں اور طرف ہماری ہے پھر آنا۔
انگریزی زبان میں خود گت نے ترجمہ کیا ہے وہ یہ ہے۔

VERILY WE GIVE LIFE AND DEATH AND

UNTO US IS THE JOURNEYING

اسی قسم کے تراجم، مار ماڈ لوک پیکٹل، محمد علی لاہوری اور یوسف علی کے ہیں۔ آپ غور کیجئے کہ کیا ان تراجم سے آپ کے دل پر وہی اثر مرتب ہوتا ہے عواصل آیت سے گت کے دل پر ہوا ہے۔

اس کی وجہ ہماری استعداد یا زبان کی کوتاہی نہیں بلکہ قرآن کے نخل طیب کی بلندی ہے۔ اسی مشکل کے پیش نظر میں نے ”لغات القرآن“ کے بعد جب ”مفہوم القرآن“ کا کام ہاتھ میں لیا تو اس میں قرآنی آیات کا ترجمہ نہیں دیا۔ بلکہ ان کا مفہوم بیان کیا ہے۔ یہ مفہوم بھی نہ کسی طرح اصل کا بدل ہو سکتا ہے نہ ہی اس کی حیثیت مستقل قرار پا سکتی ہے۔ جب زمانہ کی علمی سطح اور بلند ہو جائے گی تو یہ مفہوم بھی ناکافی ہو جائے گا۔ اگر کسی دور کے ترجمہ کو سند و دام عطا کر دی جائے تو اس سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں وہ بالکل واضح ہیں۔

اسی باب میں (مشہور مؤرخ) ڈاکٹر ٹوئن بی اپنی کتاب (A HISTORIAN'S APPROACH

TO RELIGION) میں لکھتا ہے :-

عیسائیت اور اسلام نے جب اپنی آسمانی کتابوں کا ترجمہ فلسفہ یونان کی اصطلاحات میں کیا تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ کتابیں بے جان اور بے روح ہو کر رہ گئیں۔ اس سے دوسری خرابی یہ پیدا ہوئی کہ زمانہ مابعد کی سائنٹیفک تحقیقات نے جن صداقتوں کا انکشاف کیا وہ یونان کے فلسفہ اور مابعد الطبیعیات سے کہیں مختلف تھیں۔ لہذا ان آسمانی کتابوں کا یونانی ترجمہ ان کی صداقتوں کے راستے میں سبک گراں بن کر حائل ہو گیا۔ یونان کا فلسفہ ایک وقتی اور مقامی حیثیت رکھتا تھا۔ اس کے برعکس یہ آسمانی کتابیں اپنی اصل شکل میں زمین کی قید سے ماورا تھیں۔ (ص ۱۲۶)

لہذا قرآن کا مفہوم بھی جو کسی ایک دور میں بیان کیا جائے وہ وقتی ہو سکتا ہے ابدی نہیں ہو سکتا۔ ابدیت کی سند صرف قرآن کے الفاظ کو حاصل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ میں اس کا بھی مخالف ہوں کہ ترجمہ بلا متن شائع کیا جائے۔ ترجمہ متن کا بدل نہیں ہو سکتا۔

ان تشریحات سے یہ حقیقت سامنے آجاتی ہے کہ نمازیں (یا کسی اور جگہ جہاں) قرآن کی آیات آتی چاہئیں۔ وہاں کوئی دوسرے الفاظ (خواہ وہ عربی زبان کے ہی کیوں نہ ہوں) نہیں لائے جاسکتے اور چونکہ نمازیں قرآن پڑھا جاتا ہے اس لئے کسی اور زبان میں نماز، نماز نہیں کہلا سکتی۔

کہا یہ جاتا ہے کہ جو نماز آج کل پڑھی جا رہی ہے اس میں لوگ (باستثنائے چند) نماز کے الفاظ کا مطلب ہی نہیں سمجھتے اور انہیں بغیر سمجھے یونہی دہرائے جاتے ہیں ماس لئے اس نماز سے حاصل کیا ہے۔ اس لئے اس کی جگہ کیوں نہ ایسے الفاظ بولے جائیں جن کا ہم مطلب سمجھ رہے ہوں؟

اس میں کوئی کلام نہیں کہ جس نماز میں الفاظ کے معنی نہ سمجھے جائیں وہ نماز **بلا سمجھے الفاظ کا دہرانا** | اس میں کوئی کلام نہیں کہ جس نماز میں الفاظ کے معنی نہ سمجھے جائیں وہ نماز بے مقصد اور بے روح ہوتی ہے۔ قرآن نے ایسی نماز پڑھنے سے

روک رہے۔ سورہ نسا میں ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا الصَّلَاةَ وَانْتُمْ سُكَارَىٰ حَتَّىٰ تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ - (۴۴) اے ایمان والو! تم نشہ یا نیند کی حالت میں ہو تو صلوٰۃ کے قریب نہ جاؤ جب تک تم یہ نہ جان لو کہ تم کہہ کیا رہے ہو۔

اس آیت میں حَتَّى تَعْلَمُوْا مَا تَقُوْلُوْنَ - سے حکم کی علت فی سامنے آجاتی ہے یعنی صلوٰۃ اسی سورت میں صلوٰۃ ہے جب صلوٰۃ ادا کرتے والا یہ جانتا ہو کہ وہ کیا کہہ رہا ہے نظر ہے کہ اگر کسی شخص پر نشہ یا نیند کے غلبہ کی وجہ سے یہ حالت طاری ہو جائے کہ جو کچھ وہ زبان سے کہہ رہا ہے اُس کا علم نہ رکھے۔ یا جہالت کی بنا پر ایسا ہو۔ تو حکم دونوں کا ایک ہی ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس نکتہ کے متعلق تفصیل سے کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں کہ جن الفاظ کا آپ مطلب نہیں سمجھتے۔ ان کے دہرانے سے کوئی مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔ یہ قرآن کی کھلی ہوئی تعلیم ہے۔ لہذا صلوٰۃ کا مقصد اُسی صورت میں حاصل ہو سکتا ہے جب انسان اس کے الفاظ کا مطلب سمجھے۔

لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ جب ہم نماز کے الفاظ کا مطلب نہیں سمجھتے تو پھر ان الفاظ کی جگہ اردو کے الفاظ کیوں نہ بولیں؟ ایسا کہنے کے یہ معنی ہیں کہ دوسرے علاج سرکاکاٹ ڈالنا ہے۔ سر درد کا علاج سرکاکاٹ ڈالنا نہیں بلکہ اُس علت کا ازالہ ہے جو سر درد کا موجب ہے۔ یعنی اس جہالت کا دور کرنا جس کی وجہ سے نماز کے الفاظ کے معانی سمجھے نہیں جاتے۔ بنا بریں کرنے کا کام یہ ہے کہ :-

(۱)۔ ہم حکومت پر زور ڈالیں کہ ملک میں ابتدائی تعلیم مفت اور لازمی ہو۔

(۲)۔ ابتدائی تعلیم میں نماز کے الفاظ کے ساتھ ان کا مفہوم بھی بتایا اور یاد کرایا جائے۔

(۳)۔ ثانوی سے آخر تک، عربی زبان لازمی قرار دی جائے۔

اس سے نماز بھی بے معنی نہیں رہے گی اور قرآن بھی سمجھ میں آجائے گا۔

۱۔ میں اپنے موضوع سے بہت دور چلا جاؤں گا ورنہ میں اس کی وضاحت کرتا کہ یہ تصور کہاں سے پیدا ہوا کہ الفاظ کا بے سمجھے ہوئے دہرانا بھی ایک اثر پیدا کرتا ہے۔ یہاں صرف اتنا کہہ دینا کافی ہوگا کہ یہ تصور یکسہ غیر قرآنی ہے۔

۲۔ قرآنی معاشرہ میں قرآن ترک تعلیم مفت ہوگی۔ لیکن آغاز کار کے لئے اگر ابتدائی تعلیم ہی مفت ہو جائے تو ہمارا ایک قدم صحیح سمت کی طرف اٹھ جائے گا۔

عربی۔ اُردو نماز | یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایسا کیوں نہ کر لیا جائے کہ نماز میں عربی الفاظ کے ساتھ ساتھ اُردو ترجمہ دہرایا جائے۔ یہ تجویز ناقص بھی ہے اور خطرناک بھی مثلاً:-

(۱)۔ اس وقت نماز باجماعت کے علاوہ انفرادی طور پر بھی پڑھی جاتی ہے۔ حتیٰ کہ باجماعت نماز میں بھی فرضوں کے علاوہ باقی نماز الگ الگ پڑھی جاتی ہے۔ نماز باجماعت میں تو آپ ایسا کر لیں گے کہ امام کی عربی قرأت کے ساتھ اُردو کے الفاظ بولتے جائیں۔ لیکن انفرادی نماز میں اس کی کیا شکل ہوگی۔
(۲)۔ نیز جن نمازوں میں، یا فرضوں کی جن رکعتوں میں قرأت بلند آواز سے نہیں ہوتی۔ ان میں اُردو ترجمہ التزام کس طرح کیا جائے گا۔ یا جو الفاظ کسی حالت میں بھی بلند آواز سے نہیں کہے جاتے ان کے ترجمہ کی کیا صورت ہوگی؟ کیا ایسا ہوگا کہ امام عربی کے ان الفاظ کو تو چپکے سے کہہ جائے اور اُردو ترجمہ پکا کر کہے؟

(۳)۔ یہ مثالیں تو اس تجویز کے عمل پہلو سے متعلق ہیں لیکن اس میں خطرہ یہ ہے کہ آپ نماز کی ایک اور شکل پیدا کر کے امت میں ایک نئے فرقہ کا اضافہ کر دیں گے۔ یہ ایسا جرم ہوگا جو ان تمام (مذہبوں) فوائد

نئی نماز | کو لے ڈوبے گا جس کے پیش نظر آپ اس جدت کو اختیار کرنا چاہتے ہیں یا دیکھیں؛ قرآن کی رو سے فرقہ بندی شرک ہے اور شرک جرم عظیم ہر نئی نماز ایک نئے فرقہ کی بنیاد ہوتی ہے۔ کیا آپ نے نہیں دیکھا کہ ہر فرقہ اپنی نماز سے پہچانا جاتا ہے اور اپنی نماز کی جزئیات کو علیٰ عام قائم رکھنے پر کس قدر متشدد ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اگر اس کی نماز کی وہ جزئیات مٹ جائیں جن سے وہ نماز دوسرے فرقوں کی نماز سے متمیز ہوتی ہے، تو خود اس فرقہ کا وجود معرض خطر میں پڑ جائے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن نے جہاں فرقہ بندی کو شرک قرار دیا ہے۔ وہیں اس سے بچنے کے لئے وحدتِ صلوٰۃ کا ذکر کر دیا ہے۔ سورہ روم میں ہے۔ **وَاقِمُْوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ۔ مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا كُلٌّ جَزَبَ جِبْمًا لِّذٰلِكَ فَبُخِشُوا۔** (۳۰) تم صلوٰۃ قائم کرو، اور (مومن) بٹنے کے بعد پھر مشرکین میں سے نہ ہو جاؤ۔ یعنی ان میں سے جنہوں نے دین میں فرقے پیدا کر دیئے اور خود بھی الگ گروہ بن کر بیٹھ گئے اور پھر حالت یہ ہو گئی کہ ہر فرقہ اپنے اپنے معتقدات میں مگن ہو کر بیٹھ گیا۔

میرا مسلک | یہی وجہ ہے کہ میں شروع سے (نماز کو با معنی بنانے کی ضرورت پر زور دینے کے ساتھ ساتھ) اس کی شدت سے تلمیحتیں کرتا چلا آ رہا ہوں کہ اس وقت جس جس

طریق سے نماز پڑھی جا رہی ہے اس میں کسی قسم کے رد و بدل کرنے کا کسی فرد کو حق حاصل نہیں۔ اس قسم کے رد و بدل سے مختلف فرقوں کی نمازیں وحدت تو پیدا ہو نہیں سکے گی۔ البتہ ایک نیا فرقہ ضرور پیدا ہو جائے گا۔
 وحدتِ سلوٰۃ اور وحدتِ امت لازم و ملزوم ہیں۔ وحدتِ امت صرف اسلامی نظام پیدا کر سکتا ہے۔ لہذا جب تک امت میں اسلامی نظام قائم نہیں ہو جاتا۔ نمازیں کسی قسم کی جدت پیدا کرنا، امت میں مزید تفرقہ پیدا کرنا ہے اور تفرقہ پیدا کرنا ایسا سنگین جرم ہے جس کے مقابلہ میں حضرت ہارونؑ نے کچھ وقت کے لئے بنی اسرائیل کی گوسالہ پرستی تک کو بھی گوارا کر لیا تھا۔ (دیکھیے پتھ) لہذا جو لوگ نوروزوں، تین نمازوں یا نمازِ اردو یا اردو۔ عربی نماز کی جدتیں پیدا کر رہے ہیں۔ وہ دین یا امت کی کوئی خدمت نہیں کر رہے، انکے نقصان پہنچا رہے ہیں۔ ضرورت اس کی ہے کہ امت کے اصلی مرض کی تشخیص کی جائے اور اپنی توانائیوں کو اس کے مداوا میں صرف کیا جائے۔ جس درخت کی جڑ سوکھ رہی ہو، اس کے پتوں پر پانی چھڑکنا، خود پانی کا ضائع کر دینا نہیں تو اور کیا ہے!

یہ ہے اس تحریک کا خطرناک پہلو۔ لہذا کرتے کا کام یہ نہیں۔ کرنے کا کام وہی ہے جس کی طرف پہلے اشارہ کیا گیا ہے۔ یعنی قوم کی جہالت دور کرنے اور اُسے قرآن سے قریب لانے کے لئے عملی اقدامات۔

کہ یہی ہے امتوں کے مرض کہن کا چارہ

(جون ۱۹۵۷ء)

اردو زبان میں نماز

طلوعِ اسلام کی سابقہ اشاعت میں عنوان بالا سے ایک مقالہ شائع کیا گیا تھا جس میں کہا گیا تھا کہ یہ جو

لے۔ آپ کو یہ معلوم کر کے تعجب ہو گا کہ میری بار بار کی اس یقین اور تاکید کے باوجود مخالفین ہر جگہ یہ پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ یہ شخص تین نمازوں کی تعلیم دیتا ہے اور وہ بھی ایک نرالی قسم کی نماز کی۔ اس سے ان کا مقصد واضح ہے اس لئے کہ جب تک وہ یہ کہیں کہ یہ شخص ایک نئی قسم کی نماز ایجاد کر رہا ہے۔ لوگوں کو یہ فریب کس طرح دے سکتے ہیں کہ یہ ایک نیا فرقہ پیدا کر رہا ہے۔

ایک نئی جدت پیدا کی جا رہی ہے کہ نماز اُردو زبان میں پڑھی جائے یا امام جو کچھ عربی زبان میں پڑھے ایک مترجم ساتھ کے ساتھ اس کا اردو ترجمہ باواز بلند پکارتا چلا جائے۔ یہ مناسب نہیں۔ اس پر ہمیں اس جدت کے حامیوں کی طرف سے چند خطوط موصول ہوئے ہیں۔ جن میں انہوں نے اس پر زور دیا ہے کہ ان کے اعتراضات کا جواب دیا جائے۔ ہم الگ الگ خطوط شائع کرنے کے بجائے ان کے اعتراضات کا جواب مجموعی طور پر عرض کرتے ہیں۔

(۲)۔ ان تمام خطوط کی بنیاد اس اعتراض پر ہے کہ مسلمان جو جہلاء نماز کے الفاظ کو طوطی کی طرح رٹتے رہتے ہیں۔ اگر ان حالات پر نہایت نیک نیتی سے ایک جماعت اس بات کی کوشش کرنے لگی ہے کہ یہاں کی ایک کثیر تعداد جماعت کو کم از کم عربی کی ان عبارتوں کے معانی و مطالب سے کچھ نہ کچھ آشنا کیا جائے، جو نمازیں پڑھی جاتی ہیں تو جناب کے نزدیک یہ ایک ایسا جرم ہوگا جو ان تمام مزعومہ فوائد کو لے ڈوبے گا۔ جن کے پیش نظر یہ جدت اختیار کی جا رہی ہے۔

آپ نے غور فرمایا ہوگا کہ یہ اعتراض طلوع اسلام کے مضمون کو بغور پڑھے بغیر محض غصہ میں آکر کر دیا گیا ہے۔ طلوع اسلام آج سے نہیں بیس بیس سے مسلسل اور متواتر کہہ رہا ہے کہ قرآن کریم کو بے سمجھے بوجھے پڑھنا کچھ فائدہ نہیں دیتا۔ اس کی اس قسم کی تلاوت سے کوئی ثواب نہیں ملتا۔ الفاظ مطلب سمجھنے کے لئے ہوتے ہیں نہ کہ بے معنی دہرانے کے لئے۔ سچی کہ وہ نماز بھی نماز نہیں ہوتی۔ جس میں انسان مفہوم کو نہ سمجھے۔ ہم نے اپنے سابقہ مضمون میں اس کی پوری پوری صراحت کر دی تھی۔ لیکن اس کے باوجود یہ حضرات کہہ رہے ہیں کہ طلوع اسلام اس کی مخالفت کر رہا ہے کہ جہلاء کو قرآن یا نماز کے معانی سمجھانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

طلوع اسلام اس کی مخالفت نہیں کر رہا کہ جہلاء کو نماز کا مفہوم کیوں بتایا جا رہا ہے۔ وہ مخالفت کر رہا ہے۔ اس طریقہ کی جس کی رو سے عوام کو نماز کا مفہوم سمجھانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ یعنی جو کچھ امام اونچی آواز سے کہے ایک شخص اس کا ترجمہ دہراتا چلا جائے۔ اس طریقہ کے نقائص کو ہم نے واضح طور پر بیان کیا تھا اب انہیں پھر دہرایا جا رہا ہے۔ یعنی :

نقص النقص ۱۔ سب سے پہلے تو یہ کہ پانچ نمازوں میں دو رکعت صبح کی۔ دو مغرب کی اور دو عشاء کی ایسی ہیں جن میں قرائت باواز بلند ہوتی ہے۔ باقی تمام رکعتوں میں امام اور

مقتدی پوری نماز چکے چکے پڑھتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ افہام و تفہیم مطالب کا یہ طریقہ صرف چھ کعبوں میں کارفرما ہو سکتا ہے۔

۲۔ نماز باجماعت میں بھی صرف سورہ الحمد اور ایک اور سورہ جہری پڑھی جاتی ہے، باقی ساری نماز خفی ہوتی ہے۔ لہذا اس طریقہ سے صرف سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ ایک اور سورت کے مطالب ہی بیان کئے جاسکتے ہیں۔ نمازیں جو کچھ اس کے علاوہ پڑھا جاتا ہے، اس کے مطالب بیان کرنے کا موقع کبھی نہیں آسکتا۔

اس کے بجائے اگر نماز شروع ہونے سے پہلے غازیوں کو نماز کے معانی بتا دیئے جائیں تو غور کیجئے کہ یہ طریقہ مندرجہ بالا طریقہ سے بہتر رہے گا یا نہیں۔

(۳)۔ اس حدت کے متعلق ہم نے سب سے بڑا خطرہ یہ بیان کیا تھا کہ اس سے ایک اور فرقہ پیدا ہو جائے گا۔ اس لئے کہ نماز میں اختلاف مختلف فرقوں کا امتیازی نشان ہے۔

اس کے جواب میں کہا گیا ہے کہ جب طلوع اسلام مسلمانوں کے موجودہ فرقوں کو گوارا کر رہا ہے تو ان میں اگر ایک اور فرقہ کا اضافہ ہو جائے گا تو کوئی قیامت آجائے گی۔

ان حضرات کو کون بتائے کہ طلوع اسلام موجودہ فرقوں کو اس لئے گوارا کر رہا ہے کہ اسے ان فرقوں کے مٹانے پر قدرت حاصل نہیں۔ اس کے نزدیک فرقہ پرستی شرک ہے۔ لہذا جب وہ دیکھے کہ اس شرک میں ایک نیا اضافہ ہو رہا ہے تو کیا اس کا اس کے خلاف آواز اٹھانا جرم ہے؟ ہیرت ہے کہ لوگ غفہ میں کس قسم کی باتیں کر جاتے ہیں۔

یہ بھی کہا گیا ہے کہ جب طلوع اسلام یہ کہتا ہے کہ مختلف فرقے جس جس انداز سے نماز پڑھتے ہیں پڑھتے رہیں تو پھر ایک اور قسم کی نماز پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔

طلوع اسلام مختلف فرقوں سے یہ کہتا ہے کہ وہ اپنے اختلافات کو باہمی جنگ و قتال کا ذریعہ بنائیں اگر ان میں اتنی ہمت نہیں کہ وہ خالص قرآن کی آواز کو اپنا کر اس فرقہ بندی کی لعنت سے بلند ہو جائیں تو کم از کم آپس میں امن چین سے تو رہیں تاکہ یہاں کبھی خلافت علی منہاج نبوت قائم ہو جائے تو ان فرقوں کی جگہ اسی طرح اُمت کو ملت واحدہ بنا دے جس طرح یہ رسول اللہ صلعم کے زمانہ میں تھی۔ یہ وجہ ہے کہ ایک نئی نماز اور نئے فرقے کے تصور سے طلوع اسلام کا دل کانپ اٹھا ہے۔

کے تو انم دید زاهد جام صبا بشکند
می پرد رنگم جابلے گر بدریا بشکند

۳۔ ایک صاحب فرماتے ہیں کہ ہم نے یہ عجیب بات لکھ دی ہے کہ قرآن کا ترجمہ ہی نہیں ہو سکتا؟
قرآن کا ترجمہ نہیں ہو سکتا | اس کے یہ معنی ہیں کہ ہم کسی غیر مسلم کو جس کی زبان عربی نہ ہو قرآن سمجھا ہی نہیں سکتے۔ ہمارے اس بھائی نے سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی کہ جب ہم نے کہا تھا کہ قرآن کا ترجمہ نہیں ہو سکتا تو اس کا مطلب کیا تھا۔ ہم نے کہا تھا اور اُسے اب ہم وہاں سے ہیں کہ کسی ترجمہ میں وہ بات پیدا نہیں ہو سکتی جو قرآن کے اصل الفاظ سے پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے قرآن کا کوئی ترجمہ اصل کا بدل نہیں ہو سکتا۔ قرآن تو بہت بلند چیز ہے۔ کسی شعر کا ترجمہ دوسری زبان میں کیجئے، اس سے قطعاً وہ بات پیدا نہیں ہو سکے گی جو اصل شعر میں ہوتی ہے۔ گوئٹے کا ”فاست“ ٹیکسپیئر کے ”ہملت“ نیٹے کی کتاب ”بقول زردشت“ (حالانکہ یہ نثر کی کتاب ہے) کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم ہو چکے ہیں لیکن جو لوگ ان کتابوں کی اصل زبان جانتے ہیں وہ ان ترجموں کے بعد بے ساختہ لپکا ر اٹھتے ہیں کہ جو بات اصل میں ہے وہ ان ترجموں سے پیدا نہیں ہو سکتی۔ یہی صورت کلام اقبالؒ کے انگریزی ترجموں کی ہے۔

یہ بھی وہ بات جو ہم نے کہی تھی اور اس کے لئے اس پر زور دیا تھا کہ مسلمانوں کو قرآن کی زبان ضرور سیکھنا چاہیئے تاکہ وہ براہِ راست اُس تک پہنچ سکیں۔ البتہ دوسروں کے لئے قرآن کے تراجم ناگزیر ہیں۔ کیونکہ انہیں ہم مجبور نہیں کر سکتے کہ وہ عربی زبان سیکھیں۔ ہم نے ان تک اسلام پہنچانا ہے۔ اس لئے ہمیں بہر حال ان کی زبان میں ہی گفتگو کرنی ہوگی۔ اسی طرح جو مسلمان ہنوز عربی سے نااہل ہیں انہیں بھی قرآن کریم ترجمہ ہی کے ذریعہ سمجھایا جاسکتا ہے لیکن یہ سب کچھ برسیل تنزل ہی کیا جائے گا۔ یہ ترجمے ماضی کی جگہ لے سکتے ہیں ماضی سے وہ بات پیدا ہو سکتی ہے جو قرآن کے اصل الفاظ میں ہے۔

(۵)۔ ایک صاحب نے لکھا ہے کہ یہ بات ہم ”عربی زبان کے جھوٹے تقدس“ کی بنا پر کہی ہے۔

ان کی خدمت میں عرض ہے کہ ہم کسی زبان کے تقدس کے قائل نہیں البتہ عربی زبان کی اہمیت کے ضرور قائل ہیں اور وہ اس لئے کہ قرآن کریم (جسے ہم اپنی زندگی کا نصب العین کہتے ہیں) وہ عربی زبان میں ہے

اگر قرآن کریم چینی زبان میں ہوتا تو ہمارے نزدیک یہی اہمیت چینی زبان کو حاصل ہوتی۔

۶۔ ایک صاحب نے طنزاً کہا ہے کہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جب ہم پنجابی زبان میں دعا مانگتے ہیں تو اللہ میاں ناراض ہو جاتا ہوگا۔

طنز کا تو ہمارے پاس کوئی جواب نہیں۔ گذارش اتنی ہے کہ ہم نے کہیں نہیں لکھا کہ دعا بھی صرف عربی زبان میں مانگنی چاہیے۔ ہمارے نزدیک دعا انسان کی شدت آرزو کے اظہار کا نام ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ اظہار اپنی زبان میں ہوگا (بجز اس کے کہ آپ عربی زبان یا کسی دوسری زبان پر اس حد تک قادر ہوں کہ آپ سوچنا بھی اسی زبان میں شروع کر دیں)۔ اللہ میاں کے نزدیک ہر زبان برابر ہے۔ اس لئے وہ پنجابی زبان میں دعا مانگنے والے کو پھٹکا رتا نہیں، نہ ہی قرآن کے اردو ترجمے پر اسے غصہ آتا ہے۔ بات صرف اتنی ہے کہ قرآن کے الفاظ کا بدل کسی اور زبان کے الفاظ نہیں ہو سکتے۔



روزہ

قرآن کی رو سے روزے کے احکام مختصر الفاظ میں بیان کئے جاتے ہیں۔ یہ احکام سورہ بقرہ میں آئے ہیں۔ متعلقہ آیات یہ ہیں:-

۱- يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ۝

اے پیروانِ دعوتِ ایمانی! جس طرح تم سے پہلی قوموں پر روزہ فرض کیا گیا تھا اُسی طرح تم پر بھی روزہ فرض کر دیا گیا ہے تاکہ تم قانونِ خداوندی کی نگہداشت کر سکو۔

۲- أَيَّامًا مَعْدُودَاتٍ

یہ روزے چند گنے ہوئے دنوں کے ہیں۔

۳- فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِّنْ أَيَّامٍ أُخَرَ۔

پھر جب کوئی تم میں سے بیمار ہو یا سفر میں ہو تو وہ دوسرے دنوں میں روزے رکھ کر گنتی پورے کر دے۔

۴- وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهَا فِزْيَةُ طَعَامٍ مِّسْكِينٍ۔

اور جو لوگ بہ دشواری روزے رکھ سکیں۔ ان کے لئے روزے کے بجائے ایک مسکین کو کھانا کھلا دینا کافی ہے۔

۵- فَمَنْ تَطَوَّعَ خَيْرًا فَهُوَ خَيْرٌ لَّهِ وَأَنْ تَصُومُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ۝

اس کے بعد اگر کوئی اپنی خوشی سے زیادہ کر لے تو مزید اجر کا موجب ہوگا۔ اگر تم سمجھو جو حجہ رکھتے ہو تو تمہارے لئے روزہ رکھنا بہتر ہے۔

۶۔ شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ.....

روزے رمضان کے مہینے کے ہیں جس میں قرآن نازل کیا گیا ہے۔

۷۔ فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ وَمَنْ كَانَ مَرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِنْ أَيَّامٍ أُخَرَ۔ (۱۸۳-۱۸۵)

ہذا تم میں سے جو کوئی اس مہینے میں اپنے گھر پر موجود ہو تو اسے اس مہینے کے روزے رکھنے چاہئیں۔ البتہ اگر تم میں سے کوئی بیمار یا سفر میں ہو تو وہ دوسرے دنوں میں گنتی پوری کرے۔

۸۔ وَكُلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى يَسْبَيْتَ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ ثُمَّ أَتُمُوا الصَّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ (۱۸۷)

اور کھاؤ پو پو یہاں تک کہ تمہارے لئے صبح کی سفید دھاری سیاہ دھاری سے متمیز ہو جائے پھر رات تک روزہ پورا کرے۔

۹۔ اجَلْ لَكُمْ يَلَّةَ الصَّيَامِ الرِّفْتِ إِلَى نَسَائِكُمْ (۱۸۷)

اور تمہارے لئے روزوں کی راتوں میں اپنی بیویوں سے اختلاط طہال کیا گیا ہے۔

ان آیات سے معلوم ہو گیا کہ:-

- ۱۔ روزے رمضان کے مہینے کے ہیں (تین دن یا تین دن کے نہیں بلکہ پورے مہینے کے ہیں)۔
- ۲۔ روزے میں اس وقت سے لے کر جب صبح کی سفیدی نمودار ہو جائے، دن کے ختم ہونے تک، کھانا پینا اور بیوی سے اختلاط منع ہے۔

۳۔ روزے اس کے لئے ہیں کہ جو اس مہینے میں اپنے گھر پر موجود ہو اور تندرست ہو۔ مریض تندرست ہونے پر اور مسافر سفر سے واپسی پر دوسرے دنوں میں روزے دکھ کر گنتی پوری کرے۔

۴۔ اب ایک شکل اور بات رہ جاتی ہے اور یہ کہ ایک شخص (عام عرفی معنوں میں) نہ تو بیمار ہے نہ مسافر ہے لیکن کسی وجہ سے ۱۰ سے روزے رکھنے دشوار ہیں۔ مثلاً ایک بوڑھا آدمی اپنے گھر پر موجود ہے

اور مریض بھی نہیں۔ لیکن بڑھاپے کی وجہ سے کمزور مٹا ہے کہ مشکل روزہ رکھ سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ رمضان کے دنوں میں روزے رکھ کر گنتی پوری کر دے۔ ایسے لوگوں کا حکم آیت نمبر ۲ میں بیان کر دیا گیا ہے کہ جو لوگ ایسے ہوں کہ یہ مشکل روزہ رکھتے ہیں انہیں اپنے آپ کو دشواری میں ڈالنے کی ضرورت نہیں۔ وہ روزے کے بجائے ایک میسن کو کھانا کھلا دیں۔

غور فرمائیے، اوپر کی تینوں شقوں میں ہر قسم کے حالات جمع ہو گئے ہیں اور یہی احکام کی جامعیت کا تقاضا تھا۔

ہم نے وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَ کا ترجمہ۔ وہ لوگ جو یہ دشواری روزہ رکھ سکیں۔ کیا ہے حالانکہ اس کا عام ترجمہ۔ اور جو لوگ روزہ رکھنے کی طاقت رکھتے ہوں۔ کیا جاتا ہے۔ یہ ترجمہ صحیح نہیں اس لئے کہ اس ترجمہ کی رو سے مطلب یہ ہو گا کہ جو لوگ روزہ رکھنے کی طاقت رکھتے ہوں، وہ تو ایک میسن کو کھانا کھلا دیں اور جن میں روزہ رکھنے کی طاقت ہی نہ ہو وہ روزے رکھ کر دیں۔ حالانکہ قرآن کا یہ منشاء نہیں ہو سکتا۔ بات یہ ہے کہ لفظ ”طاقت“ کا جو مفہوم ہمارے ہاں اردو میں رائج ہے وہ اس سے مختلف ہے جو عربی زبان میں اس کا مفہوم ہوتا ہے۔ اس کے لئے عربی زبان کی لغات دیکھئے۔

محیط المحيط جلد دوم صفحہ ۱۳۰۴ میں ہے۔

طاقت کے معنی کسی چیز پر قدرت رکھنا ہیں۔ لیکن یہ قدرت کی ایسی مقدار کو کہتے ہیں جسے انسان یہ مشقت کر سکتا ہے۔ دراصل یہ لفظ اس طوق سے ماخوذ ہے جو کسی چیز کو اپنے گھیرے میں لے لیتا ہے۔ لَا تُحْمِلُنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ کے معنی یہ نہیں کہ جس کی ہیں قدرت نہ ہو بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ جس کا بجالانا ہمیں دشوار ہو۔

اسی طرح عربی کی مشہور لغت لسان العرب صفحہ ۱۰۳ جلد ۱۲ میں ہے کہ:

طاقت قدرت کی اس مقدار کا نام ہے جو کسی انسان کے لئے یہ مشقت کرنا ممکن ہو۔

مفتی محمد عبدہ اپنی تفسیر المنار صفحہ ۱۵۵ جلد ۲ میں فرماتے ہیں کہ:

إِطَاقَةُ دَرَاغِلٍ مَكْنُتٌ أَوْ قُدْرَتٌ كَقَوْلِهِ بِالْكَفْلِ ادْفِئْ دَرَجَةَ كَانَامٍ هِيَ۔ چنانچہ عرب

أَطَاقَ الشَّيْءُ صرف اس وقت کہتے ہیں جب اس کی قدرت نہایت ہی ضعیف ہو۔

یعنی دشواری اُسے برداشت کر سکتا ہو۔ چنانچہ يُطِيقُونَ سے مراد بوڑھے، ضعیف اور

ایمانی لوگ ہیں جن کے اعذار کے دور ہو جانے کی کوئی توقع نہیں کی جاسکتی اور وہ لوگ ہیں جو انہی کی طرح معذور ہیں۔ یعنی ایسے کام کاج کرنے والے لوگ جن کی معاش خدا نے پر مشقت کاموں میں رکھ دی ہے۔ اسی بنا پر امام راغب نے لکھا ہے کہ طاقت قدرت کی اس مقدار کا نام ہے جس کا کرنا انسان کے لئے بہ مشقت ممکن ہو۔
اس کی تائید تفسیر کشاف سے بھی ہوتی ہے جس میں لکھا ہے کہ:-

طَاقَةُ کے مفہوم میں وہ کام آتے ہیں جنہیں برکھلف یا یہ مشقت کیا جاسکے اور عَلَى الذِّمِّ يُطِيقُوْنَ سے مراد بولڑھے مراد بولڑھی عورتیں ہیں جن کے لئے روزہ نہ رکھ کر قدرہ دینے کا حکم ہے۔ چنانچہ اسی بنا پر یہ آیت ثابت ہے، منسوخ نہیں ہے۔
(تفسیر کشاف صفحہ ۲۵۵ جلد ۱)

تفسیر روح المعانی میں ہے کہ:

عربی زبان میں اَكْوَسَعَ کا لفظ اس قدرت کا نام ہے جو سہولت کے ساتھ ہو اور طَاقَةُ کا لفظ اس قدرت کا نام ہے جو شدت اور مشقت کے ساتھ ہو۔ لہذا (آیہ زیر نظر) کے معنی یہ ہوں گے۔ ”اور ان لوگوں پر جو شدت اور مشقت کے ساتھ روزہ رکھ سکتے ہیں ایک میلن کو کھانا کھلادینا ہے“ (روح المعانی ص ۵۹ جلد ۲)
تقریبات بالا سے آپ نے دیکھ لیا کہ عربی زبان میں لفظ ”طَاقَةُ“ کا مفہوم کیا ہے اور اس بنا پر عَلَى الذِّمِّ يُطِيقُوْنَ کا ترجمہ۔ اور جو لوگ روزہ رکھنے کی طاقت رکھتے ہوں۔ صحیح نہیں ہو سکتا اس کا صحیح ترجمہ ہے کہ۔ جو لوگ بہ دشواری روزہ رکھ سکیں۔

جیسا کہ آپ جانتے ہیں، قرآن کا اسلوب یہ ہے کہ وہ ایک اصول بیان کر دیتا ہے اور اُسے اُمت کے اجتماعی نظام پر چھوڑ دیتا ہے کہ وہ اس کی جزئیات خود متعین کر لے چنانچہ عَلَى الذِّمِّ يُطِيقُوْنَ میں بھی یہی اسلوب اجتماعی اختیار کیا گیا ہے۔ یہاں ایک اصول بیان کر دیا گیا ہے اور اس کی تفصیلات خود بیان نہیں کیں (کہ وہ لوگ کون ہیں جو بہ مشقت روزہ رکھ سکتے ہیں) اس کی تفصیل پہلے بھی متعین کی جا چکی ہے اور ان پر اب بھی غور کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ علامہ قرطبی کی کتاب ”جامع احکام القرآن“ (صفحہ ۳۶۸-۳۶۹ جلد ۲) میں ہے کہ:

تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بڑے مرد اور بوڑھی عورتیں جو روزہ رکھنے کی طاقت ہی نہیں رکھتے یا شدید مشقت کے ساتھ طاقت رکھتے ہیں، ان کے لئے روزہ نہ رکھنا جائز ہے۔ مگر اس میں اختلاف ہے کہ ایسے لوگوں کے ذمہ کیا ہے؟ چنانچہ امام ربیعؒ اور امام مالکؒ نے کہا ہے کہ ان کے ذمے کچھ بھی نہیں ہے۔ البتہ امام مالکؒ نے کہا کہ اگر یہ لوگ روزانہ ایک میسن کو کھانا کھلا دیں تو میرے نزدیک یہ پسندیدہ ہے اور حضرت انسؓ ابن عباسؓ، قیس بن السائبؓ اور ابو ہریرہؓ نے فرمایا ہے کہ ان لوگوں کے ذمہ فدیہ ہے، قضا نہیں ہے۔

مفتی سید محمد عبدہؒ نے اور بھی اضافہ فرمایا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:-

الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ سَعَىٰ مُرَادٍ بُوْهُ - ضعیف اور اپاہج لوگ ہیں۔ جن کے اعذار کے دور ہو جانے کی امید نہیں ہوتی۔ ایسے ہی وہ لوگ بھی اُن کے ذمے میں شمار ہوں گے جو مزور و پیشہ ہوں جن کی معاش خدا نے پر مشقت کاموں میں رکھ دی ہے۔ مثلاً کانوں سے کوئلہ نکالنے والے اور وہ مجرم جن سے قید خانوں میں مشقت کے کام لئے جاتے ہیں اور جن پر روزہ رکھنا گراں ہو۔ تیسری قسم کے وہ لوگ ہیں جن پر کسی ایسی وجہ سے جن کے دور ہو جانے کی کوئی امید نہ ہو، روزہ رکھنا گراں گزرتا ہو جیسے بڑھاپا اور پیدائشی کمزوری اور ہمیشہ محنت کے کاموں میں مشغولیت اور پرانی بیماری جس کے اچھا ہونے کی امید نہ ہو۔ ایسے ہی وہ شخص جس کی مشقت کا سبب پیدا ہونا رہتا ہے جیسے حاملہ عورت اور دودھ پلانے والی عورت۔ ان سب لوگوں کے لئے جائز ہے کہ وہ روزہ کے بجائے ایک میسن کو کھانا کھلا دیں۔ اتنا کھانا جو ایک اوسط درجے کی خوراک کے آدمی کا پیٹ بھر سکے۔

(تفسیر المنار صفحہ ۱۵۵-۱۵۷ جلد ۲)

ان تفصیل سے حسب ذیل فہرست مرتب ہو جاتی ہے۔

۱۔ بوڑھا مرد اور بوڑھی عورت۔

۲۔ حاملہ عورتیں

۳۔ دودھ پلانے والی عورتیں۔

۳۔ اپاہج اور معذور لوگ

۵۔ پُرانی بیماریوں والے جن کے اچھا ہونے کی امید نہ رہے اور وہ اُن کی وجہ سے روزہ بہ مشقت رکھ سکیں۔

۶۔ ایسے کمزور لوگ جو خلقی اور پیدائشی (CONSTITUTIONALLY) طور پر کمزور پیدا ہوئے ہوں۔

۷۔ وہ مزدور پیشہ لوگ جن کی معاش ہمیشہ پُر مشقت کاموں میں ہوتی ہے۔ مثلاً کانوں میں کام کرنے والے اور کارخانوں میں کام کرنے والے یا رکشہ چلانے والے۔

۸۔ دُہ جرم جن سے جیل میں مشقت کے کام لئے جلتے ہوں۔

یہ فہرست جامع اور مانع نہیں۔ بحالات موجودہ اپنے اپنے حالات کے مطابق اس میں اضافہ کیا جاسکتا ہے۔ اصول یہی ہے کہ جو شخص بہ مشقت روزہ رکھ سکے وہ روزہ نہ رکھے۔

یہ میں روزوں کے متعلق مختصر الفاظ میں قرآن کے احکام۔ ان آیات کو آپ خود بھی قرآن کریم میں دیکھ لیں۔ (یعنی سورہ بقرہ آیات ۱۸۳ تا ۱۸۸) سلسلہ ۱۶۳

لکھنؤ (بھارت) سے ایک صاحب لکھتے ہیں :-

تراویح

”احناف کہتے ہیں کہ رمضان میں روزانہ بیس تراویح سنت مؤکدہ ہیں اور اہل

حدیث و شیعہ اس کے قائل نہیں۔ اہل حدیث کے نزدیک تراویح اور تہجد ایک ہیں

اور ان کی تعداد آٹھ رکعات ہیں۔ وہ بیس تراویح کو بدعت کہتے ہیں۔ اس مسئلہ پر احناف

اور اہل حدیث میں لڑائیاں بھی ہوئی ہیں اور ہوتی ہیں۔ آپ کی تحقیق تراویح کے بارے

میں کیا ہے ؟ احناف اس امر کا اعتراف کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے قبل تراویح

کا دستور ہی نہ تھا۔ لیکن اس کے باوجود تراویح کے تارک کو گنہگار بتاتے ہیں۔ اس کی

اصلیت کیا ہے ؟

طلوع اسلام تراویح کا ذکر قرآن کریم میں نہیں آیا۔ ان کی ابتداء رسول اللہ کے زمانے سے ہوئی تھی یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے، یہ تاریخ کا سوال ہے اور اس باب

میں اہل تشیع اور اہل تسنن حضرات کا اختلاف ہے اور ان کی بحثیں سب کو معلوم ہیں۔ پھر یہ سوال کما یا

ان کی رکعتوں کی تعداد آٹھ ہے یا بیس۔ خود اہل تسنن کے ہاں اختلاف ہے اور ان کی بحثیں بھی کسی سے پوشیدہ نہیں۔ بطور اسلام ان بحثوں میں نہیں الجھا کرتا۔ جن امور کا ذکر قرآن میں نہیں، ان کے متعلق اس کا مسلک واضح ہے۔

اسلام قرآنی حدود کے اندر ضبط خویش کی زندگی کا نام ہے۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ انسان (مسلمان) کو معلوم ہو کہ قرآنی حدود کیا ہیں اور اس کے ساتھ ہی وہ ضبط نفس کا خوگر ہو۔ رمضان کا مہینہ ان ہر دو امور کے پیدا اور مستحکم کرنے کا ایک خصوصی ذریعہ ہے۔ دورِ حاضر کی اصطلاح میں اسے ٹریننگ کیمپ یا (REFRESHER COURSE) کہیے۔ روزہ انسان کو ضبط خویش سے مجاہدانہ زندگی کا خوگر بناتا ہے اور اس کے اس مہینے کا قیاس جس میں نزولِ قرآن کی ابتداء ہوئی تھی، اس حقیقت کو سامنے لاتا ہے کہ اس ٹریننگ کے کورس میں اس کا خاص انتظام ہونا چاہیے کہ مجاہدین کے سامنے پورا قرآن آجائے۔ تاکہ وہ اچھی طرح سمجھ لیں کہ دنیا میں ”تلوار اور قرآن“ کا رشتہ کیا ہے اور یہ کس طرح ایک دوسرے کے محافظ بنتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ دو راویوں کے اسلامی نظام نے قرآن کو بیک وقت ذہنوں میں مستحضر کرنے کے لئے یہ طریقہ تجویز کیا تھا جسے اب محض ”حصولِ ثواب“ کے لئے ادا کر دیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ جس طرح سے اب تراویح میں قرآن دہرایا جاتا ہے، اُسے نہ سنانے والا حافظ سمجھتا ہے کہ میں کیا پڑھ رہا ہوں اور نہ سننے والے مقتدی سمجھتے ہیں کہ ہم کیا سن رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ جس قرآن کے الفاظ صرف دہرائے یا سنے جائیں اور انہیں سمجھا نہ جائے، اس سے قرآن کا مفہوم سامنے نہیں آسکتا اور نہ ہی یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ ہمارے لئے زندگی کا کون سا نقشہ متعین کرتا ہے۔ جب خلافت علی منہاج نبوت قائم ہوگی تو یہ دیکھنا اس کا کام ہوگا کہ ہمارے ان مردِ بطریقوں میں کہاں کہاں اصلاح کی ضرورت ہے۔ لگاہ اور ثواب“ کا صحیح مفہوم بھی اسی وقت سامنے آئے گا۔ (۱۹۵۶ء)

اعتکاف کراچی سے ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ پچھلے دنوں نماز جمعہ کے سلسلہ میں ایک بڑے مولوی صاحب کے خطبہ کو سننے کا اتفاق ہوا۔ انہوں نے قرآن کریم سے اعتکاف کا حکم ثابت کیا اور بتایا کہ رمضان کے آخری دس دن کا اعتکاف کرنا بڑی ہی اہم عبادت ہے۔ اعتکاف کے احکام انہوں نے کچھ ایسے انداز سے بیان کئے جن سے خالص رہبانیت جھلکتی تھی کہ ایک آدمی کو کچھ عرصہ

کے لئے دنیا و مافیہا سے کٹ کر مسجد میں بند ہو جانا پڑتا ہے۔ جہاں وہ ہمہ وقتی عبادت (پرستش) الہی میں مصروف رہتا ہے۔ میں نہیں سمجھ سکا کہ اسلام اور قرآن اس قسم کی رہبانیت کی تعلیم کیسے دے سکتے ہیں لیکن مجھے حیرت ہوئی کہ انہوں نے اپنی ان باتوں کے لئے قرآن کا نام لیا اور سورہ بقرہ کی آیت **وَلَا تُبَاسِرُوا هُتً** **وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ** کا حوالہ دے کر اپنی ساری باتیں قرآن کے سرخوپ دیں۔ کیا مہربانی فرما کر آپ بتائیں گے کہ قرآن کی رو سے اعتکاف کی کیا حقیقت ہے؟ اور محولہ بالا آیت کا صحیح مطلب کیا ہے؟

آپ نے صحیح سمجھا ہے۔ اس قسم کا اعتکاف جو ہمارے ہاں رائج ہے جس میں اعتکاف کرنے والا کسی مسجد کے ایک کونہ میں چادر تان کر دس روز کے لئے اُگھر پڑ رہتا ہے۔

طلوع اسلام اور دن رات قرآن کے الفاظ دہرانے یا سونے کے علاوہ اُسے اور کوئی کام نہیں رہتا۔ وہ قطعاً غیر قرآنی ہے اور اسلام کی روح کے منافی ہے۔ اسلام اس قسم کی رہبانیت یا پرستش کی تعلیم نہیں دیتا۔ قرآن کریم میں اس قسم کے اعتکاف کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ ”عاکفین“ اور ”عاکفین“ قرآن کریم میں متعدد جگہ آئے ہیں جن کے معنی کسی کام پر مسلسل لگے رہنا اور جیسے رہنا ہیں۔ کعبہ کے متعلق کہا گیا ہے کہ وہ طائفین اور عاکفین کے لئے ہے (۲/۱۶۵) وہاں عاکفین کے معنی ایسی جماعت کے ہیں جو نزع انسانی کا شیرازہ بکھرنے نہ دے بلکہ انہیں ایک رشتہ میں پرو کر ان کے حالات کو درست رکھے اور مسلسل اسی دُھن میں لگی رہے (ان الفاظ کے معانی آپ کو لغات القرآن میں ملیں گے)۔

جس آیت کا آپ نے حوالہ دیا ہے اس میں بھی مسلمانوں کو اعتکاف کرنے کا نہ کوئی حکم دیا گیا ہے اور نہ ہی اس کی کوئی فضیلت بیان کی گئی ہے۔ محولہ بالا آیت میں اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہے کہ ان کے لئے جو عاکفون فی المساجد ہوں، ایک ہدایت دی گئی ہے اور بس۔

عاکفون فی المساجد کے معنی ہیں — پابندی کے ساتھ مسجدوں میں رہنے والے، مسجدوں میں ٹوک جاتے والے، مسجدوں میں جیسے رہنے والے — یہ عاکفون فی المساجد جن کا تذکرہ ضمناً روزوں کے احکام میں کیا گیا ہے، کون ٹوک ہیں؟ اس کو سمجھنے کے لئے مختصراً اتنی بات ذہن میں رکھئے کہ روزے دراصل مسلمانوں میں ضبط نفس اور قوت برداشت پیدا کرنے کا ایک ٹریننگ کورس ہیں اور مسجدیں مسلمانوں کی حیاتِ ملی میں مرکزی حیثیت رکھتی ہیں۔ روزوں کے ضمن میں یہاں مساجد سے مفہوم ٹریننگ سنٹر یا ٹریننگ کمیپ ہیں۔ اس کے بعد یہ سمجھیے کہ اس سالانہ ٹریننگ کورس میں کچھ ٹوک لازماً ایسے بھی ہو سکتے ہیں جن کو رات کے اوتار

میں بھی کچھ ضروری امور کی تکمیل کے لئے ٹریننگ سنٹر یا ٹریننگ کیمپ میں روک لیا جائے۔ جیسا کہ پچھلی اکیات میں وضاحت کے ساتھ بتایا گیا ہے، اس ٹریننگ کورس میں جو لوگ حصہ لے رہے ہیں (یعنی عام روزہ دار) اُن کو جہاں یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ دن بھر کھانے پینے اور بیویوں کے پاس جانے سے احتراز کریں، وہیں اس کی اجازت بھی دے دی گئی تھی کہ رات کے اوقات میں (جبکہ روزہ نہیں ہوتا) یہ لوگ اپنی بیویوں کے پاس جا سکتے ہیں۔ لیکن وہ لوگ جنہیں کسی خاص ڈیوٹی پر لگایا گیا ہو اور رات کے اوقات میں انہیں ٹریننگ سنٹر یا ٹریننگ کیمپس میں روک لیا گیا ہو۔ ایسے لوگوں کو رات کے اوقات میں بھی (عام روزہ داروں کے برعکس) اپنی بیویوں سے جدا رہنا چاہیئے۔ اس کے لئے نروس دن کی قید ہے اور نہ رمضان کے آخری دنوں کی۔ اس کا مدار نظام پر ہے کہ وہ ادنیٰ کورات کے اوقات میں کتنے روز یا کتنے وقت کے لئے ٹریننگ سنٹر یا کیمپ میں روکتا ہے۔ بہر حال جب تک یہ لوگ ٹریننگ سنٹر یا کیمپ میں رہیں گے انہیں اتنے عرصے کے لئے جنسی تمتع سے محترز رہنا ہوگا۔ یہ ہے قرآن کریم کی اس آیت کا مطلب اور حمل۔ مگر چونکہ ہماری نگاہوں سے نظام اوجھل ہو چکا ہے اور تمام چیزیں رسمی پرستش کے طور پر کی جا رہی ہیں۔ اس لئے اعتکاف بھی ایک رسمی پرستش کے طور پر ہمارے ہاں باقی رہ گیا ہے۔ (۱۹۵۶ء)

لیلة القدر | زندہ قوموں کے سامنے کیا کیا مسائل ہیں جن کے حل کرنے کے لئے وہ دن رات مصروف سعی و عمل رہتی ہیں اور مسلمانوں کے سامنے کون سے مسائل ہیں جن کے حل کی تلاش میں وہ مضطرب و بیقرار رہتے ہیں اور اُن کا حل ان کے پیشوایانِ دین یکمالاتِ عنایت عطا فرماتے ہیں۔ اس کا اندازہ ذیل کی دو مثالوں سے لگائیے۔

ذیل کا استفسار اور اس کا جواب حدیثی (کھنڈ) کی ۱۵ جولائی کی اشاعت میں شائع ہوا ہے۔

”شبِ قدر“ کیا چیز ہے؟

اس کو تلاش کرنے سے کیا مراد ہے؟

اس کی کیا کیفیت ہوتی ہے اور یہ کس طرح دکھائی دیتی ہے؟

اس کو کس طرح تلاش کیا جائے؟

یہ سوالات ہیں جو ذہن میں پیدا ہونے لگتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے ایک روشنی ہوتی ہے جو بحالتِ بقاء

ریاضت دکھائی دیتی ہے اور کوئی کچھ کہتا ہے۔ جتنے داعظ اتنی ہی ناوٹیس ہیں۔ ان سے ذہنی خلجان رفع ہونے کے بجائے بڑھ جاتا ہے۔ سورۃ اِنَّا اُنْزَلْنَاکَ تَفْسِیْرًا مَّا جُمُوْدُ الْحَسَنِ صَاحِبِ کے اور مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہما اللہ علیہما کے حواشی حوالے قرآن میں دیکھنے سے معلوم ہوا کہ ایک خاص کیفیت یہ ہوتی ہے کہ رب دت و ذکر میں کافی رغبت اور دلچسپی سی حاصل ہوتی ہے۔ تفسیر بیان القرآن میں اس سورۃ کے معنی و تفسیر کو دیکھنے سے بھی کوئی لگہ کشتانی نہ ہوئی۔

بخاری کی احادیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ معلوم ہوا کہ اس شب میں یعنی رمضان کے آخری عشرہ کی طاق راتوں میں ”شب قدر“ دکھائی دیتی ہے۔ کیا چیز ہے جو ان راتوں میں دکھائی دیتی ہے۔ امید ہے کہ حضور عالی اس کی عقدہ کشتانی فرمائیں گے۔ تاکہ ایک مدت کی یہ الجھن رفع ہو۔ امید کہ مہمانی فرما کر عزت افزائی فرمائیں گے۔ (نیا زمند)

صدق شب قدر کا تعلق عالم بالا سے ہے۔ اس کی پوری تفصیلات حدیث میں وارد ہوئی ہی نہیں (اور جتنی بھی ہیں۔ ان میں کام کی چیز ہمارے آپ کے لئے بس اتنی ہے کہ ان شعبوں میں کرنا کیا چاہیے۔ یہ سال کی ایک بزرگ اور معزز ترین شب ہے (جیسے ہفتہ کا بزرگ دن جمعہ اور سال کا بزرگ مہینہ رمضان ہوتا ہے) حدیث میں اس کا پتر رمضان کے آخری عشرہ کی طاق تاریخوں میں بتایا گیا ہے جو ۲۱، ۲۳، ۲۵، ۲۷، ۲۹ پانچ راتیں ہوتی ہیں۔ اکثر علماء کا رجحان شب ۲۷ کی جانب ہے مبہم رکھ دینے سے ایک کھلی ہوئی مصلحت شریعت کی یہ معلوم ہوئی کہ پانچوں راتیں ربکا عادت پڑ جانے پر پوری دسوں راتیں عبادت ذکر الہی اور اصلاح نفس کی کوششوں میں بسر ہوں۔ یقیناً اس رات میں کچھ مخصوص انوار و تجلیات کا ظہور ہوتا ہوگا اور بعض اہل دل کو کچھ مادی آنکھوں سے بھی نظر آجائے ہوگا۔ باقی اصل شے یہی ہے کہ اس شب میں بیداری روح و تزکیہ نفس کی زیادہ سے زیادہ تیاریاں کی جائیں اور دعا و استہال کا کوئی موقع ضائع نہ ہونے دیا جائے۔

طلوع اسلام قرآن نے صرف اتنا کہا ہے کہ لیلة القدر وہ رات ہے جس میں نزول قرآن کی ابتداء ہوئی اور نزول قرآن کی ابتداء رمضان کے مہینے میں ہوئی تھی چوں کہ نزول قرآن سے دنیا کو نئی اقدار ملی تھیں۔ اس لئے وہ رات جس میں اس کے نزول کا آغاز ہوا، یقیناً لیلة القدر تھی۔ اس سے زیادہ قرآن اس رات کے متعلق کچھ نہیں کہتا۔ (۱۹۵۵ء)

عید الفطر

متعدد مقامات سے استفسارات موصول ہوئے ہیں کہ عید الفطر کس تقریب کی یاد میں منائی جاتی ہے اور اس تیوار کی غایت کیا ہے۔ جواباً عرض ہے کہ رمضان المبارک اور اس کے خاتمہ پر عید الفطر درحقیقت نزولِ قرآن کی سالگرہ منائے کا مقدس جشن ہے۔ دُنیا میں عام طور پر جشن و مسرت کے تیوار، موسموں کی تبدیلی یا کسی انسان کی یادگار قائم کرنے، یا کسی تاریخی واقعہ کو محفوظ رکھنے کے لئے ہوتے ہیں۔ لیکن اسلام یہ کہتا ہے کہ موسموں کا تغیر خدا کے قانون کے مطابق ہوتا ہے۔ انسانوں کی یادگاریں مٹ سکتی ہیں اور دنیاوی واقعات بھلائے جاسکتے ہیں۔ لیکن خدا کا وہ پیغام جو قرآن کریم کے اندر محفوظ کر کے رکھ دیا گیا ہے، کبھی مٹ نہیں سکتا کہ اس کی حفاظت کی ذمہ داری اس نے لی ہے۔ جو زندہ ہے اور مر نہیں سکتا۔ ایسا قائم ہے کہ اُسے فنا و زوال نہیں۔ یہ جشن عید اس خدا سے جی و قیوم کی زندہ و پائندہ کتاب کے نزول کی یادگار ہے۔ اس جشن کو منانے کے لئے مہینہ بھر سے تیاریاں کی گئیں (وہ تیاریاں بھی، درحقیقت اسی جشن کا ایک جز و تھیں) اسلام قوانین خداوندی کی اطاعت کا نام ہے۔ زبردستی اطاعت نہیں بلکہ دل کی پوری رغبت سے اطاعت۔ یہ انہی قوانین کی اطاعت ہے کہ ایک عبد مؤمن حرام اور ناجائز شے کو چھو نہیں سکتا۔ اس کے ہاتھوں کسی شخص کے مال، جان، عزت و اکبر و کوناحق کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔ اُسی جذبہ اطاعت کی تقویت کے لئے حکم دیا گیا کہ اس کے حکم کے ماتحت کچھ وقت کے لئے حلال اور طیب چیزوں کو بھی چھوڑ دیا جائے تاکہ حرام اور ناجائز کی طرف کبھی نگاہ بھی نہ اٹھنے پائے۔ انہیں دن بھر بھوک اور پیاس کی شدت برداشت کرنے کا خوگر بنایا گیا تاکہ یہ جہادِ زندگی کے سخت مرحلوں سے ہنستے کھیلتے گزر جائے۔ عادی ہو جائیں۔ گویا یہ ایک سالانہ ٹریننگ کیمپ تھا۔ جس میں زندگی میں تازہ و دلہے پیدا کرنے کے سامان فراہم کئے گئے تھے۔ ایک یادداشت تازہ کرنے والا (REFRESHER COURSE) تھا۔ جس میں خدا اور بندے کے براہِ راست تعلقات کی یاد تازہ کی گئی تھی۔ اپنا محاسبہ (STOCK TAKING) تھا جس میں سال بھر کے اعمال اور نتائج کی جانچ پڑتال کر کے جائزہ لینا تھا کہ ہم ایک سال میں کس حد تک، آگے بڑھے ہیں۔ جب پورے ایک ماہ کی محنت اور اطاعت کے بعد دلوں میں تزکیہ، لگا ہوں میں بصیرت، ذہن میں جلا اور روح میں بالیدگی پیدا ہو گئی تو انہیں یکجا جمع ہونے کا حکم دیا گیا تاکہ وہ سر جوڑ کر بیٹھیں اور سوچیں کہ انہیں اس زندگی کے حاصل کرنے اور قائم رکھنے کے لئے کیا کچھ کرنا ہے جو جماعتِ مومنین کی خصوصیت ہے اور جس کے وعدے قرآن کریم کے ایک ایک صفحہ پر پے موتیوں کی

طرح اُبھرے ہوئے نظر آرہے ہیں۔ اس سوچ بچار کے بعد اپنے لئے ایک پروگرام تیار کر لیں جس کا اعلان ان کا منتخب امام اپنے خطبہ میں کرے۔ اس کے بعد ان کے نمائندے اس طے شدہ پروگرام کو لے کر ملت اسلامیہ کے مرکز محسوس یعنی بیت اللہ شریف کی طرف روانہ ہو جائیں۔ جہاں ان مختلف مقامی پروگراموں کی روشنی میں تمام ملت کے لئے مشترکہ نظام تجویز کیا جائے۔ یہ ہیں اس جشن مسرت کے مختلف اجزاء اور یہ ہے ان اجزاء کی اجمالی تفصیل۔ انہیں سامنے رکھے اور پھر دیکھیے کہ یہی تقاریر جن کے ہر گوشہ و بساط پر کبھی زندہ آدے وئیں مچلتیں اور تازہ و نوئے رقص کرتے ہوتے۔ ان کی روح کے نگاہوں سے اوجھل ہو جانے پر کس طرح رفتہ رفتہ رسمی اجتماعوں کی شکل اختیار کر گئیں۔ بقول علامہ اقبال اعلیٰہ الرحمۃ ۔

دگوں میں وہ ہُو باقی نہیں ہے

وہ دل وہ آرزو باقی نہیں ہے

نماز و روزہ و قنہ باقی و حج

یہ سب باقی ہیں تو باقی نہیں ہے

(۱۹۵۵ء)





حج

سوال

دین کے نظام میں حج کا مقصد کیا ہے اور وہ کس طرح پورا ہوتا ہے۔ موجودہ حج تو ایک انفرادی عبادت ہی سمجھا جاتا ہے۔

جواب

اس سرزمین پر جب سے انسانی شعور نے آنکھ کھولی ہے وہ ایک اہم سوال کے حل میں غلطیاں و بیجاں نظر آ رہا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ انسانوں نے باہمی مل جل کر رہنا ہے اور حیب و دہل جل کر رہتے ہیں تو ان کے مقابلے میں دوسرے نے ٹکراتے ہیں۔ اس تصادم اور ٹکراؤ سے فساد کی چنگاریاں ابھرتی ہیں جو ان کے خرمین امن و سلامتی کو جلا کر راکھ کا ڈھیر بنا دیتی ہیں، وہ سوال جس نے انسان کو ہمیشہ مضطرب و بیقرار رکھا ہے، یہ ہے کہ کونسی شکل پیدا کی جائے کہ اس دنیا میں انسان امن و سلامتی سے رہ سکے۔ انسانیت کی تاریخ اسی سوال کے حل کی مسلسل داستان ہے جو ہمیں بتاتی ہے کہ انسان نے اس باب میں کیا کیا سوچا اور تجربہ نے اسے کس طرح غلط ثابت کر دیا۔ قرآن نے انسان کی اس کوشش اور کوشش کے مال کو ایک چھوٹی سی مثال میں اس طرح واضح کر دیا ہے کہ نیک بصیرت جوں جوں اس پر غور کرتی ہے، وجد و کیف سے جھبوم اٹھتی ہے۔ وہ کہتا ہے۔ وَ لَوْ تَكُونُوا كَاقْتِحَىٰ نَفَضْتُمْ غَزْلَهَا مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ اُنْكَاشًا۔ تمہاری مثال اس بڑھیا کی سی نہ ہو جائے۔ جس نے بڑی محنت سے سوت کا نا اور پھر خود اپنے ہی ہاتھوں سے اسے بکھیر ڈالا۔ قرآن کریم کی اس چھوٹی سی مثال کو سامنے رکھیے اور پھر تاریخ کے اوراق پر غور کر کے دیکھئے کہ عبرت و موعظت کی کتنی

دستانیں ہیں جو اس کے اندر پٹی ہوئی اور انسانی نامرادوں اور ناکامیوں کے کتنے حوادث ہیں۔ جو اس میں پوشیدہ ہیں۔ ہر دور کے انسان کی جدوجہد کی تاریخ پر غور کیجئے۔ وہ اپنے لئے ایک عظیم الشان نظام تمدن تعمیر کرتا ہے۔ ان فلک بوس عمارات کی تکمیل میں انسانیت کی تکمیل کا راز مقمور دیکھتا ہے وہ ایک عرصہ تک اپنے تصورات کی دنیا میں محو رہتا ہے لیکن ابھی وہ عمارت تکمیل تک بھی نہیں پہنچنے باقی کہ دنیا اس عبرت انگیز نمائش کو اپنی آنکھوں سے دیکھتی ہے کہ وہی انسان اس عمارت کو خود اپنے ہاتھوں سے زمین پر گرا دیتا ہے اور اس کی آرزوؤں اور تمناؤں کا وہ حسین مرقع خاک کے ڈھیر کے سوا کچھ نہیں رہتا، جس کی ٹھیکریاں اپنے فٹے ہوئے نقوش سے آنے والوں کو اپنی حدیثِ الم سے آگاہ کرنے کے لئے باقی رہ جاتی ہیں۔ بابل اور نینوا، مصر اور یونان، چین اور ایران کے کھنڈرات کو چشمِ عبرت سے دیکھئے اور سوچئے کہ انسانوں نے اتنی محنت سے کاتے ہوئے سوت کو کس طرح بار بار خود اپنے ہی ہاتھوں سے بکھیر کر رکھ دیا ہے۔ ادوارِ سابقہ کی طرح عصرِ حاضر کے انسان نے بھی اس سوال کے حل میں دماغِ سواری کی اور اس کی فکر و کاوش کا نتیجہ نیشِ سلسلم (قومیت پرستی) کی صورت میں دُنیا کے سامنے آیا جس پر اقوامِ مغرب اور ان کی دیکھا دیکھی دیگر اقوامِ عالم کی موجودہ سیاست کی بنیاد ہے۔ یورپ نے اس نسخہِ کیمیا کو اس قدر کامیاب قرار دیا کہ ان کے آئینہ فکر میں قومی محبت (PATRIOTISM) کو شرفِ انسانیت کی انتہا تصور کر لیا گیا ہے۔ لیکن جنگِ اول نے بالعموم اور اس کے بعد جنگِ دوم کے اسباب و علل اور نتائج و عواقب نے بالخصوص اس حقیقت کو بے نقاب کر دیا ہے کہ جسے تریاق سمجھا جاتا تھا۔ وہ انسانیت کے لئے زہرِ قاتل ہے۔ چنانچہ اب دنیا میں مغرب اپنی اس سوت کی انہی کو خود اپنے ہاتھوں سے بکھیرنے کی فکر میں ہیں۔ ڈاکٹر کھلے نے ۱۹۴۷ء میں لکھا تھا۔

قومیت پرستی اخلاقی تباہی کا موجب ہے۔ کیونکہ یہ عالمگیریت کے تصور کے منافی اور ایک خدا کے انکار پر مبنی ہے اور انسان کی قیمت یہ حیثیت انسان کچھ نہیں سمجھتی۔ دوسری طرف یہ تفرقہ انگیزی کا موجب ہے۔ انسانیت اور یکجہ پیداکرتی ہے۔ باہمی نفرت بڑھاتی ہے اور جنگ کو نہ صرف ضروری قرار دیتی ہے بلکہ مقدس بھی ٹھہراتی ہے۔

اب اس مسئلہ کا حل یہ سوچا جا رہا ہے کہ مختلف اقوام کے گروہوں کو مل کر متحدہ حکومتیں قائم کی جائیں جی کہ

تمام اقوامِ عالم کی ایک مشترکہ حکومت قائم ہو جائے۔ چنانچہ اقوامِ یورپ کو ایک گروپ بنالینے کی تجویز یا مجلسِ اقوامِ متحدہ اور ان کی حفاظتی کونسل کا قیام یا وٹل و ملکی کا (ONE - WORLD) کا تصور اسی انتہا کا نقطہ آغاز سمجھا جاتا ہے۔ بہر حال اقوامِ مغرب کے موجودہ تصورِ حیات کے ماتحت عملی طور پر اس کامکان ہو یا نہ ہو، نظری طور پر اب یہی سمجھا جانے لگا ہے کہ اس مسئلہ کا حل یہی ہے کہ تمام دنیا کو ایک برادری تصور کر کے ان کے تمدنی مسائل کی پیچیدہ گیوں کا حل سوچا جائے۔ چنانچہ ڈاکٹر (GAULD) اپنی کتاب (MAN, NATURE AND TIME) میں لکھتا ہے۔

اب جو چیز بالکل فطری نظر آتی ہے یہ ہے کہ تمام نوعِ انسانی کی ایک منظم برادری قائم کی جائے۔

یہ ہے وہ حل جس تک ذہنِ انسانی بیسویں صدی تک پہنچ سکا ہے۔ لیکن آج سے چودہ سو سال پیشتر جبکہ دنیا کی یہ حالت تھی کہ ایک گاؤں کے رہنے والے دوسرے گاؤں کے باشندوں سے بھی مشکل واقف ہو سکتے تھے۔ قرآن نے یہ بتایا کہ كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ۔ چونکہ تمام نوعِ انسانی کو ایک قوم بن کر رہنا ہے۔ اس مقصد کے پیش نظر کہ ان کے مفاد کے باہمی تضاد سے فساد کی چپکاریاں نہ اُبھریں۔ خدا نے ایسی تعلیم بھیجی جس پر عمل پیرا ہونے سے فساد کا امکان نہ رہے۔ چنانچہ اس نے حضراتِ انبیائے کرام کا تذکرہ کرنے کے بعد جو اس تعلیم کے حامل تھے، فرمایا کہ اِنَّ هَذِهِ اُمَّتُكُمْ اُمَّةً وَاحِدَةً وَاَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّبِعُوْنِ۔ کہ تمہاری اُمت، اُمتِ واحدہ ہے اور اس کی وجہ جامعیت اس حقیقت پر ایمان کہ ان سب کا پروردگار ایک ہے اور وحدتِ انسانی کی عملی شکل اس طرح قائم رہ سکتی ہے کہ کسی انسان کو دوسرے انسان پر حکومت کا حق حاصل نہ ہو۔ سب انسان خدا کے قانون کے محکوم رہیں۔ یہ تعلیم اپنی آخری شکل میں قرآن کی دوسری انسانوں تک پہنچتی۔ جس کا مقصد تمام نوعِ انسانی کو ایک برادری تصور کر کے جمعیتِ اقوام کے بجائے جمعیتِ آدم کی عملی تشکیل کرنا ہے۔ اگرچہ اسلام کے تمام احکام اور فرائض اسی نقطہ کی طرف قدم اٹھاتے ہیں۔ لیکن اس کی تکمیل حج کے اجتماع میں ہوتی ہے جو اسلام کا آخری رکن ہے۔

حج سے مفہوم

حج سے مفہوم یہ ہے کہ تمام دنیا کے انسان بلا تفریق رنگ و نسل اور بلا امتیاز وطن و زبان، جو اس نسب العین پر ایمان رکھتے ہوں کہ دنیا میں کسی انسان کو دوسرے انسان پر حکومت کرنے کا حق نہیں، محکومیت صرف خدا کے قانون کی جائز ہے، اپنے اپنے ملکوں سے اپنے نمائندے چنیں۔ یہ نمائندے اپنے میں سے ایک منتخب کردہ امیر کی زیر قیادت، مرکز وحدت انسانیت یعنی کعبۃ اللہ کی طرف روانہ ہوں۔ عرفات کے میدان میں ان تمام نمائندگان کا باہمی تقارن ہو۔ پھر یہ تمام امرائے ملت اپنے میں سے ایک امیر الامرا کا انتخاب کر لیں اور مختلف ممالک کے احوال و ظروف کو سامنے رکھ کر باہمی مشاورت سے ایک ایسا پروگرام مرتب کر لیں جو آئندہ سال کے لئے اصولی طور پر بطور مشرکہ یا ایسی اختیار کیا جائے اور جو امن و سلامتی انسانیت کا ضامن اور فلاح و سعادت آدمیت کا کفیل ہو۔ ان کا منتخب کردہ امام اپنے خطبہ حج میں اس پروگرام کا اعلان کر دے جو دنیا کے گوشے گوشے تک پہنچ جائے۔ اس کے بعد یہ تمام نمائندگان، مقام منیٰ میں جمع ہو کر اس اصولی پروگرام کی تفصیلات و جزئیات پر غور کریں اور یہ سوچیں کہ ایک دوسرے ملک پر اس کا عملی اثر اور رد عمل کیا ہوگا۔ وہاں باہمی مذاکرات بھی ہوں اور دعوتیں اور ضیافتیں بھی، جس کے لئے قربانی تجویز کی گئی ہے۔ اس کے بعد یہ نمائندگان اپنے اپنے ملکوں میں واپس آجائیں اور اس طے شدہ پروگرام کے مطابق اپنے اپنے لوگوں کو چلائیں۔ یہ ہے وہ عملی طریقہ، جو قرآن کریم نے تمام نفع انسانی کو، ایک اُمت واحدہ بنانے اور ان کے تمدنی مسائل کا حل تجویز کرنے کے لئے بتایا ہے۔ قرآن کریم نے حج کے اس مقصد اور غایت کو دو مقامات پر دو الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔ آپ ان مختصر ٹکڑوں کی جامعیت پر غور کیجئے اور پھر سوچئے کہ کسی اجتماع کی غایت اس سے بلند، اور کوئی انداز بیان اس سے بلند بھی ہو سکتا ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہے کہ حج کے اجتماع سے مقصود یہ ہے۔ لَيْشْهَذَا وَامْتَنَافِعَ لَهُمْ۔ تاکہ لوگ اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں کہ اس میں ان کے لئے کس قدر فائدے ہیں اور اس کی غایت کیا؟ قِيَاماً لِلنَّاسِ۔ یعنی اس سے دنیا میں انسانیت قائم رہے۔

قیام انسانیت

غور کیجئے کہ کیا دنیا میں کسی کافر، کسی اسمی، کسی پارلیمنٹ، کسی اجتماع کا مقصد اس سے بلند ہو سکتا ہے کہ وہ دنیا میں شرف انسانیت کے قیام کا باعث ہو۔ قِيَاماً لِلنَّاسِ۔ کسی خاص

قوم، خاص ملک، خاص ملت کے قیام کا باعث نہیں بلکہ تمام نفع انسانی کے قیام کا باعث۔ یہ ہے حج کے اجتماع کا مقصد۔ یعنی قیامًا للتَّوَّاب۔ ۱۹۵۷ء

حج کی اہمیت

سوال

آپ کے متعلق مشہور کیا جاتا ہے کہ آپ حج کی اہمیت کے بھی قائل نہیں۔ براہ کرم اس ضمن میں اپنی پوزیشن واضح کر دیجئے۔

جواب

میرے متعلق کیا کیا مشہور نہیں کیا جاتا اور میں کس کس باب میں اپنی پوزیشن واضح کروں؟ مشہور کرنے والوں کے پاس بپا پگنڈا کی وسیع مشینری ہے جس کی مدد سے وہ جو جی میں آئے اُسے پھیلا سکتے ہیں۔ کسی کے خلاف افترا پر دازی اور کذب بیانی سے انسان کو صرف ایک چیز روک سکتی ہے اور وہ یہ کہ کہنے والے کو اس کا احساس ہو کہ جو کچھ وہ کہتا ہے اس کے متعلق اُس سے خدا کے ہاں باز پرس ہوگی۔ اگر اس خیال کو دل سے نکال دیا جائے تو پھر اُسے کوئی چیز نہمت تراشیوں اور کذب بافیوں سے باز نہیں رکھ سکتی۔

حج کے متعلق میری متعدد شائع شدہ تحریریں موجود ہیں جن سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ میرے نزدیک اس عظیم اجتماع کی اہمیت کس قدر ہے۔ میں صلوٰۃ کے مقامی اجتماعات اور حج کے عالمگیر اجتماع کو اسلامی نظام زندگی کی بنیادیں قرار دیتا ہوں۔ اور اسی لئے اس پر زور دیتا ہوں کہ ان اجتماعات کو رسمی طور پر منعقد نہ کیا جائے بلکہ اس مقصد کو پیش نظر رکھا جائے جس کے لئے یہ اجتماعات مقرر کئے گئے ہیں مثلاً میری ایک ریڈیائی تقریر (مطبوعہ فروغِ علم گشتہ) کے اخیر میں آپ یہ لکھا ہوا پائیں گے کہ

حج سے مقصود اسی "جمیعت آدم" کی تشکیل تھا۔ اس حج سے جو آج چند رسوم کا بے جان اور بے مقصد مجموعہ بن کر رہ گیا ہے۔ لیکن اس آئین کہن میں آج بھی وہی روح پیدا کی جاسکتی ہے جو انسانیت کے شرف کی کفیل ہے۔ آج عالم اسلامی چاروں طرف سے

جمیعت آدم

مصائب و نوازل سے گھرا ہوا ہے۔ غیر خدائی قوتیں ان کے خلاف متحدہ محاذ قائم کئے ہوئے ہیں۔ کر دینا کے نقشے پر کہیں ان کا نشان نہ رہنے پائے۔ مسلم اقوام کے نمائندے مختلف مقامات پر کانفرنسیں مقرر کر رہے ہیں کہ باہمی اتحاد سے ان مخالف قوتوں کا مقابلہ کیا جائے۔ تمام اسلامی ممالک میں اخوت اور ردا یط کی تحریکیں چلائی جا رہی ہیں۔ باہمی میل ملاپ کے سینے ڈھونڈے جاتے ہیں۔ یہ سب کچھ ہو رہا ہے۔ لیکن کسی کی نگاہ اس طراتی ربط و اخوت کی طرف نہیں اٹھتی جسے ہمارے خدا نے ہمارے لئے متعین کیا تھا جس سے ہمارے دلوں میں اختلاف اور لنگا ہوں میں یک رنگی پیدا ہو جاتی تھی۔ ہم اسے بے کیف رسم بنائے ہوئے ہیں اور اس میں روح پھونکنے کی کوئی تجویز نہیں سوچتے۔ حقیقت یہ ہے کہ جب تک ہم دیگر اقوام عالم کی تقلید میں کانفرنسیں طلب کرتے رہیں گے ہماری کامیابیاں انہی کے پیمانوں سے ماپنی جائیں گی۔ لیکن جس وقت ہم نے اپنے اللہ سے بھلایا ہو اہمداستوار کر لیا اور پھر اسی مرکز کو زندہ کر دیا جس کی زندگی سے تمام نوع انسانی کی زندگی وابستہ ہے، اقوام عالم کی امامت ہمارے حصہ میں آجائے گی۔ ہماری زندگی کے چشمے کی سوتیں عرفات کے منبر سے پھوٹیں گی اور اسی سے ہماری کشتِ حیات سرسبز و شاداب ہوگی۔ آج مسلمانانِ عالم کو حج کا فریضہ پکارا پکار کہہ رہا ہے کہ اس سے مقصود یہ ہے کہ :

ایک ہوں مسلم حرم کی پاسبانی کے لئے
نیل کے ساحل سے لے کر تابخاک کا شجر

میں قوم کے نوجوانوں کو تلقین اور تاکید کرتا رہتا ہوں کہ اگرچہ ان اجتماعات میں اس وقت ان کی حقیقی رُوح نہیں رہی لیکن اس کے باوجود ان کا فائدہ رکھنا نہایت ضروری ہے اس لئے کہ اگر کبھی ہماری قسمت نے پلٹا لکھایا اور ہم میں اس انقلاب کا احساس پیدا ہوا، جو قرآن پیدا کرتا چاہتا ہے تو انہی بے جان پیکروں میں پھر سے رُوح آجائے گی اور یہ مناسک و شعائر جس نظام کی یادگار ہیں، اُس کے از سر نو قیام میں آسانی پیدا ہو جائے گی۔ (سلیم کے نام خطوط، حصہ اول صلا ۲)

پچھلے سال میرے ہفتہ وار درس قرآن میں جب حج سے متعلق آیات سامنے آئی تھیں تو میں نے اس کی اہمیت کو کس انداز میں واضح کیا تھا۔ اس کا اندازہ وہ احباب کر سکتے ہیں جو ان درسوں میں شریک تھے۔ یا جنہوں نے انہیں بعد میں ٹیپ ریکارڈ سے سنا ہوگا۔ (۱۹۶۲ء)

ڈاکٹر حمید اللہ صاحب کا ذکر ان صفحات میں اس سے پہلے کئی بار آچکا ہے۔

حج کا فلسفہ

وہ یورپ میں بیٹھے ”اسلام“ کی تبلیغ کرتے ہیں۔ کراچی کے ہفتہ وار اخبار ”الاسلام“ (بابت یکم جولائی ۱۹۵۹ء) میں ان کا ایک مضمون درج ہے جس میں حج کا فلسفہ بیان کیا گیا ہے۔ اس مضمون میں آپ فرماتے ہیں:

جنت سے نکلنے کے بعد (حضرت) آدم اور (ہامان) حوا ایک دوسرے سے پھڑکے تھے۔ وہ (مدتوں) ایک دوسرے کی تلاش کرتے رہے اور بالآخر خدا کی رحمت سے عرفات کے میدان میں ان کی ملاقات ہو گئی۔ خدا کے اس احسان کے شکریہ کے لئے آدم و حوا کی اولاد، خدا کی طرف رجوع کرتی ہے اور کوشش کرتی ہے کہ اپنے آپ کو بھلا کر بخیر نور باری تعالیٰ جذب ہو جائیں اور خدا سے سابقہ لغزشوں کی معافی مانگیں اور آئندہ کے لئے اس کی تائید و نصرت کی التجا کریں۔ (ترجمہ از انگلیزی) یہ تو رہا اجتماع عرفات کا فلسفہ ”رمی الجمار“ (پتھر مارنے) کے متعلق ارشاد ہے۔

جب (حضرت) ابراہیمؑ نے یہ دعویٰ کیا کہ انہیں خدا کی محبت ہر شے سے بڑھ کر ہے تو اس کے ثبوت میں خدا نے مطالبہ کیا کہ وہ اپنے بیٹے کو قربان کر دے (یہی آزمائش کچھ کم نہ تھی)۔ اس پر طرہ یکہ شیطان میں مرتبہ حضرت ابراہیمؑ کے پاس پہنچا تا کہ انہیں اس قربانی سے باز رکھ سکے۔ کہتے ہیں کہ یہ واقعہ منی میں ہوا تھا۔ لیکن حضرت ابراہیمؑ نے ہر مرتبہ شیطان کو پتھر مار کر بھگا دیا۔ لہذا ہر حاجی سنت ابراہیمؑ کے اتباع میں استعارة شیطان کو پتھر مارتا ہے تاکہ وہ اس کے وسوسے محفوظ رہے (ایضاً) آپ نے غور فرمایا کہ ہمارے ہاں کے ایک ”ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی“ اہل مغرب کے سامنے اسلام کا فلسفہ کس انداز میں پیش فرما رہے ہیں؟ واضح رہے کہ قرآن میں نہ (حضرت) آدم اور (ہامان) حوا کے بچھڑنے اور ملنے کا ذکر ہے اور نہ ہی حضرت ابراہیمؑ کے شیطان کو پتھر مارنے کا ذکر۔ (۱۹۵۹ء)

قُرْبَانِی

سوال :- براہ کرم مطلع فرمائیے کہ عید الاضحیٰ کے موقع پر جو قربانی دی جاتی ہے اس کی دینی حیثیت کیا ہے؟ اس باب میں ذرا جرات سے کام لوں، تو امید ہے کہ آپ بڑا نہیں مانتیں گے۔ ہمیں یہ بتایا جاتا ہے کہ قربانی حضرت خلیل اکبر کی یادگار ہے جسے قرآن نے زندہ جاوید بنا دیا ہے۔ لیکن جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں۔ قرآن کریم نے حضرت ابراہیمؑ کے واقعہ میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ تم ہر سال اس طرح جانور ذبح کر کے اس یاد کو منایا کرو۔ پھر اس کی اصل کیا ہے؟ معاف فرمائیے، اب کیفیت یہ پیدا ہو رہی ہے کہ مسلمانوں کا کم از کم پڑھا لکھا طبقہ اسے محسوس کرتا ہے کہ اس سے قوم کا بہت سارا پیسہ بے کار جاتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود وہ اس احساس کو باہر نہیں بیان نہیں کرتے۔ کیونکہ وہ سمجھتے ہیں کہ یہ اسلامی شعار ہے، اس لئے اس کے خلاف لب کشائی جائز نہیں۔ اس سال کی عید پر ہمارے اقتصادی حالات پیچیدہ تر ہو چکے تھے بیشتر افراد ملت کا اثاثہ غارت ہو چکا ہے۔ بے شمار گھروں میں بے خانماں اقربا اور یتیمی موجود ہیں۔ ان عوامل کا دباؤ لامحالہ محسوس ہوتا تھا۔ چنانچہ اس موقع پر اس قسم کی سرگوشیاں اکثر سنی گئیں کہ ”صاحب میرے ہاں تو اس قدر مہاجر پڑے ہیں۔ میں انہیں چھوڑ کر کس طرح قربانی دے سکتا ہوں؟“ لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اپنے آپ کو ”چور“ محسوس کرنے ہیں کہ قربانی نہ دینے سے وہ گنہگار ہو جائیں گے میں خود بھی انہی ”مجرموں“ میں سے ایک ہوں۔ اس لئے یہ دریافت کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ قربانی کی دینی حیثیت کیا ہے؟

جواب :- ہمارے سامنے جب یہ سوال آتا ہے کہ فلاں معاملہ کی دینی حیثیت کیا ہے تو ہم یہ نہیں دیکھتے کہ اس سے ذہنوں میں کس طرح کشمکش پیدا ہو رہی ہے، اور ہمارے اقتصادی یا معاشرتی حالات پر اس سے کیا اثر پڑ رہا ہے۔ ہم صرف یہ دیکھتے ہیں کہ اس باب میں خدا کا حکم کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ جب قرآن کا صحیح فیصلہ سامنے آجائے تو اس سے وہ تمام ذہنی کشمکش دور ہو جاتی ہے جو انسانوں کے بتائے ہوئے مذہب سے ہر قلب سلیم میں پیدا ہوتی ہے اور اس فیصلہ سے ہمارے اقتصادی اور معاشرتی مسائل بھی خود بخود اعتدال پر آجاتے ہیں کہ اگر قرآن یہ کچھ نہ کرے، تو وہ دین حق کیسے ہو سکتا ہے۔ لہذا قربانی کے سلسلہ میں ہمیں یہ دیکھنا ہو گا کہ اس باب میں خدا کا حکم کیا ہے۔

پہلے یہ متعین کر لیجئے کہ مسئلہ زیر غور کیا ہے۔ اس وقت صورت یہ ہے کہ :

- ۱۔ حج کے موقع پر حاجی مکہ معظمہ میں جانور ذبح کرتے ہیں۔ جسے قربانی کہا جاتا ہے۔
- ۲۔ ایک ایک حاجی متعدد جانور ذبح کرتا ہے۔ ان جانوروں کو گڑھے کھود کھود کر دبانا پڑتا ہے۔
- ۳۔ عید کے موقع پر تمام دنیا کے مسلمان اپنی اپنی جگہ پر جانور ذبح کرتے ہیں۔ اسے بھی قربانی کہا جاتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ ان میں سے کسی بات کا حکم قرآن سے بھی ملتا ہے یا یہ چیزیں یونہی رسماً چلی آ رہی ہیں۔

سوال آپ کے سامنے آچکا۔ اب دیکھیے کہ اس باب میں قرآن کیا کہتا ہے۔ سب سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ قرآن نے ان جانوروں کے ذبح کرنے کے لئے کہیں ”قربانی“ کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ نہ ہی اس نے اسے خاص طور پر قرب الہی کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ یہ تصور کہ جانوروں کے خون بہانے سے خدا خوش ہو جاتا ہے۔ اس لئے قربانی وجہ تقرب خداوندی ہوتی ہے، غیر قرآنی تصور ہے۔ قرآن جس تمدنی نظام (SOCIAL ORDER) کی تشکیل چاہتا ہے۔ اس کا نقطہ آغاز الصلوٰۃ ہے اور منہجی حج۔ یعنی ملت کی محدود وحدتوں (UNITS) کی صحیح تعمیر سے شروع کر کے پوری کی پوری ملت کو ایک مرکز وحدانیت پر جمع کرنا، انہیں قوانین خداوندی کے مطابق چلانا اور اس کے بعد اس ضابطہ حیات کو ساری دنیا میں نافذ کرنے کا ذریعہ بنانا۔ حج، ملت کے اس عظیم القدر اجتماع کا نام ہے جس میں قرآنی نظام حیات کے پروگرام پر غور و خوض کر کے اسے نافذ العمل بنانے کی تراکیب کو سوچا جاتا ہے۔ اس اجتماع کا مرکز ”بیت الحرام“ (خانہ کعبہ) ہے جو ملت اسلامیہ کا مرکز محسوس ہے۔ اس عظیم الشان اجتماع کو کامیاب بنانے میں ہر کوشش مبارک اور ہر اقدام مسعود ہے۔ قرآن کریم میں جانوروں کے ذبح کرنے کا ذکر اسی اجتماع کے سلسلہ میں آیا ہے اور وہ آیات حسب ذیل ہیں۔ (ان آیات پر الگ الگ نمبر بھی دے دیئے گئے ہیں تاکہ آئندہ حوالہ میں سہولت ہو۔ نیز ان کا ترجمہ مرثوہ ترجموں کے مطابق ہی کر دیا گیا ہے تاکہ یہ اعتراض نہ پیدا کر دیا جائے کہ ہم نے (خدا نکر وہ) اپنے مطلب کے مطابق معانی

قرآنی آیات

پیدا کرنے کے لئے ترجمہ کچھ کا کچھ کر دیا ہے۔ سورۃ الحج میں ہے:

۱۔ وَأَذِّنْ فِي النَّاسِ بِالْحَجِّ يَأْتُوكَ رِجَالًا وَعَلَى كُلِّ ضَامِرٍ يَأْتِينَ مِنْ كُلِّ فَجٍّ عَمِيقٍ ۖ لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ وَيَذْكُرُوا أَنَّمَا اللَّهُ فِي أَيَّامٍ مَعْلُومَاتٍ عَلَى مَا رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ فَكُلُوا مِنْهَا وَأَطِيعُوا أَوَّامِرَ الْفُقَرَاءِ - (۲۲-۲۳)

اور لوگوں میں حج کا اعلان کر دو۔ لوگ تمہارے پاس چلے آئیں گے۔ پیادہ بھی اور دُلی اور نشینوں پر بھی جو کہ دور دراز راستوں سے پہنچی ہوں گی، تاکہ لوگ اپنے فوائد کے لئے آ موجود ہوں اور تاکہ ایام مقررہ میں ان چوپاؤں پر (ذبح کے وقت) اللہ کا نام لیں جو اللہ نے انہیں عطا کئے ہیں۔ سو جانوروں میں سے خود بھی کھاؤ اور مصیبت زدہ محتاج کو بھی کھلاؤ۔

ان جانوروں کے متعلق آگے چل کر لیں ارشاد ہے۔

۲۔ نَكُمُ فِيهَا مَنَافِعُ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى ثُمَّ مَحِلُّهَا إِلَى الْبَيْتِ الْعَتِيقِ - (۲۲)

ان جانوروں میں تمہارے لئے ایک مدت معینہ تک فائدہ اٹھانا ہے۔ اس کے بعد ان کے حلال کرنے کی جگہ بیت عتیق (خاند کعبہ) کے قریب ہے۔

اس سے آگے ہے:-

۳۔ وَالْبُدُنَ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ لَكُمْ فِيهَا خَيْرٌ - فَادْكُرُوا أَسْمَاءَ اللَّهِ عَلَيْهَا صَوَاتٍ - فَإِذَا وَجَبَتْ جُنُوبُهَا فَكُلُوا مِنْهَا وَأَطِيعُوا الْقَافِعَ وَالْمُعْتَرَّ كَذَلِكَ نَسْخَرُ لَكُمْ كَلِمَاتٍ تَشْكُرُونَ - (۲۲)

اور قربانی کے اونٹوں کو ہم نے اللہ کے دین کی یادگار بنایا ہے۔ ان جانوروں میں تمہارے

۱۔ جس لفظ کا ترجمہ "قربانی کے اونٹ" کیا گیا ہے وہ لفظ بُدُن ہے بُدُن کے معنی ہیں موٹا۔ فربہ بُدُن جمع بُدُن ہے۔

۲۔ جس کے معنی فربہ اونٹ وغیرہ ہیں جنہیں حج کے موقع پر مکہ میں ذبح کیا جاتا تھا۔ اس کے لئے انہیں فربہ کیا جاتا تھا۔

۳۔ شعائر کا ترجمہ یادگار کیا گیا ہے۔ اس کا صحیح مفہوم دنا آگے چل کر بیان ہوگا۔

لے (اور بھی) فائدے ہیں۔ سو تم انہیں کھڑا کر کے ان پر اللہ کا نام لیا کرو۔ پس جب وہ کسی کروٹ گر پڑیں تو تم خود بھی کھاؤ اور سوال کرنے والے اور سوال نہ کرنے والے محتاج کو بھی کھلاؤ۔ ہم نے ان جانوروں کو اس طرح تمہارے زیرِ حکم کر دیا تاکہ تم شکر کرو۔ اور اس کے بعد ہے :-

۳۔ لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومُهَا وَلَا دِمَاؤها وَلَكِنْ يَنَالُهُ الْقَتْلُ مِنْكُمْ كَذَلِكَ مَنَعَهُ اللَّهُ فَتَكْتَبُوا اللَّهَ عَلَى مَا هَذَا كُمْ وَبَشِّرِ الْمُحْسِنِينَ۔ (۲۴)

اللہ کے پاس نہ ان کا گوشت پہنچتا ہے اور نہ ان کا خون، لیکن اس کے پاس تمہارا تقویٰ پہنچتا ہے۔ اس طرح اللہ نے ان جانوروں کو تمہارے زیرِ حکم کر دیا تاکہ تم اللہ کی بڑائی کرو۔ اس پر جس کی اُس نے تمہیں ہدایت کی ہے اور محسن کے لئے بشارت ہے۔ یہ سورہ حج کی آیات ہیں۔ انہیں دیکھئے اور پھر غور کیجئے کہ یہ مسئلہ پیشِ نظر کے متعلق کس قدر صاف اور واضح ہیں۔

آیت (۱)۔ میں سلسلہ کلام کا آغاز ہی اعلانِ حج سے ہوتا ہے اور اسی ضمن میں فرمایا ہے کہ جانوروں کو ذبح کرو اور ان میں سے خود بھی کھاؤ اور حاجت مندوں کو بھی کھلاؤ۔

آیت (۲)۔ سے واضح ہے کہ یہ وہ جانور ہیں جن سے پہلے عام جانوروں کا کام لیا جاتا ہے ان پر سوانی کر کے یا بوجھ لا کر، حج کے لئے آیا جاتا ہے اور پھر انہیں حج کی تقریب پر مکہ معظمہ میں ذبح کیا جاتا ہے۔

آیت (۳) بھی آیت (۲) کے مضمون کی تائید کر رہی ہے۔ یعنی ان جانوروں کے فوائد (خیرا) اور اس کے بعد ذبح کر کے خود بھی کھانا اور محتاجوں کو کھلانا۔ (ان کے شعار اللہ ہونے کا بیان اس کجول کر آئے گا)۔

آیت (۴) میں اس غلط تصور کا بطلان کیا گیا ہے جس کی رو سے سمجھا جاتا تھا کہ قربانی کی حیثیت افادی نہیں بلکہ خدا کی خوشنودی ہے۔ جو خون بہانے سے حاصل ہوتی ہے۔ اس لئے قربانی کے جانور ذبح کر کے چھوڑ دینے چاہئیں۔ اس کے برعکس یہ واضح کر دیا گیا کہ ان جانوروں کے ذبح کرنے سے مقصود خون بہا کر خدا کو خوش کرنا نہیں بلکہ مقصود صرف یہ ہے کہ ان کا گوشت تمہارے اور دیگر ضرورت مندوں

کے کام آئے۔ اللہ کے نزدیک قابلِ قدر چیز تمہارا تقویٰ ہے۔ تقویٰ کی تشریح اگلے الفاظ سے کر دی جن میں بتایا گیا کہ تمہارا مقصود حیات یہ ہے کہ جس ضابطہ حیات کی طرف تمہاری راہ نمائی کی گئی ہے، اُسے مشکل اور مستحکم کرو اور اس طرح دُنیا میں قانونِ خداوندی کی عظمت اور کبریائی کو ثابت کر کے دکھا دو۔ اجتماعِ حج اسی مقصد کے حصول کی کڑی ہے اور یہ جانور اس اجتماع میں شامل ہونیوالوں کے خورد و نوش کا ذریعہ بنتے ہیں۔

قرآن کی دُوسرے دُنیا میں دو ہی قومیں ہیں۔ ایک وہ جو ضابطہ خداوندی کے مطابق زندگی بسر کریں (مسلم) اور دوسری وہ جو اس کے علاوہ دیگر ضوابط زندگی کو اپنا مسلک بنائیں (غیر مسلم) قرآن ان دونوں جماعتوں میں واضح اور غیر مبہم امتیازی خطوط قائم کرنا چاہتا ہے تاکہ وہ زندگی کے ہر شعبہ میں باسانی پہچانے جاسکیں۔ چنانچہ ہر وہ عمل یا وہ شے جو اس قسم کی پہچان کر سکے، شعائر اللہ کہلاتی ہے۔ شعرا اس خاص نشان کو کہتے ہیں جو جنگ میں استعمال کیا جائے تاکہ اس سے اپنے رفیق اور دوست پہچانے جاسکیں۔ حج تمام دنیا کے مسلمانوں کا مرکزی اجتماع اور یک قلبی اور یک نغبی کا عملی مظاہرہ اور ایک ضابطہ قانون کے تابع زندگی بسر کرنے والوں کی تعارفی تقریب ہے۔ اس سے بڑا دوستوں اور رفیقوں کا اجتماع اور کونسا ہو سکتا ہے۔ اس لئے حج کے تفہیمات (صفا و مروی اور بدن وغیرہ) کو خصوصیت سے شعائر اللہ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ سورہ مائدہ میں ہے:-

۵۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحِلُّوا شَعَائِرَ اللَّهِ وَلَا الشَّهْرَ الْحَرَامَ وَلَا الْهَدْيَ وَلَا الْقَلَائِدَ وَلَا أُمِّيَّتَ الْحَرَامِ يَتَعَفَّوْنَ فُضْلًا مِنْ رَبِّهِمْ وَرَضُوا أَخَا (۵)

اے ایمان والو! بے حرمتی نہ کرو شعائر اللہ کی اور نہ حرمت والے مہینے کی، نہ حرم میں قربانی ہونے والے جانوروں کی اور نہ ان جانوروں کی جن کے گلے میں پٹے پڑے ہوں اور نہ ان لوگوں کی جو بیت الحرام کے مقصد سے جا رہے ہوں اور اپنے رب کے فضل اور رضامندی کے طالب ہوں۔

چونکہ حج سے مقصود، دُنیا میں قوانینِ خداوندی کا عملی نفاذ ہے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ نوعِ انسانی میں

صحیح تو انہیں پیدا ہو جائے گا اور اس طرح انسانیت اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کے قابل ہو جائے گی۔
(اس لئے اللہ تعالیٰ نے جہاں بیت الحرام کو وجہ قیام انسانیت قرار دیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اس کے تفننات کو بھی انہی الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔ فرمایا :

۶۔ جَعَلَ اللَّهُ الْكُعبَةَ الْبَيْتَ الْحَرَامَ قِيَامًا لِلنَّاسِ وَالشَّهْرَ الْحَرَامَ وَالْهَدْيَ وَالْقِلاَدَ - (۵۴)

اللہ نے کعبہ کو جو کہ حرمت والا مکان ہے، لوگوں کے قیام کا باعث قرار دیا ہے اور عزت والے مہینے کو بھی اور حرم میں قربانی ہونے والے جانوروں کو بھی اور ان جانوروں کو بھی جن کے گلے میں پٹے پڑے ہوں۔

آیات ۷ تا ۱۲ کو پھر سے سامنے لائیے۔ ان سے یہ حقیقت نکھ کر سامنے آجاتی ہے کہ قرآن کی رو سے :

- ۱۔ قربانی صرف حج کے موقع پر ہے۔
- ۲۔ قربانی کا مقام مکہ معظمہ ہے جہاں حج ہوتا ہے۔
- ۳۔ قربانی سے مقصود یہ ہے کہ ان جانوروں کا گوشت کھایا جائے۔
- ۴۔ یہ سمجھنا کہ جانور ذبح کرنے سے قُربِ الہی حاصل ہوتا ہے، غلط ہے، ان حقائق سے یہ واضح ہو گیا کہ :

- ا۔ حج کے علاوہ کسی اور تقریب پر قربانی کا ذکر نہیں۔
- ب۔ مکہ معظمہ کے علاوہ اور کسی مقام پر قربانی نہیں۔
- ج۔ جس جانور کا گوشت کھانے کے کام نہ آئے اُسے قربانی نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ اس کا صرف خون بہایا گیا ہے اور خون اللہ تک نہیں پہنچتا۔ لہذا الیسا کرنا اسراف ہے۔ یعنی بے نتیجہ اور بے صرف ایک جانور کا ضائع کر دینا۔

فَلِهَذَا

- ۱۔ حج کی تقریب پر جانوروں کو ذبح کر کے مٹی میں دبائے جانا منشاء قرآن کے میکہ خلاف ہے اور

(ii)۔ یہ جو عید کی تقریب پر دُنیا بھر کے شہروں میں قربانیاں دی جاتی ہیں، اُن کا حکم تو ایک طرف، کہیں ذکر تک بھی قرآن میں نہیں بلکہ یہ قرآن کے حکم کے خلاف ہے۔ کیونکہ جب قرآن نے قربانی کے مقام کو بالقرین معین کر دیا ہے تو اس معین کو عام کر دینا قرآنی منشا کے خلاف ہے مثلاً قرآن نے نماز کے لیے سمت قبلہ کو معین کر دیا ہے اس کے بعد ہر طرف منکر کے نماز پڑھنا قرآنی حکم کے خلاف ہوگا۔

اب دیگر آیات دیکھئے

سورہ بقرہ میں ہے :-

۴۔ وَاتِمُّوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ۔ فَإِنْ أُخْصِرْتُمْ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ

اور حج اور عمرہ کو اللہ کے لئے پورا کرو۔ پھر اگر تم (کسی وجہ سے روک دیئے جاؤ تو

قربانی کا جانور جو بھی میسر آئے (خاند کعبہ کو بھیج دیا کرو)

وَلَا تَحْلِقُوا رُءُوسَكُمْ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْهَدْيُ مَحَلَّهُ۔

اور اپنے سروں کو اس وقت تک مت منڈواؤ جب تک قربانی کا جانور اپنے موقع

پر پہنچ نہ جائے (اور وہ موقع مہم ہے)

فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَّرِيضًا أَوْ بِهِ أَذًى مِنْ رَأْسِهِ فَفِدْيَةٌ مِنْ صِيَامٍ أَوْ

حَدَقَةٍ أَوْ نُسُكٍ۔

اگر تم میں سے کوئی بیمار ہو یا اس کے سر میں تکلیف ہو تو اس کا فدیہ روزے ہیں

یا صدقہ یا نسک (قربانی)

فَإِذَا اكْتُمِرْتُمْ مِنْ بَعْضِ الْأُمَمِ فَامْلِكُوا عَلَىٰ الْأَمْوَالِ فِي الْحَجِّ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ

پھر جب امن کی حالت ہو جائے تو جو شخص عمرہ کو حج کے ساتھ ملا کر دونوں سے تمتع

ہو تو جو کچھ قربانی میسر ہو بیک کرے۔

فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فِي الْحَجِّ وَسَبْعَةٍ إِذَا رَجَعْتُمْ تِلْكَ عَشْرَةٌ

كَامِلَةٌ ذَٰلِكَ لِمَنْ لَمْ يَكُنْ أَهْلَهُ حَاضِرِي الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔ (پہلے)

پھر جس شخص کو قربانی کا جانور میسر نہ آئے تو اس کے فتنے تین دن کے روزے ایام حج میں اور سات دن کے جب حج سے لوٹنے کا وقت ہو۔ یہ پورے دس ہونے یہ اس کے لئے ہے جس کے اہل و عیال کعبہ کے قریب نہ رہتے ہوں۔

ان آیات میں یہ ارشاد ہے کہ حج اور عمرہ میں، عام حالات میں قربانی کا حکم نہیں ضرورت کے مطابق، باہمی مشاورت سے خور و نوش کے لئے جانور ذبح کئے جائیں گے۔ لیکن حسب ذیل اسباب میں سے کوئی سبب پیدا ہو جائے تو ہدی یا نسک کا حکم ہے (ان الفاظ کے معانی آگے چل کر آتے ہیں)۔

۱۔ کسی شخص نے حج یا عمرہ کا ارادہ کر لیا لیکن وہ محصور ہو گیا اور خانہ کعبہ تک نہیں پہنچ سکا تو اسے چاہیئے کہ اپنے ہدی کو کسی کے ہاتھ بھیج دے۔ جب ہدی مکہ میں پہنچ جائے پھر حجامت بنوا کر احرام سے باہر نکل آئے۔ اس سے پہلے حجامت نہ بنوائے۔

۲۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ حالت احرام میں (جبکہ حجامت بنوانا منع ہے) کسی تکلیف کے سبب حجامت بنوانے کے لئے مجبور ہو جائے تو اس کا بدلہ یہ ہے کہ روزے رکھے یا صدقہ دے یا نسک۔

۳۔ تیسرا یہ کہ حج اور عمرہ ایک ساتھ کرے تو اس صورت میں ہدی دے اور اگر یہ میسر نہ ہو تو دس دن کے روزے رکھے۔

آپ غور کریں گے تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ ان مقامات پر صرف قربانی کا حکم نہیں ہے۔ سبب اول کے ماتحت آتا بتا دیا گیا ہے کہ عازم حج بحالت معذوری (محصور ہو جانے کی شکل میں) کیا کرے۔ اس صورت میں وہ اپنے ہدی کو کعبہ تک بھیج دے۔ سبب دوم میں روزے یا صدقہ یا نسک کا حکم ہے اور سبب سوم میں ہجرت کا حکم ہے بشرطیکہ وہ میسر نہ آجائے۔ اگر میسر نہ آئے تو پھر روزے رکھ لے۔

لے۔ حج تمام دنیا کے مسلمانوں کے نمائندگان کی سالانہ کانفرنس ہے اور سال بھر میں وقتاً فوقتاً جو کانفرنسیں کی جائیں وہ عمرہ ہیں۔

ہدی کے معنی | ان آیات میں ہدی اور نُسک کے الفاظ آئے ہیں۔ ہدی جمع ہے ہَدَیَۃ کی جس کے معنی ہیں تحفہ۔ خود قرآن میں ہے۔ بَلْ اَنْتُمْ بِهَدٰیْتِكُمْ تَقْرَحُوْنَ۔ (۲۴) اس لئے یہ بھی ضروری نہیں کہ ہدی صرف قربانی کے جانور ہی ہوں۔ قَعَا اسْتَيْسَدَ مِنْ الْهَدٰی۔ نے اس حقیقت کو اور بھی واضح کر دیا ہے۔ یعنی تحائف میں سے جو کچھ بھی میسر آجائے اُسے کعبہ بھیج دے تاکہ وہاں جمع ہونے والوں کے کام آئے۔ عربوں کے ہاں بہترین تحائف ان کے جانور تھے۔ اس لئے وہ جانوروں کو بطور تحائف پیش کرتے تھے۔ لیکن ضروری نہیں کہ تحائف صرف جانور ہی ہوں۔ لہذا آیات بالا سے مفہوم یہ ہے کہ جب کوئی عازم حج راستہ میں گھر جائے تو اپنے تحائف کعبہ بھیج دے۔ اسی طرح جو شخص حج اور عمرہ سے اکٹھا متمتع ہو اور اُسے کوئی تحفہ میسر آئے تو اُسے پیش کر دے، ورنہ روزہ رکھ لے۔

نُسک کے معنی | اسی طرح نُسک کے معنی بھی صرف قربانی نہیں نُسک چاندی کے خالص ٹکڑوں کو کہتے ہیں۔ اخلاص کی بنا پر اس سے مفہوم عام عبادات لیا جاتا ہے (تفصیل آگے چل کر آئے گی) پھر ذبیحہ کو بھی نُسک کہنے لگ گئے۔

لیکن قطع نظر اس کے، اگر ہدی اور نُسک سے مراد قربانی کے جانور ہی لئے جائیں تو بھی آیات بالا سے یہ واضح ہے کہ ان کا مقام کعبہ ہی ہے انہیں وہیں پہنچانا ہوگا۔ (حتیٰ یبلغ الہدی محلّہ) اور وہیں یہ ذبح ہوں گے تاکہ ان سے اجتماع حج میں شریک ہوں والے خور و نوش کا کام لیں۔ اس حقیقت کو دوسرے مقام پر اور بھی واضح کر دیا گیا ہے جہاں فرمایا کہ حالت احرام میں شکار جائز نہیں۔ اگر کوئی شخص دانستہ کسی جان کا قتل کر دے تو اس کے بدلے میں اس کی مثل ایک ایسا جانور دے جس کا فیصلہ دو صاحب عدل کر دیں۔ هٰذَا يَلِغُ الْكَفٰیۃ (۹/۵)۔ اس ہدیہ کو کعبہ تک پہنچایا جائے۔ اس سے بھی واضح ہے کہ ہدیہ کو کعبہ ہی پہنچانا ہوگا۔

آیات بالا سے پھر یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ قربانی کا مقام کعبہ ہے۔ کعبہ کے علاوہ اور کوئی مقام نہیں۔

۱۔ آیت ۱۱ میں اشرف علی صاحب تھانویؒ نے ہدی کا ترجمہ قربانی کیا ہے۔ لیکن اس مقام پر انہوں نے ہدیہ کا ترجمہ نیز کیا ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں ”بشرطیکہ اُسے نیا نہ کے طور پر کعبہ پہنچایا جائے“ اس سے بھی ظاہر ہے کہ ہدی کے معنی صرف قربانی کے جانور نہیں، بلکہ ہر وہ تحفہ ہے جسے تقریب حج میں پیش کیا جائے۔

قربانی کا مقام | اب ایک آیت اور دیکھئے۔ جس سے اس حقیقت کی مزید تصدیق ہو جاتی ہے کہ قربانی کا مقام خانہ کعبہ ہی ہے۔ سترہ میں رسول اللہ عمرہ ادا کرنے کے ارادہ سے مدینہ سے عازم مکہ ہوئے لیکن قریش مکہ نے حضور کو مکہ میں داخل ہونے سے روک دیا۔ یہ حدیثیہ کا مقام تھا جہاں وہ مشہور صلح نامہ لکھا گیا جسے قرآن نے فتح مبین سے تعبیر کیا ہے۔ اس ضمن میں قرآن کریم میں ہے :-

۸۔ هُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَدُّوا كُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَالْهَدْيِ مَكْكُوفًا اَنْ يَّبْلُغَ مُحِلُّهُ (۲۵۰)

یہ (قریش مکہ) وہ لوگ ہیں جنہوں نے کفر کیا اور تم کو مسجد حرام سے روکا۔ نیز قربانی کے جانوروں (صدی) کو روک دیا کہ وہ اپنے حلال ہونے کی جگہ تک نہ پہنچ سکیں۔

ہمارے پیش نظر سوال یہ تھا کہ کیا قرآن نے قربانی کے مقام کو معین کر دیا ہے یا اسے غیر معین چھوڑ دیا ہے کہ مسلمان جہاں چاہیں (اپنے اپنے مکانوں اور گلی کوچوں میں) قربانی دے دیا کریں۔ قرآن کی تمام متعلقہ آیات آپ کے سامنے آچکی ہیں۔ آپ انہیں ایک مرتبہ پھر دیکھ لیں اور خود فیصلہ کریں کہ اس باب میں قرآن کا حکم معین ہے یا اس نے اس چیز کو غیر معین چھوڑ دیا ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ :

(i)۔ آیت ۲۵ میں قربانی کے جانوروں کے متعلق تصریح موجود ہے کہ

ثُمَّ مَحِلُّهَا إِلَى الْبَيْتِ الْعَتِيقِ -

ان کے حلال کرنے کی جگہ خانہ کعبہ ہے۔

(ii)۔ آیت ۲۷ میں (اگر صدی سے مراد قربانی کے جانور لئے جائیں تو بہ صراحت فرمایا کہ

حَتَّى يَبْلُغَ الْهَدْيُ مَحِلَّهُ -

جب تک قربانی کے جانور اپنے ذبح ہونے کے مقام پر نہ پہنچ جائیں۔

(iii)۔ آیت ۲۵ میں فرمایا :-

هَذَا يَأْتِي بِبَلِغِ الْكَعْبَةِ -

قربانی کے جانوروں کو کعبہ تک پہنچایا جائے۔

(iv)۔ آیت ۲۷ میں ارشاد ہے کہ قریش مکہ نے قربانی کے جانوروں کو روک دیا۔

اَنْ يَّبْلُغَ مَعِجَلَهٗ -

کہ وہ اپنے ذبح ہونے کے مقام تک نہ پہنچ پائے۔

(۷)۔ باقی آیات میں قربانی کا ذکر حج کے ضمن میں آیا ہے۔ اس کے علاوہ کہیں نہیں۔

ان حقائق کو سامنے رکھئے اور پھر سوچئے کہ قرآن کریم کی ایسی کھلی ہوئی صراحت کے بعد اس بات کے متعلق کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی رہ سکتی ہے کہ قربانی کا مقام کونسا ہے؟ اگر قرآن صرف اتنا ہی کرتا کہ قربانی کے جانوروں کا ذکر حج کی تقریب کے ضمن میں کر دیتا تو بھی اس حقیقت کے سمجھنے میں کوئی دقت نہ ہوتی کہ قربانی مکہ ہی میں ہوتی ہے۔ لیکن اس نے اتنے پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ بار بار اس کی بھی تصریح فرمادی کہ قربانی کا مقام کعبہ ہے۔ اگر اس کے بعد بھی اس باب میں کسی کو شبہ ہو سکتا ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ نہیں! قربانی ہر گلی کوچے میں ہو سکتی ہے تو اس کا علاج کسی کے پاس نہیں۔

وَمَنْ يَضِلَّ فَلْيَهْدِىْ لَهٗ -

اب یہ دیکھنا چاہیئے کہ جو حضرات، قرآن کی ان تصریحات کے باوجود قربانی کو ہر گلی کوچے میں عام کرتے ہیں۔ ان کے دلائل اور قرآن کی مندرجہ صدر کھلی ہوئی حقیقت کے خلاف ان کے اعتراضات کیا ہیں۔ اس بات میں اس وقت ہمارے سامنے سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ صاحب کا وہ مضمون ہے جس میں انہوں نے سال گذشتہ قرآن کی مذکورہ صدر تصریحات کو ”قلندہ“ قرار دے کر ان کی تردید فرمائی تھی۔ (جو روزنامہ انجام کراچی کے عید ایڈیشن مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۵۷ء میں شائع ہوا تھا) اس مضمون میں انہوں نے خاص طور پر یہ احتیاط برتی ہے کہ اس میں ان آیات کا کوئی ذکر تک نہ آنے پائے جن میں قرآن کریم نے یہ صراحت قربانی کے مقام کو مکہ معظمہ کے ساتھ محض کیا ہے اور جنہیں ہم نے اوپر نقل کر دیا ہے۔ اس خصوصی احتیاط کے بعد وہ اپنے مضمون میں تحریر فرماتے ہیں :-

سب سے پہلے ہمیں یہ دیکھنا چاہیئے کہ قربانی کے متعلق قرآن مجید کیا کہتا ہے۔

اعتراضات کیا وہ قربانی کو صرف حج اور متعلقات حج تک محدود رکھتا ہے یا دوسرے حالات

۱۔ ہم نے مودودی صاحب کا نام خاص طور پر اس لئے لیا ہے کہ اس موضوع پر تفصیل کے ساتھ انہوں نے ہی لکھا تھا اور انہی کے اعتراضات کے جواب سے صحیح پوزیشن واضح ہو سکتی ہے۔

میں بھی اس کا حکم دیتا ہے۔ اس باب میں وہ آیتیں بالکل صاف ہیں جن کا ترجمہ سے کوئی تعلق نہیں۔ پہلی آیت میں سورہ النعام کے آخری رکوع میں ہے۔ اس کا ترجمہ حسب ذیل ہے۔

اے نبی! کہو کہ میری نماز اور میری قربانی اور میرا عینا اور مناسب کچھ اللہ رب العالمین کے لئے ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے۔ اسی کا مجھے حکم دیا گیا ہے اور میں سب سے پہلے سراطاعت ختم کرنے والا ہوں۔ یہ آیت مکہ معظمہ میں نازل ہوئی جب کہ نہ حج فرض ہوا تھا اور نہ اس کے مراسم و مناسک مقرر ہوئے تھے اور اس میں کوئی اشارہ بھی ایسا نہیں ہے جس سے یہ سمجھا جائے کہ اس حکم سے مراد حج میں قربانی کرنا ہے۔ نیک کا لفظ جو اس آیت میں استعمال کیا گیا ہے قرآن مجید میں دوسری جگہ قربانی ہی کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو۔ البقرہ ۲۳)

تم میں سے جو شخص سفر حج میں بیمار ہو جائے یا اس کے سر میں تکلیف ہو، اور وہ سہر منڈ والے تو صدقے میں روزے رکھے یا صدقہ یا قربانی کرے۔ (ملاحظہ ہو آیت ۲۷ جس میں لفظ نُسک آیا ہے۔ طلوع اسلام)

موردی صاحب نے جس آیت کا ترجمہ لکھا ہے، وہ آیت سیاق و سباق کے ساتھ اس طرح ہے۔ فرمایا:-

(۹)۔ قُلْ إِنَّمَا هَدَيْتُ رَبِّيَ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ دِينًا قِيَمًا مِّلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا۔ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ۝

کہہ دو۔ مجھے تو میرے پروردگار نے سیدھا راستہ دکھایا ہے۔ وہی درست اور صحیح دین ہے۔ ابراہیم کا طریقہ کہ خدا ایک ہی کے لئے ہو جانا اور ابراہیم ہرگز سرکشوں میں سے نہ تھا۔ ”حَنِيفًا“ (ایک خدا کے لئے ہو جانا) کی تشریح اگلی آیت میں یوں ہے۔

(۱۰)۔ قُلْ إِن صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ ۝

کہہ دو، میری نماز، میرا نُسک، میرا مرنے کا، میرا جینا، سب کچھ اللہ ہی کے لئے ہے جو

تمام جہان کا پروردگار ہے۔ اس کا کوئی شریک نہیں، مجھے اسی بات کا حکم دیا گیا ہے اور میں مسلمانوں میں (یعنی خدا کے فرمانبرداروں میں) پہلا مسلمان ہوں۔
اور اس ”توحید“ کی مزید تشریح اس طرح فرمادی کہ

(۱۱)۔ قُلْ أَغْيَرُ اللّٰہِ أَبْغِیْ رَبًّا وَهُوَ رَبُّ كُلِّ شَیْءٍ (۱۶۳-۱۶۴)

کہیے! کیا میں اللہ کے علاوہ کوئی اور پروردگار ڈھونڈوں حالانکہ وہی ہر شے کا پرورش کرنے والا ہے۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں لفظ ”لُکِی“ کا ترجمہ ہے ”میری قربانی“ اس لئے اس سے قربانی کا حکم ظاہر ہے ہم نے مندرجہ بالا ترجمہ میں (جواب الکلام صاحب آزاد کا ترجمہ ہے) لفظ ”لُکِی“ کو علیٰ حالہ رہتے دبا ہے جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس لفظ کے لغوی معنی ”چاندی کے خالص کئے ہوئے ٹکڑے“ ہیں۔ اس اخلاص کی جہت سے ”عبادت گزار کو ناسک کہنے لگے۔ کیونکہ وہ اپنے نفس کو چاندی کے ٹکڑے کی طرح گناہوں کی میل سے صاف کرتا ہے۔“

قرآن کریم میں ”لُکِی“، ”لُکِی“، ”لُکِی“ کے الفاظ (ان دو آیتوں کے علاوہ جن کا ترجمہ مودودی صاحب نے لکھا ہے) حسب ذیل مقامات

منک کے معنی

پر آئے ہیں:-

(۱۲)۔ سورۃ بقرہ میں دعائے ابراہیمی واسماعیلی۔ وَارِضًا مِّنَا سَکَنًا۔ (۲/۱۲۹)

(۱۳)۔ سورۃ بقرہ میں حج کے ضمن میں۔ فَاِذَا قَضَيْتُمْ مِّنَا سَکُکُمْ (۲/۲۰۰)

(۱۴-۱۵)۔ سورۃ حج میں۔ کُلُّ اُمَّةٍ جَعَلْنَا مِّنْکَ اَھْلًا مَّسْکُوکًا۔ (۲۲/۲۴، ۲۲/۲۳)

دیکھئے کہ ان آیات میں ان الفاظ کا ترجمہ مختلف مترجمین نے کیا کیا ہے۔ آیت ۱۲ ”مَنَا سَکَنًا“ کا

لے۔ ”لُکِی“ کے معنی زمین شود کو درست کر کے ذراعت کے قابل بنانے کے ہیں۔ چنانچہ ارضِ ناسکا اس سریرِ زمین کو کہتے ہیں جس پر تازہ بارش برسی ہو۔ صلۃ کے معنی خدا کے پیچھے پیچھے رواں دواں چلنا ہے۔ مصلٰی اس گھوڑے کو کہتے ہیں جو گھوڑہوڑ میں اس انداز سے دوسرے نمبر پر آئے کہ اس کے کان اول نمبر کے گھوڑے کی پشت کے ساتھ ساتھ آتے ہیں۔ ان معانی کے پیش نظر آیت نبویہ کا صحیح قرآنی مفہوم سامنے آجاتا ہے لیکن یہ موقع اس تفصیل کا نہیں یہ آیت بڑی اہم ہے۔

ترجمہ مختلف تراجم میں اس طرح آیا ہے۔

شاہ عبدالقادرؒ عبادت کی طرح

شاہ رفیع الدینؒ طرح عبادت کی

جلالین شرائع عبادت (میراد و ترجمہ نہیں۔ مفہوم واضح ہے)

ابوالکلام آزادؒ عبادت کے سب سے طرز طریقے

آیت ۱۳۔ ”مَنَا سِکُّكُمْ“

شاہ عبدالقادرؒ عبادتیں اپنی

شاہ رفیع الدینؒ عبادتیں

جلالین عبادت حج

ابوالکلام آزاد صاحب حج کے تمام ارکان

آیات ۱۴، ۱۵۔ ”مَنْسُكٌ“

شاہ عبدالقادرؒ طرح عبادت کی

شاہ رفیع الدینؒ عبادت کی طرح

جلالین شریعت (آیت ۲۲ میں اس کے ساتھ ”قربانی“ کی جگہ

بھی آیا ہے)

ابوالکلام صاحب آزادؒ عبادت کا طور طریقہ

اس کے بعد وہ آیت لیجئے جسے مودودی صاحب نے بطور سند پیش کیا ہے۔ یعنی ”إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي“

اور جس میں انہوں نے نُسُكِي کا ترجمہ ”میری قربانی“ کیا ہے۔ اس لفظ کا ترجمہ مذکورہ صدر مترجمین نے

حسب ذیل کیا ہے۔

شاہ عبدالقادرؒ عبادتیں

شاہ رفیع الدینؒ عبادتیں

جلالین عبادت میں حج (حج کی عبادت)

ابوالکلام صاحب آزادؒ میرا حج

یہ ہیں لفظ نُسُک کے معانی اس آیت میں جسے مودودی صاحب نے وجوب قربانی میں بطور نص قرآنی پیش کیا ہے اور جس کا ترجمہ انہوں نے ”قربانی“ کیا ہے۔ شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین اس کے معنی ”عام عبادت“ لیتے ہیں اور تفسیر جلالین اور ترجمان القرآن ابوالکلام صاحب آذاد میں اس کے معنی حج یا حج سے متعلقہ مراسم لکھے ہیں (اور وہ جو کہتے ہیں کہ جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے) خود مودودی صاحب نُسُک کا ترجمہ ”قربانی“ لکھ کر ایک ہی سطر بعد ”مناسک“ کے معنی ”حج کے مراسم“ بیان فرماتے ہیں۔ ان کا جو اقتباس اور پرورج کیا گیا ہے، اُسے ایک بار پھر پڑھیے۔ اس میں آپ کو یہ الفاظ دکھائی دیں گے۔

یہ آیت مکہ معظمہ میں نازل ہوئی ہے جبکہ ذبح فرض ہوا تھا نہ اس کے مراسم و مناسک مقرر ہوئے تھے۔

”حج کے مراسم و مناسک“ لکھ کر مودودی صاحب نے خود بتا دیا کہ ”مناسک“ کے معنی عام قربانی نہیں، حج کے طور پر لیتے ہیں۔ لہذا اگر ”مناسک“ کے معنی خود مودودی صاحب کے الفاظ میں ”حج کے عام طور پر لیتے ہیں“ تو آیت ”إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي مِثْلَ عِيدِ الْاَضْحَىٰ“ کی قربانی کس طرح کئے جاسکتے ہیں؟

اب مودودی صاحب کی دوسری دلیل ملاحظہ فرمائیے جس میں ارشاد ہے کہ ۱

نُسُک کا لفظ جو اس آیت میں استعمال ہوا ہے اُسے قرآن مجید میں دوسری جگہ ”قربانی“ ہی کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہوا بقدرہ ۲۴

تم میں سے جو شخص سفر حج میں بیمار ہو جائے یا اس کے سر میں تکلیف ہو اور وہ سر منڈوا لے تو فدیہ میں روزے رکھے یا صدقہ یا قربانی کرے۔

اس آیت کے الفاظ آیت ۱ میں دیکھیے۔

پہلے تو یہ دیکھیے کہ مودودی صاحب نے نُسُک کے لفظ کے لئے قرآن کریم کی صرف وہی آیت نقل فرمائی ہے جس سے وہ سمجھتے ہیں کہ نُسُک سے مفہوم قربانی لیا جاسکتا ہے۔ دیگر مقامات کا جہاں واضح ہے کہ نُسُک یا مناسک یا مناسک کے معنی قربانی نہیں لئے جاسکتے انہوں نے ذکر ہی نہیں کیا۔

آیت ۱ میں ہم یہ لکھ چکے ہیں کہ نُسُک کے معنی ضروری نہیں کہ قربانی ہی لئے جائیں۔ لہذا ایک ایسے مقام کو بطور سند پیش کرنا جس میں مختلف معانی کی گنجائش ہو، دلیل قطعی قرار نہیں دی جاسکتی۔ لیکن

آیت میں نُسُک کے معنی ”قربانی“ ہی لئے جائیں تو وہیں یہ بھی تو موجود ہے کہ یہ حج کے احکام ہیں۔ اس لئے اس ”قربانی“ سے مراد وہ قربانی ہے جو خانہ کعبہ میں حج کے موقع پر دی جاتی ہے۔ لہذا اگر نُسُک کے معنی ”قربانی“ لئے جائیں تو اس کے صحیح معنی ہوں گے ”وہ قربانی جو حج میں کی جائے۔“ اس لئے کہ جب قرآن خود کسی مفہوم کو متعین کر دے تو اس مفہوم کو اسی طرح سے لینا چاہیے جس طرح قرآن بیان کرتا ہے۔ لہذا یہ ظاہر ہے کہ

(۱)۔ ”اِنَّ صَلَاتِيْ وَنُسُكِي“ کے معنی ”میری قربانی“ نہیں۔ اس لئے یہ آیت قربانی کے حکم کے لئے بطور نصی قرآنی پیش نہیں کی جاسکتی۔ اور

(۲)۔ اور اگر اس لفظ کا ترجمہ ”قربانی“ ہی کرنا ہو تو اس سے مراد ہوگی وہ قربانی جو حج میں کی جاتی ہے کیونکہ قرآن کی جس آیت (۷۷) میں نُسُک کے معنی ”قربانی“ لئے گئے ہیں وہاں نُسُک کے معنی وہ قربانی ہے جو حج میں کی جاتی ہے نہ کہ ہر گلی کو چسے کی قربانی۔

چنانچہ علامہ حمید الدین فراہی ”جنہوں نے اس آیت نُسُک کے معنی ”میری قربانی“ کے ہیں، فرماتے ہیں:-

بالاتفاق تمام مفسرین کے نزدیک اس آیت میں نُسُک سے مراد حج اور عمرہ میں قربانی کرتا ہے۔ لغت عرب سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

باقی رہی مودودی صاحب کی یہ دلیل کہ چونکہ یہ آیت (اِنَّ صَلَاتِيْ وَنُسُكِيْ ...) مکہ میں نازل ہوئی تھی جب حج فرض نہیں ہوا تھا۔ اس لئے اس سے مراد حج کی قربانی نہیں۔ سو اس کے متعلق پہلی چیز قابل غور یہ ہے کہ قرآن کریم کی ترتیب نزولی نہیں ہے اس لئے

قرآن کی نزولی ترتیب

یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ کون سی آیت کب نازل ہوئی تھی۔

خود یہ حقیقت کہ قرآن کی ترتیب نزولی نہیں، اس امر کی دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ترتیب نزولی کچھ اہمیت نہیں رکھتی۔ کہا جاسکتا ہے کہ نزول کی ترتیب سے ہم قرآنی تعلیم کے ”تدریجی ارتقا“ کو معلوم کر سکتے ہیں۔ سوا قول تو یہ کہ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے۔ اگر یہ چیز ایسی اہم ہوگی تو خود اللہ تعالیٰ قرآن کی ترتیب نزولی رہنے دیتا۔ قرآنی تعلیم، زمان اور مکان کی بندشوں سے آزاد ہے۔ وہ ہر زمانے اور ہر حالت میں زندگی بخش ہونے کے لئے دی گئی ہے۔ اس لئے وہ ترتیب نزول اور شان نزول وغیرہ کے اختصامات

میں مقتید نہیں رکھی جاسکتی۔ جو کچھ قرآن میں موجود ہے وہ ہر زمانے کے لئے سنا بطور حیات ہے۔ جس قسم کے حالات ہوں گے اسی قسم کے احکام نافذ ہو جائیں گے۔ لہذا ترتیب نزولی کچھ اہمیت نہیں رکھتی۔ دوسرے یہ کہ ترتیب نزولی کے متعلق جو روایات ملتی ہیں وہ باہم دیگر مختلف ہوتی ہیں۔ چنانچہ آپ کتب تفسیر اٹھا کر ان میں کسی سورت کے متعلق دیکھیے۔ آپ کو کئی مختلف روایات ملیں گی۔ کبھی پوری کی پوری سورت کے متعلق اختلافات ہوتے ہیں کہ وہ مکہ میں نازل ہوئی تھی یا مدینہ میں کبھی ایک سورت کی مختلف آیات کے متعلق اختلاف ہوتا ہے۔ کہیں یہ بھی ہوتا ہے کہ بعض آیات ہجرت کے بعد مکہ کے قریب نازل ہوئیں تو انہیں مکی لکھ دیا گیا اور خود سورۃ النعام (جس میں آیت ”اِنَّ صَلَاتِيْ وَنُسُكِيْ“۔۔۔ ہے) کی بعض آیات کے متعلق اختلاف ہے کہ مکی ہیں یا مدنی۔ اس لئے اس سورت کو مکی قرار دے کر اس سے نتیجہ زیر نظر اخذ کرنا، محکم دلیل قرار نہیں پاسکتا۔ بہر حال یہ سورت مکی ہو یا مدنی، جو حضرات اس سے ”قربانی“ مراد لیتے ہیں، وہ (جیسا کہ علامہ فراہیؒ نے لکھا ہے) اس امر پر متفق ہیں کہ نُسُک سے مراد وہ قربانی ہے جو حج اور عمرہ میں کی جاتی ہے۔

لیکن قطع نظر اور دلائل کے، مودودی صاحب کا یہ بیان کہ یہ سورت مکی ہے، خود ہمارے دعوے کی تائید کر رہا ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ جیسا کہ قرآن نے بہ صراحت فرما دیا ہے، قربانی کا محل مکہ منظم ہے۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ قربانی کا ذکر اس سورت میں آیا ہے جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئی تھی اس لئے اس سے مراد حج کی قربانی نہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ہجرت سے پہلے رسول اللہ مکہ میں تشریف فرما تھے اس لئے حضورؐ لا محالہ مکہ ہی میں قربانی کرتے ہوں گے اور یہی ہم کہتے ہیں۔

باقی رہا یہ کہ اس زمانہ میں ابھی حج فرض نہیں ہوا تھا تو اس سے مسئلہ زیر نظر پر کیا اثر پڑتا ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ حج فرض ہونے سے پہلے بھی حضورؐ سنت ابراہیمی کے اتباع میں اپنے طور پر حج کرتے تھے سارا عرب حج کیا کرتا تھا اگرچہ اس کا حقیقی مقصد ان کی نگاہوں سے فوت ہو چکا تھا اور اس کے ضلک میں مشرکانہ رسوم داخل ہو چکی تھیں۔ لہذا جب رسول اللہ حج کرتے ہیں تو قربانی بھی حج کی تقریب پر ہی ہوتی تھی۔ مشرکین، بتوں کے استھانوں پر جانور ذبح کرتے تھے۔ حضورؐ انہیں اللہ کے نام پر ذبح کر کے خود کھاتے اور محتاجوں کو کھلاتے ہوں گے۔

لہذا، اس دلیل سے بھی واضح ہے کہ قربانی مکہ میں ہی ہوتی تھی اور حج کی تقریب پر (اس باب

میں ابھی ایک نکتہ باقی ہے جو "وانحدر" کے سلسلہ میں ذرا آگے چل کر بیان ہو گا۔

اب وہ دوسری آیت دیکھئے جسے مودودی صاحب نے اپنے دعویٰ کی دلیل میں پیش فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں۔

دوسری آیت سورہ کوثر میں ہے جس کا ترجمہ ہے:-
سورہ کوثر کی آیت | "پس اپنے رب کے لئے نماز پڑھ اور قرآن پڑھ"۔

یہ آیت بھی ملتی ہے اور اس میں بھی کوئی اشارہ یا قرینہ ایسا نہیں کہ جس کی بنا پر کہا جا سکے کہ قربانی کا یہ حکم حج کے لئے خاص ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اہل لغت نے نحر کے معنی سینے پر ہاتھ باندھنے، قبلہ رخ ہونے اور اول وقت نماز پڑھنے کے بھی بیان کئے ہیں۔ لیکن یہ سب دُور کے معنی ہیں۔ عام فہم عربی میں اس لفظ کا مفہوم قربانی ہی لیا جاتا ہے۔ (اس کے بعد مودودی صاحب نے احکام القرآن کا حوالہ دیا ہے)۔

یہی وجہ ہے کہ قرآن کے تمام مترجمین شاہ ولی اللہ، شاہ عبدالنقاد، صاحب، شاہ رفیع الدین، صاحب، مولانا محمود الحسن، صاحب، مولانا اشرف علی صاحب، ڈپٹی نذیر احمد صاحب وغیرہم نے بالاتفاق اس لفظ کا ترجمہ قربانی ہی کیا ہے۔ لہ

یہ سورہ کوثر کی آیت ہے جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں:

إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ - فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ - إِنَّ مَشَارِقَ
 هُوَ الْأَبْتَرُ ۝

اس میں لفظ نحر قابلِ غور ہے۔ اس لحاظ سے بھی کہ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ روایات سے قرآن

لے:- "إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي" والی آیت میں شاہ عبدالنقاد، شاہ رفیع الدین، اشرف علی صاحب تھانوی وغیرہ نے نُسُک کا ترجمہ عبادات کیا تھا اور چونکہ یہ ترجمہ مودودی صاحب کے منشا کے خلاف تھا۔ اس لئے مودودی صاحب نے اس مقام پر ان کے ترجموں کا ذکر نہیں فرمایا۔ چونکہ اب ان کا ترجمہ ان کے منشا کے موافق ہے۔ اس لئے ان کا بھی ذکر کر دیا گیا ہے۔

کا صحیح مفہوم متیقن ہو جانا ہے۔ اگر ان سے مدد نہ لی جائے تو قرآن کا صحیح مطلب سمجھ میں نہیں آ سکتا۔
نحر کے معنی | کا کیا مفہوم متیقن کرتی ہیں۔“

۱۔ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ نحر سے مراد دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی کلائی پر رکھ کر دونوں ہاتھوں کو نمازیں اپنے سینے پر رکھنا ہے۔

۲۔ حضرت علیؓ سے دوسری روایت ہے کہ جب یہ سورۃ نازل ہوئی تو ان حضرت نے جبریلؑ سے پوچھا کہ یہ نحر کیا ہے جس کا میرے رب نے حکم دیا ہے۔ جبریلؑ نے کہا کہ نحر یہ نہیں۔ لیکن حکم یہ ہے کہ آپ نماز کی پہلی تکبیر رکوع، بعد رکوع اور سجد کے وقت اپنے ہاتھوں کو بلند کریں۔ یہ ہماری نماز ہے اور ملائکہ کی نماز ہے جو سات آسمانوں میں رہتے ہیں، ہر ایک چیز کی ایک نیت ہے اور نماز کی نیت بر تکبیر کے نزدیک رفع یدین کرنا ہے۔

۳۔ حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے کہ نحر کے معنی ہیں ”اپنی گردن قبلہ کے مقابل کرو۔“

۴۔ امام باقرؑ کا ارشاد ہے کہ اس سے مراد نماز کے شروع کے وقت رفع یدین کرنا ہے۔

۵۔ حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ و انحر سے مراد یہ ہے کہ اپنی پیٹھ رکوع سے اٹھ اٹھو تو اعتدال کرو اور سینے کو ظاہر کرو یعنی اطمینان حاصل کرو۔

ان روایات کے علاوہ دیگر اقوال ملاحظہ فرمائیے:-

۱۔ ابن الاعرابی نے کہا ہے کہ نحر کا مطلب نمازیں محراب کے سامنے سیدھا کھڑا ہونا ہے۔

ب۔ ضحاکؒ کا بیان ہے کہ اس کے معنی ہیں کہ دونوں ہاتھ دعا کے بعد چھاتی کے اوپر کے حصہ تک بلند کرو۔

ج۔ امام راغبؒ (مفردات) میں لکھتے ہیں کہ نحر چھاتی کے اوپر گلو بند کے مقام کو کہتے ہیں۔ اس لئے والنحر میں حکم ہے۔ ہاتھوں کو نحر کے مقام پر رکھنے کا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے شہوت کی زینح کنی کر کے نفس کشی کی ترغیب دلائی گئی ہے۔

آپؐ نے نحر کے لفظ کی تحقیق ملاحظہ فرمائی۔ امام ہاشمیؒ کہتے ہیں کہ اس سے مراد ذبح شتر ہے۔ اس لئے اس کے معنی قربانی ہو گئے۔ فَصَلَ لِرَبِّكَ وَ انْحَر۔ اپنے رب کی غماز پڑھ اور قربانی کر۔

آب اس آیت کے مقام نزول کے متعلق دیکھئے۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ مکہ میں نازل ہوئی۔ محمد علی صاحب لاہوری اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

اس سورت کے نزول کے متعلق اختلاف ہے۔ بعض اسے مکی کہتے ہیں اور بعض مدنی اور بعض تے یہ خیال کیا ہے کہ اس کا نزول دود فہ ہوا ہے۔ ایک مکہ میں اور ایک مدینہ میں۔ مگر صحیح یہی معلوم ہوتا ہے کہ مکہ معظمہ میں نازل ہوئی۔ لے۔ لیکن علامہ فراہی فرماتے ہیں کہ یہ صلح حدیبیہ کے دن نازل ہوئی۔ ارشاد ہے۔ یہ سورت صلح حدیبیہ کے دن نازل ہوئی جو فتح مکہ، حج، نماز، قربانی، غلبہ اسلام اور کثرت اُمت کا فتح باب ہے۔

ذرا آگے چل کر پوری کی پوری (سورہ کوثر) کی حکمت کے سلسلہ میں لکھتے ہیں :-
سادہ لفظوں میں گویا یوں کہا گیا کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں نماز پڑھنے والی، اور راہِ خدا میں خرچ کرنے والی ایک عظیم الشان اُمت دی ہے جو بیت الحرام کا حج کرے گی۔
یعنی وانحر سے مراد "بیت الحرام کا حج" کرنا ہے۔
ابن جریر نے اس باب میں لکھا ہے :-

سعد بن جبیر سے روایت ہے کہ فصل لربک والی آیت حدیبیہ کے دن نازل ہوئی۔ جبریل علیہ السلام تشریف لائے اور فرمایا کہ قربانی کر کے لوٹ جاؤ۔ اُن حضرت اُٹھے اور عید الفطر یا عید الاضحیٰ (راوی کو شبہ ہے) کا خطبہ دیا۔ پھر دو رکعت نماز ادا کی اور قربانی دی۔ اس وقت جبریل نے فصل لربک کا پیام دیا۔

یعنی جب کفارِ مکہ نے حضورؐ کے تافلہ کو حدیبیہ کے مقام پر روک دیا اور قربانی کے جانوروں کو بھی مکہ تک جانے سے روک دیا گیا (جیسا کہ سورہ فتح میں مذکور ہے) تو سوال یہ پیدا ہوا کہ قربانی کے جانوروں کو کیا کیا جائے۔ اُس وقت جبریلؑ آئے اور کہا کہ ان کی یہیں قربانی دے کر دو رکعت نماز پڑھ لیجئے۔

وانحصر کے معنی بھی آپ نے دیکھ لئے اور مقام نزول کے متعلق بھی بیانات ملاحظہ کر لئے۔
 ذرا غور کیجئے کہ ان سے کسی طرح بھی یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ وانحد سے مراد ہے دنیا کے ہر گاہ کو چے
 میں قربانی کے جانور ذبح کرنا! اگر یہ سورت (سورہ کوثر) مکہ میں نازل ہوئی تھی تو اندازہ یہ ہے کہ یہ
 ہجرت کے قریب کی نازل شدہ سورتوں میں سے ہے۔ کیونکہ موجودہ ترتیب کے لحاظ سے یہ
 جن سورتوں کے درمیان رکھی گئی ہے ان کا تعلق ہجرت کے واقعہ سے ہے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب
 مسلمانوں پر شدید مصائب ہجوم کر کے آپ کی تھیں۔ نظر بظاہر، ہر طرف مایوسی دکھائی دیتی تھی۔ وقت
 وہ آچکا تھا کہ انہیں اپنے گھریلو بھی چھوڑنا پڑا تھا۔ مستقبل میں بھی کوئی اُمید نہ کرن دکھائی نہیں دیتی تھی۔
 ان یاس انگیز حالات میں اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ۔ (یقیناً ہم تمہیں اپنے انعامات سے بڑی
 کثرت سے نوازا ہے) کا خردہ درختندہ بڑا حیات بخش (اور مخالفین کے لئے حیرت انگیز) تھا۔ اس
 کے لئے ارشاد یہ ہوا کہ یہ کثرتِ نعمتِ نمارِ نتیجہ ہوں گی اس نظام کی تشکیل و تنفیذ کا جس کا آغاز صلوات
 سے ہوتا ہے اور انتہا حج کے اجتماع سے۔ (فَصَلِّ لِرَبِّكِ وَتُحْضِرْ) تحسد کے معنی اگر قربانی
 لئے جائیں تو یہ اونٹ کی قربانی کے لئے مختص ہے۔ ”اونٹ کے ذبیحہ“ میں ایک اور اہم حقیقت
 کی طرف بھی اشارہ کر دیا گیا ہے۔ مدینہ میں اس وقت یہودیوں کا غلبہ تھا۔ ہو سکتا تھا کہ کسی کو خیال پیدا
 ہو جائے کہ اب ”مکرو و نانو“ مسلمانوں کا یہ قافلہ ہجرت کے بعد مدینہ کے یہودیوں سے مقابمت
 (COMPROMISE) کر کے قریش مکہ کا مقابلہ کرے۔ وانحد کے لفظ سے اس شبہ کو بھی
 مٹا دیا یہودیوں کے ہاں اونٹ حرام تھا۔ مسلمانوں کو اونٹ ذبح کرنے کے لئے کہا گیا۔ یعنی یہود کے
 ”علی الرغم۔ یوں سمجھئے جس طرح آج ہندوستان کے شکستہ حال مسلمانوں کو کوئی ”اشارہ غیبی“ یہ کہہ
 دے کہ اٹھو اور گائے ذبح کرو۔“ اور اگر یہ سورت صلح حدیبیہ کے موقع پر نازل ہوئی تھی تو اس
 وقت بھی حالات سخت نامساعد تھے۔ نظر بظاہر، وہ صلح شکست ہی کے مرادف تھی۔ لیکن
 قرآن نے عین اس وقت ”عطائے کوثر“ کا مژدہ حوصلہ افزا سنایا اور

لے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ”معراج النایت“ عنوان ہجرت

وانحر سے یہ بتا دیا کہ اگر انہوں نے آج تمہیں مکہ تک پہنچنے سے روک دیا ہے اور قہاری قربانیوں کو بھی ان کی قربان گاہ (کعبہ) تک نہیں پہنچنے دیا، تو اس کا کیا غم۔ تم عنقریب وہاں پہنچ کر قربانیاں کہہ دو گے۔

ان تصریحات کے بعد آپ سوچئے کہ ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ“ میں وانحر سے عید کے دن ہر گلی کوپے میں قربانی کا وجوب کس طرح ثابت ہوتا ہے؟

لیکن اگر آپ کو اس پر اصرار ہے کہ وانحر سے مراد ہر گلی کوپے میں قربانی ہے تو ذرا حسب ذیل امور پر بھی غور کیجئے: ۱۔ فصل لِرَبِّكَ وانحر میں فَصَّلَ (نماز پڑھ) امر کا صیغہ ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ نماز فرض ہے۔ اسی طرح وانحر بھی امر کا صیغہ ہے۔ لہذا وانحر کیا قربانی فرض ہے | بھی فرض ہوئی۔ یعنی جو حیثیت نماز کی ہے وہی حیثیت قربانی کی ہوگی دونوں برابر کی فرض ہوگی۔ کیونکہ دونوں کا حکم ایک ہے۔ فصل (نماز) کے فرض ہونے کے متعلق تو کسی کو کلام نہیں لیکن دیکھئے کہ وانحر (قربانی) کے متعلق کیا عقیدہ ہے۔ خود مودودی صاحب کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے۔ تحریر فرماتے ہیں:-

قرآن و حدیث کے ان دلائل کی بنیاد فقہائے امت نے بقری قربانی کے متعلق بالاتفاق یہ رائے دی ہے کہ یہ ایک مشروع فعل ہے اور سنن اسلام میں سے ہے اختلاف اگر ہے تو اس میں کہ یہ واجب ہے یا نہیں مگر اس کا مشروع اور سنت ہونا متفق علیہ ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں مذاہب فقہاء کا خلاصہ اس طرح بیان کرتے ہیں۔

۱۔ انحر کے معنی کسی معاملہ پر پورا پورا قابو یا لینا بھی ہوتے ہیں۔ انحر الامور کے معنی ہیں، اس نے معاملات کو اپنے (CONTROL) میں کر لیا۔ ”انحر العبد فخرًا“ کے معنی ہیں اس نے اپنے آپ کو علم پر (MASTER) کر لیا۔ اس لئے نعمائے کثیر حاصل کرنے کا طریق یہ ہے کہ نظام صلوة قائم کیا جائے اس طرح تمام امور پر پورا پورا غلبہ و تسلط حاصل کر لیا جائے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ تمام مخالفت قوتیں زنج و بنیاد سے اکھڑ جائیں گی اور ان کی جڑ کاٹ جائے گی۔ ان شاء اللہ الامیر۔

اور اس امر میں کوئی اختلاف نہیں کہ بقرعید کی قربانی شرائط دین میں سے ہے۔ شافعیہ اور جمہور کے نزدیک یہ سنت مؤکدہ بطریق کفایت اور شافعیوں میں ایک دوسری رائے یہ ہے کہ مقیم اور خوشحال آدمی پر واجب ہے۔ امام مالکؒ کی رائے بھی ایک روایت کی رو سے یہی ہے مگر انہوں نے مقیم کی قید نہیں لگائی۔ ادزاعی اور بیہ کی بھی یہی رائے ہے۔ حنفیوں میں سے ابو یوسفؒ اور مالکیوں میں سے اشہب نے جمہور کی رائے سے اتفاق کیا ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ کی رائے یہ ہے کہ قدرت کے باوجود قربانی نہ کرنا مکروہ ہے اور ان کا دوسرا قول یہ ہے کہ قربانی ایک ایسی سنت ہے جسے چھوڑ دینے کی اجازت نہیں۔

آپ نے غور فرمایا کہ عید کی قربانی کسی کے نزدیک بھی فرض نہیں زیادہ سے زیادہ سنت ہے اور وہ بھی ایسی کہ امام احمدؒ کے نزدیک اگر باوجود قدرت (استطاعت) کے قربانی نہ کی جائے تو یہ مکروہ ہوگا۔ آپ نے اس سوچے کہ قرآن میں ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَسِرْ“ کا حکم آتا ہے۔ صل (نماز پڑھا) کے متعلق ہر ایک کا اتفاق ہے کہ یہ فرض عین ہے۔ لیکن اسی حکم کے دوسرے ٹکڑے کے متعلق یہ کیفیت ہے کہ اسے کوئی بھی فرض قرار نہیں دیتا۔ صلوٰۃ کا تاکہ دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جاتا ہے۔ لیکن استطاعت کے باوجود قربانی نہ کرنے والا مکروہ فعل کا مرتکب گردانا جاتا ہے اور بس! اسی سے آپ اندازہ لگائیے کہ وانحسہ سے مراد عید کی قربانی لینا کس طرح قرآنی مفہوم کہلا سکتا ہے۔

پھر ایک قدم اور آگے بڑھیے۔ اگر وانحسہ سے مراد قربانی ہے تو نہ صرف اونٹ کی قربانی کے لئے مخصوص ہے۔ گائے، بھیڑ، بکری کی قربانی اس میں قطعاً شامل نہیں۔

ایک قدم اور آگے۔ قرآن نے ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَسِرْ“ فرمایا صل کے معنی ہوئے۔ ”نماز پڑھ“ اور وانحسہ کے ان کے نزدیک ”قربانی کر“ اب ظاہر ہے کہ صل کے حکم کی ادائیگی اسی شکل میں اور انہی شرائط کے ساتھ ہوگی۔ جو قرآن میں دوسرے مقامات پر مذکور ہیں۔ مثلاً قرآن نے حکم دیا ہے کہ صلوٰۃ کے لئے قبلہ کی طرف رخ کرنا چاہیے۔ لہذا جب صل کہا جائے گا تو اس کے ساتھ یہ تمام شرائط مستلزم ہوں گی۔ جس طرح صل کے لئے یہ ضروری ہے، اسی طرح وانحسہ کے لئے بھی یہ ضروری ہے۔ صل کے لئے قرآن نے سمت قبلہ کا تعین فرمایا ہے۔ اسی طرح وانحسہ کے لئے

قرآن ہی نے کعبہ کے مقام کی تعیین کر دی ہے۔ لہذا، جس طرح صلّ (غناز) کے لئے سمت قبلہ ضروری ہے اسی طرح تحجر (قربانی) کے لئے مقام کعبہ ضروری ہے۔ نہ سمت قبلہ کے بغیر (ہر طرف رخ کر کے) صلوٰۃ ہو سکتی ہے نہ مقام کعبہ کے بغیر (ہر مقام) پر قربانی۔ صلّ (صلوٰۃ) کے متعلق قرآن کی تمام حدود و قیود کا اہتمام ضروری قرار دینا لیکن انحر (قربانی) کے متعلق قرآن کی تعیین کردہ شرط کے یکم خلاف۔ دُنیا کے ہر گلی کوچے کو قربان گاہ تصور کر لینا تو منہوں ببعض الکتاب و تکفرون ببعض (کتاب کے ایک حصہ پر ایمان اور دوسرے حصہ سے انکار) کے مرادف نہیں تو اور کیا ہے۔

روایات

آپ یقیناً حیران ہوں گے کہ جب قرآن میں قربانی کے متعلق ایسی تصریحات موجود ہیں تو پھر وہ کونسی وجہ ہے جس کی بنا پر یہ تمام حضرات اس پر مصر ہیں کہ قربانی کی جگہ محض نہیں۔ ہر گلی کوچے میں ہو سکتی ہے۔ اس کی وجہ وہی ہے جو دین کے دوسرے شعبوں کو قرآن کے خلاف لے جانے کی وجہ بنی ہے۔ یعنی روایات! کچھ احادیث ایسی ہیں جن میں مذکور ہے کہ نبی اکرمؐ نے عید قربان کے دن اپنے طور پر قربانی کی۔ چونکہ ہمارے ہاں ”دین“ کی بنیاد قرآن نہیں بلکہ احادیث ہیں، اور احادیث قرآن کی ناسخ بھی ہو سکتی ہیں اور اس پر تاقضی بھی، اس لئے جس معاملہ میں قرآن اور احادیث میں اختلاف ہوگا، ان لوگوں کا عمل حدیث کے مطابق ہوگا قرآن کے مطابق نہیں۔ قرآن میں تصریح موجود ہے کہ قربانی حج کے موقع پر کعبہ میں کی جاتی ہے۔ لیکن چونکہ چند ایک روایات میں آپؐ کا یہ ہے کہ رسول اللہؐ عید کے دن قربانی کیا کرتے تھے۔ اس لئے قرآن جو کچھ کہتا ہے اُسے کہنے دیجئے، عمل حدیث پر ہوگا۔

لیکن جیسا کہ روایات میں عام طور پر ہوتا ہے، اس باب میں بھی دونوں قسم کی روایات موجود ہیں ایسی بھی جن سے مترشح ہوتا ہے کہ حضورؐ نے عید کے دن قربانی کی اور ایسی بھی جن سے ظاہر ہے کہ حضورؐ نے یا تو خود مکہ میں قربانی کی یا اپنے قربانی کے جانور مکہ معظمہ میں بھیجے۔

۱۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، مالک، نسائی سب کے سب اس حدیث کے راوی ہیں۔ جس میں حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ اُن حضرت کا معمول تھا کہ آپؐ مدینہ سے ہجری کو مکہ روانہ فرماتے تھے تو آپؐ کے ہجری کے بار میں بنایا کرتی تھیں۔

۲۔ حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ نے حدیبیہ کے سال بہت سے اونٹ بطور ہدیہ مکہ کو روانہ کئے۔ ان میں ایک اونٹ چاندی کی نتھنی والا بھی تھا۔

۳۔ حضرت نافعؓ کی روایت ہے کہ حضرت عمرؓ اپنی قربانی کے جانوروں کو قبائلی، انماط اور حلل کی جھولی پہناتے پھر کعبہ کی طرف روانہ کر دیتے۔

۴۔ زاد المعاد میں علامہ ابن قیمؒ نے لکھا ہے کہ حج ۸۷ھ میں فرض ہوا۔ اس سال مزدہ بتوک سے واپسی پر رسول اللہؐ نے حضرت ابوبکرؓ کو کم و بیش تین سو مسلمانوں کے ہمراہ حج کے لئے بھیجا اور اپنے قربانی کے بیس اونٹ جن کے گلوں میں خود اپنے ہاتھ سے قلاوے پہنائے تھے، ان کے ساتھ کر دیئے۔ دوسرے سال ۸۸ھ میں حضور اکرمؐ نے خود حج کیا اور مکہ میں سوجانوروں کی قربانی کی۔ ان فرض حج کی فرضیت کے بعد دو سال آپ زندہ رہے اور دونوں سال آپ کی طرف سے قربانی مکہ میں ہوئی۔

باقی رہیں وہ روایات جن میں کہا گیا ہے کہ حضورؐ نے مدینہ میں قربانی دی۔ موجب ہم نے دیکھ لیا کہ قرآن کریم نے قربانی کے لئے کبک کا تعین کر یا ہے تو ہم بلا تامل کہہ سکتے ہیں کہ یہ روایات صحیح نہیں ہو سکتیں کیونکہ حضورؐ کا کوئی عمل قرآن کے خلاف نہیں تھا۔

سُنّتِ ابراہیمی | قربانی کو عام طور پر ”سُنّتِ ابراہیمی“ کہا جاتا ہے۔ قرآن میں اس کا بھی کوئی ذکر نہیں۔ قرآن میں صرف اتنا مذکور ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے خواب میں دیکھا کہ وہ اپنے بیٹے کو ذبح کر رہے ہیں۔ انہوں نے اس خواب کو حقیقی سمجھا اور حضرت اسماعیلؑ کو قربان کرنے کے لئے تیار ہو گئے۔ جب انہیں لٹا دیا گیا تو خدا نے آواز دی کہ اسے ابراہیمؑ تو نے اپنے خواب کو سچ کر دکھایا۔ قرآن میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ حضرت اسماعیلؑ کی جگہ ایک مینڈھا جنت سے بھیجا گیا۔ جس کی قربانی حضرت ابراہیمؑ نے کر دی۔ یہ بیان قورات کا ہے۔ قرآن کا نہیں۔ لہذا بکروں کی قربانی سُنّتِ ابراہیمیؑ بھی نہیں۔ اگر کسی کو سُنّتِ ابراہیمی پر عمل پیرا ہونا ہے تو اپنے بیٹے کو ذبح کرنے کے لئے لٹائے۔ اس کے بعد اگر اُسے خدا کی طرف سے آواز آجائے کہ بیٹے کو چھوڑ دو تو چھوڑ دے اور اگر ایسی آواز نہ آئے تو اُسے ذبح کر ڈالے! بیٹے کی جگہ بکرا ذبح کر دینا اور اُسے سُنّتِ ابراہیمی قرار دینا کس طرح درست ہو سکتا ہے؟

ذبح عظیم | بعض لوگ کہتے ہیں کہ قرآن میں ہے کہ خدا نے حضرت اسماعیلؑ کو ”ذبح عظیم“ کے فدیہ میں چھڑا لیا اور وہ ”ذبح عظیم“ یہی (بکروں اور مینڈھوں) کی قربانیاں ہیں جو ہر سال دی جاتی ہیں۔ یہ عقیدہ بھی خود زراشیدہ ہے۔ اول تو اس منطق پر غور کیجئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے (حضرت) اسماعیلؑ کو چھڑی سے ذبح ہونے سے بچا کر ”ذبح عظیم“ (بہت بڑی قربانی) کے لئے مختص کر لیا اور ہمارے ہاں اس سے مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ حضرت اسماعیلؑ کی قربانی کے مقابلہ میں بھڑوں، بکریوں کی قربانی ”ذبح عظیم“ ہے۔ غور کیجئے کہ اس سے کیسی بلند حقیقت کو کتنی پست سطح پر لایا جاتا ہے۔ حضرت اسماعیلؑ باپ کے پہلو ٹھٹھے بیٹے تھے (اور منصب سرداری کے مستحق) ہونے کی جہت سے شام کے سرسبز و شاداب وادیوں کے حکمران بننے والے تھے۔ حضرت ابراہیمؑ انہیں اپنے خیال کے مطابق خدا کی راہ میں ذبح کر رہے تھے۔ چھڑی گلے تک آپہنچی تھی۔ بس ایک لمحہ میں یہ قربانی ختم ہو جانے والی تھی۔ اللہ نے انہیں چھڑی سے بچا کر حکم دیا کہ مکہ کی بے برگ و گیاہ وادی میں ”ہمدانگھر“ بناؤ۔ اور حضرت اسماعیلؑ کو اس کی پاسبانی کے لئے وقت کر دو۔ آپ غور کیجئے۔ سر زمین شام کی شاواہیوں اور تنگ گتگیوں کی جگہ صحرائے عرب کا مسکن، اور منصب سرداری اور حکمرانی کے بجائے عبادت گاہ کی قبولیت۔ یہ تھی وہ بڑی قربانی جس کے لئے حضرت اسماعیلؑ کو چھڑا لیا گیا تھا۔ وہ قربانی جسے ایک لمحہ میں ختم نہیں ہو جاتا تھا بلکہ ساری عمر ساتھ رہنا تھا۔ یہ ایک ایک سانس کی قربانی تھی۔ لمحہ بہ لمحہ قربانی تھی مسلسل و متواتر قربانی تھی عمر بھر کی قربانی تھی۔ بلکہ یوں کہیے کہ پشتوں تک کی قربانی تھی۔ حضرت اسحقؑ کی نسل کے حصہ شوکتِ سلیمانی اور دارائے داؤدی آگیا اور حضرت اسماعیلؑ کی اولاد کے حصہ میں صحرائے عرب کی عبادت گاہ کی رکھوالی؛ کہیے یہ قربانی بڑی تھی یا ایک لمحہ میں دگ جان کا کٹ جانا؟ یہ تھی وہ عظیم الشان قربانی، جس کے اثرات صدیوں تک قبولیتِ کعبہ کی شکل میں منوارت آگے بڑھتے رہے، تاں کہ شاخ اسرائیل کے بے نم ہو جانے کے بعد، یہ شاخِ اسماعیلیؑ اس حُسن و شادابی کے ساتھ گلبار و ثمر ریز ہوئی کہ اس کی تازگی اور گشتگی میں قیامت تک فرق نہیں آئے گا۔ یہ تھا ثمرہ اس ”ذبح عظیم“ کا جس کے لئے حضرت اسماعیلؑ کو خدا نے وقف کر لیا تھا۔ اس حقیقت کے بعد سوچیے کہ ”ذبح عظیم“ سے مراد بھڑوں، بکریوں کی قربانی لینا، قرآنی عظمتوں کو کن پستیوں تک لے جاتا ہے۔

گذشتہ اوراق میں جو کچھ آپ کی نظروں سے گزر چکا ہے اُسے بغور پڑھیے۔ یہ حقیقت آپ کے سامنے آجائے گی کہ :-

- ۱۔ قرآن کریم نے قربانی کا ذکر حج کے سلسلہ میں کیا ہے۔
- ۲۔ ایک جگہ نہیں متعدد مقامات پر اس کی تخصیص اور تعین کر دی ہے کہ قربانیوں کا مقام خانہ کعبہ ہے۔
- ۳۔ قربانی کے متعلق واضح طور پر بتایا گیا ہے کہ اس سے مقصود سامان خور و نوش کا مہیا کرنا ہے
- ۴۔ قرآن میں کوئی ایک مقام ایسا نہیں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ عید کے دن اپنی اپنی جگہ ہر گلی کوچے میں قربانیاں دینے کا حکم ہے۔

اس سے یہ واضح ہے کہ قرآن کی رو سے :-

(۱)۔ قربانی حج کی تقریب پر کئی چاہیئے اور وہ بھی صرف اسی قدر جس سے خور و نوش کا سامان ہو جائے۔ لہذا

(ب)۔ نہ تو حج میں ایسی قربانیوں کی اجازت ہے جنہیں زمین میں دبا دیا جائے اور نہ ہی حج سے باہر قربانیوں کا سوال پیدا ہوتا ہے۔

یہ ہے قرآن کی کھلی کھلی اور واضح تعلیم۔ باقی رہیں احادیث۔ سو

(۱)۔ ان میں دونوں قسم کی روایات ملتی ہیں۔ وہ بھی جن سے مترشح ہوتا ہے کہ حضورؐ نے عید کے دن قربانی کی اور وہ بھی جس سے ظاہر ہے کہ حضورؐ نے یا تو خود مکہ معظمہ میں یا تقریب حج قربانی کی یا قربانی کے جانوروں کو مکہ معظمہ بھیجا۔

(۲)۔ لہذا قرآن کی تخصیص و تعین مقام و تقریب کے بعد، اول قسم کی احادیث کے متعلق یہی سمجھنا چاہیئے کہ وہ ،

(۱)۔ یا تو اس زمانے سے متعلق ہیں جب قرآن میں ہنوز حج کی قربانی کے احکام نہیں آئے تھے۔
(ب)۔ اگر شق (۱) ناقابل تسلیم ہو تو پھر لامحالہ اسی نتیجہ پر پہنچا جائے گا کہ یہ روایات وضعی ہیں۔ کیونکہ رسول اللہؐ کا کوئی عمل قرآن کے خلاف ہو نہیں سکتا۔

لیکن اگر اس کے باوجود آپ کو اس پر اصرار ہو کہ حج میں ہر حاجی کا ایک ایک، دو دو، چار چار، دس دس، سو سو جانور ذبح کرنے کی اجازت ہے اور ہر جانور کے ذبح کرنے کا ثواب ملتا ہے اور نیز یہ کہ

دنیا کے ہر گلی کوچے میں عید کے دن جانور ذبح کرنا امر شروع ہے تو ہم اس سے زیادہ اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا کام راستہ دکھانا ہے، راستہ پر لگا دینا نہیں۔

مشکل یہ ہے کہ جب انسان کے ذہن میں کوئی بات اندھی تقلید کی بنا پر بطور عقیدہ جم جائے تو اس میں خالی الذہن ہو کر سوچنے کی صلاحیت ہی باقی نہیں رہتی۔ اگر ان حضرات میں خالی الذہن ہو کر سوچنے کی صلاحیت ہوتی تو ہم ان سے کہتے کہ آپ ذرا تصور میں لائیے کہ کسی جگہ قریب ایک لاکھ انسان جمع ہوں اور ان میں سے ہر ایک دو دو، چار چار بھڑوں، بکریوں کو ذبح کر کے زمین پر تڑپنا چھوڑ دے اور اس کے بعد ان تمام نین چار لاکھ لاشوں کو گڑھے کھود کھود کر دبا دیا جائے۔ اس کے ساتھ ہی دنیا میں ہر مقام پر کروڑوں کی تعداد میں اسی طرح جانور ذبح کئے جائیں اور دن بھر ان جانوروں کا گوشت ادھر سے ادھر اور ادھر سے ادھر گھومتا پھرے اور اس کے بعد یہ قوم اللہ کا شکر ادا کرے کہ اُس نے ایک بہت بڑا کار نمایاں انجام دے دیا جس کا انہیں خدا کے ہاں بہت بڑا اجر ملے گا اور یہ جانور انہیں جہنم سے پار لگاتے کا موجب نہیں گے۔ یہ منظر تصور میں لائیے اور پھر سوچئے کہ ان دو چار روایتوں نے جن کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے۔ آپ کو کہاں سے کہاں پہنچا دیا اور کیا سے کیا بنا دیا۔ روایات نے کیا یہ ہے کہ اسلام جیسے زندگی بخش نظام حیات کو رسومات کا مجموعہ بنا دیا ہے اور یہی ان لوگوں کا مقصد تھا۔ جنہوں نے مسلمانوں کو قرآن سے ہٹا کر روایات میں الجھا دیا۔ یہ ہیں قرآن کی رو سے قربانی کے احکام۔ یعنی

(ا)۔ قربانی، اجتماع حج کے ساتھ مخصوص ہے اور اس کا مقصد اس اجتماع میں شریک ہونے والوں کے لئے خوراک ہم پہنچانا ہے۔ لہذا اس ضرورت سے زیادہ جس قدر جانور ذبح کئے جاتے ہیں وہ اہلکِ نسل ہے جسے قرآن نے فساد سے تعبیر کیا ہے۔ (وبہلك الحرت والنسل) (۲۰۵)

(ب)۔ حج کے علاوہ قربانی اور کہیں نہیں۔ لہذا یہ جو دنیا کے ہر قریب اور ہر بیتی کے گلی کوچے میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں قرآن کی رو سے اس کی شرعی حیثیت کچھ نہیں۔ ذالك الدين القيم ولكن اکثر الناس لا يعلمون۔ (۱۹۵)

کیا قربانی کا منکر کافر ہے؟

(از: علومہ عیاض العقاد - مدیر الاسلام - مصر)

سوال ہے

زید قربانی کا منکر ہے۔ بارہا اس نے اپنے منہ سے یہ الفاظ نکالے ہیں کہ ہر سال جتنے جانور ذبح کئے جاتے ہیں، اگر ان کی قیمت حکومت کے حوالہ کر دی جائے تو وہ اس سے سینکڑوں رفاہ عامہ کے کام کر سکتی ہے بلکہ وہ علی الاعلان کہتا ہے کہ اسی طرح امت مسلمہ کو ہر سال لاکھوں روپے کا نقصان ہو رہا ہے مگر یہ رقم کسی اچھے مصروف میں لگائی جاتی تو بہتر ہوتا۔ پوچھنے والی بات یہ ہے کہ کیا ایسے اعتقاد رکھنے کے بعد زید مسلمان رہ سکتا ہے کیا کہ وہ اس قابل ہے کہ موت کے بعد مسلمان اس کا جنازہ پڑھیں اور کیا مسلمان اس کے ساتھ رشتہ ناطہ کر سکتے ہیں؟ براہ کرم جواب مفصل دیجئے۔

سائل: غنم بن صفوان العلی - بمقیم قاہرہ

الجواب

سب سے پہلے تو آپ کو یہ سمجھ لینا چاہیئے کہ میں نہ اپنے آپ کو مفتی کہتا ہوں اور نہ ایسی مسند افتاء میں نے بچپانہ لکھی ہے کہ تکیہ سے پیٹھ ٹیک کر بیٹھوں اور لوگوں کے ایمان تو لٹا رہوں۔ میں جو کچھ بھی کہوں گا محض علمی و تحقیقی انداز میں کہوں گا اور جہاں تک میری بصیرت میری رہنمائی کرے گی حق گوئی میں پوری ہے باقی سے کام لوں گا۔

سب سے پہلے یہ دیکھئے کہ آیا قربانی قرآن حکیم سے ثابت ہے یا نہیں؟
قربانی اور قرآن حکیم | جب آپ اس امر پر غور کر لیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ قرآن میں قطعیت

کے ساتھ یہ کہیں نہیں آیا کہ مسلمان خواہ وہ دنیا کے کسی گوشے میں بستے ہوں۔ ذی الحج کی فلاں تاریخ کو قربانی کیا کریں۔ عام مفسرین جن آیات سے استدلال کرتے ہیں۔ میں انہیں بھی درج کئے دیتا ہوں۔

۱- قُلْ إِنَّا صَلَوَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (الأنعام)

کہہ دیجئے کہ میری صلوة میری "نسک" میری زندگی اور میری موت رب العالمین کے لئے

ہے۔ اس آیت میں "نک" سے قربانی مراد لی جاتی ہے۔

ہیئے۔ ”نسک“ کا فیصلہ ائمہ لغت سے کرایئیں۔

علامہ ہستانی لکھتے ہیں :-

”اس مادہ کے اصل معانی دھوکہ پاک صاف کہہ نا ہیں۔ اس کے بعد یہ ہر اس امر کے لئے

استیصال ہونے لگا جو خدا کی طرف سے واجب قرار پایا ہو۔ اسی لئے مناسک کا لفظ ان

طور طریقوں کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ جو واجباتِ خداوندی کی ادائیگی کے لئے

مقرر ہوئے ہیں۔

(محيط المحيط - ملخصاً)

علامہ محب الدین محمد مرتضیٰ لکھتے ہیں :-

”نسک المسبختہ کے معنی ہیں۔ اس نے بنجر زمین کو درست کیا۔ نسک الی طریقۃ

جمیلہ۔ اس نے اچھا راستہ اختیار کر لیا۔ اسی لئے نسک اس مقام کو کہتے ہیں جس

کی طرف لوگ اکثر آتے جلتے ہیں۔ اسی بنا پر حج کے امور و مراسم کو بھی ناسک کہتے ہیں۔

”نُكِّ يَا نَسِيكَة“۔ ذبیحہ یا خون کے معنوں میں بھی آتا ہے۔“

_____ (تاج العروس - ملخصاً)

علامہ ابن قیمیہ کہتے ہیں :-

”نسک ہر اس چیز کو کہتے ہیں جس کے ذریعہ خدا کا تقرب حاصل کیا جائے“ (کتاب القرطین)

غرض یہاں سے آپ نے معلوم کر لیا کہ اگرچہ بنیادی معنوں کے لحاظ سے یہ لفظ زندگی کے ہر اس

طور طریقے پر استعمال ہوتا ہے جو اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے لئے اختیار کیا جائے تاہم یہ ذبیحہ کے

معنوں میں بھی استعمال ہوتا ہے اور ذبیحہ بھی وہی جو حصول تقرب کے لئے ہو۔ آیہ زیر نظر میں اکثر مضدین

نے نیک سے مناسک حج مراد لئے ہیں۔ کیونکہ قرآن ان معانی میں بھی اس لفظ کو استعمال کرتا ہے۔ دیکھیے۔

فَإِذَا قُضِيَتْ مِنْكُمْ صَلَاتُكُمْ - (البقرہ)

جب تم مناسک حج سے فارغ ہو جاؤ۔

لیکن قرآن ہی میں یہ لفظ ذبیحہ کے معنوں میں بھی آیا ہے۔

فَقَدْ بَيَّعَ مِنْ حِيَامِهِ أَوْ صَدَقَةً أَوْ نُسْكَ - (البقرہ)

پس اس کا فدیہ روزے یا صدقہ یا ذبیحہ ہوں گے۔

دیکھنا یہ ہے کہ سورۃ انعام کی مذکورۃ الصدر آیت میں نُسک ذبیحہ کے معنوں میں استعمال ہوا ہے یا قربانی کے معنوں میں۔

صلوٰۃ کے ساتھ نُسک اور حیات و ممات کے الفاظ صراحتاً اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ یہاں لفظ اپنے بنیادی معنوں کے بغیر کسی اور معانی میں استعمال کیا جائے تو ان نئے معانی کے لئے کوئی واضح قرینہ ہونا چاہیے جیسے فدیہ والی آیت میں ہے کہ وہاں اور کچھ مراد ہی نہیں لے سکتے اور نہ اُسے بنیادی معنوں پر محمول سمجھ سکتے ہیں۔ سورۃ حج میں ہے۔

لِكُلِّ أُمَّةٍ مِمَّا مَنَسَكًا فَتَأْكُلُوا - (الحج)

ہم نے ہر امت کے لئے ایک طریقہ مقرر کر دیا تھا جس پر اُسے چلنا تھا۔

دیکھئے یہاں لفظ صاف طور پر اپنے بنیادی معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

باندازہ دیگر | اچھا ایک لمحہ کے لئے ہم یہ بھی تسلیم کئے جیتے ہیں کہ سورۃ انعام کی آیت میں نُسک سے مراد ذبیحہ ہے لیکن اس بات کی کسی کے پاس کیا دلیل ہے کہ اس سے وہ

قربانی مراد ہے جو ہر سال حج کے مہینے میں ساری دنیا کے مسلمان کرتے ہیں۔ اس آیت سے بھی زیادہ سے زیادہ یہی ثابت ہو گا کہ مشرکین بتوں کے حضور اپنے جانوروں کو بھینٹ چڑھاتے تھے "یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ" کے لئے جانور ذبح کرتا ہوں۔"

خیال رکھیے کہ میں اس قربانی پر گفتگو نہیں کر رہا ہوں جو حاجی حج کے موقع پر دیتے ہیں اور جس قربانی کے جانور کو اللہ تعالیٰ "ہدی" کہتا ہے۔ نمائندگان ملت اسلامیہ کے عالمگیر اجتماع میں ہدی کی قربانی اس لئے ہے کہ وہاں وہ لوگ ایک دوسرے کی دعوت کریں اور مختلف ممالک کے نمائندوں میں باہم موانست پیدا ہو اور مل بیٹھ کر وہ لوگ اجتماعی مسائل پر سوچیں۔ دین اسلام میں ایسے اجتماعات

کے مواقع پر ہر امت کو نبی اکرم سے پیشتر بھی یہ حکم تھا۔

۱۔ وَلِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لِّيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَىٰ مَا رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ - (الحج)

اور ہم نے ہر امت کے لئے یہ طریقہ مقرر کر دیا تھا تاکہ وہ لوگ اللہ کے دیئے ہوئے جانوروں پر اللہ کا نام لیں (اور انہیں ذبح کریں) یہ آیت ”ہدی“ کے سلسلہ میں سورہ حج میں وارد ہوئی ہے۔

اب ان لوگوں کی دوسری دلیل ملاحظہ فرمائیے جو قربانی کو قرآن سے **دوسری دلیل** ثابت کرتے ہیں۔

۲۔ فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ - (کوثر)

اپنے رب کے واسطے صلوٰۃ ادا کر اور نحر کر۔

وانحرح کے معنی کئے جاتے ہیں۔ ”اور قربانی کر“ حالانکہ نحر کئی معنوں میں آتا ہے۔
فراء نحوی کہتا ہے:-

”وانحرح کے معنی ہیں اپنا سینہ قبلہ رخ کیجئے“ (ابن ابی حاتم)

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ نبی صلعم نے فرمایا:-

جب یہ سورت نازل ہوئی تو میں نے جبریلؑ سے پوچھا۔ یہ نحر کیا ہے۔ انہوں نے کہا یہ ذبح نہیں بلکہ نماز میں پہلی تکبیر، رکوع اور رکوع سے اٹھتے ہوئے ہاتھ اٹھانے کا حکم دیا جا رہا ہے۔
(ابن ابی حاتم - ابن مردیہ)

جعفر کا قول ہے کہ:-

نحر کے معنی ہیں تکبیر اولیٰ کے وقت ہاتھ اٹھانا۔ (ابن جریر)

حضرت علیؓ کا ایک اور قول ہے کہ:-

”نحر کے معنی ہیں بایں کلائی پر دایاں ہاتھ رکھنا اور پھر انہیں سینے پر رکھ لینا۔“

(دارقطنی و تائیرج بخاری)

حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے کہ:-

نحر کے معنی ہیں دو سجدوں کے درمیان اتنا بیٹھنا کہ چھاتی نظر آئے۔ (روح المعانی)
 نحرک کا قول ہے کہ :-

نحر کے معنی ہیں نماز کے بعد دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا۔ (ایضاً)
 ان تمام اقوال کو دیکھئے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ نحر کے وہ معنی ہیں جنہیں بنیادی معنی نہیں کہا
 جاسکتا۔ یہ سب اس وقت پیدا ہوئے۔ جب نماز کا تصور پیدا ہوا۔ رہی وہ روایت جو حضرت
 علیؑ کے واسطے سے نبی صلعم کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ سو اس کا منصف ظاہر ہے۔ جبریلؑ اُس وقت
 عظیمہ کا نام ہے جو انبیاء کے قلوب مقدس پر القائے وحی کرتی ہے۔ وہ وحی کے معانی بتانے نہیں
 آتی۔ اسناد کے لحاظ سے بھی محدثین نے اسے ضعیف کہا ہے۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں :-

ابن کثیر نے اسے منکر قرار دیا ہے اور ابن جوزی نے اسے موضوعات میں شمار کیا ہے

(روح المعانی - جزء ۳۰)

اب لغت کی طرف آئیے۔ علامہ محب الدین محمد تفسیٰ لکھتے ہیں :-

”نحر الصدر سینے کے اوپر کا حصہ“ جہاں ہار پہنا یا جاتا ہے۔ نحر البعیر نحرہ نحرأ۔ اُس
 نے اونٹ کے سینے سے متصل اس جگہ پر نیزہ مارا جہاں سے حلق شروع ہوتا ہے
 (تاج العروس ملخصاً)

اس کے بعد علامہ مذکور نے وہ تمام اقوال نقل کئے ہیں جو میں پہلے لکھ چکا ہوں۔ ان میں دو باتوں
 کا اضافہ کیا ہے جو درج ذیل ہیں۔

۱۔ اونٹوں کو ذبح کرنا ، ۲۔ خواستات کا قلع قمع کرنا۔ (ایضاً)

علامہ زرخشری کہتے ہیں :-

نحر کے معنی ہیں کامل دست گاہ حاصل کر لینا۔ حاوی ہو جانا۔ نحر ایشی علم۔

میں علم کے ذریعہ اس پر حاوی ہو گیا۔ (اساس البلاغۃ)

علامہ بستانی لکھتے ہیں :-

نحر کے معنی ہیں اچھی طرح علم حاصل کر لینا۔ نحر الامور علماء اس نے معاملات کو اچھی

طرح سمجھ لیا۔ النحر والنحر یہ کے معنی ہیں۔ ماہر، تجربہ کار، کامل دست گاہ رکھنے والا ہر چیز کو سوچ سمجھ کر اپنے نئے والا اور ڈٹ کر اس پر عمل پیرا ہونے والا۔ (محیط المحيط)
ہمارے زمانے کے مشہور ماہر لغت علامہ سعد الجیلانی لکھتے ہیں:-

لفظ نحر بنیادی طور پر ان معنوں میں استعمال ہوتا ہے کہ کسی نظریہ کو، کسی علم کو یا کسی عقیدہ کو غور و تدبیر کے بعد قبول کرنا اور پھر اس پر مستحکم ہو جانا۔ یا کسی علم پر پوری بصیرت سے حاوی ہو جانا اور پھر مستقل مزاجی کے ساتھ عمل پیرا ہونا، تو قرآن حکیم میں فَصَلَتْ لِرَبِّكَ وَانْحَسِرْ کا مفہوم ہو گا۔ پس نظام خداوندی کے قیام کے لئے مستقل مزاجی سے کوشش کر۔ جب تیسری صدی ہجری میں قوی عمل مفلوج ہوئے اور صلواہ کے مفہوم کو صرف ابتدائی ارکان پر منحصر سمجھا گیا تو نحر کے وہ عجیب معانی بھی پیدا کئے گئے کہ اس کے معنی ہیں نمازیں دایاں ہاتھ بائیں پر رکھنا وغیرہ۔ اس کے کچھ عرصہ بعد مجدد اور اسماعیل بن ابی خالد وغیرہ نے یہ اُپنچ نکالی کہ نحر کے معنی ہیں قربانی کرنا اور اس قربانی سے گائے، بیل، بھیڑ، بکری، وغیرہ ہر چیز کا ذبح کرنا مراد لے لیا گیا۔ حالانکہ پہلے مجازاً یہ لفظ اونٹ کے ذبح کرنے پر بولا جاتا تھا کیونکہ اس میں بھی نحر کا بنیادی مفہوم پیش نظر تھا۔ اونٹ کو کھڑا کر کے اچھی طرح سے اس کا حلق تاک کہ نیزہ اس طرح سے تمارنا کہ وہ گر جائے بالکل ان معانی کے مشابہ ہے کہ ایک نظریہ کو نصب العین بنایا جائے۔ پھر اس کے ساتھ شعوری لگن پیدا کی جائے اور پھر اس طرح عمل کیا جائے کہ نصب العین حاصل ہو جائے۔

(مقدمہ لسان القرآن ص ۲۲)

ان تصدیحات سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ اول تو نحر سے ذبح کرنا مراد نہیں لیا جاسکتا، اور اگرے معانی لے بھی لئے جائیں تو پھر بھی صرف یہ ثابت ہو گا کہ ”اونٹ ذبح کر“ کیونکہ نحر کا لفظ اور کسی جانور کے لئے بولا ہی نہیں جاسکتا تھا۔ علامہ رازی نے اس اعتراض کا جو جواب دیا ہے وہ بھی سُن لیجئے۔

چونکہ نماز بدلتی عبادات میں سب سے افضل ہے، اس کے ساتھ قربانی کی قسموں میں

سب سے عظیم قربانی کا ذکر کیا گیا۔ (تفسیر کبیر ج ۸)

یعنی امام رازیؒ صاحب فرماتے ہیں کہ قربانی تو تمام جانوروں کی ہو سکتی ہے لیکن نماز کے ساتھ افضل قربانی کا ذکر کیا گیا۔ گویا اونٹ کی قربانی باقی جانوروں کی قربانی سے افضل ہے۔ اس لئے ”وانحر“ کا لفظ استعمال کیا گیا۔ تعجب ہے کہ یہ لوگ ایک طرف تو قربانی کو سنت ابراہیمیؑ کہتے ہیں، یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام نے مینڈھا ذبح کیا تھا، دوسری طرف یہ کہہ رہے ہیں کہ اونٹ کی قربانی مینڈھے کی قربانی سے افضل ہے۔ اس کے علاوہ اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ علامہ رازی جیسے معقول انسان کو یہ غیر معقول دلیل اس لئے تراشنا پڑی کہ روایات ان کے ذہن میں گھر کر چکی تھیں اور وہ قرآن کے منہ میں روایات کی زبان رکھ کر باتیں کرنا چاہتے تھے۔ اسی چیز کو تفسیر بالرائے کہنا چاہیئے چلے ہم نے ایک لمحہ کے لئے یہ بھی مان لیا کہ یہاں وانحر کے معنی ہیں ”اونٹ، گائے، بکری پھڑ ذبح کر۔“ لیکن پھر وہی اعتراض ہے کہ آپ یہ کہاں سے ثابت کریں گے کہ اس سے وہی معروف قربانی مراد ہے جو ہر سال حج کے ایام میں دنیا کے ہر گوشے میں ہر مسلمان کرتا ہے۔

علاوہ انہیں ایک اور اعتراض بھی ہے کہ معروف قول کے مطابق یہ سورۃ مکی ہے تو کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں کہ مکہ مکرمہ میں بنی مسلم نے قربانی کی تھی۔ اگر نہیں کی تو کیا آپ حکم خداوندی کی خلاف ورزی کرتے رہے؟ (معاذ اللہ)

یہی دو آیتیں ہیں جن سے یہ لوگ قربانی کے حکم پر استدلال کرتے ہیں۔ مگر آپ دیکھ چکے کہ ان حضرات کا استدلال کتنا کمزور ہے!

اب آئیے احادیث کی طرف۔ پورے ذخیرہ روایات میں دو احادیث **احادیث اور قربانی** ایسی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی اکرمؐ نے قربانی کا حکم دیا۔ ایک نظر ان کو ملاحظہ فرمایئے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفات کے میدان میں فرمایا کہ لوگو! گھر والے پر سال میں ایک مرتبہ قربانی ہے اور ایک مرتبہ عتیرہؑ۔ (ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ۔ نسائی)

۱۔ قربانی سے تودہ الحج کا ذبح مراد ہے اور عتیرہ کہتے ہیں۔ دس رجب کے ذبح کو (عیاض العقاد)

اس روایت میں قربانی اور عتیقہ دونوں کا حکم دیا گیا ہے۔ لیکن محدثین کہتے ہیں کہ عتیقہ بالاتفاق منسوخ ہے۔ رہی قربانی تو علامہ ابن حزم کا ارشاد سن لیجئے۔

اس روایت کی اسناد میں، بورطلہ خامدی واقع ہوا ہے جو ماہرین فن کے نزدیک مجہول الحال اور گنہگار قسم کا راوی ہے۔ (المحلی - ج ۷)
دوسری روایت جو بڑے طمطراق سے پیش کی جاتی ہے، وہ یہ ہے۔
جناب ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ جو صاحب بیثبیت ہوا اور قربانی نہ کرے وہ ہمدانی مسجد کے قریب نہ آئے۔

(مستدرک حاکم - بخاری - ج ۲ - ابن ماجہ)

اس روایت پر بھی علامہ ابن حزم نے قلم اٹھایا ہے۔ فرماتے ہیں:-
”محدثین و محققین نے کہا ہے کہ اس روایت کی اسناد بالآخر عبد اللہ بن عباس بن عباس پر منتہی ہوتی ہیں جو نہایت مجروح اور حد درجہ ناقابل اعتبار تھا۔
(المحلی - ج ۷)

تاہم قربانی کی طرف سے اس سلسلہ میں، دو اور روایات بھی پیش کی جاتی ہیں۔ ہم انہیں بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہتے۔

حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اکرمؐ صلعم مدینہ میں دس سال تک رہے اور قربانی کرتے رہے۔ (مسند احمد - ج ۷ - ترمذی)

اس روایت میں یہ نہیں بتایا گیا کہ قربانی کب واجب ہوئی تھی۔ اگر وہ حج کے ساتھ واجب ہوئی تو دس سال کا عرصہ کہاں ہوا کیونکہ بالاتفاق مسیح کے بعد ہی حج فرض ہوا تھا۔ لیکن اس سلسلہ میں ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہنا چاہتے۔ انہی لوگوں کا ایک اصول بیان کر دیتے ہیں جو ان کے استدلال کی مشکوکیت واضح کر رہا ہے۔ مشکوٰۃ کے مشہور شارح علامہ ابوالحسن عبید اللہ کہتے ہیں:-

”کسی عمل پر نبی صلعم کے دوام اور موافقت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عمل حقیقتاً بھی ضروری ہے۔ (شرح مشکوٰۃ - ج ۲)

اول تو یہ تسلیم کرنا کہ آپؐ نے دس سال تک قربانی کی، خلاف حقیقت ہے اور اگر اسے مان بھی لیں تو

شائع مشکوٰۃ کے قول کے مطابق یہ کیسے لازم آیا کہ وہ عمل اُمت کے لئے شرعی طور پر واجب ہے۔

ایک اور روایت سے بھی استدلال کیا جاتا ہے۔ وہ بھی دیکھ لیجئے۔

جس نے ذوالحجہ کا چاند دیکھ کر قربانی کا ارادہ کیا اُسے چاہیے کہ ذبح کرنے سے

پہلے نہ تو بال ترشوائے نہ ناخن کاٹے۔ (ابوداؤد۔ نسائی)

اس روایت سے یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ قربانی کی شرائط بالوں کو نہ ترشوانا اور ناخن نہ کاٹنا بتا رہی ہیں کہ جس طرح ان کی پابندی ضروری ہے اسی طرح قربانی بھی ضروری ہے۔ حالانکہ یہ استدلال بڑا ہی خام ہے۔ کیونکہ یہاں قربانی کو ارادے سے پر موقوف ٹھہرایا گیا ہے۔ رہا اس کی شرائط کی پابندی کا سوال تو وہ ایسے ہے جیسے کوئی شخص نفل روزہ کا ارادہ کر کے روزہ رکھ لے تو اب اس پر وہ تمام پابندیاں عائد ہو جائیں گی جو فرضی روزوں پر ہیں۔

غرض یہی کچھ ہیں وہ دلائل جن کی بنا پر قسربانی کو ضروری ٹھہرایا جاتا ہے۔ اب یہ دیکھئے کہ ائمہ نے قربانی کی کیا حیثیت سمجھی ہے۔

قربانی اور فقہاء | علامہ ابن ارشد لکھتے ہیں :-

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک خوشحال شہری جو حالتِ سفر میں نہ ہوں، ان پر قربانی

واجب ہے، مسافروں پر نہیں۔ لیکن امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک

قربانی واجب نہیں۔ (بدایۃ المجتہد - ج ۱)

فقہ حنفی امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے اقوال سے عبارت ہے کہیں کہیں امام ابو حنیفہؒ کے اقوال پر فتویٰ دیا جاتا ہے لیکن زیادہ تر امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے اقوال کو ترجیح دی جاتی ہے۔ لیکن نہ معلوم اس معاملہ میں کس دلیل کی بنا پر امام اعظمؒ صاحب کے قول کو ترجیح دی گئی ہے۔ ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ اسے سنت مؤکدہ قرار دیتے ہیں مگر وہ بھی ایسی کہ کرنے والے کو ثواب ملے گا اور تارک پر کوئی گرفت نہیں ہوگی۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قربانی سنت مؤکدہ ہے۔ کرنے والا ثواب کا مستحق ہے

اور ترک کرنے والے پر کوئی گرفت نہیں۔ (الفقه علی المذاہب الاربعہ ج ۱)

اب ذرا اس امر پر غور کیجئے کہ کیا صحابہؓ بھی قربانی واجب نہیں۔ اجماع صحابہ

سب سے پہلے تو حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کا عمل ملاحظہ فرمائیے۔ امام شافعیؒ لکھتے ہیں کہ:

ہمیں یہ روایت پہنچی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ قربانی نہیں کرتے تھے۔ اس اندیشے سے کہ کہیں انہیں دیکھنے والے قربانی کو ضروری نہ سمجھیں۔

(کتاب الأم - ج ۱۲)

حضرت ابوسعود انصاریؓ کے متعلق شمس الاممہ سرخسیؒ لکھتے ہیں کہ:-

حضرت ابوسعود انصاریؓ نے فرمایا۔ میرے پاس صحیح شام ایک ہزار کبریاں آتی جاتی تھیں اور میں نے اس خوف سے قربانی نہ کی کہ کہیں لوگ اسے ضروری نہ سمجھ لیں۔

(المبسوط - ج ۱۲)

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت بلالؓ کے متعلق علامہ ابن رشدؒ نے لکھا ہے۔

ابن عباسؓ بھی اسے واجب خیال نہیں کرتے۔ عکرمہ کہتے ہیں کہ مجھے حضرت ابن عباسؓ نے دو درہم دے کر گوشت خریدنے کے لئے بھیجا اور کہا کہ جو ملے اُسے کھو دینا کہ یہی ابن عباسؓ کی قربانی ہے اور بلالؓ کے متعلق روایت ہے کہ انہوں نے مرغ ذبح کیا۔

(بدایۃ المجتہد - ج ۱)

اس روایت سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ اس وقت قربانی کا رواج اس قدر کم تھا کہ قربانی کے روز گوشت فروخت ہو رہا تھا۔

حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کے تعامل کے متعلق امام ابن حزمؒ نے اپنی سند کے ساتھ لکھا ہے کہ:-

حضرت حذیفہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے کئی مرتبہ دیکھا کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ قربانی کو اس خیال سے مکروہ جانتے تھے کہ کہیں لوگ اس کی

اقتدا ضروری نہ سمجھ لیں۔ (المحلی - ج ۷)

امام مذکور نے حضرت ابو مسعودؓ کا قول ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

بلاشبہ مسلمانوں کی سہولت اور تسیر کے خیال سے میں قربانی ترک کر دینے کا ارادہ کر چکا ہوں۔ کیونکہ اندیشہ ہے کہ یہ لوگ اسے ضروری سمجھ لیں گے۔ (المحلی - ج ۷)
 شارح مشکوٰۃ علامہ ابو الحسن عبید اللہؒ نے امام بیہقی کی صحیح سند کے ساتھ لکھا ہے کہ:-
 حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ، ابن عباسؓ، بلالؓ اور ابن عمرؓ صرف اس اندیشہ سے قربانی کو مکروہ سمجھتے تھے کہ کہیں انہیں دیکھ کر لوگ اسے ضروری نہ سمجھ بیٹھیں۔

(شرح مشکوٰۃ - ج ۲)

انہی شواہد کی بنا پر امام ابن حزمؒ لکھتے ہیں:-

کسی ایک صحابیؓ سے بھی یہ بات ثابت نہیں کہ قربانی واجب ہے۔ (المحلی - ج ۷)
 ابن حزمؒ کی طرح ابن حجر اور شارح مشکوٰۃ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔
 صحابہ کرامؓ میں سے کوئی بھی ذبیحہ عید قربان کے وجوب کا قائل نہیں تھا۔
 (شرح مشکوٰۃ - ج ۲)

علامہ شوکانیؒ لکھتے ہیں:-

جمہور کے نزدیک قربانی واجب نہیں۔ امام نوویؒ نے کہا کہ ابو بکر صدیقؓ، عمرؓ، بلالؓ، ابو مسعود البدریؓ، سعید بن المسیبؓ، علقمہؓ، اسودؓ، عطاءؓ، مالکؓ، احمدؓ، ابو یوسفؓ، اسحاقؓ، ابو ثورؓ، مزنیؓ، ابن المنذرؒ اور داؤد وغیرہم بھی اسے واجب نہیں سمجھتے۔ بحر میں ہے کہ ابن عباسؓ اور ابن مسعودؓ بھی اسے واجب نہیں سمجھتے تھے۔
 (ریل الاوطار - ج ۵)

علامہ ابو الحسن عبید اللہؒ نے اس فہرست میں مندرجہ ذیل ناموں کا اضافہ کیا ہے۔

سعید بن جبیرؓ، حسن البصریؓ، طاؤسؓ، ابوالشعشاءؓ، جابر بن زیدؓ، محمد بن علی بن الحسینؓ، سفیان بن علیؓ، عبید اللہ بن الحسنؓ اور ابوسلیمانؓ وغیرہم نے بھی قربانی کو واجب نہیں سمجھا۔ (المحلی - ج ۷)

اس کے بعد علامہ موصوف لکھتے ہیں :-

”قربانی کو واجب بنا کر حنفیہ نے جہور علماء کی مخالفت کی ہے۔“ (ایضاً)

انہی شواہد و نظائر کی بنا پر امام موصوف نے فیصلہ دیا ہے کہ :-

”جو شخص نیک نیتی سے قربانی نہیں کرنا چاہتا اس پر نہ کوئی عتاب ہے نہ شرعی

(ایضاً)

قباحت :-

قربانی کے متعلق بعض دیگر روایات | اب قربانی کے متعلق اور روایات بھی سن لیجئے جو اس کے وجوب کو ختم کرتی ہیں۔

ابورافع سے روایت ہے کہ رسول خدا صلعم نے عید الاضحیٰ کے روز ایک مینڈھا فسخ

کیا اور فرمایا :- ”میرے خدا یہ میری ساری اُمت کی طرف سے ہے جس نے توحید و

رسالت کی گواہی دی۔ پھر دوسرے مینڈھے کو ذبح کیا اور فرمایا :- ”میرے اللہ یہ

محمدؐ اور آل محمدؐ کی طرف سے ہے۔ راوی کہتا ہے کہ اس کے بعد بنو ہاشم میں سے کسی کو

(مسند احمد)

قربانی کرتے نہیں دیکھا۔“

حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے کہ رسول اکرم صلعم نے فرمایا :-

مجھے چاشت کی نماز کا حکم دیا گیا ہے اور تمہیں نہیں دیا گیا۔ مجھے قربانی کا حکم دیا گیا

(مسند احمد)

ہے اور تمہیں نہیں دیا گیا۔

یہی روایت ان الفاظ میں بھی بیان فرمائی :-

یقین چیزیں میرے لئے فرائض کا درجہ رکھتی ہیں اور تمہارے لئے نوافل کا۔ قربانی،

(بخاری، ابن عدی - حاکم)

ونہا اور چاشت کی نماز۔

ایک اور جگہ ہے :-

مجھ پر قربانی فرض ہے اور تم پر نہیں۔ مجھے چاشت کی نماز کا حکم دیا گیا ہے اور تمہیں

(مسند ابو یعلیٰ)

نہیں دیا گیا۔

خلاصہ مباحث | اب ذرا قطع کردہ مناظروں پر ایک نظر ڈال لیجئے۔

- ۱۔ قرآن حکیم میں کہیں بھی قربانی کا حکم نہیں دیا گیا۔
- ۲۔ کوئی صحیح حدیث قربانی کے وجوب پر دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ ایسی روایات بھی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ قربانی کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لئے مختص کر لیا تھا۔
- ۳۔ صحابہ کرامؓ اسے واجب نہیں سمجھتے تھے اور حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ خصوصیت سے قربانی نہیں کرتے تھے۔ پس اگر وہ روایات صحیح ہوتیں۔ جن میں قربانی کو ضروری قرار دیا گیا ہے تو یہ حضرات کبھی ایسا نہ کرنے۔

۴۔ جہورائے ائمہ اسے ضروری خیال نہیں کرتے۔

۵۔ صرف امام اعظمؒ ابو حنیفہؒ اسے واجب سمجھتے ہیں۔

کفر و ایمان کا فیصلہ آپ پر ہے | اب آپ خود ہی فیصلہ کیجئے کہ کیا قربانی (جس کا حکم کہیں صراحت سے نہیں) کا منکر کافر ہے یا مسلمان! اگر اس معاملہ میں آپ امام اعظمؒ ہی کو برسرِ حق قرار دیں تب بھی آپ قربانی کے منکر کو کافر نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ حنفیہ کے نزدیک واجب کی تعریف یہ ہے۔

واجب وہ ہے جو دلیل ظنی سے ثابت ہو اس کا شرعی حکم یہ ہے کہ وہ عملاً لازم ہے اعتقاداً نہیں۔ چنانچہ اس کا منکر کافر نہیں کیونکہ ظنی دلیل سے ثابت شدہ حکم کی بنیاد کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ (الفقہ علی المذاہب الاربعہ ج ۱)

قربانی یا نقد قیمت | اب رہا یہ سوال کہ زید کہتا ہے۔

”ہر سال جتنے جانور ذبح کئے جاتے ہیں اگر ان کی قیمت حکومت کے حوالہ کر دی جائے تو سینکڑوں رفاہ عامہ کے کام ہو سکتے ہیں۔“

تو میرے بھائی اس بات سے کسے انکار ہے۔ دین اسلام کے تمام احکام معقول مصالح پر مبنی ہیں۔ اگر ہر سال اتنے جانوروں کا ضیاع بھی کوئی منفعت بخش فعل ہے تو آپ منہ پر مہر لگائے کیوں بیٹھے ہیں۔ ذرا وہ مصلحت تو بتا دیجئے۔ اگر آپ غلط عقاید کی پیدا کردہ جذباتیت سے بلند ہو کر سوچیں تو آپ اسی نتیجہ پر پہنچیں گے کہ اگر حکومت عادل کو یہ رقم اکٹھی کر کے دی جائے تو حکومت بڑے مفید کام کر سکتی ہے۔ اور صرف

اُپ ہی نہیں، ہر شخص اسی نتیجہ پر پہنچے گا۔ بلکہ حضرت بلالؓ بھی اسی نتیجہ پر پہنچے تھے۔ سنیئے امام ابنِ حنبلہ کیا کہتے ہیں :-

سوید بن غفلہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت بلالؓ نے فرمایا: "میں اگر قربانی کرتا تو مجھے کوئی خوف نہ ہوتا کہ بکرے کی بجائے مرغالے کو ذبح کر دوں۔ لیکن میرا تو یہ خیال ہے کہ ذبیحہ کے نقد پیسے مسکین کو دے دوں جو انتہائی ضرورت مند اور محتاج ہو۔ میرے نزدیک جانور ذبح کرنے سے یہ فعل افضل ہے۔ (المحلی - ج ۷)

صاحب ہدایہ قربانی کرنے کو قیمت خیرات کرنے سے افضل سمجھتے ہیں۔ لیکن اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ قیمت خیرات کرنے سے قربانی ادا ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ان کا قول ہے کہ: قربانی کے دنوں میں قربانی کرنا، جانور کی قیمت خیرات کر دینے سے افضل ہے۔ (ہدایہ - ج ۳)

میں نے اپنی طرف سے جو حق سمجھا اُسے واضح کر دیا۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔
(۱۹۶۳ء)



زکوٰۃ

سوال

اسلام کے پانچ ارکان میں سے زکوٰۃ کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ اس کے متعلق عام طور پر کہا جاتا ہے کہ جس مال پر ایک سال گزر جائے، اس میں سے اڑھائی فیصد خدا کے نام پر دے دینا زکوٰۃ ہے۔ اگر زکوٰۃ یہی ہے تو اس میں اور خیرات میں کیا فرق ہے؟ اور اگر زکوٰۃ حکومت کو دی جاتی تھی تو اس میں اور حکومت کے ٹیکس میں کیا فرق ہے۔ اسے دنا وضاحت سے سمجھائیں تاکہ یہ خلش دور ہو جائے۔

جواب

لفظ زکوٰۃ کا مادہ (ز - ک - و) ہے جس کے معنی میں بڑھنا۔ پھولنا۔ پھلنا۔ نشوونما پانا۔ زکوٰۃ کے معنی ہیں نشوونما۔ بالیدگی۔ پھولنا۔ پھلنا۔ بڑھنا۔ قرآن کریم میں اَقَامُوا الصَّلَاةَ اور اَتُوا الزَّكَاةَ کے الفاظ بار بار آئے ہیں اور بڑی تاکید کے ساتھ آئے ہیں۔ اَتُوا الزَّكَاةَ کے معنی ہوئے۔ ”زکوٰۃ دو“۔ لفظ زکوٰۃ کے جو معنی اوپر دیئے گئے ہیں۔ ان کی روشنی میں سوچئے کہ ”زکوٰۃ دینے“ سے مراد کیا ہوگی۔ یہی کہ دوسروں کی نشوونما اور بالیدگی کا سامان ہم پہنچاؤ یعنی جماعتِ مومنین کا بنیادی فریضہ یہ ہے کہ ذریعہ انسانی کی نشوونما اور بالیدگی کا سامان ہم پہنچائے۔ وہ ایسا انتظام کرے جس سے افرادِ نسلِ انسانی کی صلاحیتوں کی نشوونما ہوتی چلی جائے۔ اس میں ان کی طبعی زندگی کی صلاحیتوں کی نشوونما بھی شامل ہے۔ اور انسانی زندگی کی نشوونما بھی۔ یعنی انسانی جسم کی پرورش بھی اور انسانی ذات کی بالیدگی اور ارتقاء بھی۔ جماعتِ مومنین کی طرف سے یہ فریضہ ان کا نظامِ حکومت ادا کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم میں آیا ہے۔

کہ اَلَّذِیْنَ اِنْ مَلَکَتْهُمْ فِی الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّکٰوَةَ - (۲۴) یعنی یہ وہ لوگ ہیں کہ جب انہیں ملک میں ممکن حاصل ہوگا تو یہ نظامِ صلوٰۃ قائم کریں گے اور ایتائے زکوٰۃ کا انتظام کریں گے۔ آپ نے غور کیا کہ قرآن نے ایتائے زکوٰۃ کو حکومتِ اسلامی کا فریضہ قرار دیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ زکوٰۃ، خیرات کا نام نہیں۔ خیرات ہم انفرادی طور پر ہر حالت میں دے سکتے ہیں۔ اس کے لئے اپنی حکومت کی شرط نہیں۔ ہم انگریزوں کی حکومت کے نملنے میں بھی خیرات دیتے تھے۔ اب ہندوستان کے مسلمان، ہندوؤں کی حکومت میں بھی خیرات دے سکتے ہیں اور دیتے ہیں۔ ایتائے زکوٰۃ کے لئے اپنی حکومت کی شرط زکوٰۃ کی حقیقت کو واضح کر دیتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اسلامی حکومت اپنے اس عظیم فریضہ (یعنی نوعِ انسانی کو سامانِ نشوونما ہم پہنچانے کے فریضہ) کو انجام کس طرح سے دے گی؟ اس کے لئے ظاہر ہے کہ سب سے پہلے ذرائع پیداوار حکومت کی تحویل میں رہنے چاہئیں تاکہ وہ اس پیداوار (رزق) کو ضرورت مندوں کی نشوونما کے لئے صرف میں لائے۔ دوسرے یہ کہ افراد معاشرہ جس قدر کمائیں وہ اس طرح کھلا رکھیں کہ ان کی ضروریات پوری ہونے کے بعد مملکت اس میں سے جس قدر ضرورت سمجھے، ایتائے زکوٰۃ (دوسروں کی نشوونما) کے لئے لے لے۔ اس مقصد کے لئے قرآن کریم نے زکوٰۃ کی شرح مقرر کی ہے نہ نصاب۔ اس میں سوال ضرورت پوری کرنے کے لئے ہے۔ حتیٰ کہ اس نے یہاں تک کہہ دیا ہے کہ افراد کی اپنی ضروریات پوری ہونے کے بعد جس قدر فائدہ ہو وہ سب کا سب مملکت کی تحویل میں جاسکتا ہے تاکہ وہ اس سے دوسروں کی نشوونما (زکوٰۃ) کا انتظام کرے۔ (دیکھئے۔ ۲۴۹)

لیکن ظاہر ہے کہ اس قسم کا نظام مملکت بتدریج قائم ہوگا۔ جس عرصہ میں ایسا نظام بنو ذریعہ تشکیل ہو، اس میں جماعتِ مومنین سے (آج کی اصطلاح میں) چندے اور عطیے لئے جائیں گے۔ اس کے لئے قرآن نے ”صدقات“ کی اصطلاح استعمال کی ہے۔

یہ تھا زکوٰۃ سے مفہومِ اسلامی نظامِ حکومت میں۔ لیکن جب وہ نظام باقی نہ رہا، دین اور سیاست میں جلدی لگی پیدا ہو گئی۔ زکوٰۃ کا قرآنی مفہوم (یعنی نوعِ انسانی کو سامانِ نشوونما دینا) نگاہوں سے اوجھل ہو گیا۔ حکومت نے اپنے ٹیکس وصول کرنے شروع کر دیئے اور مذہبی پیشوا بیعت ”زکوٰۃ“ کے نام سے اپنا ٹیکس وصول کرنے لگ گئی۔ باقی رہے عزیز اور محتاج، سوان کے لئے

امیر آدمیوں کو خیرات کی تلقین ہونے لگی۔ چنانچہ یہی سلسلہ اب تک جاری ہے۔ لوگ حکومت کے ٹیکس الگ دیتے ہیں۔ سالانہ زکوٰۃ الگ۔ اور خیرات ان دونوں سے الگ۔ حتیٰ کہ قرآن کریم نے جو باتیں ”صدقات“ کے متعلق کہی تھیں، وہ زکوٰۃ کے متعلق سمجھ لی گئی ہیں۔ مثلاً عام طور پر کہا جاتا ہے کہ قرآن کریم نے زکوٰۃ کے آٹھ مصارف بیان کئے ہیں۔ حالانکہ وہ مصارف ”صدقات“ کے ہیں۔ زکوٰۃ کے نہیں۔ (۲/۶۱)

تصریحات بالا سے یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی کہ اس وقت یا تو حکومت کے ٹیکس ہیں اور یا خیرات۔ خواہ اُسے متعین طور پر زکوٰۃ کا نام دے دیا جائے یا غیر متعین طور پر صدقہ اور خیرات۔ زکوٰۃ (یعنی افراد معاشرہ کو سامان نشو و نما بہم پہنچانا) نہ حکومت کا فریضہ سمجھا جاتا ہے نہ عوام کا۔ اسلامی نظام حکومت میں ”زکوٰۃ دینا“ حکومت کا فریضہ ہوگا اور اس مقصد کے لئے افراد جماعت مومنین اپنی ضروریات سے زائد سب کا سب دوسروں کے لئے کھلا رکھیں گے کہ اس میں سے جس قدر ضروری ہو اس مقصد کے لئے صرف کر دیا جائے۔ اس وقت انفرادی خیرات کی ضرورت نہیں رہے گی۔ خیرات لینے والے کا شرف انسانیت کچلا جاتا ہے لیکن جب ایسا زکوٰۃ اسلامی نظام کا فریضہ قرار پاتا ہے تو ہر شخص اُسے بطور اپنے حق کے لینا ہے اور کسی کا کسی پر احسان نہیں ہوتا۔ قرآن، خیرات کو عبوری دور کی ضروریات کے لئے ہنگامی اور وقتی علاج بتاتا ہے اور زکوٰۃ کو اسلامی نظام کا بنیادی فریضہ اور لازمی شعار۔ یہ ہے زکوٰۃ کی حقیقت از روئے قرآن۔

صدقہ و خیرات

سوال ہے :- دریافت کیا گیا ہے کہ جس طرح ہم آج کل خیرات کے پیسے بانٹتے ہیں۔ اس سے کچھ فائدہ بھی ہے ؟

جواب :- قرآن کریم میں یہودیوں کے متعلق ہے کہ وہ پہلے اپنے اعزہ و اقربا کو غیروں کی ایسری میں دے دیتے تھے اور پھر ان کی طرف سے فدیہ لو کر کے انہیں قید سے چھڑا لیتے اور اُسے بہت بڑا کار خیر سمجھ کر اپنی نجات کا ذریعہ قرار دیتے۔

بہینہ یہ حالت مسلمان سرمایہ داروں کی ہے۔ یہ لوگ دوسروں کا خون چوس کر خود امیر بنتے اور انہیں غریب اور محتاج بنا دیتے ہیں اور پھر ان کی طرف خیرات کے چند پیسے پھینک کر مطمئن ہو جاتے ہیں کہ اس کا ثواب سے ان کی عاقبت سنور جائے گی۔ یعنی جس طرح ہماری قصوفانہ شاعری میں گنہ کو اس لئے ضروری سمجھا جاتا ہے کہ اگر گنہگار نہ رہیں گے تو خدا کی صفیہ غفور رحیمی کا مظاہرہ کس طرح سے ہوگا۔ اسی طرح قوم میں غریبوں اور محتاجوں کی موجودگی کو ضروری قرار دیا جاتا ہے کہ اگر غریب نہ رہیں گے تو پھر خیرات کے احکام کی تعمیل کس طرح ہوگی غور کیجئے نظام سرمایہ داری کے جراثیم کا اثر کس قدر دور رس ہوتا ہے۔

اسلام جس نظام کو نافذ کرنا چاہتا ہے۔ اس میں ہر شخص کی ضروریات زندگی کی کفالت حکومت کے ذمہ ہوتی ہے۔ لہذا اس نظام میں محتاجوں کی جماعت کا مستقل وجود تصور ہی میں نہیں آ سکتا۔ البتہ بعض انفرادی اور مقامی صورتیں ایسی پیدا ہو سکتی ہیں کہ ان میں فوری امداد کی ضرورت پڑ جائے۔ یا بعض ہنگامی حوادث ایسے رونما ہو سکتے ہیں جن میں خود حکومت کو اس قسم کی ضرورت لاحق ہو جائے اور وہ رضا کارانہ طور پر کوئی فنڈ اکٹھا کرنے کی اپیل کرے۔ لیکن اس قسم کے واقعات شاذ ہوں گے۔ عام حالت یہی ہوگی کہ ملک میں حکومت کا نظام محتاجوں کی خود کفالت کرے گا۔ لہذا اسلام میں عام خیرات (CHARITY) کی ضرورت یا تو ایسے عبوری دور میں پڑے گی جب آپ کا نظام متوزن ہوئے کار نہ آیا ہو۔ یا بعض مقامی اور ہنگامی حوادث کے لئے غریبوں اور محتاجوں کی جماعت کا مستقل وجود اور پھر ان کی طرف خیرات کے ٹکے پھینک کر اُسے اپنے لئے ثواب کا کام تصور کرنا، اسلامی نظام میں یا نہیں پاسکتا۔ یہ سرمایہ داری نظام کا فریب نگاہ ہے جسے مذہبی تقدس کے خوش آئند غلاف میں چھپایا جا رہا ہے اور اس کا نتیجہ وہی جحطت اعمالہم کی تفسیر یعنی اس تمام صدقہ و خیرات کے باوجود قوم میں محتاجوں اور غریبوں کی تعداد میں دن بدن اضافہ ہوتا جا رہا ہے اور تعداد کے علاوہ غربت اور احتیاج کی شدت بھی بڑھتی جا رہی ہے۔ اور یہ سب اس سرمایہ داری کے غیر قرآنی نظام کی بدولت ہے جو ہمارے ہاں ہر جگہ رائج ہے۔ اور جسے بدلنے کے لئے کوئی تیار نہیں۔ اس لئے کہ اُسے ”شرعیّت“ کی سند عطا کر دی گئی ہے۔ (۱۹۵۳ء)

صدقۃ الفطر

سوال ہے ۱۔ ایک صاحب کا استفسار ہے کہ صدقۃ الفطر کی شرعی حیثیت کیا ہے ؟

جواب :- جیسا کہ طلوع اسلام میں لکھا جا چکا ہے۔ صدقات ان عطیات وغیرہ کا نام ہے جو حکومت اسلامیہ کی طرف سے ہنگامی ضروریات کو پورا کرنے کے لئے لئے جاتے ہیں۔ انہی میں صدقۃ فطر ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زمانے میں عائد فرمایا۔ (یعنی ہجرت کے فوری بعد۔ روزے سلسلہ میں فرض ہوئے ہیں) جب ابھی اسلامی حکومت اپنی منظم شکل میں وجود میں نہیں آئی تھی اور مسلمانوں کو قدم قدم پر ہنگامی ضروریات پیش آرہی تھیں۔ قرآن میں صدقۃ الفطر کا خصوصیت سے ذکر نہیں اس لئے کہ قرآن نے صدقات کا حکم اصولی طور پر دیا ہے۔ جزئیات متعین کرنے کا کام ہر زمانے کی اسلامی حکومت پر چھوڑ دیا گیا ہے۔

اگرچہ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے، صدقۃ فطر اس زمانے میں عائد کیا گیا جب ابھی مسلمانوں میں اجتماعی نظم حکومت کی شکل میں متعین نہیں ہوا تھا، یا اس مہم تاریخ اس کی شہادت دیتی ہے کہ اس زمانے میں بھی یہ امور انفرادی نہیں اجتماعی ہو کر تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلام دین ہے۔ اور دین (آئینی نظام زندگی) ہمیشہ اجتماعی ہوتا ہے، انفرادی نہیں۔ خود صدقۃ فطر کے متعلق تاریخ میں ہے کہ لوگ صدقۃ فطر اپنے اپنے طور پر نہیں دیتے تھے بلکہ ان عالمین کے پاس جمع کرتے تھے جو اس مقصد کے لئے مقرر کئے جاتے تھے۔ اس کے بعد مرکز سے اس کی تقسیم ہوتی تھی۔ چنانچہ طبری میں یہ بھی ہے کہ نبی اکرم صلعم نے حضرت ابو ہریرہؓ کو اس مقصد کے لئے عامل مقرر کیا تھا۔ چونکہ یہ طریقہ اسلام کی اجتماعی روح کے عین مطابق ہے اس لئے باور کیا جاسکتا ہے کہ رسول اللہ صلعم کے زمانے میں صدقۃ فطر کا یہی نظام رائج ہوگا۔ لیکن اب ہماری لامرکزیت کا یہ عالم ہے کہ صدقہ کے وجوب کی تاکید میں ہر خراب و بے آوازیں بلند ہوں گی۔ لیکن آپ نے کسی کو یہ کہتے ہوئے نہیں سنا ہوگا کہ سنت رسول اللہ یہ ہے کہ اس صدقہ کو ایک مرکز پر جمع کیا جائے اور پھر اس کی تقسیم مرکزیت کی طرف سے ہو۔ اب سنت رسول اللہ کا صرف آنا حصہ پیش کیا جاتا ہے کہ نماز سے پہلے صدقۃ فطر نکالا جائے ادا سے اپنے اپنے طور پر غریبوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے گا تو روزے معلق رہ جائیں گے۔

غور فرمایا آپ نے، کہ بات کیا تھی اور کیا بن گئی۔

رہ گئی رسم اذان روح بلالی نہ رہی

آج سارے عالمِ اسلامیہ کو حجبہ ڈریئے۔ ایک پاکستان کو لیجئے۔ یہاں کے سات کروڑ مسلمانوں میں سے اگرچھ کروڑ بھی ایسے فرض کرے جائیں۔ جن کی طرف سے صدقہ فطر دیا جاتا ہے۔ اور فی کس بارہ آنے کے حساب سے اس کا شمار کیا جائے تو عید کے دن دس بجے سے پہلے پہلے ساڑھے چار کروڑ کی رقم صرف اس فنڈ میں جمع ہو سکتی ہے جس سے اور کچھ نہیں تو خانماں برباد پناہ گزینوں کو چھپت تو نصیب ہو سکتی ہے۔ لیکن جب تک دین کی باگ مولوی کے ہاتھ میں ہے، صدقات نکلتے رہیں گے، زکوٰۃ دی جاتی رہے گی۔ قربانیاں ہوتی رہیں گی۔ لوگ حج بھی کرتے رہیں گے اور قوم بدستور بے گھر، بے در، بھوکی، ننگی، اسلام کے ماتھے پر کلنک کے ٹیکے کا موجب بنی رہے گی۔

کتنا بڑا ہے یہ انتقام جو ہزار برس سے اسلام سے لیا جا رہا ہے اور غور کیجئے کہ اس انتقام کے لئے اکہر کارکن لوگوں کو بنایا جاتا ہے۔

(۱۹۵۳ء)



معاشرتی اور عائلی مسائل

نکاح کا طریقہ

لاہور سے طلوع اسلام کے ایک بزرگ کرم فرما تحریر فرماتے ہیں کہ ہمارے ملک میں عام طور پر نکاح کے موقع پر لڑکی کی طرف سے دو وکلاء کے ذریعہ ایجاب و قبول کرایا جاتا ہے۔ حالانکہ خود لڑکی مکان کے دوسرے کمرے میں موجود ہوتی ہے۔ نکاح کا دوسرا نام اقرار نامہ یا عہد نامہ ہے۔ دنیا کے تمام معاملات میں معاہدہ کے وقت گواہوں کے دو برو فریقین کا موجود ہونا ضروری ہوتا ہے۔ بجز اس کے کہ کسی خاص وجہ سے کوئی ایک فریق خود حاضر نہ ہو سکے اور یہ کام (۵۵۰ × ۷ - ۵۷) طے پا جائے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ نکاح کے معاملہ میں فریقین خود کیوں نہ شامل ہوں۔ براہ کرم مطلع فرمائیں کہ قرآنی تعلیم کے مطابق نکاح کا صحیح طریقہ کیا ہے؟

جواب

قرآن کریم نے نکاح کا کوئی طریقہ تجویز نہیں کیا۔ حتیٰ کہ نکاح خوان کی ضرورت بھی نہیں بتائی۔ نکاح ایک معاشرتی رسم ہے۔ اس میں قرآنی حصہ اتنا ہی ہے کہ عاقل اور بالغ مرد اور عورت ان تمام حقوق و فرائض کو قبول کرتے ہوئے جو اللہ تعالیٰ نے اس باب میں عائد کئے ہیں، از دو ابھی زندگی بسر کرنے کا باہمی معاہدہ کریں۔ اس میں گواہوں کی ضرورت کسی بعد میں پیدا ہونے والی پیچیدگی کے لئے احتیاطی تدبیر ہے۔ ہمارا موجودہ طریقہ نکاح ہمارے اس غیر قرآنی تصور کی یادگار ہے کہ نکاح کے معاملہ میں لڑکی کچھ دخل نہیں دے سکتی۔ یہ فیصلہ اس کے ولی کا ہے اور اسے ولی لشمولیت وکیل طے کرتے ہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ نکاح کے موقع پر لڑکی میں ایک خاص جھجک ہوتی ہے جس کی وجہ سے وہ (اسلامی پروردہ ہی میں سہی) عام مجمع میں اس قسم کی موجودگی میں شامل کرے گی لیکن اس کے لئے اس کا عام مجمع میں آنا کیا ضروری ہے۔ اپنے چند قریبی رشتہ داروں کی موجودگی میں لڑکے اور لڑکی کو ایک دوسرے کے ہالمواجہہ اس عہد نامہ کا اقرار کر لینا چاہیے۔ اس کے لئے نہ کسی حاجب و دربان کی ضرورت ہے نہ ولی اور وکیل کی۔ (۱۹۵۶ء)

نکاح نابالغان | ایک محترمہ خاتون راولپنڈی کے ایک صاحب کے توسط سے دریافت فرماتی ہیں :-

آج سے تقریباً انیس سال قبل جبکہ میری عمر تقریباً ایک سال تھی۔ میرے والد..... نے مسمی..... نابالغ کے ساتھ جس کی عمر اس وقت تقریباً دو سال کی تھی میرا نکاح کر دیا۔ نکاح کی قبولیت..... مذکور کے لئے اس کے بڑے بھائی..... نے کی۔ اب جبکہ میری عمر تقریباً بیس سال ہو چکی ہے اور لڑکا تقریباً اکیس سال کا ہے تو ہمارے آپس کے حالات اس قسم کے ہیں کہ میں کسی شکل میں بھی..... مذکور کے ساتھ زندگی بسر کرنے کے لئے تیار نہیں۔ کیونکہ میں اسے مطلق طور پر پسند نہیں کرتی۔ میری اور اس کی طبیعت اور خیالات بالکل متضاد ہیں۔

چنانچہ میرے والدین نے میری ناراضماندی کو دیکھتے ہوئے کوشش کی ہے کہ یہ نکاح فسخ ہو جائے۔ مگر فریق ثانی..... ہزار روپے کی رقم بعوض طلاق طلب کرتے ہیں۔ اور یہاں حالت یہ ہے کہ..... ہزار تو بجائے خود دس..... روپے کی ادائیگی بھی مشکل ہے۔

مجھے بالغ ہوئے تقریباً سات آٹھ سال گزر گئے ہیں اور میری زندگی برباد ہو رہی ہے۔ میں تے اس سلسلہ میں اپنے چند ایک خیر خواہوں کی معرفت علاقے کے مولویوں سے مسئلہ پوچھا۔ بعض کے نزدیک چونکہ یہ نکاح والد کا کیا ہوا ہے، اور والد اولاد کے لئے شفیق ہوتا ہے۔ لہذا یہ نکاح تادم حیات بلا طلاق کے فسخ نہیں ہو سکتا۔ چاہے میں ساری عمر گھٹ گھٹ کر بالآخر جان دے دوں۔

لیکن کچھ علماء ایسے بھی ہیں جو اس بنا پر اس مجوزہ نکاح کو نکاح ہی تسلیم نہیں کرتے کہ وہ بغیر

میرے اہباب و قبول اور عدم علمیت میں کیا گیا ہے۔ چنانچہ ان کے فیصلہ کے مطابق میں حیب چاہوں، نکاح ثانی کر سکتی ہوں۔

میں نہیں سمجھ سکتی کہ ہر دو میں سے کون سا فیصلہ درست ہے جو احکام خداوندی کے مطابق ہو۔ اس صورت میں مجھے مشورہ دیا گیا ہے کہ آپ کی طرف رجوع کروں۔ براہ کرم آپ میری حالتِ زار پر رحم فرماتے ہوئے میری مشکلات کا حل تجویز فرمائیں، اور عند اللہ ما جو رہوں۔

(یہ امر قابل ذکر ہے کہ میرا..... کے ساتھ سوائے شناسائی کے قطعی طور پر کوئی تعلق یا واسطہ نہیں ہوا۔ نہ ہی میں اس کے گھر گئی۔ اور نہ ہی وہ کبھی ہمارے گھر آیا۔)

جواب

یہ خط ویسے تو صرف ایک خاتون کی طرف سے ہے لیکن ترجمانی کر رہا ہے ان لاکھوں مظلوم عورتوں کی جو بھیڑ بکریوں کی طرح قصابوں کے سپرد کر دی جاتی ہیں۔ اور جہاں پھران کی یہ حالت ہو جاتی ہے کہ نہ تڑپنے کی اجازت ہے نہ فریاد کی ہے گھٹ کے مرجاؤں یہ مرضی مرے صیاد کی ہے

قرآن نے نکاح کو ایک معاہدہ قرار دیا ہے جو تراضی مابین (فریقین کی مرضی) سے طے پاتا ہے۔ وَ أَخَذْنَا مِنْكُمْ مِّيثَاقًا غَلِيظًا (۴/۳۱) دینا کے ہر قانون میں معاہدہ (CONTRACT) کے لئے بالغ ہونا شرط ہے قرآن کا اعجاز ملاحظہ فرمائیے کہ اس نے بلوغت کو نکاح سے تعبیر کیا ہے یعنی بلوغت اُسے کہتے ہیں جب لڑکا یا لڑکی نکاح کی عمر کو پہنچ جائے۔ سورہ النساء کے شروع میں مذکور ہے کہ جب کوئی بچہ یتیم رہ جائیں تو تم اُن کے اموال و جائیداد کی حفاظت کرو اور ان کی دیکھ بھال کرتے رہو۔ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ (۴/۳۴) یہاں تک کہ وہ نکاح کی عمر کو پہنچ جائیں۔ اُس وقت اُن کے اموال و جائیداد ان کے سپرد کر دو۔ (بشرطیکہ وہ فائز العقل نہ ہوں) یہاں یہ حقیقت بلا شک و شبہ سامنے آگئی کہ قرآن کی رو سے نکاح کی عمر بلوغت کی عمر ہے۔ بلوغت سے پہلے نکاح ہو نہیں سکتا۔ پھر دوسری جگہ اس کی بھی صراحت فرمادی کہ تم عورتوں کے زبردستی مالک نہیں بن سکتے۔ لَا يَحِلُّ لَكُمُ أَنْ تَرْثُوا مِنَ النِّسَاءِ كُنَّ هُنَّ (۴/۳۹) یہ قطعاً جائز نہیں کہ تم عورتوں کے زبردستی مالک بن جاؤ۔ یعنی مرد اس عورت سے شادی کرے جو اُسے پسند ہو۔ (مَا كُنَّ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ) (۴/۳۹)

لیکن عورت کی مرضی کے خلاف زبردستی اس سے نکاح نہیں کیا جاسکتا۔ ان تصریحات سے واضح ہے کہ بلوغت سے قبل نہ لڑکے کا نکاح نکاح ہے اور نہ لڑکی کا عقد عقد۔ اور یہ تلامب بالدرین (درین سے مذاق) ہے اور دنیا و آخرت میں رسوائی کا موجب۔ نکاح کے لئے ایجاب و قبول ایک لاینفک شرط ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کسی بچہ کا ایجاب و قبول کچھ معنی ہی نہیں رکھتا۔ ”ایجاب و قبول“ کی رسم اب بھی ہمارے ہاں رائج ہے۔ لیکن جس طرح آج کل اس کی مٹی پلید ہو رہی ہے (بالخصوص لڑکیوں کے معاملہ میں) وہ ظاہر ہے۔ ہمارے ہاں نابالغ تو ایک طرف بالوغت لڑکیوں سے بھی کون پوچھتا ہے کہ تمہارا نکاح کہاں کیا جائے۔ منوسمرتی (ہندوؤں کی معاشرت) میں لڑکی کے متعلق لکھا ہے کہ اُسے ساری عمر دسروں کی مرضی کے تابع رہنا ہوگا۔ لڑکی ہے تو ماں باپ کی، بیوی ہے تو مرد کی، بیوہ ہے تو لڑکے کے رحم و کرم پر۔ وہ دنیا میں کچھ بھی اپنی مرضی سے نہیں کر سکتی۔ یہی کچھ ہمارے ہاں سہرا ہے۔

عام طور پر کہا جاتا ہے کہ جب رسول اللہ نے حضرت عائشہؓ سے شادی کی تو ان کی عمر چھ برس کی تھی۔ اس لئے بچپن کی شادی جائز ہے۔ یہ قطعاً غلط ہے۔ تحقیق سے ثابت ہو چکا ہے کہ شادی کے وقت حضرت عائشہؓ کی عمر سترہ اور انیس برس کے درمیان تھی۔

بہر حال جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ قرآن کی رو سے بلوغت سے پہلے نکاح ہو نہیں سکتا۔ اور نکاح کے لئے بہر حال فریقین کی رضامندی ضروری ہے۔ لیکن ہماری بدبختی کہ ہمارے ہاں نکاح نایا بالغ نہ مروج ہی ہے، بلکہ اُسے ”عین دین“ سمجھا جاتا ہے۔ ہمیں یاد پڑتا ہے کہ جب ہندوستان میں سارواہل پیش ہوئے جس کی رو سے نکاح نابالغوں نا جائز قرار دیئے جانے کی تجویز تھی تو اُس بل کی مخالفت میں سناتنی ہندوؤں کی ہم نوائی میں مسلمان بھی نہایت شد و مد سے شریک ہوئے اور اس انداز سے شریک کہ گویا وہ بل ان کے دین کے کسی بنیادی رکن کو متہدم کر رہا تھا۔ ہمارے ارباب شریعت کبھی کسی مسئلہ پر متفق نہیں ہوئے۔ مختلف فرقے، مختلف مسائل میں اپنے اپنے مسلک کے پابند رہتے ہیں اور آپس میں ہمیشہ مصروف جدل و پیکار۔ لیکن یہ ہماری سوختہ بختی کی انتہا تھی کہ سارواہل کی مخالفت میں مسلمانوں کے تمام فرقے متحد اللسان تھے، اور اس باب میں جو وفد عظیم وائسرائے کے پاس پہنچا تھا۔ اس میں قریب قریب ہر فرقے کے نمائندے موجود تھے۔ یہ تمام ارباب شریعت ایک عیسائی حکمران کے حضور یہ کہنے کے لئے جا رہے تھے کہ اس ہندو کے بل کو پاس نہ کیا جائے جو نابالغوں کا

نکاح ناجائز قرار دے رہا ہے، ان کا وقیہ کہنے جا رہا تھا اور آسمان ان کی اس حرکت پر روتا تھا اور دُنیا ہنستی تھی۔

بہر حال یہ ہے نکاح نابالغاں سے متعلق قرآن کا فیصلہ۔ ہمیں تفصیلاً معلوم نہیں کہ ملک کا حالیہ قانون اس باب میں کیا کہتا ہے۔ اور ہمارے ہاں جو شادیاں بچپن میں کر دی جاتی ہیں۔ وہ انہیں از خود فسخ کرنے کی اجازت دیتا ہے یا اس کے لئے کسی عدالت کے فیصلہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ (اس باب میں کسی وکیل سے پوچھ لینا ضروری ہے۔ (۱۹۵۳ء))

ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں:-

تعدد ازواج

ایک شخص کی بیوی موجود ہے، بچے موجود ہیں۔ گھر میں امن چین سے رہتے ہیں۔ لیکن وہ یکایک اٹھتے ہیں تو کسی نوجوان لڑکی سے شادی کر لیتے ہیں۔ سارا گھر جہنم بن جاتا ہے۔ جب پوچھتے ہیں تو کہتے ہیں کہ شریعت نے چار تک کی اجازت دی ہے تو اس پر اعتراض کرتے والا کون ہے۔ چونکہ اس میں ”شریعت کی اجازت“ کا بھی سوال اُٹھتا ہے اسی لئے شاید وہ لوگ جو شریعت کے زیادہ پابند ہوتے ہیں۔ دوہین، چار بیویاں دھڑا دھڑا گھر میں لے آتے ہیں۔ کیا اسلام نے واقعی اس کو یوں کھلا چھوڑ دیا ہے کہ جس کا جی چاہے بیویاں کرنا جائے۔

جواب

تعدد ازواج کا رواج مسلمانوں میں اس عمومیت سے چلا آ رہا ہے کہ اسے اسلام کے مسلمات میں سے سمجھ لیا گیا ہے۔ مخالفین اس پر اعتراض کرتے ہیں تو اور مسلمان اس کی مدافعت کرتے ہیں تو۔ دونوں صورتوں میں اسے ایسا مسلمہ سمجھ لیا جاتا ہے جس پر غور کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھی جاتی۔ قرآن کریم میں صرف ایک مقام پر ایک سے زیادہ بیوی کا ذکر آتا ہے اور وہ ہے سورہ نساء کی تیسری آیت۔ اس سورہ کی دوسری آیت میں ہے:-

وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسُبُّوهُ وَالَّذِي تَسُبُّوهُ لَكُمْ خِيَرَتٌ بِطَائِبٍ

۱۔ ہم نے یہ ۱۹۵۳ء سے پہلے لکھا تھا۔ اب عالمی قوانین کی رُو سے نکاح کے لئے بلوغت کی عمر مقرر کر دی گئی ہے۔ (۱۹۶۴ء)

وَاَذْنًا كَلُوا اَمْوَالَهُمْ اِلَى اَمْوَالِكُمْ اِنَّهٗ كَانَ حُوبًا
كَبِيرًا - (۳۴)

اور یتیموں کو ان کے بارے میں حکم جو صاحب مال وجائیداد ہوں۔ ان کے متعلق فرمایا کہ ان کے اموال
مال کو اپنے مال کے ساتھ ملا کر مت کھاؤ، کیونکہ یہ بڑا گناہ ہے۔

یہ ہے ان یتیموں کے بارے میں حکم جو صاحب مال وجائیداد ہوں۔ ان کے متعلق فرمایا کہ ان کے اموال
کو بطور امانت رکھو اور ان میں نصرت بجا نہ کرو۔

اب دوسری صورت یہ ہے کہ قوم میں ایسی حالت پیدا ہو جائے کہ بہت سے یتیم رہ جائیں مثلاً
جنگ میں مرد ضائع ہو جائیں اور بیوہ عورتیں اور ان کے ساتھ یتیم بچے رہ جائیں تو قوم کے سامنے ان کی حفاظت
اور پرورش کا سوال بہت اہمیت رکھے گا۔ ایسی حالت میں جو قوم ان بیواؤں اور یتیموں کا مناسب انتظام
نہیں کرتی وہ اپنے نظام معیشت اور معاشرے میں ایسی خرابیوں کی ذمہ دار بن جاتی ہیں جس سے تمام
معاشرے میں فساد ہی فساد و فحشاء ہو جانے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ اگر نوجوان بیوہ عورتوں کو بلا سرپرستی
چھوڑ دیا جائے تو اس سے بہت سی خرابیوں کے جراثیم پھیل جائے گا احتمال ہوتا ہے اگر یتیم بچوں کی
کفالت کا مناسب انتظام نہ کیا جائے تو وہ یا تو بھکاری بن جائیں گے یا عادی جرائم پیشہ۔ جب کسی
قوم میں بعض ہنگامی حوادث کی وجہ سے ایسے حالات پیدا ہو جائیں تو اس صورت حالات کا کیا علاج
کیا جائے۔ قرآن نے اس کے متعلق فرمایا ہے کہ :

وَ اِنْ خِفْتُمْ اَلَّا تَقْسِطُوْا فِی الْیَتٰمٰی فَانْكِحُوْا مَا طَابَ لَكُمْ
مِّنَ النِّسَآءِ مِّنْخٰی وَ ثَلٰثَ وَ رُبْعَ - (۳۵)

اور اگر تمہیں اندیشہ ہو کہ یتیموں کے بارے میں انصاف نہ کر سکو گے تو ایسی عورتوں
سے جو تمہیں پسند ہوں، نکاح کر لو۔ دو، تین، چار تک۔

سارے قرآن میں یہی ایک آیت ہے جس میں تعدد ازواج کا ذکر ہے۔ اب ظاہر ہے کہ یہ اجازت غیر شرع
وغیر مقید نہیں۔ بلکہ اس آیت کی ابتداء ہی ایک شرط سے ہوتی ہے۔ یعنی وَ اِنْ خِفْتُمْ (اگر تمہیں اندیشہ ہو)
اَلَّا تَقْسِطُوْا فِی الْیَتٰمٰی۔ (کہ یتیموں کے بارے میں انصاف نہ کر سکو گے) تو تمہیں اس امر کی
اجازت ہے کہ چار کی حد تک بیویاں کر لو۔ اور اس طرح معاشرہ کو ان تمام خرابیوں سے بچاؤ جو ان بیوگان کو

بلا سرپرست اور ان کے یتیم بچوں کو بلا وارث چھوڑنے سے پیدا ہو جاتی ہیں۔ ان سے نکاح کر لینے کی شکل میں ”محضات“ (قلعہ کے اندر محفوظ ہو گئیں) اور ان کے بچے بمنزلہ تمہاری اولاد کے ہو گئے۔ اب وہ اپنے آپ کو ”یتیم خانے“ کی غیرت کش فضا میں نہیں بلکہ اپنے باپ کے گھر میں خیال کریں گے۔ قرآن نے اس مصیبت کا یہ حل تجویز کیا ہے چونکہ یہ ایک قومی مسئلہ کا حل ہے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اس امر کا فیصلہ بھی قوم ہی کر سکتی ہے کہ اس قسم کے ہنگامی حالات پیدا ہو گئے ہیں یا نہیں جن میں ایک مرد کی کفالت میں ایک سے زیادہ عورتیں دیرینے کی ضرورت لاحق ہو گئی ہے۔ اگر اسلامی نظام سمجھ لے کہ ایسا وقت آگیا ہے تو وہ اس قسم کا قانون نافذ کر دے گا اور اس وقت ایک مٹی ضرورت کے پیش نظر تعدد ازواج جائز ہو جائے گا۔ جب وہ ہنگامی ضرورت ختم ہو جائے گی تو پھر وہی عام حالات عود کر آئیں گے۔ جن میں اصولی طور پر ایک ہی بیوی کی اجازت ہوگی۔

ان ہنگامی حالات میں بھی ہر شخص کو اجازت نہیں ہوگی کہ وہ ایک سے زیادہ بیویاں اپنے نکاح میں لائے۔ یہ اجازت صرف اُسے دی جائے گی جو اس کا اہل ہو گا کہ سب بیویوں کی ضروریات زندگی کا منصقانہ بوجھا اٹھا سکے۔ چنانچہ آیت مذکورہ کا اکل ٹکڑہ یہ ہے۔ **فَإِنْ خِفْتُمْ أَكْثَرَ ثِمَارِ لُؤْلُؤِ قَوْمٍ حِدَّةٍ** (سہ) اور اگر تم کو ڈر ہو کہ انصاف نہ کر سکو گے تو پھر ایک ہی بیوی رہے گی۔ اب سوال یہ ہے کہ اس عدل سے مفہوم کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ بیوی سے لگاؤ کا تعلق جذبات سے ہے اور یہ مشکل ہے کہ انسان ”جذبات کی تقسیم“ بھی مساویانہ کر سکے۔ چنانچہ خلاقِ فطرت نے خود اس کی شہادت دی کہ :-

وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ الْبَنَاتِ وَالْوَحْدِ نَصْتُمْ - (۱۳۹)

”تم اپنی طرف سے کہتے ہی خواہش مند کیوں نہ ہو۔ یہ بات تمہاری طاقت سے باہر ہے کہ تم عورتوں میں (ہر معاملہ میں) عدل کر سکو گے۔“

اب یہاں ایک الجھاؤ پیدا ہوتا ہے کہ قرآن نے ہنگامی حالات میں ایک سے زیادہ بیویوں کی اجازت اس شرط کے ساتھ دی ہے کہ تم ان میں عدل کر سکو اور ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا کہ تم عدل کر ہی نہیں سکو گے۔ یہ تو عجیب بات ہوئی۔ اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ ایک طرف تو اجازت دی اور دوسری طرف (اس اجازت کو ایک ناممکن شرط سے مشروط کر دیا۔ بھلا اس اجازت سے فائدہ کیا جو ناممکن العمل ہو؟ لیکن قرآن نے

اسے خود ہی واضح کر دیا ہے کہ جس عدل سے تعدد ازواج مشروط ہے اس عدل سے مفہوم کیا ہے؟ اس نے کہا ہے کہ یہ تو تمہارے بس کی بات نہیں کہ تم قلبی لگاؤ میں بھی میزان کے دونوں پلڑے برابر رکھو۔ اس لئے تم سے جس عدل کا تقاضا ہے وہ یہ ہے کہ :-

فلا تمیلوا کل المیل فتذ ذوہا کا معلقة (۱۳۶)

پس ایسا نہ کرو کہ ایک طرف ایسا جھک جاؤ کہ دوسری ”معلقہ“ بن کر رہ جائے۔

”معلقہ“ اس عورت کو کہتے ہیں کہ جو نہ تو بیوہ ہو، نہ مطلقہ، نہ اپنا ٹھکانہ کہیں اور کر سکے اور نہ ہی اس کا خاوند اس کا حق ادا کرے۔ اور اس طرح بین بین لٹکی رہے یعنی جن امور پر تم قدرت رکھتے ہو ان میں سب کے ساتھ مساویانہ سلوک کرو۔ اور اگر تمہیں ڈر ہو کہ تمہارا طبعی میلان تمہیں اس مساویانہ سلوک پر قادر نہ رکھ سکے گا تو پھر ایک سے زیادہ بیوی کو اپنے نکاح میں مت لاؤ۔

یہ ہیں تعدد ازواج سے متعلقہ قرآنی احکام۔ ان سے واضح ہے کہ :-

- ۱۔ اسلام میں تعدد ازواج۔ اصول معاشرت نہیں بلکہ ایک استثناء ہے۔
- ۲۔ یہ استثناء ایسے ہنگامی حالات کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے ہے۔ جن میں عورتوں اور لواؤارث یتیموں کی تعداد بڑھ جائے اور وہ عام معاشرے کے لئے ایک مشکل بن جائے۔
- ۳۔ ایسے حالات میں اسلامی نظام فیصلہ کرے گا کہ ان لوگوں کو جو ایک سے زیادہ خاندانوں کی کفالت کی استطاعت رکھتے ہوں، ایک سے زیادہ بیویوں سے نکاح کرنے کی اجازت دے دی جائے تاکہ معاشرہ کا یہ مشکل مسئلہ حل ہو جائے۔
- ۴۔ یہ اجازت بھی اس شرط سے مشروط ہوگی کہ (قلبی میلان کے علاوہ) وہ تمام بیویوں سے مساویانہ سلوک کر سکنے کا اہل ہو۔

۵۔ اس صورت میں اس ہنگامی قومی مسئلہ کا حل ہو جائے گا

یہ ہے قرآن کی رو سے ایک سے زیادہ بیویاں کرنے کی اجازت اور وہ ہے مسلمانوں کا عمل۔ اب آپ خود سوچ لیجئے کہ ان کے اس عمل کو جس کی رو سے جس کا جی چاہے دھڑا دھڑ بیویاں کرتا چلا جائے قرآنی اجازت سے کیا نسبت ہے؟ ظاہر ہے کہ قرآنی اجازت کو اپنی حوس رائیوں کی تسکین کے لئے ایک مقدس بہانہ بنایا گیا ہے۔ یہاں تک کہ چار کے بعد سب سے بڑی (یعنی پہلی) بیوی کو طلاق دیکر الگ کر دیا جاتا

ہے، اور اس کی (VACANCY) میں ایک اور دغیزہ بھرتی کر لی جاتی ہے اور یہ تو محض ”بیویوں“ کا تذکرہ ہے لوندلیوں پر تو تعداد کی بھی کوئی قید نہیں۔ ایک ایک محل سے ہزاروں کے قافلے برآمد ہو جاتے ہیں اور تماشا یہ کہ انہیں بھی عین شریعت حق کے مطابق قرار دیا جاتا ہے۔ یہ ہے ہمارے دور ملوکیت کی وہ خود ساختہ شریعت جس نے ہمیں کسی کے سامنے منہ دکھانے کے قابل نہیں رکھا اور جسے خیر سے ہمارے ”مدعیان شریعت“ اب بھی دنیا میں رائج کرنے کے متمنی ہیں۔ تفصیل اس کی کسی دوسرے مقام پر ملے گی۔ جہاں غلاموں اور لوندلیوں کے بارے میں بحث ہوئی ہے۔

بہر حال اتنی بات تو بالکل واضح ہے کہ قرآن میں ایک سے زیادہ بیویوں کی اجازت صرف سورۃ النساء کی تیسری آیت میں ہے، اور اس آیت کی ابتداء ان الفاظ سے ہوتی ہے کہ:-

وَ اِذَا خِفْتُمْ اَلَّذَ تَقْصِطُوْا فِی الْیَمٰنِی -

اگر تمہیں خوف ہو کہ تم تمہیں کے پاس سے میں انصاف نہ کر سکو گے تو ایک سے زیادہ بیوی کی اجازت ہے۔

جو شخص ایک بیوی کی موجودگی میں اور شادی کر لے، اُس سے ذرا پوچھئے کہ اس نے اس شرط کو پورا کر لیا ہے اور پھر ساتھ ہی ذرا جائزہ لیجئے۔ ان ”مقدس حرم سراؤں“ کا جن میں ہر سال یوں بیویاں بدلتی رہتی ہیں۔ جیسے نئے سال کا کیلنڈر۔ اور پھر سوچئے کہ انہوں نے اپنی کامجوسیوں کے لئے کس طرح ”مذہب“ کو آڑ بنا رکھا ہے۔

حذراے چہرہ داستان سخت ہیں فطرت کی تعزیریں

(۱۹۵۳ء)

دوسری بیوی

ایک محترمہ خاتون لکھتی ہیں کہ تعدادِ زواج کے سلسلہ میں جو کچھ عام طور پر لکھا گیا ہے میں نے اس کا مطالعہ کیا ہے میں نے عائلی قوانین کو بھی دیکھا ہے۔ طلوعِ اسلام میں اس ضمن میں جو کچھ شائع ہوا ہے وہ بھی میری نظر سے گزرا ہے۔ لیکن مجھے افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ ایک عورت کے نقطہ خیال سے اس مسئلہ پر غور کرنے کی زحمت کسی نے نہیں اٹھائی۔ سوال یہ ہے کہ ایک بیوی کی موجودگی میں جب دوسری بیوی لائی جاتی ہے تو پہلی بیوی پر اس سے کیا گزرتی ہے؟ ایک وفا شعار بیوی کے نزدیک دنیا کی سب سے قیمتی متاع اس کا خاوند ہوتا ہے اور وہ اسے برداشت ہی نہیں کر سکتی کہ اس کی اس متاع میں کوئی دوسرا شریک ہو۔ آپ اسے رقابت کہہ لیجئے، حسد کہہ لیجئے، اس کا نام کچھ ہی رکھ لیجئے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ عورت اُسے قطعاً برداشت نہیں کر سکتی۔ شاید آپ یہ کہہ دیں کہ دوسری بیوی اسے کس طرح برداشت کر لیتی ہے؟ تو یہ اس لئے کہ وہ یہ سمجھتی ہے کہ میں اس متاع کو اُس پہلی بیوی سے چھین کر اپنے قبضے میں کر رہی ہوں۔ نیز، وہ پہلی بیوی کے سر پر چڑھ کر آتی ہے۔ اس لئے اس کا جذبہ برتری بھی اس کے ساتھ شامل ہوتا ہے۔ پہلی بیوی سے اس کی متاع بھی چھنتی ہے اور اس کے جذبہ برتری کو بھی سخت ٹھیس لگتی ہے۔ اس دوسری بیوی سے اُس وقت پوچھنا چاہیے جب اُس کے اوپر ایک اور بیوی آجائے۔ اصل یہ ہے کہ دوسری بیوی کے آنے سے پہلی بیوی، اپنے آپ کو دھتکاری ہوئی اور پھینک دی ہوئی شے سمجھنے لگتی ہے اور اس کی پوزیشن بھی ایسی ہی رہ جاتی ہے۔ اس لئے یہ احساس اُسے ایک سیکنڈ کے لئے بھی چلین نہیں دیتا۔ وہ اُسے برداشت اس لئے کر لیتی ہے کہ وہ بے حد مجبور اور بے اسرا ہوتی ہے۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ وہ

ایسی صورت میں طلاق لے سکتی ہے۔ لیکن آپ سوچئے تو یہی کہ وہ طلاق لے کر رے لگی کیا اور جائے گی کہاں؟ دوسری بیویاں عام طور پر اس وقت لائی جاتی ہیں جب پہلی بیوی ادھیڑ عمر کی ہو چکی ہو۔ آپ سوچئے کہ اس عمر کی عورت جس کے چار پانچ بچے بھی ہیں، طلاق لے کر کہاں جائے گی؟ اس لئے وہ اس جہنم کی زندگی بسر کرنے پر مجبور ہوتی ہے۔ یہ طلاق کے لئے کوئی معقول وجہ بھی تو ہونی چاہیئے۔ یہ تھوڑا ہے کہ اچھی بھلی بیوی سے یہ کہا جائے کہ یا سوت قبول کرو یا طلاق لو۔

آپ کہتے ہیں کہ نکاح کی بنیادی شرط یہ ہے کہ میاں بیوی میں خیالات اور مزاج کی یکسانی ہو۔ اگر ایسا نہیں ہوگا تو گھر جہنم بن جائے گا۔ میں دریافت کرنا چاہتی ہوں کہ جب ایک مرد اپنی پہلی بیوی کے باوجود، دوسری بیوی لاتا ہے تو کیا اس پہلی بیوی اور اس کے خاوند میں خیالات اور مزاج کی یکسانی باقی رہ جاتی ہے؟ ظاہر ہے کہ ایسا ناممکن ہے۔ سو اگر نکاح کی بنیادی شرط خیالات وغیرہ کی یکسانی ہے تو اس جوڑے کی باقی زندگی میں یہ شرط کہاں باقی رہ جاتی ہے؟ کیا جس شرط کی ضرورت شادی کی ابتداء میں تھی۔ آگے جا کر اس شرط کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟

آپ کہتے ہیں کہ قرآن شریف کا حکم ہے کہ جب تمہیں کسی میاں بیوی میں ناچاقی پیدا ہو جانے کا اندیشہ محسوس ہو تو تم ثالث مقرر کر کے ان میں مصالحت کی کوشش کرو اور اگر دیکھو کہ ان میں مصالحت کا امکان نہیں تو انہیں علیحدہ کر دو۔ سوال یہ ہے کہ جب ایک شخص دوسری بیوی لاتا ہے تو پہلی بیوی کے ساتھ اس کی ناچاقی میں کوئی کسر باقی رہ جاتی ہے؟ ایسی صورت میں، یہ ثالث ان میں مصالحت کی شکل کیا پیدا کر سکتے ہیں۔ بس یہی کہ عورت کو سمجھایا (بلکہ ڈرایا) جائے کہ اپنے خاوند سے لڑائی مول لے کر تم کس طرح گزارہ کر سکتی ہو۔ اور طلاق لے کر کہاں جاؤ گی۔ لہذا تمہارے لئے اس کے سوا چارہ ہی کیا ہے کہ تم "آرام و چین" سے اس گھر میں رہو۔ کیا مصالحت اسی کو کہتے ہیں؟ اور کیا اس سے یہ گھر واقعی جنت کا نمونہ بن جائے گا اور اس عورت کی زندگی واقعی آرام و چین سے گزرے گی؟ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ بعض علاقوں میں ایک سے زیادہ بیویوں کا عام طور پر رواج ہوتا ہے۔

وہاں عورتیں اس کا خیال بھی نہیں کرتیں۔ اگر یہی دلیل ہے تو آپ اس کا کیا جواب دیں گے کہ بعض ملکوں میں اس کا رواج ہے کہ ایک عورت کے کئی خاوند ہوتے ہیں، اور مرد اس کا خیال تک بھی نہیں کرتے؟ تو کیا اس رواج سے آپ کے نزدیک یہ چیز درست قرار پائے گی؟ یہ بات تو آپ مجھ سے

بہتر جانتے ہیں کہ جو صورت افراد میں پختہ "عادت" کی ہوتی ہے۔ وہی شکل قوتوں میں رواج کی ہوتی ہے۔
 نہ "عادت" پوری کرنے میں سوچ بچار، عقل و فکر اور جذبات و احساسات کو کوئی دخل ہوتا ہے،
 وہ خود بخود سرزد ہوتی جاتی ہے، نہ رواج پر عمل کرنے میں عجز و فکر کو کام میں لایا جاتا ہے۔ رواج تو
 ایک رو ہوتی ہے۔ جس میں سب بے چلے جاتے ہیں۔ لہذا رواج کوئی سند یا دلیل نہیں ہو سکتا۔
 میں سمجھتی ہوں کہ اگر پوزیشن یہ اختیار کر لی جائے کہ عورت کی اپنی حیثیت کچھ نہیں اور یہ مرد کی مرضی
 کے تابع زندگی بسر کرنے کے لئے پیدا کی گئی ہے۔ اُسے اس کا حق ہی نہیں کہ وہ اپنے احساسات اور
 جذبات کی رعایت طلب کرے یا اپنے کچھ حقوق سمجھے تو اس صورت میں مرد خواہ دوسری شادی
 کرے اور خواہ اُسے دھکے دے کہ نکال باہر کرے۔ یہ سب ٹھیک ہوگا۔ لیکن اگر حقیقت یہ ہے کہ
 عورت کی بھی پوزیشن ہے۔ اس کے سینے میں بھی دل ہے اور اس کے دل کا احترام بھی ضروری ہے تو پھر
 پہلی بیوی کے سر پر دوسری بیوی لے آنا، ایک وفا شعار عورت پر اتنا بڑا ظلم ہے جس کی تلافی
 نہیں ہو سکتی۔

یہ میرے دل کی ایک غلط ہے جسے میں نے اس طرح آپ کے سامنے رکھ دیا ہے کیا آپ میرے
 اطمینان کی کوئی صورت پیدا کر دیں گے؟ میں آپ کی شکر گزار ہوں گی۔

جواب

عزیزہ بہن! ہمیں عورت کے ان جذبات کا پورا پورا احساس ہے جن کی ترجمانی آپ نے
 اس عمدگی سے کی ہے۔ جن حالات میں قرآن کریم نے تعدد ازواج کا ذکر کیا ہے! انہیں سمجھ لیتے اور
 پیش نظر رکھنے کے بعد اس قسم کے خدشات کا امکان نہیں رہتا۔ یاد رکھیے! جس خدا نے قرآن نازل
 کیا ہے وہ مردوں اور عورتوں دونوں کا یکساں خدا ہے۔ اس لئے اس میں (معاذ اللہ) ایسی صورت نہیں
 ہو سکتی کہ وہ مردوں کی رعایت سے عورتوں کے جذبات کو کھل کر رکھ دے۔ اس نے مردوں اور
 عورتوں کو ایک ہی صف میں رکھا ہے۔

ہم لوگ جنگ کے حوادث سے محفوظ رہے ہیں (یہ غنیمت ہے) اس لئے ہمیں اس کا عملی
 تجربہ نہیں کہ جنگ میں حالات کس قدر غیر معمولی ہو جاتے ہیں اور ان سے عہدہ براہونے کے لئے کس
 قسم کی غیر معمولی تدابیر سے کام لینا پڑتا ہے۔ وہ تدابیر ہی غیر معمولی نہیں ہوتیں بلکہ اس دوران میں،

قوم کے جذبات بھی عام جذبات سے ہٹ کر غیر معمولی ہو جاتے ہیں۔ اگر ایک طرف نفرت اور انتقام کے جذبات آنہائی شدت اختیار کر جاتے ہیں تو دوسری طرف ایثار اور ہمدردی کی بھی ایسی ایسی مثالیں سامنے آتی ہیں جو عام حالات میں ناممکنات میں سے تصور کی جائیں۔ یوں نظر آتا ہے جیسے انسانوں کی ”فطرت“ بدل گئی ہو۔

ایسے ہی تھے وہ حالات جن سے صدر اول کے مسلمانوں (رضی اللہ عنہم) کو مدنی زندگی میں گزرنا پڑا، اور برسوں تک مسلسل اور پیہم گزرنا پڑا۔ مختصر سی جماعت اور پیہم لڑائیاں۔ نتیجہ یہ کہ قوم میں بیوگان اور یتیموں کی کثرت ہو گئی۔ اُدھر مکہ سے مسلمان خواتین نے ہجرت کر کے (ادھر) آنا شروع کر دیا۔ اس طرح بے شوہر کی عورتیں زیادہ ہو گئیں اور مرد کم رہ گئے۔ یہ عورتیں نہ کفار اور مشرکین کے نکاح میں جا سکتی تھیں نہ اہل کتاب کے۔ یہ مسلمانوں کے گھروں ہی میں جا سکتی تھیں۔ یہ ایک ہنگامی مصیبت تھی جس سے قوم نرد و چار ہونا پڑا۔ یہ بے شوہر کی عورتیں اور بچے قوم کا جزو تھے۔ اس لئے ان کی مصیبت قوم کی مصیبت تھی۔ اس قوم میں جس کی یہ مصیبت تھی مومن مرد اور مومن عورتیں دونوں شامل تھے۔ اس مسئلہ کو حل کرنے کی فکر جس قدر مردوں کو تھی اسی قدر عورتوں کو تھی۔ بلکہ عورتوں کی ہمدردیاں اپنی ان مظلوم اور بے آسرا بہنوں کے ساتھ اور بھی زیادہ ہوں گی۔ اس کا حل اس کے سوا اور کیا ہو سکتا تھا کہ ان عورتوں اور بچوں کو مختلف خاندانوں کا جزو بنا دیا جائے۔ ان حالات میں قرآن کریم نے ”ایک بیوی“ (MONOGAMY) کے اصول میں، استثناء کی اجازت دی۔ ہم سمجھتے ہیں کہ ان حالات میں اکثر تو ایسا ہوا ہوگا کہ مومن عورتیں اپنی ان مظلوم بہنوں کو خود اپنے گھروں میں لے آئی ہوں گی اور جن گھروں کی عورتیں اس پر رضامند نہیں ہوئی ہوں گی وہاں ان کے آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوا ہوگا۔ اس لئے کہ جب قرآن نے یہ کہہ دیا کہ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً (پچ) اگر تمہیں یہ اندیشہ ہو کہ تم عدل نہیں کر سکو گے تو پھر ایک ہی بیوی رکھو۔ تو پہلی بیوی کی مرضی اور منشاء کے خلاف دوسری بیوی لانے میں عدل کہاں باقی رہ سکتا ہے؟ دوسری طرف یہ بھی ظاہر ہے کہ ان حالات میں جو عورتیں ان گھروں میں آئی ہوں گی ان کے دل میں بھی ان خیالات کا شائبہ تک نہیں ہو سکتا جنہیں لے کر آج کل ہمارے ہاں دوسری بیوی آتی ہے۔ نہ ہی پہلی بیوی کے دل میں حسد و رقابت کے جذبات بیلار ہو سکتے ہیں یا احساس کتری پیدا ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم نے دوسری جگہ کہا ہے کہ یہ تو ممکن نہیں کہ تم عورتوں میں

قلبی یکسانیت (کے عدل) کا سلوک کر سکو۔ لیکن ایسا نہ کرنا کہ ایک بیوی کی طرف اتنا جھک جاؤ کہ دوسری (ادھر ٹٹلی رہ جائے) (۱۶۹) ہمارے ہاں تو، دوسری بیوی کی صورت میں پہلی بیوی کی یہ حالت ہو جاتی ہے۔ لیکن جن حالات کا اوپر ذکر کیا گیا ہے، ان میں اس تاکید کی ضرورت اس لئے پیش آئی ہوگی کہ مبادا دوسری بیوی کی یہ حالت نہ ہو جائے۔

قرآن کریم نے ان حالات میں ”ایک بیوی“ کے قانون میں استثناء کی اجازت دی ہے۔ کہہ دیا جاسکتا ہے کہ ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ان خصوصیات اور ہنگامی حالات میں، نہ پہلی بیوی کے دل میں جذبات حدود رقابت بیدار ہو سکتے ہیں نہ دوسروں کے دل میں احساس برتری پیدا ہو سکتا ہے۔ تو یہ خوش فہمی ہے۔ لیکن یہ خوش فہمی نہیں۔ قرآن کریم، مومنین کی جو صفات بیان کرتا ہے آج ان میں سے ہمیں ایک ایک چیز اچنبھا نظر آتی ہے اور کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اس قسم کا معاشرہ محض شاعر کا خواب (UTOPIA) ہے انسانوں میں اس قسم کی قلبی مابینیت ہو نہیں سکتی۔ لیکن قرآن کریم حقائق بیان کیا کرتا ہے، شاعروں کے خواب بیان نہیں کیا کرتا۔ ہمیں وہ باتیں اس لئے اچنبھا نظر آتی ہیں کہ ہم اس قلبی تبدیلی سے آشنا نہیں، جو ایمان کی رُو سے پیدا ہوتی ہے۔ مثلاً قرآن کریم مومنین کی یہ صفت بتاتا ہے کہ وہ خود تنگی میں گزارہ کرتے ہیں اور دوسروں کی ضرورت کو اپنی ضرورت پر ترجیح دیتے ہیں۔ ہم یہ سُن کر فوراً کہہ اٹھیں گے (اور اگر ایسا کہنے کی جرأت نہ بھی کر سکے تو دل میں ضرور کہیں گے) کہ ایسا ہونا عملاً ناممکن ہے۔ یہ انسان کی ”فطرت“ کے خلاف ہے۔ لیکن قرآن، ناممکنات کا مطالبہ نہیں کرتا۔ اس لئے یہ بالکل ممکن ہے یا (مثلاً) وہ کہتا ہے کہ تم ہمیشہ سچی گواہی دو، خواہ وہ خود تمہارے اپنے خلاف ہی کیوں نہ جائے۔ ہمیں یہ بات ناممکن سی دکھائی دیتی ہے۔ ہم باور ہی نہیں کر سکتے کہ کوئی شخص خود اپنے خلاف بھی گواہی دے سکتا ہے۔ لیکن ایمان، انسان کے اندر اس قسم کی تبدیلی پیدا کر سکتا ہے۔ اندر میں حالات جب ہم کہتے ہیں کہ ان مومن عورتوں نے، ایسے ہنگامی حالات میں اپنی مظلوم اور بے آسرا بہنوں کی باعزت حفاظت کا سامان خود کیا ہوگا اور اس سے گھروں میں کوئی تلخی پیدا نہیں ہوئی ہوگی۔ تو یہ محض ”خوش فہمی“ نہیں۔ ایمان ایسا کچھ کر سکتا ہے اگر ایسی صورت نہ ہوتی تو کیا آپ باور کر سکتی ہیں کہ قرآن ایسی شکل پیدا کرنے کی اجازت دے دیتا جس میں بے آسرا عورتوں کی پناہ دہی کے لئے بے رستے گھروں کو اجاڑ دیا جائے؛ اور یہ ظاہر ہے کہ (خواہ ہنگامی حالات کیسے ہی کیوں نہ نمودار ہو جائیں) جس دوسری شادی میں پہلی بیوی کی دل آزاری ہوتی ہو، اُس

سے گھر کے اُجڑ جانے میں کوئی شبہ نہیں رہتا۔

ایسی شادی جس میں پہلی بیوی کا دل دُکھے، کیا حیثیت رکھتی ہے، اس کا اندازہ اس واقعے سے لگ سکتا ہے کہ:

ایک دفعہ حضرت علیؑ نے ایک دوسرا نکاح کرنا چاہا۔ اُن حضرت (صلعم) کو معلوم ہوا تو سخت برہم ہوئے۔ آپؑ نے مسجد میں خطبہ دیا۔ اس میں اپنی ناراضی ظاہر کی ”میری لڑکی میرا جگر گوشہ ہے جس سے اُسے دُکھ پہنچے گا۔ مجھے بھی اذیت ہوگی۔ چنانچہ حضرت علیؑ اس ارادہ سے باز آگئے اور حضرت فاطمہؑ کی زندگی تک پھر کبھی دوسرا نکاح نہ کیا۔ (سیرۃ النبیؐ - مولانا شبلیؒ)

جلد دوم - صفحہ ۶۲۷ - بحوالہ بخاری

امید ہے ان تصریحات سے آپؑ نے دیکھ لیں ہوگا کہ آپؑ کے دل کی خلش ہمارے ہاں کے غلط رواج کی پیدا کردہ ہے جس کا ذمہ دار اسلام نہیں۔ قرآن کریم کی تعلیم (اور رسول اللہؐ کا مندرجہ بالا عمل) حقیقت کی وضاحت کے لئے کافی ہے۔ (۱۹۶۱ء)

مہر اور متعلقات مہر

ایک صاحب صدر کراچی سے لکھتے ہیں:-

- ۱۔ کیا نکاح کے لئے مہر ضروری چیز ہے؟
- ۲۔ کیا اس کی کوئی مقدار قرآن شریف یا حدیث کی رو سے مقرر ہے؟
- ۳۔ اگر کوئی مقدار مقرر نہیں ہے تو کس بناء پر مقرر کیا جائے؟
- ۴۔ کیا یہ لڑکے یا لڑکی کی حیثیت پر مقرر کیا جاتا ہے؟
- ۵۔ مہر کا مقرر کرنا لڑکی یا لڑکے کے وارثوں کا حق ہے یا اس میں لڑکے یا لڑکے کے وارثوں کا بھی دخل ہے؟
- ۶۔ عام طور پر دیہات میں ملایہ کہتا ہے کہ تیس روپے چار آنے شرعی مہر ہے۔ یہ کہاں تک درست ہے؟

۷۔ کیا نکاح کے وقت ہر مقرر کرنے کے بعد کم و بیش ہو سکتا ہے اور اس صورت میں نکاح قائم رہتا ہے یا نہیں، جبکہ نکاح (معاہدہ) کی یہ شرط توڑ دی جائے اور ہر مقرر کیا جائے۔ مہربانی فرما کہ قرآن شریف کی رو سے ارشاد فرمائیں۔ اگر کوئی حدیث اس کے موافق یا مخالف ہو تو اس کا بھی ذکر کریں۔

جواب

قرآن کریم کی رو سے ہر نکاح کے لئے ضروری شرط ہے۔ مہر کا لفظ تو قرآن میں نہیں آیا۔ لیکن اُس نے اس کے لئے دوسرے الفاظ استعمال کئے ہیں مثلاً اجور، صدقۃ اور متاع اور اسے مال سے تعبیر کیا ہے۔ مثلاً سورہ نساء میں جہاں نکاح کے احکام آئے ہیں وہاں کہا۔
 وَأُحِلَّتْ لَكُم مَّا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ أَن تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ
 مُّحْصَنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔ (۲۴/۳۳)
 تمہارے لئے ان عورتوں کے عداوہ (جن کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے) اور عورتوں سے نکاح جائز ہے۔ بشرطیکہ تم انہیں اپنے مال سے مطلب کرو اور اس سے مقصد نکاح کی پابندیاں ہوں نہ کہ محض شہوت رانی۔

لیکن قرآن کریم کی ایک آیت سے مستنبط ہوتا ہے کہ اگر کسی وجہ سے مہر متعین نہ کیا جاسکا ہو تو اس سے نکاح میں خلل واقع نہیں ہوگا۔ یعنی نکاح بلا تعین مہر بھی ہو سکتا ہے۔ یہ آیت سورہ بقرہ کی ہے جس میں کہا گیا ہے کہ:-

- ۱۔ جن عورتوں کو تم نے چھوئے انہیں اور نہ ہی ان کا مہر مقرر کیا ہے انہیں طلاق دو تو کچھ سامان دے دو۔ (۲۴/۳۴)
- ۲۔ یہ مہر کسی چیز کا معاوضہ نہیں ہوتا بلکہ ایک تحفہ ہوتا ہے جسے خاوند بیوی کو پیش کرتا ہے۔ چنانچہ اسی سورہ نساء کے شروع میں ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَمْسُوا بِمَنَاسِكُمْ الَّتِي بَيْنَ يَدَيْكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (۲۴/۳۵)
 کہ دو۔ جس طرح شہد کی مکنتی بلا کسی معاوضہ کے خیال کے چھتے ہیں شہد جمع کر دیتی ہے۔

۲۔ مہر کی کوئی مقدار قرآن نے متعین نہیں کی۔ جو رقم بھی لڑکے اور لڑکی کی باہمی رضامندی سے طے پا جائے وہی مہر ہے۔ لیکن چونکہ یہ رقم وہ ہے جس کا ادا کرنا ضروری ہے اس لئے یہ لامحالہ علی قدر وسعت ہی ہو سکتی ہے اور وسعت کے لحاظ سے یہ دولت کا ڈھیر بھی ہو سکتا ہے۔

وَ اتَّيَسَّرَ اخْذُهَا قِنْطَارًا اَوْ اَخْذُ وَاَمْنُهُ شَيْئًا۔ (۳)

اگر تم نے اسے ایک ڈھیر بھی دے دیا ہو تو اس سے وہ بھی واپس نہ لو۔

۳۔ مہر کی اماںگی نکاح کے ساتھ ہی ہو جانی چاہیئے۔ لیکن قرآن کی ایک آیت سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ اس میں توقف ہو سکتا ہے۔ لیکن توقف کے معنی یہ ہیں کہ جب بھی عورت مطالبہ کرے اس کو ادا کرنا ہوگا۔ یہ آیت سورہ بقرہ کی ہے جس میں یہ آیا ہے کہ اگر تم عورتوں کو طلاق دے دو، قبل اس کے تم نے انہیں ہاتھ لگایا ہو تو اس صورت میں مقررہ شدہ مہر کا نصف دینا ہوگا۔ (۲/۲۳۷)

۵۔ مہر عورت کی ملکیت ہوتا ہے اور کسی کو حق نہیں کہ وہ اسے اس ملکیت سے محروم کر دے۔ البتہ باہمی رضامندی سے اس میں کمی بیشی بھی کی جاسکتی ہے اور چھوڑا بھی جاسکتا ہے۔ مثلاً سورہ نساء میں ہے۔

وَ اتَّوَّالَتْنِیَّ صَدَّقْتِهِنَّ نِخْلَةً کَانَ طَبْنٌ لَّکُمْ عَنْ شَیْءٍ مِّنْهُ
نَفْسًا فَاَکْلُوْهُ هَنِیًْا مَّکْرِیًا۔ (۴)

اور عورتوں کو ان کے مہر بطور تحفہ ادا کر دیا کرو۔ لیکن اگر وہ بطیب خاطر اپنی طرف سے تمہیں کچھ چھوڑ دیں تو تم اسے ہنسی خوشی لے سکتے ہو۔

اسی طرح (۴/۲۳۷) میں بھی باہمی رضامندی سے کمی بیشی کا ذکر ہے اور (۲/۲۳۷) میں معاف کر دینے کا بھی۔ لیکن یاد رہے کہ یہ کچھ عورت کے دل کی رضامندی سے ہوگا۔ کسی قسم کے جبرہ اگر اسے نہیں ہو سکتا۔

۶۔ اگر کوئی شاذ صورت ایسی پیش آجائے جس میں مہر مقرر نہ کیا جاسکا ہو تو اسے بعد میں لڑکے کی وسعت اور معاشرہ کے عام رواج کے مطابق مقرر کر لینا چاہیئے۔ اس کیلئے آیت (۲/۲۳۶) میں تصریح موجود ہے۔

۷۔ جسے آج کل شرعی مہر (یعنی تیس روپے کہا جاتا ہے) وہ محض ایک رواجی چیز ہے۔ بعض علاقوں میں اسے فاطمی مہر بھی کہا جاتا ہے۔ لیکن تاریخ کی رُو سے یہ بھی غلط ہے۔ تاریخی شہادت کے مطابق حضرت فاطمہؑ کا مہر قریب چار سو اسی درہم کے تھا جو تیس روپے سے کہیں زیادہ بیٹھا ہے۔

بہر حال جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے، قرآن نے اس کی کوئی مقدار متعین نہیں کی۔ باقی رہے وہ لوگ جو نہایت فخر سے لاکھ روپے کا مہر باندھتے ہیں اور یہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ اُسے دینا تو ہے ہی نہیں تو وہ لوگ خدائی حکم سے مذاق کہتے ہیں اور رسول اللہ (صلعم) کی ایک حدیث ہے کہ جو شخص مہر باندھے اور نیت یہ رکھے کہ اُسے ادا نہیں کرنا تو وہ زانی ہے۔ (۱۹۵۵ء)

طلاق

سوال

طلاق کے قرآنی احکام کیا ہیں۔ براہ مہربانی تفصیل سے بیان فرمائیے یہ جو ہمارے ہاں طلاق۔ طلاق۔ طلاق کہہ کر عورت کو میکے بھیج دیا جاتا ہے، اس کی اصلیت کیا ہے۔

جواب

طلاق کے معنی ہیں نکاح کے معاہدہ سے آزاد ہو جانا۔ چونکہ یہ معاہدہ فریقین (مرد و عورت) نے باہمی رضامندی سے استوار کیا تھا، اس لئے ان میں سے کسی ایک کو اس کا حق نہیں پہنچ سکتا کہ وہ جب جی چاہے اپنی مرضی سے طلاق، طلاق، طلاق کہہ کر اس معاہدہ کو منسوخ کر دے۔ اس میں دوسرے فریق کے حقوق کا تحفظ ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن نے اسے انفرادی فیصلہ پر نہیں چھوڑا۔ بلکہ معاشرہ کو حکم دیا ہے کہ وہ اس معاملہ کو اپنے ہاتھ میں لے۔ (معاشرہ سے مراد وہ نظام ہے جو مابہ النزاع معاملات میں تفسیہ کے لئے قائم ہو۔ اُسے حکومت یا عدالت کہا جاتا ہے) چنانچہ اس باب میں اس نے کہا ہے کہ:-

اگر تم مہیاں بیوی میں باہمی اختلاف۔ جھگڑے۔ یا مخالفت و عداوت (شقاق) کا خدشہ محسوس کرو تو ایک ثالثی بورڈ بٹھاؤ جس میں ایک ممبر مرد کے خاندان کا اور ایک عورت کے خاندان کا ہو۔ اس بورڈ کی کوشش یہ ہونی چاہیے کہ وہ ان دونوں میں مصالحت کرائیں۔ اگر انہوں نے ایسا کیا تو امید ہے کہ میاں بیوی میں موافقت کی صورت پیدا ہو جائے گی۔ (۴/۵)

اگر ثالثوں کی کوشش سے ان میں موافقت کی صورت نکل آئے تو بہت اچھا ہے۔ لیکن اگر وہ اپنی کوشش میں ناکام رہیں تو ظاہر ہے کہ انہیں اس معاملہ کی رپورٹ اس نظام یا عدالت کے پاس بھیجی ہو گی جس نے انہیں ثالث مقرر کیا تھا۔ وہ عدالت اس امر کا فیصلہ کرے گی کہ فریقین میں طلاق ہو جانی چاہیے اور اس کی شرائط کیا ہوں گی (ان شرائط کا ذکر آگے آتا ہے) چنانچہ سورہ طلاق کی پہلی آیت یوں ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَخَلِّفُوهُنَّ (۶۵)

اے نبی! جب تم عورتوں کو طلاق دو تو.....

یہاں طلاق دینے کا حکم نبی کو دیا گیا ہے اور طَلَّقْتُمُ میں صیغہ جمع کا ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ حکم مسلمانوں کے طلاق کے مقدمات میں فیصلہ دینے کا ہے۔ کیونکہ مسلمانوں کو حکم تھا کہ وہ اپنے ہر متنازعہ فیہ معاملہ میں حضور کو حاکم بنائیں (۶۴) مرکز میں یہ فیصلہ رسول اللہ خود کرتے تھے اور یہ وہی مقدمات میں افسران ماتحت جنہیں قرآن نے اولوالامر منکم کہا ہے (۶۴) رسول اللہ کی وفات کے بعد یہی فریضہ حضور کے جانشین (خلفاء) سرانجام دیتے تھے۔ لہذا طلاق کا فیصلہ کرنا عدالت کا کام ہے۔ خاوند یا بیوی کا اپنے اپنے طور پر نہیں۔ عدالت کو یہ فیصلہ اس وقت دینا چاہیے جب عورت ایام حیض سے فارغ ہو چکی ہو۔ کیونکہ اس وقت سے عدت کا شمار ہوگا (۶۵) اور عدت عام حالات میں تین حیض تک ہوتی ہے (۶۶)۔

(عدت کی تفصیل آگے چل کر آئے گی)

جب ان دونوں میں اس طرح طلاق واقع ہو جائے تو عدت کے دوران میں عورت کسی اور مرد سے شادی نہیں کر سکتی۔ البتہ اگر یہ دونوں باہمی صلح کا ارادہ کر لیں تو سابقہ مرد اس مدت کے اندر بھی اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ (۶۶)۔ آپ نے دیکھا ہوگا کہ عدت کے دوران میں عورت پر تو اس کی پابندی ہے کہ وہ کسی اور مرد سے شادی نہیں کر سکتی۔ لیکن مرد پر اس کی پابندی نہیں۔ وہ چاہے تو طلاق کے دوسرے ہی دن کسی اور عورت سے شادی کر لے۔ یہ ہے مطلب اس آیت کا کہ وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ۔ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ۔ (۶۶)۔

کہ اور تمام باتوں میں عورتوں کے حقوق ان کے واجبات کے مطابق ہیں۔ البتہ اس ایک معاملہ میں مردوں کو ایک فوقیت حاصل ہے۔

اگر اس عدت کے دوران میں یہ آپس میں شادی نہ کریں تو عدت کی مدت گزرنے پر اس کا

اعلان کرنا ہوگا اور اس پر دو عادل گواہ بھی رکھنے ہوں گے (۶۵) تاکہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح کرنے میں آزاد ہو جائے۔ واضح ہے کہ عدت کے بعد بھی یہ میاں بیوی چاہیں تو آپس میں نکاح کر سکتے ہیں۔

اگر اس میاں بیوی نے اس طلاق کے بعد پھر نکاح کر لیا تو یہ پہلی طلاق شمار ہوگی۔ اگر ان کی اس نئی ازدواجی زندگی میں پھر طلاق تک نوبت پہنچ جائے تو اُسے دوسری طلاق کہا جائے گا۔ اس دوسری طلاق کے بعد بھی انہیں اجازت ہوگی کہ یہ چاہیں تو پھر آپس میں نکاح کر لیں۔ اگر انہوں نے نکاح کر لیا۔ لیکن پھر طلاق تک نوبت پہنچ گئی۔ تو یہ تیسری طلاق ہوگی۔ یعنی ایک میاں بیوی کی ازدواجی زندگی میں تیسری مرتبہ طلاق کی نوبت آگئی۔ اس طلاق کے بعد یہ (نہ عدت کے دوران میں، نہ ہی اس کے بعد) آپس میں نکاح کر سکتے ہیں۔ یہ مطلب ہے۔ **اَلطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ فَاُمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَكْسِرٌ - نَحْجٌ بِاِحْسَانٍ (۶۶)** طلاق دو مرتبہ کی ایسی ہے جس کے بعد تم قاعدے کے مطابق عورت کو (نکاح میں) روک سکتے ہو۔ یا حسن کارانہ انداز سے اُسے رحمت کر سکتے ہو۔ لیکن تیسری مرتبہ کی طلاق کے بعد اس کی اجازت نہیں ہوگی۔

البتہ اگر تیسری مرتبہ کی طلاق کے بعد یہ عورت کسی اور مرد سے شادی کر لے اور ان میں بھی طلاق کی نوبت آجائے تو پھر یہ پہلے میاں بیوی آپس میں نکاح کر سکتے ہیں۔ (۶۷) باور ہے کہ اگر مرد طلاق کے بعد اپنی بیوی سے دوبارہ نکاح کرنا چاہے تو دل میں یہ نیت نہ رکھے کہ اس طرح اس عورت کو پھانس کر اُسے تنگ کروں گا۔ (۶۸) اگر یہ عورت اپنے سابقہ خاوند سے نکاح کرنا چاہے تو دوسروں کو کبھی نہیں چاہیئے کہ اُسے اس سے روکیں۔ (۶۹) اسے اس کی آزادی ہے کہ وہ اپنی رضامندی سے چاہے تو پھر سے اُس مرد سے نکاح کر لے۔

یہاں تک کشیدگی تعلقات کی اس قسم کا ذکر آیا ہے جس میں شکایت خاوند کو پیدا ہو۔ اس کے ساتھ ہی قرآن یہ بھی بتاتا ہے کہ جب شکایت بیوی کو پیدا ہو تو پھر کیا صورت پیدا ہوگی۔ سورہ تسہل میں ہے کہ اگر کبھی عورت کو اپنے خاوند کی طرف سے سرکشی یا رغبتی کا خدشہ ہو تو اس کے لئے پہلا قدم باہمی مصالحت کا ہونا چاہیئے۔ (۷۰) ظاہر ہے کہ مصالحت کے لئے وہی طریق اختیار کرنا ہوگا جو بیوی کی طرف سے سرکشی کی صورت میں بیان کیا گیا ہے۔ (۷۱) یعنی مصالحتی بورڈ کا تقرر۔

اگر ناشیوں کی یہ کوشش ناکام رہے تو پھر ان دونوں میں مفارقت (طلاق) کی شکل پیدا ہو جائے گی۔ (۴/۳۴) جس کی تفصیلات پہلے گزر چکی ہیں اگر عدالت یہ دیکھے کہ مرد و نساہ چاہتا ہے لیکن عورت کی طرف سے زیادتی ہو رہی ہے تو اس صورت میں عورت کو کچھ ہرجانہ ادا کرنا ہوگا۔ ۱۔ کی تصریح (۴/۳۹) میں کی گئی ہے۔

پہلے لکھا جا چکا ہے کہ مہر اس مال کا نام ہے جسے مرد، بغیر کسی معاوضہ کے خیال کے عورت کو تحفہ دیتا ہے۔ اسے عام طور پر نکاح کے وقت ہی ادا ہو جانا چاہیئے۔ لیکن اگر عورت چاہے تو اس کی وصولی کو ملتوی بھی کر سکتی ہے۔ طلاق کے ساتھ چونکہ ازدواجی تعلقات منقطع ہو جاتے ہیں۔ اس لئے اگر مہر پہلے ادا نہ کیا گیا ہو تو اس کا فیصلہ اس مقام پر ہونا ضروری ہے۔ اس کے لئے قرآن کا حکم یہ ہے کہ۔
۱۔ اگر عورت نساہ کرنا چاہتی ہے لیکن مرد طلاق پر مقرر ہے تو عورت کے مہر میں سے کچھ واپس نہیں لیا جاسکتا۔ (۴/۳۷)

ب۔ اگر طلاق عورت کو ہاتھ لگانے سے قبل دی گئی ہے تو مقررہ مہر کا نصف دینا ہوگا۔ یہ الگ بات ہے کہ عورت یا اس کا مختار کار اس میں سے کچھ چھوڑے، مرد پورا مہر ہی دے دے۔
(دیکھئے۔ ۴/۳۷)

ج۔ اگر طلاق ”عورت کو ہاتھ لگانے سے قبل“ دی گئی ہے اور (کسی طرح) مہر مقرر نہیں ہو سکا تھا تو مرد کی وسعت کے مطابق مہر دلا دینا ہوگا۔ (۴/۳۴)

د۔ اگر مرد اس بنا پر طلاق دینا چاہے کہ عورت کسی بے حیائی کے کام کی مرتکب ہوئی ہے تو مہر کا کچھ حصہ روکا جاسکتا ہے (۴/۱۹) ظاہر ہے کہ یہ فیصلہ عدالت کے کرنے کا ہوگا۔

۴۔ (جیسا کہ پہلے بھی کہا جا چکا ہے) اگر مرد نساہ کرنا چاہتا ہے لیکن عورت علیحدگی پر مقرر ہے تو اسے اپنے مہر میں سے کچھ رقم بطور ہرجانہ دینی ہوگی۔ (۴/۳۹)

عَدَّت

سوال

عورت کے لئے عِدَّت کیا ہوتی ہے۔ اس کی بابت قرآنی احکام سے مطلع فرمائیں۔

جواب

عِدَّت اس مدت کا نام ہے جس میں مطلقہ عورت یا بیوہ شادی نہیں کر سکتی۔ (جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے)۔ پہلی اور دوسری مرتبہ طلاق کی صورت میں عورت اپنے پہلے خاوند سے عِدَّت کے اندر بھی شادی کر سکتی ہے۔ یہ میعاد حسب ذیل ہے۔

۱۔ مطلقہ عورت کی عِدَّت تین حیض (ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ) ہے۔ یہی وجہ ہے کہ طلاق کا فیصلہ اس وقت کرنا چاہیئے، جب عورت حیض سے فارغ ہو چکی ہو تاکہ عِدَّت کے شمار میں وقت نہ ہو۔ (دیکھئے ۶۵)

ب۔ جو عورتیں اتنی سن رسیدہ ہو چکی ہوں کہ وہ حیض کی طرف سے نا امید ہوں یا جنہیں کسی بیماری وغیرہ کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو، اُن کی عِدَّت (تین حیض کے بجائے) تین مہینے ہوگی۔ (۶۵)

ج۔ جو عورت حمل سے ہو اس کی عِدَّت وضع حمل (بچے کی پیدائش) تک ہے (۶۵)۔ (اُنہیں چاہیئے کہ وہ طلاق کے وقت یہ بتادیں کہ وہ حمل سے ہیں۔ (۶۸))

د۔ جس عورت کو ”ما تھ لگانے سے قبل“ طلاق دی گئی اس کے لئے کوئی عِدَّت نہیں (۶۹)

۲۔ بیوہ عورت کی عِدَّت چار مہینے اور دس دن کی ہے (۶۴) اگرچہ بیوہ عورت کے لئے حمل کی صورت میں الگ حکم نہیں۔ لیکن چونکہ مطلقہ کے لئے عِدَّت وضع حمل تک ہے (۶۵) اس لئے

- اس سے متنبط کیا جاسکتا ہے کہ بیوہ عورت کے لئے جو معاملہ ہو، عدت وضع حمل تک ہوگی۔
- ۳۔ عدت کے دوران میں مطلقہ عورت کے رہنے پہننے اور خور و نوش وغیرہ کی ذمہ داری مرد پر ہوگی اور اس کا معیار وہی ہوگا جو ازدواجی حالت میں تھا، (۲۴۱، ۲۵۱، ۲۵۲) لیکن اگر یہ کسی بے حیائی کے کام کی مرتکب ہو تو پھر اس کی ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے۔ (۶۵)
- ۴۔ بیوہ عورت کے لئے ایک سال تک کی رہائش اور خور و نوش کا انتظام ضروری ہے۔ جس کے لئے چاہیئے کہ مرد وصیت کر جائے (۲۴۲)۔ اگر وہ اس سے پہلے اپنی مرضی سے دوسری جگہ چلی جائے اور اپنا کچھ اور انتظام کر لے تو پھر یہ ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے۔ (۲۴۲)
- ۵۔ عدت کے دوران میں نکاح تو نہیں کیا جاسکتا لیکن نکاح کے لئے سلسلہ جینیائی کی ممانعت نہیں۔ (۲۴۵)

رضاعت

(دودھ پلانا)

سوال

بچے کو کتنی مدت تک دودھ پلانا ضروری ہے۔ طلاق وغیرہ کی صورت میں بچے کس کے پاس رہنے چاہئیں؟

جواب

قرآن نے اس کے متعلق حکم نہیں دیا کہ بچوں کو اتنی مدت تک ضرور دودھ پلایا جائے اس کا فیصلہ حالات کے مطابق کیا جائے گا۔ اس نے سورہ احقاف میں ضمنی طور پر کہا ہے کہ بچے کی ماں پہلے اسے اپنے پیٹ میں رکھتی ہے اور پھر دودھ پلاتی ہے جس میں اڑھائی سال کا عرصہ لگ جاتا ہے (۴۶/۱۵) لیکن بعض صورتیں ایسی بھی پیدا ہو جاتی ہیں جن میں دودھ کی مدت کا تعلق قانونی طور پر ضروری ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک شخص اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہے اور اس کی گود میں شیر خوار بچہ ہے۔ قرآن کی رو سے اس بچے کی پرورش کی ذمہ داری باپ پر عائد ہوتی ہے (اگر اس کا باپ مر جائے تو اس کے وارثوں پر) (۲۳۱/۲) وہ کہتا ہے کہ اگر وہ باہمی رضامندی سے چاہیں کہ بچے کی ماں ہی اسے دودھ پلائے تو اسے اس کا معاوضہ دینا ہوگا اور یہ مدت دو سال تک کی ہو سکتی ہے۔ (۲۳۲/۲) لیکن اگر وہ باہمی رضامندی سے اس سے قبل ہی دودھ چھڑا دینا چاہیں تو ایسا بھی کر سکتے ہیں۔ (۲۳۳/۲) اور ایسا بھی کردہ اس کی ماں کے بجائے کسی اور سے دودھ پلانے کا انتظام کرے (۲۳۳/۲) نیز (۳۱/۱۰)۔ (قانونی ضرورت کی مثال یوں سمجھئے کہ ایک شخص مر جائے اور اس کی بیوہ بچے کو دودھ پلاتی رہے تو وہ اس کے وارثوں سے اس کا

معاوضہ بذریعہ عدالت لے سکتی ہے لیکن صرف بچے کی دو سال کی عمر تک۔ اس سے زیادہ نہیں)۔
 باقی رہا یہ کہ میاں بیوی کی علیحدگی کی صورت میں بچے کس کے پاس رہنے چاہئیں۔ اس کی
 بابت قرآن نے کوئی حکم نہیں دیا۔ اس کا فیصلہ حالات کے مطابق ہر انفرادی کیس میں عدالت دے گی۔
 جس میں اصول یہ پیش نظر رکھا جائے گا کہ بچوں کی صحیح پرورش اور تعلیم کس کے پاس ہو سکتی ہے۔ نیز اس
 میں ماں باپ کے جذبات کا بھی لحاظ رکھنا ہو گا۔ کیونکہ میاں بیوی کے تعلقات کے منقطع ہو جانے
 سے اولاد کے ساتھ قلبی لگاؤ تو منقطع نہیں ہو جاتا۔

عورت سے غیر فطری مجامعت

ایک صاحب پرچھے ہیں کہ یہ کہاں تک درست ہے کہ بعض محدثین کے نزدیک عورت سے غیر فطری مجامعت بھی جائز ہے، کیا کسی جگہ اس کی تصریح مل سکتی ہے، یا یہ نفی بات ہے۔
یہ بات نفی نہیں، صحیح ہے۔ بخاری کی ایک حدیث ہے جس کی شرح بیان کرتے ہوئے علامہ بدرالدین عینی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس پر تفصیلی بحث کی ہے۔ بہتہ بہت کہ وہ بحث بجنہ نفل کر دی جائے۔ بخاری میں ہے:-

باب قولہ تعالیٰ فَمَا كُفِّرَتْ كَرَّتْ لَّعَنُكُمْ فَأَتُوا حَرْثَكُمْ أَلَمْ تَشْتَمُوا
وَقَدْ مَوَّلَا نَفْسَكُمْ - الْآيَةُ ۱۰

حدثنا اسحاق قال أخبرنا النضر بن شميل قال أخبرنا ابن عوف عن نافع قال
كان ابن عمر إذا قرأ القرآن لم يتكلم حتى يفرغ منه فافذت عليه
يوماً فقراء سورة البقرة حتى انتهى إلى مكان قال تدرى فيما أنزلت قلت لا قال
نذلت في كذا وكذا ثم مضى وعن عبد الصمد قال حدثني أبي قال حدثني أيوب عن
نافع عن ابن أبي كواثر عن ثعلبة بن شعث قال يا ثعلبة في ... رواه محمد بن يحيى ابن
سعيد عن أبيه عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر :-

(بخاری کتاب التفسیر ج ۲ ص ۶۴۹ مطبوعہ مکتبائی)

۱۔ اس آیت کا ترجمہ عام طور پر یہ کیا جاتا ہے کہ تمہاری عورتیں تمہاری کھیتی ہیں پس تم اپنی کھیتی میں جس طرح چاہے آؤ
لیکن اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ تمہاری عورتیں تمہاری کھیتی ہیں تم اپنی کھیتی میں جب چاہو آؤ۔

حق تعالیٰ کے اس قول کا باب کہ — نساء کم حدوث لکم فأتوا صراطکم۔
اتی شئتم وقد موالاتفسکم۔ الآیۃ

ہم سے اسحق نے بیان کیا کہ ہمیں نصر بن شمیل نے خبر دی کہ ہمیں ابن عون نے نافع سے
خبر دی کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما قرآن پڑھا کرتے تھے تو فارغ ہونے تک بولتے نہیں تھے۔
میں ایک روز قرآن کریم پڑھتا تھا میں نے ان کے سامنے بیٹھا اور انہوں نے سورہ بقرہ
پڑھی حتیٰ کہ کسی مقام تک پہنچے اور پوچھنے لگے ”جانتے بھی ہو کس بارہ میں نازل ہوئی
تھی؟“ میں نے جواب دیا کہ نہیں تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ ظلال ظلال بارہ میں نازل ہوئی
تھی۔ پھر آگے چل دیئے اور عبدالصمد سے مروی ہے کہ نجمہ سے میرے باپ نے بیان
کیا کہ نجمہ سے ایوب (اسختیانی) نے بیان کیا کہ نافع سے انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہ
فأتوا صراطکم اتی شئتم کی تفسیر ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بیان کی کہ اپنی بیوی سے
میں جماع کرے۔ اس کو محمد بن یحییٰ ابن سعید نے بھی بیان کیا ہے۔ اپنے باپ
سے انہوں نے نافع سے انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے۔

آپ نے دیکھا ہے کہ حدیث کے متن اور ترجمہ دونوں میں اُس مقام پر (نقطہ) دیئے گئے ہیں جہاں
سے اصل بات واضح ہوتی تھی۔ بخاری میں اس مقام پر جگہ خالی چھوٹی ہوئی ہے اور ہمیں سے اس
بحث کا آغاز ہوتا ہے۔ چنانچہ اس باب میں علامہ بدر الدین عینی شرح بخاری میں لکھتے ہیں:-

یہاں اصل کتاب (بخاری) میں خالی جگہ چھوٹی ہوئی ہے۔ یعنی فی کے بعد حدیث
نے الجمع بین السنیین میں کہا ہے فی قبلہا یعنی اپنی بیوی کی شرمگاہ
میں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ اس روایت کو ابن جریر نے اپنی تفسیر میں البطلان الوقتی
سے انہوں نے عبدالصمد بن عبدالوارث سے نقل کیا ہے کہ نجمہ سے میرے باپ نے
بیان کیا اور وہاں انہوں نے یا تہا فی الذبیر (اپنی بیوی سے دُبر میں جماع
کرے) کے لفظ سے بیان کیا ہے۔ (عمدة المقاری)

اسی ضمن میں حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

ابن العزلی نے سراج المریدین میں نقل کیا ہے کہ بخاری نے اس حدیث کو تفسیر میں نقل کیا

ہے اور کہا ہے یا تبھانی..... اور خالی جگہ چھوڑ دی ہے اور یہ مسئلہ مشہور ہے۔
 اس موضوع پر محمد بن شعبان نے ایک پوری کتاب تصنیف کی ہے اور محمد بن یحییٰ نے ایک جزو لکھا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ابن عمرؓ کی حدیث عورت سے دُبر میں
 جماعت کرنے ہی کے بارہ میں ہے۔ مازری نے کہا ہے کہ اس مسئلہ میں علماء
 کے اندر اختلاف ہے جو لوگ اس کے حلال ہونے کے قائل ہیں۔ انہوں نے
 اسی آیت سے استدلال کیا ہے اور جو لوگ اس کے حرام ہونے کے قائل ہیں۔ وہ
 یہ کہہ کر اس سے الگ ہو گئے ہیں کہ یہ آیت اس سبب کے بارہ میں نازل ہوئی تھی۔
 جو جابر کی حدیث میں آرہا ہے۔ یعنی یہودیوں پر رد کرنے کے لئے جیسا کہ دوسری
 حدیث میں آرہا ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ عموم جیب کسی خاص سبب پر وارد
 ہوتا ہے تو بعض اصولیوں کے نزدیک وہ اسی پر منحصر رہتا ہے۔ اگرچہ اکثر اصولیوں
 کے نزدیک عموم لفظ کا اعتبار ہوا کرتا ہے نہ کہ خصوص سبب کا۔ یہ اصول اس
 بات کو مقتضی ہے کہ یہ آیت جواز میں حجت ہو۔ لیکن بہت سی حدیثیں اس کی
 ممانعت کے بارہ میں وارد ہوئی ہیں۔ لہذا وہ حدیثیں آیت کے عموم کے لئے
 مختص ہو جائیں گی۔ اگرچہ عموم آیت کی کسی خبر واحد سے تخصیص کرنے کے بارہ میں
 بھی علماء کے اندر اختلاف ہے اور آئمہ حدیث میں سے ایک بڑی جماعت اس
 طرف گئی ہے جیسے امام بخاری، ذہبی، بزار، نسائی اور ابو علی نیشاپوری وغیرہ
 کہ اس بارہ میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہوتی۔ (فتح الباری)

یہاں سے آپ نے دیکھ لیا کہ حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک اس مسئلہ میں علماء میں اختلاف ہے۔ بعض
 اس کو حرام قرار دیتے ہیں اور بعض اس کے حلال ہونے کے قائل ہیں۔ اب علامہ عینی کی مزید تشریح
 ملاحظہ کیجئے۔

ابن العربی نے اپنی کتاب احکام القرآن میں کہا ہے کہ اس کو بہت بڑی جماعت
 نے جائز کہا ہے۔ ان سب اقوال کو ابن شعبان نے اپنی کتاب "جامع المسائل"
 میں جمع کر دیا ہے اور اس کے جواز کو صحابہ اور تابعین کی ایک بڑی جماعت کی طرف

منسوب کیا ہے اور بہت سی روایتوں سے امام مالکؒ کی طرف بھی نسبت کی ہے۔ اور ابو یوسفؒ الجصاص نے اپنی کتاب احکام القرآن میں کہا ہے کہ امام مالکؒ سے اس کی اباحت مشہور ہے اور امام مالکؒ کے اصحاب اس کا انکار محض اس کی شاعت اور قبح کی وجہ سے کر دیتے ہیں۔ مگر امام مالکؒ کی یہ بات اس قدر مشہور ہے کہ ان لوگوں کے انکار سے اس کی نفی نہیں ہو سکتی۔

محمد بن سعد نے الوسیان جو زبانی سے نقل کیا ہے کہ میں امام مالکؒ بن انس کی خدمت میں حاضر تھا۔ ان سے جامعۃ فی الدرب کے بارہ میں کہا گیا تو انہوں نے اپنا ہاتھ اپنے سر پر مارا اور فرمایا کہ ابھی ابھی تو میں اس سے غسل کر کے آ رہا ہوں۔ ایسے ابن القاسم نے ان سے نقل کیا ہے کہ امام مالکؒ فرماتے ہیں۔ میں نے کسی آدمی کو نہیں پایا جس کی میں دین کے بارہ میں پیروی اور اقتدار کر سکوں اور وہ اس کے حلال ہونے میں شک کرتا ہو۔ یعنی عورت سے اس کے دُبر میں جماع کرنے کے بارہ میں۔ اس کے بعد امام مالکؒ نے یہ آیت پڑھی۔ نساء کم معدت لکم فادوا حرثکم الی ششتم۔ امام مالکؒ نے فرمایا کہ اس سے بڑھ کر اور کون سی چیز واضح ہوگی اور میں ذرا بھی شک نہیں کرتا۔ رہا امام شافعیؒ کا مذہب، اس بارہ میں تو امام طحاویؒ نے فرمایا ہے۔ ہم سے محمد بن الحکم نے بیان کیا کہ انہوں نے امام شافعیؒ کو کہتے ہوئے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے حلال یا حرام ہونے کے بارہ میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور قیاس یہ ہے کہ وہ حلال ہے۔ (یعنی)

یعنی امام مالکؒ تو یقینی طور پر اس کے حلال ہونے کے قائل اور اس پر کاربند بھی تھے اور امام شافعیؒ کا قیاس تھا کہ یہ حلال ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ نے اس باب میں امام شافعیؒ کا ایک مناظرہ بھی نقل کیا ہے جو انہوں نے امام محمدؒ (شاگرد امام اعظمؒ) سے کیا تھا وہ لکھتے ہیں۔

امام حاکم نے مناقب شافعیؒ میں ابن الحکم کے طریق سے نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ کا ایک مناظرہ مشہور ہے جو اسی مسئلے کے بارہ میں امام شافعیؒ اور امام محمد بن الحسن

کے درمیان ہوا۔ ابن الحسنؑ نے امام شافعیؒ کے خلاف اس امر سے استدلال کیا کہ کھیتی تو فرج ہی ہیں ہو سکتی ہے تو امام شافعیؒ نے جواب میں کہا کہ اس کا مطلب یہ ہوا کہ فرج کے علاوہ باقی سب کچھ حرام ہے۔ امام محمد بن الحسنؑ نے اس کو مان لیا کہ ان فرج کے علاوہ دوسرے مواقع حرام ہیں۔ اس پر امام شافعیؒ نے پوچھا مجھے بتاؤ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی پندلیوں کے درمیان یا اس کی کہنیوں وغیرہ کے درمیان مجامعت کرے تو کیا یہاں کھیتی ہوگی؟ امام محمدؒ نے کہا کہ نہیں ان جگہوں پر کھیتی نہیں ہوگی۔ امام شافعیؒ نے پوچھا کہ کیا یہ حرام ہوگا؟ امام محمدؒ نے کہا کہ نہیں۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ پھر تم جس بات کے خود بھی قائل نہیں اس سے کس طرح استدلال کرتے ہو امام حکم نے کہا ہے کہ شاید امام شافعیؒ اپنے قولِ قدیم میں اس کے حلال ہونے کے قائل ہوں۔ کیونکہ اپنے قولِ جدید میں اس کے حرام ہونے کی انہوں نے تصریح کی ہے

(فتح الباری)

یہ ہے وہ بحث جو اس باب میں شروع بخاری میں وارد ہوئی ہے اور جسے ہم نے باطلِ ناخواستہ نقل کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر یہ باتیں سچ مچ ان بزرگوں کی ہیں جن کی طرف انہیں منسوب کیا گیا ہے تو دنیا ان کے متعلق کیا کہے گی اور اگر یہ چیزیں ان کی طرف غلط منسوب کی گئی ہیں تو ان کتابوں کو کیا کیا جائے جن میں یہ مذکور چلی آتی ہیں اور جن کے متعلق ہمارے ”علمائے کرام“ کا ارشاد ہے کہ ان کا علم حاصل کئے بغیر دین سمجھ میں نہیں آسکتا۔

آپ غور کیجئے کہ قرآن کو چھوڑ دینے سے قوم کہاں جا پہنچی ہے۔ سچ کہا ہے کہنے والے نے کہ

حقیقت خرافات میں کھو گئی !

(۱۹۵۳ء)

عورتیں اور اکتسابِ رزق

سوال

کیا قرآن کی رُو سے عورتیں اکتسابِ رزق کر سکتی ہیں۔ یعنی (EARN) کر سکتی ہیں۔ یا یہ کام صرف

مردوں کے لئے مخصوص ہے؟

جواب

کیوں نہیں کر سکتیں۔ قرآن کریم کا فیصلہ اس باب میں واضح ہے۔ سورہ نساء میں ہے۔ لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبُوا ۖ وَالنِّسَاءُ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبْنَ ط (۴/۳۲)۔ مرد جو کچھ کمائیں وہ ان کا حصہ ہے اور عورتیں جو کچھ کمائیں وہ ان کا حصہ۔ علاوہ بریں، جو کچھ عورت کو ورثہ میں ملے، وہ اس کی ذاتی ملکیت ہوتا ہے۔ اس باب میں قرآن کریم کا ارشاد ہے۔

لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرُ ط نَصِيبًا مَّفْرُوضًا (۴/۳۳)

مردوں کے لئے اس میں سے حصہ ہے جو ان کے والدین اور اقرباء چھوڑیں اور عورتوں کے لئے اس میں سے حصہ ہے جو ان کے والدین اور اقرباء چھوڑیں خواہ کھوڑا ہو یا بہت۔ یہ حصہ مقرر ہے۔

اسی طرح مہر بھی عورت کی ذاتی ملکیت ہوتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ میاں بیوی کے باہمی تعاون اور رفاقت کی بات اور ہے حدیث قرآن کریم عورت کو مرد کا معاشی محتاج نہیں بنانا چاہتا۔ (۱۹۶۱ء)

عورتوں کا حق مشاورت

سوال

اسلامی حکومت باہمی مشورے سے قائم ہوگی۔ لیکن اگر یہ مشورہ مردوں تک ہی محدود ہو تو ملک کی آدھی آبادی حق مشاورت سے محروم ہو جائے گی۔ کیا اسلام میں جمہوریت کا یہی تصور ہے؟

جواب

اسلامی حکومت میں عورتیں حق مشاورت سے محروم نہیں قرار دی جاسکتیں۔ قرآن کریم نے جہاں کہا ہے

کہ وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ (۳۲) اُن کی حکومت مشاورت پر مبنی ہوگی۔ تو وہاں اس مشاورت کو مردوں تک ہی محدود نہیں رکھا گیا۔ وہاں تمام مومنوں کا ذکر ہے جن میں مرد اور عورت سب شامل ہوتے ہیں۔ اسی طرح جہاں قرآن نے تَمَكَّنَ فِي الْأَرْضِ . یا امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے فرائض کا ذکر کیا ہے، وہاں بھی یہ تخصیص نہیں کی کہ یہ جماعت مومنین میں سے صرف مردوں کا حق ہے۔ عورت کو اس میں شریک نہیں کیا جاسکتا۔ (۲۱ - ۹/۱) (۱۹۶۳ء)

ماں باپ کی اطاعت

ایک نوجوان رقمطراز ہے :-

میرے ماں باپ نے میری شادی اپنی مرضی کے مطابق کی۔ اب وہ میری بیوی سے ناراض ہیں اور مجھے مجبور کرتے ہیں کہ میں طلاق دے دوں۔ یا اس سے ناروا سلوک کروں حالانکہ میری بیوی سے میرے تعلقات بہت خوشگوار ہیں۔ میں اس پر آمادہ نہیں ہوتا تو وہ مجھے کہتے ہیں کہ تو ماں باپ کا فرمانبردار نہیں، اس لئے تو خدا کے عذاب میں ماسخوذ ہو جائے گا۔ براہ کرم مطلع فرمائیے کہ قرآن کی رو سے اس باب میں کیا علم ہے۔

جواب

انسان کی حالت یہ ہے کہ خود ہی پتھر کے نیچے اپنا ہاتھ دے لیتا ہے اور پھر خود ہی چلتا ہے۔ قرآن نے ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک کا حکم دیا ہے۔ وہ کہتا ہے انہوں نے تمہاری اس وقت پرورش کی تھی۔ جب تم دوسروں کے محتاج تھے۔ اب یہ کبر سنی کی وجہ سے تمہارے محتاج ہیں۔ اس لئے تم ان کی پرورش کرو۔ بڑھاپے کی وجہ سے ان کا مزاج چڑچڑا ہو جاتا ہے۔ لیکن تم انہیں جھڑکو نہیں بلکہ ان سے نرمی سے پیش آؤ۔ بس یہ ہے ماں باپ کے متعلق قرآن کا ارشاد۔ کیا آپ سمجھ سکتے ہیں کہ قرآن جو ہر نئی نسل کو آزاد و پیدا کرتا ہے اور انہیں اختیار دیتا ہے کہ وہ اپنے لئے اپنے وقت کے تقاضوں کے مطابق آپ راہیں تلاش کرے اور اپنے مقدرات کے سارے کو ترلشے، وہ انہیں ادر بڑھنے والی نسلوں کو ان کے فیصلوں کا متبع قرار دے گا جن کا زمانہ بدل چکا ہے؟ قرآن جو انسانیت کو حریتِ فکر و عمل کا درس دینے کے لئے آیا ہے۔ انسان کو کبھی گزرے ہوئے زمانہ کے تقاضوں کے ساتھ وابستہ نہیں کرتا۔ اس نے خود کہا ہے کہ عمر کی زیادتی سے انسان کی عقل معکوس (اوندھی) ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد کیا وہ یہ حکم دے گا کہ

صحیح الدماغ نوجوان اُن کے فیصلوں کے مطابق چلے جن کی عقل اور ذہنی ہو چکی ہے؛ یقیناً یہ قرآن کے متعلق بڑا غلط اندازہ ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ اگر قرآنی تعلیم کا اسی ایک مسئلہ میں باقی مذاہب اور مکاتب اخلاق سے مقابلہ کیا جائے تو صاف نظر آجائے گا کہ قرآنی تعلیم کس قدر شرف انسانی کے مطابق اور ارتقائے آدمیت کے لئے مؤید ہے۔ دُنیا کے تمام مذاہب اور اخلاق کے دہشتانوں میں یہ چیز ایک ایسے مسئلہ کی حیثیت رکھتی ہے جسے جو کسی غور و فکر یا تنقید و تبصرہ کا محتاج ہی نہیں سمجھا جاتا۔ ان کے ہاں کبھی کسی نے اتنا خیال کرنے کی بھی ضرورت محسوس نہیں کی کہ یہ بھی کوئی ایسی بات ہے جس میں دو رائیں ہو سکتی ہیں؛ لیکن قرآن کو دیکھئے کہ اس نے دُنیا میں پہلی مرتبہ یہ آواز بلند کی ہے کہ جو لوگ عقل کے انحطاط کے دور میں پہنچ چکے ہوں ان کے فیصلے واجب الاتباع نہیں ہوا کرتے۔ ماں باپ حسن سلوک اور نرم برتاؤ کے مستحق ہیں اور بس۔ جب تک بچہ بچہ ہے، وہ اس کے نگران اور کفیل ہیں۔ جب وہ عقل کی پختگی کو پہنچ جاتا ہے تو اپنے لئے آپ فیصلے کرنے کا مجاز ہو جاتا ہے۔ وہ دوسروں کے تجربوں سے مشورہ فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ لیکن اسے ان کے فیصلوں کا پابند نہیں بنایا جاسکتا۔ وہ وحی کی حدود کے اندر نظام ملت کے متعین کردہ طرق و سالیب کی ہم آہنگی میں اپنے لئے آپ فیصلے کرے گا۔

یہ کھٹی قرآن کی تعلیم۔ لیکن جب ملوکیت کے استبداد نے انسانی حریت و آزادی کا گلا گھونٹا تھا تو ”زیر دست“ کو ”بالادست“ کے فیصلوں کا پابند قرار دے دیا گیا۔ سیاسی زندگی میں بادشاہ کے فیصلوں ”روحانی زندگی“ میں احبار و رہبان (علماء و مشائخ) کے فیصلوں کا اور معاشرتی زندگی میں بزرگوں کے فیصلے کا۔ اب اگر ایک طرف یہ تعلیم بطور اخلاقی اساس انسانوں کے رگ و پے میں پیوست کر دی گئی کہ

اگر مشر دوز دا گوید شب این است

بیاید گفت اینک ماہ و پرویں

تو دوسری طرف اُن کی گھٹی میں یہ ایون بھی ڈال دی گئی کہ:

خطائے بزرگاں گرفتن خطا است

یہی وہ درد تھا کہ ماں باپ نے بھی اپنی ”بزرگی“ سے فائدہ اٹھایا۔ اور یہ عقیدہ عام کر دیا کہ ”ماں باپ کی اطاعت فرض ہے“؛ یعنی جب تک ماں باپ زندہ ہیں ان کا لڑکا خواہ خود ساٹھ ستر برس کا بھی کیوں نہ ہو جائے، اُسے کوئی حق حاصل نہیں کہ اپنے معاملات کے فیصلے اپنی صوابدید کے مطابق کرے۔ اُسے اُن

کے فیصلوں کی تعمیل کرنی ہوگی جن کی عقل کے متعلق اس کے خدا کا فیصلہ ہے کہ وہ اس عمر میں اوجھڑی ہو جاتی ہے۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ ماں باپ کی اطاعت کو فرض سمجھنے والے، ساری عمر عقلی طور پر اپنا بیج اور ذہنی طور پر پنچے کے پنچے رہ جاتے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہماری موجودہ معاشرت میں (جس میں خاندانوں میں مشترکہ زندگی بسر ہوتی ہے) عائلی زندگی کا تقاضا ہے کہ افراد خاندان متفقہ فیصلوں کے ماتحت زندگی کی منازل طے کریں اور خود سر اور سرکش نہ بن جائیں۔ لیکن خود سری اور سرکشی اور شے ہے، اصابتِ رائے اور شے ہے۔

آپ خوب سمجھیں کہ قرآن ہمیں کہاں لے جانا چاہتا ہے اور ہم اپنے وضع کردہ یا دوسروں سے مستعار اصولاتِ اخلاق اور تصوراتِ نیکیوکاری کے ماتحت کہاں جا چکے ہیں اور کدھر چلے جا رہے ہیں۔ اس کا علاج اس کے سوا کچھ نہیں کہ تمام غیر قرآنی تصوراتِ حیات سے کٹ کر ایک مرتبہ پھر خالص قرآنی نظریہ زندگی سے اپنے آپ کو پیوست کریں۔

اگر بشاخ گل آویز و اکب و تم درکش
پریدہ رنگ ز باد صبا چہ می جوئی ! (۱۹۵۳ء)

احترام

..... صاحب کا ایک مقالہ جو عنوان ”احترام“ (REVERENCE) معاصرِ زمان کی اشاعتِ بابت، ۱۸ فروری ۱۹۵۳ء میں شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے کارلائل اور گوسٹے وغیرہ کی استاد، اور سقراط کی مثال سے بتایا ہے کہ نوجوانوں کا حقیقی جوہر یہ ہے کہ وہ اپنے اندر احترام کا جذبہ پیدا کریں۔ بغاوت اور سرکشی کوئی قابلِ قدر جذبہ نہیں۔ تعلیم و تربیت کا حاصل تعظیم و تکریم اور احترام و پیردگی کے جذبات ہیں۔ اس کے بعد انہوں نے بتایا ہے کہ ہمارے زمانے میں تعلیم کا سب سے بڑا نقص یہ ہے

۱۔ یاد رکھیے خود فیصلے کرنے کے لئے عقل کی پختگی اور رائے کی اصابت لاینفک شرط ہے۔ اس لئے جب تک بچہ اس منزل تک نہ پہنچ پائے۔ اس وقت تک اُسے لامعاہدوں کے فیصلوں کے مطابق چلنا چاہیئے۔

کہ اس سے طالب علموں کے دل میں احترام و تعظیم کے جذبات پیدا نہیں ہوتے۔ وہ سرکشی اور بغاوت میں فخر محسوس کرتے ہیں اور

یہ مسلک ہمارے معاشرہ کے لئے بڑا خطرہ ناک ہے اگر اس کی جلدی اصلاح نہ کی گئی تو اس کے نقصانات کی تلافی ناممکن ہو جائے گی۔

ہم..... صاحب سے حرفاً حرفاً متفق ہیں کہ احترام و تعظیم کے جذبات شرفِ انسانیت کے اُمیدوار ہیں اور جن معاشرہ کے نوجوانوں کے دل ان جذباتِ عالیہ سے عاری ہوں گے وہ معاشرہ کبھی مہذب و متمددن نہیں کہلا سکے گا۔ ہم اس سے بھی متفق ہیں کہ خود معاشرہ کے قیام و بقا کے لئے ضروری ہے کہ افراد معاشرہ کے دل میں احترام و تکریم کے جذبات موجزن رہیں۔ بغاوت اور سرکشی کی بنیادوں پر کوئی معاشرہ قائم نہیں رہ سکتا۔ یہ بھی حقیقت ہے کہ آج ہماری قوم کے نوجوانوں کے دل سے احترام و تعظیم کے جذبات اٹکتے چلے جا رہے ہیں اور ان کی جگہ بغاوت و سرکشی کے جراثیم پرورش پا رہے ہیں، جن کے مظاہرے آٹے من ہمارے اجتماعات میں ہوتے رہتے ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ احترام کس کا کیا جائے، تعظیم کا مستحق کون ہے؟ جذباتِ سپردگی کی عقیدت کس کی بالنگاہ میں پیش کی جائے؟ کس شخص کو واجب التکریم اور کون سے حکم کو واجب التعمیل سمجھا جائے؟ اس ضمن میں..... صاحب فرماتے ہیں کہ

ماں باپ کے حکم کا احترام۔ استاد کے حکم کا احترام، معاشرہ کے احکام کا احترام جو اس کی اقدار و روایات و قوانین کی شکل میں سامنے آتے ہیں۔

ہمیں اس سے اختلاف ہے کہ ماں باپ، استاد، اسلاف کا ہر حکم (بلا مشروط) واجب الاحترام ہے، اور معاشرہ کی تمام اقدار، روایات اور ضوابط بلا استثناء واجب التعمیل۔ اگر..... صاحب کے نزدیک اسی کا نام جذباتِ احترام و تکریم ہے۔ تو ان جذبات سے دنیا کی کوئی قوم ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھ سکتی۔ اس سے انسانیت کا ارتقاء رک جاتا ہے اور شرفِ آدمیت پر عبور و نموداری ہو جاتا ہے۔ اگر کسی قوم کے نوجوانوں کو یہ سبق دیا جائے کہ جو کچھ ماں باپ اور اساتذہ کہیں اسے بلا چون و چرا تسلیم کئے جاؤ۔ جو کچھ اسلاف سے منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے اُسے کبھی تنقیدی نگاہ سے نہ پرکھو۔ اپنے معاشرہ کی روایات و ضوابط کی شدت سے پابندی کرو اور ان کا کبھی جائزہ نہ لو۔ تو اس قوم میں کبھی ایسے انسان

پیدا نہیں ہوں گے جو اپنی ذہنی بالیدگی سے قوم کی سطح کو بلند کر سکیں اور کاروانِ انسانیت کو ایک قدم بھی آگے لے جاسکیں یہ وہی کورانہ تقلید ہوگی جس کا نتیجہ انسان کو حیوان بنا دینا ہوتا ہے (بلکہ قرآن کے مطابق حیوان سے بھی بدتر۔ اولئک کا لا نعام بل هم اضل) اس میں شبہ نہیں کہ بادی النظر میں اس قسم کی تعلیم بڑی خوش آئند دکھائی دیتی ہے کہ ہر ایک کی تعظیم کرو۔ جو اپنے سے بڑا ہو اس کا حکم مانو۔ ماں باپ کی اطاعت کرو۔ استاد کی فرمانبرداری کرو۔ اسلاف کے طریقے سے ایک قدم ادھر ادھر نہ ہٹو۔ اپنے معاشرہ کی روایات کا احترام کرو اور اس کے ضوابط کی تعمیل۔ لیکن اگر بنگاہِ تعقیق دیکھا جائے تو صاف نظر آجائے گا کہ یہ تمام حسین و جمیل جذبات پیدا کردہ ہیں اُس دور استبداد کے جس میں سکھایا یہ جاتا تھا کہ

اگر شہ روز را گوید شب است این
باید گفت اینک ماہ و پروین^۱

اور پڑھایا یہ جاتا تھا کہ

خطائے بزرگان گرفتن خطا است^۲

یہی وہ "اخلاقی ضوابط" تھے جن کی رو سے ہر بڑے "کا حکم واجب التعمیل قرار پاتا تھا۔ اس تعظیم کا آغاز "ماں باپ کی اطاعت" سے ہوتا تھا۔ اس سے آگے استاد کی اطاعت تھی۔ یہ اسناد و پامٹھ شالوں میں برہمن اور سجدوں اور مکتبوں میں لٹا ہوتے تھے۔ انہی سے پیشوائیت (PRIEST HOOD) کی اطاعت مسلم ہو جاتی تھی۔ اس کے بعد اسلاف کی اطاعت مژدوں کی پرستش (ANCESTRAL WORSHIP) پر منتج ہوتی تھی۔ اور اس بیڑھی کے ذریعے آخر الامر بادشاہ کی اطاعت، جو ایشور کا اوتار یا نقل اللہ (خدا کا سایہ) بن جاتا تھا۔ "بزرگوں کی تعظیم" اور روایات کے احترام "کے یہی وہ جذبات ہیں جنہیں (ROBERT BRIFFAULT) رابرٹ بریفاؤٹ (CUSTOM THOUGHT) اور (POWER THOUGHT) کی اصطلاحات سے تعبیر کرتا ہے اور جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ

اس سے عقل و شعور کے حرافے میں جعلی سکوں کی بھرمار ہو جاتی ہے اور انسان اُن افکار

۱۔ اگر بادشاہ دن کو رات کہے تو اس کے جواب میں کہنا چاہیے کہ میں حضور! وہ دیکھئے آسمان پر چاند اور سورج چمک رہے ہیں۔

۲۔ بزرگوں کی غلطی بڑا ناپسندیدہ بڑا جرم ہے۔

کی رُو سے سوچتے پر مجبور ہو جاتا ہے جن پر جعلی اقدار کی مہریں ثبت کر دی جاتی ہیں اور اس طرح وہ ہر گوشے کو زنگین چشے سے دیکھتا ہے۔ رُٹے

جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، ”یہ اخلاقی نوا بلط“ بڑے خوش اسُند دکھائی دیتے ہیں (جس طرح سینٹ پال کی یہ غلامانہ تعلیم کہ ”دشمن سے بھی پیار کرو“ اور ”ایک گال پر ٹمانچہ کھا کر دوسرا گال سامنے کر دو“)۔ لیکن قرآن اس قسم کے غلط جذبات کی کوئی رعایت نہیں کرتا۔ وہ حقائق کہ بے نقاب پیش کر دیتا ہے خواہ انہیں (FACE) کرنا بعض طلباء پر کتنا ہی گراں کیوں نہ گذرتا ہو۔ وہ کہتا ہے کہ واجب الاحترام صرف وہ حکم ہے جو حق پر مبنی ہے اور واجب التکریم وہ ہستی جو حق کا حکم دیتی ہے۔ جو حق کا حکم نہیں دیتا وہ قطعاً واجب الاحترام نہیں خواہ وہ باپ ہو یا استاد، اسلاف ہوں یا اخلاف، معاشرہ ہو یا حکم، روایات ہوں یا ”مسلمات“ نہ صرف یہ کہ ایسا فیصلہ واجب الاحترام نہیں بلکہ اس کی مخالفت فرض ہے۔ قرآن کریم نے قصہ حضرت ابراہیمؑ میں اس حقیقت کے مختلف گوشوں کو نہایت واضح انداز میں بے نقاب کیا ہے۔ وہ سب سے پہلے اپنے باپ کو دیکھتے ہیں کہ وہ بتوں کے سامنے جھکتا ہے۔ بیٹے کی نگاہ حق شناس، باپ کی اس روش میں کھلی ہوئی گمراہی دیکھتی ہے۔ وہ باپ سے بر ملا کہتے ہیں کہ:

يَا أَبَتِ لِمَ تَعْبُدُ مَا لَا يَسْمَعُ وَلَا يُبْصِرُ وَلَا يُغْنِي عَنْكَ شَيْئًا۔ (۱۹)

اے میرے باپ! تو ان پتھروں کی پوجا کیوں کرتا ہے جو نہ سنتے ہیں، نہ دیکھتے ہیں اور نہ ہی تیرے کسی کام آسکتے ہیں۔

ایسا کہنے میں نہ تو باپ کا احترام ان کے عنان گیر ہوتا ہے اور نہ ہی ان کے معبودوں کی تعظیم و امن کشش۔ وہ گھر سے باہر نکلتے ہیں تو قوم کے بڑے بوڑھوں سے خطاب کرتے ہیں کہ

مَا هَذِهِ إِلَّا أَنْتُمْ شَيْئٌ الْبَشَرِ اسْتَفْزَاكُمْ كَذِبًا كَبِيرًا۔ (۲۰)

یہ کیا مورتیاں ہیں جن کی پرستش پر تم اس طرح جہم کر بیٹھ رہے ہو؟

”بزرگوں کا احترام“ یہاں بھی (حضرت) ابراہیمؑ کے گلوگیر نہیں ہوتا۔ اس کے جواب میں قوم اسلاف کی تعظیم کے بندے کو ابھارتی ہے اور ابراہیمؑ سے کہتی ہے کہ:-

فَالَّذُوا وَجَدْنَا الْبَاءَ مَا لَهَا عَلَيْهِ دِينَ ۝ (۲۱)

ہم نے اپنے آباء و اجداد کو ان کی پرستش کرتے دیکھا ہے۔

انہی کے اتباع میں ایسا کرتے ہیں۔ اسلاف کا احترام بزرگوں کی عظمت، معاشرہ کی روایات کا یہی تقاضا ہے کہ ہم وہی کچھ کریں جو کچھ ہوتا چلا آرہا ہے۔ اس کے خلاف دل میں خیال تک لانا بھی جرم ہے۔ غور کیجئے! قوم کے بڑے بڑے بڑھوں نے کس طرح اسلاف کی عظمت اور روایات کے احترام کو بطور دلیل پیش کیا ہے لیکن حضرت ابراہیمؑ پر اس کا کیا اثر ہوا؟ کیا وہ ”بڑوں کے احترام“ اور معاشرہ کی روایات کی تعظیم سے معوب ہو گئے؟ نہیں۔ ایسا نہیں ہوا۔ انہوں نے پوری جہالت اور بے باکی سے کہا کہ:

لَقَدْ كُنْتُمْ أَشْغَمَ وَأَبَاءُكُمْ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ - (۲۱)

یقین کر و تم خود بھی اور تمہارے اسلاف بھی صریح گمراہی میں رہے۔

یہ کہا اور اس کے ساتھ ہی فرمایا کہ تم معاشرہ کی روایات اور اسلاف کی روش کو بطور دلیل پیش کرتے ہو میں پوچھتا ہوں کہ:

أَفَرَأَيْتُمْ مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ - أَكُنْتُمْ أَشْيَاءَ كُفْرًا لَّوْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ - (۲۲)

کیا تم نے کبھی اس پر غور بھی کیا ہے کہ تم اور تمہارے اسلاف جس روش کے پابند

ہو۔ اس کی حقیقت کیا ہے؟

آپ نے دیکھا کہ حضرت ابراہیمؑ نے اس مقام پر کتنی بڑی حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے؟ انہوں نے کہا کہ کوئی روش محض اس لئے صحیح نہیں ہو سکتی کہ وہ اسلاف سے چلی آتی ہے۔ نہ ہی کوئی دلیل اس لئے دلیل محکم بن سکتی ہے کہ اُسے متقدمین کی سند حاصل ہے۔ تمہیں خود غور کرنا چاہیے کہ اسلاف کی جو روش ہم تک منتقل ہو کہ آئی ہے، وہ صحیح ہے یا غلط۔ اگر وہ صحیح ہے تو اسے جاری رکھو اور اگر غلط ہے تو اسے ترک کر دو۔ یہ ہے صحیح مسلک۔

باپ اور عوام سے آگے بڑھ کر، حضرت ابراہیمؑ معبد کے پوجاریوں تک پہنچے۔ یہی لوگ اُس زمانے میں انسداد، مرشد اور ”خدا کے نمائندے“ ہوتے تھے۔ (اور آج بھی ان کی یہی پوزیشن ہے) حضرت ابراہیمؑ نے ان کے ساتھ جو کچھ کیا اس کی تفصیل قرآن کے متعدد مقامات میں موجود ہے۔ ماحصل اس کا یہ ہے کہ انہوں نے اس نوجوان کی اس ”بغاوت و سرکشی“ کی بنا پر فیصلہ کیا کہ:-

فَأَنذَرْتُكُمْ نَارًا تَلَظَّى ۚ وَلِأُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ ۖ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ (۲۱)

انہوں نے آپس میں کہا کہ اگر ہم میں کچھ بھی ہمت ہے تو آؤ اس فوجوان کو آگ میں ڈال کر جلا دیں، اور اپنے معبودوں کا بول بالا کریں۔

یہاں تک، باپ، قوم کے حامی بڑے بڑے، اسلاف، معاشرہ کی روایات، حتیٰ کہ اساتذہ، علماء، مرشدانِ طریقت، سب آگئے۔ لیکن ابھی اس سلسلہ استبداد کی آخری کڑی باقی ہے۔ یعنی بادشاہ حضرت ابراہیمؑ کی حق پرستی اور حق گوئی نے اس کے احترام کو بھی بالائے طاق رکھ دیا اور اسے ایسی کھری کھری سنائیں کہ وہ (قرآن کے الفاظ میں) اپنا سامنے کر رہ گیا۔ فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ (۲۲)

یہ ہے وہ روشِ ابراہیمیؑ جس کے متعلق قرآن نے ہم سے کہا ہے کہ

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ (۲۳)

تمہارے لئے ابراہیمؑ اور ان کے رفقاء (کی روش) ایک عمدہ نمونہ کی حیثیت رکھتی ہے۔

آپ نے غور فرمایا کہ جس روش کو قرآن نے ”اسوۂ حسنہ“ قرار دیا ہے، وہ روش یہ نہیں کہ ماں باپ، اساتذہ، مذہبی ماہمناؤں، اسلاف، معاشرہ کی روایات اور ارباب اقتدار کے ہر حکم کا احترام اور ہر فرمان کی تعمیل کرتے جاؤ۔ ”اسوۂ حسنہ“ یہ ہے کہ جو بات حق کے خلاف ہو وہ کہیں بھی ہو اور کسی کی طرف سے بھی ہو، اُس کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرو۔

حضرت ابراہیمؑ کے علاوہ قرآن کریم نے نبی اکرمؐ کی روشِ حیات کو بطور ”اسوۂ حسنہ“ پیش کیا ہے۔ (لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا يَوْمَ الْحِسَابِ) آپ کی پیدائش بھی حضرت ابراہیمؑ کی طرح ایسے ہی معاشرہ میں ہوئی جہاں ہر طرف گمراہی پھیلی ہوئی تھی۔ آپ نے اس مروجہ مسلک کی مخالفت (اس شدت سے کہ قوم کے بڑے بڑے، کعبے کے متولی تمام بزرگ، اکٹھے ہو کر آپ کے چچا کے پاس آئے کہ اس فوجوان کو ان حرکات سے روکا جائے۔ خود چچا نے بھی ان کی مہمناوی میں آپ سے کہا کہ بزرگوں کا احترام اور اسلاف کی تعظیم بڑی ضروری ہے۔ اس لئے آپ ان کی مخالفت سے باز

۱۔ حضورؐ کے والد تو آپ کی پیدائش سے بھی پہلے فوت ہو چکے تھے۔ یہی چچا بمنزلہ والد کے تھے۔

اجائیں۔ اس کے جواب میں حضورؐ نے بھی وہی کچھ کہا جو حضرت ابراہیمؑ نے کہا تھا۔ آپؐ نے فرمایا۔ اگر میرے دائیں ہاتھ پر سورج اور بائیں ہاتھ پر چاند رکھ دیا جائے تو میں پھر بھی غلط بات کی مخالفت سے باز نہیں آؤں گا۔ اور اس مخالفت کی انتہا یہ تھی کہ میدان جنگ میں ایک طرف نبی اکرمؐ اور ان کے ساتھی تھے اور دوسری طرف حضورؐ کے یہی بزرگ (چچے وغیرہ) اور ان کی اولاد۔ حقیقت یہ ہے کہ حضورؐ کی ساری زندگی ایک مسلسل جہاد تھی، اپنے معاشرہ کے مسلمات کے خلاف ایک انقلاب آفریں دعوت تھی، ان روایات کے خلاف جو ان کے اسلاف سے متواتر چلی آرہی تھیں اور اس نقطہ نگاہ سے دیکھا جائے تو حضرت ابراہیمؑ اور نبی اکرمؐ ہی پر موقوف نہیں، تمام انبیاء کرام کا مشن ان روایات و تصورات کے خلاف مسلسل پیکار تھا جو اس معاشرہ میں عام ہوتے تھے جن میں وہ مبعوث ہوتے تھے۔ اس میں نہ کسی زندہ کا احترام ان کی راہ میں حاصل ہوتا تھا نہ مردہ کا تقدس۔ یہ ہے اس باب میں قرآن کی تعلیم اور حضرات انبیاء کرامؑ کا اسوہ۔

ہم نے کہا یہ ہے کہ قرآن کی تعلیم یہ ہے کہ جو بات حق کے خلاف ہو اس کی مخالفت عین فریضہ زندگی ہو جاتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ حق کسے کہتے ہیں..... صاحب نے گوئے کا اقتباس دیا ہے اس میں وہ کہتا ہے کہ:

احترام کیا جائے ان کا جو ہم سے بڑے (GREATER) اور بہتر (BETTER) ہیں۔

اور خود..... صاحب نے لکھا ہے کہ:

زندگی میں جو کچھ بھلا (GOOD) اور (GREAT) ہے اس کا احترام کیا جائے۔

”بھلا اور بڑا“ (GOOD AND GREAT) کے الفاظ ایسے ہیں جن کا مفہوم متعین نہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ جب تک ان الفاظ کا مفہوم متعین نہ ہو، ان کا واضح تصور سامنے نہیں آسکتا۔ فلسفہ اور اخلاقیات آج تک خیر و شر (GOOD AND EVIL) کے متعلق کوئی حرف آخر نہیں کہہ سکے۔ اس لئے ایسے الفاظ کو احترام اور عدم احترام کا معیار قرار دینا، قوم کو نظری بحث سے آگے نہیں لے جاسکتا۔ ہمارا مخاطب مسلمانوں سے ہے (اور ظاہر ہے کہ..... صاحب کے مخاطب بھی اسی قوم کے نوجوان ہیں) اور مسلمانوں کے لئے خیر و شر اور حق و باطل کا امتیاز بالکل واضح ہے حق وہ ہے جس کا حکم قرآن دیتا ہے اور باطل وہ جس سے وہ روکتا ہے۔ لہذا، ایک مسلمان کے لئے احترام قرآنی احکام کا ہے اور اسی بنیاد پر ان گوشمحل کا جہاں سے قرآنی احکام صادر ہوں۔ ملن باپ ہوں یا استاد، اسلاف ہوں یا اخلاف بزرگ

ہوں یا خود معاشرہ ہو یا حکومت۔ احترام صرف اس کا ہے جو قرآن کے مطابق حکم دے۔ جو اس کے خلاف حکم دے، اس کی مخالفت ایک مسلم کا فریضہ زندگی ہے اور اتباعِ اسوۃ رسول اللہ۔ لہذا صحیح مسلک یہ ہے کہ :

ماں باپ، اساتذہ، اسلاف کی روایات، معاشرہ کے ضوابط و قوانین کا احترام نہایت ضروری ہے بشرطیکہ وہ حق، یعنی قرآن کے مطابق ہوں۔

یہی وہ تعلیم ہے جس سے ذہنوں میں جلا، قلوب میں پاکیزگی، فکر میں بلندی، معاشرہ میں ہمواری، انفرادی اور اجتماعی زندگی میں حسنِ توازن اور انسانیت میں ارتقار پیدا ہوگا۔ یہی چیزیں اس احترام و تعظیم کا موجب بنتی ہیں۔ جس کی سوتیں دل کی گہرائیوں سے بھوٹتی، احترام کے جذبات دل کے چشموں سے ابھر کر باہر نکلتے ہیں۔ انہیں باہر سے داخل نہیں کیا جاسکتا۔ احترام پیدا ہوتا ہے عظمت کے احساس سے۔ آپ قوم کے نوجوانوں کو قرآن کی تعلیم دیجئے۔ جب قرآن کی عظمت ان کے سامنے بے نقاب ہوگی تو ان کی نگہ عقیدت خود بخود قرآن کی بارگاہ میں جھک جائے گی۔ آپ اپنے ہاں قرآنی معاشرہ پیدا کیجئے جب اس کے درخشندہ نتائج قوم کے سامنے آئیں گے تو اس معاشرہ کی تعظیم و تکریم کے جذبات خود بخود قوم کے دل سے ابھر رہے گے۔ آپ ان نوجوانوں کے سامنے ایسے افراد پیش کیجئے جو قرآنی سیرت کے پیکر ہوں پھر دیکھئے کہ انہی نوجوانوں کی یہ حالت ہو جاتی ہے یا نہیں کہ

مری نگاہ نے جھک جھک کے کر دیئے مجھے

جہاں جہاں سے تقاضے حسنِ یار ہوا

آپ ان نوجوانوں کو تعلیم تو یہ دیتے ہیں کہ

جب حضرت ابراہیم کو آگ میں ڈالا گیا تو گرگٹ نے اس آگ کو پھونکنے کی

کوشش کی۔ (ترجمان القرآن۔ اکتوبر۔ نومبر ۱۹۵۲ء ص ۱۱۵)

اور ان سے پھر توقع یہ رکھتے ہیں کہ وہ آپ کے اس قسم کے مذہب اور روایات کا احترام کریں؛ آپ ان کے سامنے معاشرہ ایسا پیش کرتے ہیں جس کے متعلق افراد معاشرہ کی کیفیت یہ ہو چکی ہے کہ وہ اُسے ”چار سوئیں“ سے تعبیر کر کے بھی مطمئن نہیں ہوتے کہ ان الفاظ نے ان کے جذبات کا کماحقہ اظہار کر دیا ہے۔

اور اس کے بعد ان نوجوانوں سے اس معاشرہ اور اس کے لزوم و تفننات کی تعظیم چاہیے ہیں؛ آپ ان کے سامنے افراد ایسے پیش کرتے ہیں جن کے تصور سے انسان کو منہسی اُچائے اور ان نوجوانوں کو کہنیاں مار مار کر مجبور کرنا چاہیے ہیں کہ وہ انہیں سعادت مآب کہہ کر لپکاریں۔ احترام، اعترافِ عظمت کا نام ہے۔ جہاں عظمت نہ ہو وہاں احترام کس طرح پیدا ہو جائے۔ احترام از خود پیدا ہوتا ہے، پیدا کیا نہیں جاسکتا۔

حقیقت خود کو منواتی ہے، منوائی نہیں جاتی

جو افراد، زمانے سے اپنا احترام کراتے ہیں ان کی حالت تو یہ ہوتی ہے کہ وہ سارے زمانے سے لڑائی مول لیتے ہیں، مخالفین کا ہجوم ان سے پوچھتا ہے کہ تمہاری صداقت کی دلیل کیا ہے۔ وہ انہی مخالفین سے کہتے ہیں کہ :

فَعَدَّ لِبَشَرَتِكَ فَيَكْفُرُ عُمَرًا مِّنْ قَبْلِهِمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ - ۱۱

میں نے اس سے پہلے تمہارے اندر عمر لیر کی ہے۔ کیا تم اس سے اندازہ نہیں

لگا سکتے کہ ایسی زندگی سچے کی ہوتی ہے یا جھوٹے کی؟

وہ یہ کہتے ہیں اور مخالفین میں سے ایک فرد بھی ایسا نہیں اُٹھتا جو کہنے والے کے کیریکٹر کے متعلق ایک حرف بھی مخالفت میں کہہ سکے۔ یہی نہیں کہ ان کے سامنے ایسا نہ کہہ سکے بلکہ یہ کہ اہل مکہ نے ابوسفیان کو اپنا نمائندہ بنا کر ہر قتل کے پاس بھیجا کہ وہ اس سے مدد مانگے تاکہ اس تحریک (نبی اکرمؐ کی دعوت) کا خاتمہ کیا جائے۔ ہر قتل نے ابوسفیان سے پوچھا کہ اس داعی انقلاب کے کیریکٹر کا کیا حال ہے؟ کیا وہ جھوٹ بولتا ہے؟ کیریکٹر کے احترام کی یہ کیفیت ہے کہ ابوسفیان نے وہاں بھی اعتراف کیا کہ اس داعی انقلاب نے کبھی جھوٹ نہیں بولا۔ کبھی بددیانتی نہیں کی۔ نگاہوں کے سجدے وقت ہوتے ہیں ان افراد کے لئے، نہ ان کے لئے جن کی کیفیت یہ ہو کہ

کی جس سے بات اس نے شکایت ضرور کی

احترام ہوتا ہے اس معاشرے کا جس کی حالت یہ ہو کہ جب ایک نو مسلم اپنے ٹیکس کارڈ پر خزانے میں داخل کرانے کے لئے لایا تو حضرت عمرؓ نے پوچھا کہ اس نے (اسلامی) معاشرہ نے تمہارے لئے کچھ کیا بھی ہے یا نہیں۔ اس نے کہا کہ ابھی تک تو اس کا موقع نہیں آیا۔ اس پر حضرت عمرؓ نے کہا کہ پھر تم اپنا روپیہ واپس لے جاؤ۔ جب تک کوئی معاشرہ فرد کی دلو بیت کئے لئے کچھ نہیں کرتا۔ اُسے حق حاصل

نہیں ہوتا کہ وہ اس فرد کی کمائی سے کچھ لے۔ اُس معاشرے کا احترام کس طرح ہو سکتا ہے جس کا عالم یہ ہو کہ :

وان ای می کارو ، اکن حاصل بُرو
معاشرہ تو ایک طرف ، اس باپ کا احترام اولاد کے دل میں نہیں رہتا جو خود تو مرغِ پلاؤ اڑ لے
اور بچے بھوکے مریں ۔

ہمارے نوجوانوں میں البتہ ایک بات ایسی پیدا ہو رہی ہے جو بڑی معیوب ہے اور جسے
کسی صورت میں بھی روا نہیں رکھا جاسکتا اور وہ ہے بدتمیزی۔ ہماری نگاہیں زمین میں گڑ جاتی ہیں جب
ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارا نوجوان طبقہ بدتمیز ہوتا جا رہا ہے۔ بدتمیزی کی اجازت کسی حالت میں بھی نہیں دی جا
سکتی۔ آپ نے غور نہیں کیا کہ وہی قرآن جو بت پرستی کی اس شدت سے مخالفت کرتا ہے، اس کی قطعاً
اجازت نہیں دیتا کہ ان بتوں کو یا مشرکین کے دیگر معبودانِ باطل کو گالی دی جائے۔

وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا
بِغَيْرِ عِلْمٍ (۱۰۸)

جو لوگ خدا کے سوا دوسری ہستیوں کو پکارتے ہیں تم ان کے معبودوں کو گالیاں مت
دو کہ پھر وہ بھی حد سے تجاوز کر کے خدا کو برا بھلا کہنے لگیں۔

حقیقت یہ ہے کہ بدتمیزی پر اُتر آنا اپنی کمزوری کا اعتراف اور شکست کا اظہار ہے، اور وہ بھی بڑی
کم ظرفی اور کمینگی کے ساتھ جو بات حق کے خلاف ہے اس کی کھلے بندوں مخالفت کیجئے۔ لیکن بدتمیزی پر
کبھی نہ اُتریئے۔ تقدیرِ اُمم کے مطالعہ سے کچھ ایسا مترشح ہوتا ہے کہ جس قوم میں قوت باقی نہیں رہتی اُس
کا عمر رسیدہ طبقہ شکوہ سخی اور مرثیہ خوانی شروع کر دیتا ہے اور اس کا نوجوان طبقہ بدتمیزی پر اُتر آتا ہے۔
اس وقت پاکستان میں یہی کچھ ہو رہا ہے اور اسی صورتِ حالات کا احساس ہے جو سنجیدہ طبقے کو یہ کہنے پر
مجبور کر رہا ہے کہ :

یوں خدا کی رائی برحق ہے یہ اثر کی ہمیں تو اس نہیں
(۱۹۵۳ء)

مختلف معاشرتی مسائل

ایک صاحب حسب ذیل امور کے متعلق مدیافت فرماتے ہیں کہ قرآن کی رو سے ان کی پوزیشن کیا ہے۔

۱۔ بچہ پیدا ہونے پر اس کے کان میں اذان دینا ؟

۲۔ عقیقہ کرنا ؟

۳۔ ختنہ کرنا ؟

۴۔ مردہ کو غسل دینا۔ کفن پہنانا۔

جواب

یہ امور معاشرتی ہیں نہ کہ دینی۔ کسی معاشرہ میں اگر بعض باتیں اس قسم کی رائج ہوں جو دین کے کسی حکم یا اس کی عام تعلیم کے خلاف نہ جاتی ہوں تو انہیں معاشرتی تقریبات کے طور پر منالینے میں کوئی حرج نہیں۔ ایسی تقریبات معاشرتی یک جہتی کے لئے مفید ہوتی ہیں اور خوشی کی تقریبات سے تو زندگی میں لوچ پیدا ہوتی ہے جو گداز حیات کے لئے بڑی ضروری چیز ہے۔ لیکن جو قوم ردئی تک کو محتاج ہو رہی ہو اس میں زندگی کی لوچ اور گداز حیات کا تصور ہی کہاں پیدا ہو سکتا ہے ؟

۵۔ نابالغ یا بالغ لڑکے کی منگنی کرنا ؟

ج۔ نابالغ لڑکے یا لڑکی کی منگنی کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ نکاح کے لئے زوجین کی رضامندی شرط ہے اور رضامندی کے لئے سن بلوغت ضروری ہے۔ باقی نابالغ لڑکے یا لڑکی کی منگنی۔ سو اگر نابالغ لڑکا اور لڑکی اپنے نکاح پر رضامند ہو گئے ہیں لیکن کسی وجہ سے نکاح میں کچھ تاخیر ہے تو ان کا باہمی وعدہ منگنی کہلا سکتا ہے۔ لیکن یہ کسی شکل میں بھی نکاح کا قائل مقام نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اس کی قانونی حیثیت کچھ نہیں ہوگی۔ قرآن صرف نکاح کا ذکر کرتا ہے۔ اس لئے اس قسم کے وعدوں سے احتراز اچھا ہے کیونکہ اس سے بعض اوقات بڑی معاشرتی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اور یہ جو ہمارے ہاں آج کل عام رواج ہو رہا ہے کہ جوان لڑکے اور لڑکی کا نکاح کر دیا اور پھر ”دخستی“ کے لئے بریسوں کی تاریخ ڈال دی تو یہ چیز قرآن کے

نشاءِ نکاح کے خلاف اور نفسیاتی نقطہ نگاہ سے بڑی خرابیوں کی موجب ہے۔ قرآن کی رُو سے نکاح کے بعد میل اور بیوی کو آپس میں ازدواجی تعلقات پیدا کرنے سے کوئی نہیں روک سکتا۔ اس لئے نکاح کے بعد لڑکے اور لڑکی کو آپس میں ملنے نہ دینا نکاح سے مذاق کرنا ہے۔

۶۔ کیا یہ ضروری ہے کہ نکاح ملتا ہی پڑھائے ؟

ج۔ جب قرآن نازل ہوا ہے تو ملنا کا وجود ہی نہیں تھا یہ حضرت بہت بعد کی پیداوار ہیں۔ لہذا نہ صرف نکاح میں بلکہ دوسرے معاملات میں بھی ملنا کی ضرورت غیر قرآنی ہے، یہ کام مسلمانوں کو خود لکھنے چاہئیں۔

۷۔ ہمارے ہاں ایک رسم ہے کہ قبر کے ارد گرد دُعاؤں کا ایک دائرہ بیٹھ جاتا ہے اور وہ ایک دوسرے کی طرف قرآن کریم کو منتقل کرتا جاتا ہے اور پھر آخری ملتا اُسے کچھ روپے کے عوض میت کے وارث کو دے دیتا ہے۔ اور اس کے عوض سمجھا جاتا ہے کہ میت کے گناہ ساقط ہو گئے۔ اسی طرح قرآن ختم کر کے یاد رو و شریف پڑھوا کر میت کو ایصالِ ثواب کرایا جاتا ہے۔

ج۔ جب آپ ایسا گروہ پیدا کر دیں گے جس کا ذریعہ معاش کچھ نہ ہو تو وہ اپنی روٹی کے لئے کوئی نہ کوئی صورت تو پیدا کرے گا ہی۔ یہ سب رسومات اسی بے کار گروہ کے حصولِ معاش کی صورتیں ہیں جن کے قصور سے دین کا نپ اٹھتا ہے۔

اور ”ایصالِ ثواب“ کے غیر قرآنی عقیدہ میں تو بڑے بڑے لوگ پھنسے چلے آ رہے ہیں۔ یہ عقیدہ قانونِ مکافاتِ عمل کی جڑ کاٹ دیتا ہے۔ جو قرآنی تعلیم کا اصل الاصول ہے۔ (۱۹۵۳ء)

رواج کی پابندی

سوال ۱۔ ہمارے ہاں عام طور پر رواج ہے کہ مختلف تہواروں یا قومی یادگاروں کے دنوں میں کاروبار بند کر دیتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ مسلمان کو کاروبار کبھی بند نہیں کرنا چاہیئے۔ دین کی رُو سے اس کی پوزیشن کیا ہے ؟

جواب :- بعض امور، دین کی حد میں نہیں آتے۔ معاشرہ کے رسم و رواج سے متعلق ہوتے ہیں (اسے عرف کہا جاتا ہے)۔ اگر عرف، دین کے کسی اصول سے نہ ٹکرائے تو اُس کے حسن و قبح کا فیصلہ اس کے مطابق کرنا چاہیئے کہ وہ معاشرہ کے لئے مفید ہے یا مضر۔ مختلف تقاریب پر کا دو بارہ بند کرنا، معاشرہ میں رواج سا ہو گیا ہے۔ یہ رواج، دین کے کسی اصول سے تو ٹکراتا نہیں۔ اس لئے اسے معاشرتی مصالح کی روشنی میں دیکھنا چاہیئے۔ اس وقت پاکستان جن حالات سے دوچار ہے، اُن کے پیش نظر، ہمارے نزدیک، ہمیں دن کے علاوہ رات کو بھی کام کاج جاری رکھنا چاہیئے۔ لیکن کچھ وقت تفریح کے لئے نکالنا خود کاروبار کے لئے مفید ہوتا ہے۔ اس سے صرف شدہ توانائیاں عود کر آتی ہیں۔ بشرطیکہ تفریح صحت مندانہ ہو۔ ہمارے ہاں اس وقت جو کچھ ہو رہا ہے ہنگامی طور پر.. (HAPHAZARDLY) ہو رہا ہے۔ یہاں نہ کاروبار کسی طے شدہ قومی پروگرام کے مطابق ہوتا ہے۔ نہ تفریح ہی کسی اجتماعی نظام کے تابع۔ اس افراتفری، نفسا نفسی، اور بے ہنگامی کا نتیجہ ظاہر ہے۔

اس ضمن میں اتنا سمجھ لینا ضروری ہے کہ جس رواج کو کوئی معاشرہ اختیار کر لے (بشرطیکہ وہ دین کے خلاف نہ ہو) تو افراد کو معاشرہ کا ساتھ دینا چاہیئے۔ اس سے معاشرتی ہم آہنگی پیدا ہوتی ہے۔ اگر اس میں کسی اصلاح کی ضرورت ہو تو اُس کے لئے مناسب جدوجہد کرنی چاہیئے۔ معاشرہ کے مسلمہ رواج کی (جو دین کے خلاف نہ ہوں) خلاف ورزی مستحسن نہیں ہوتی۔ قرآن کریم نے ”سبوت“ کے مانع کی خلاف ورزی کرنے والوں کا جو قصہ بیان کیا ہے وہ اسی حقیقت کو سامنے لانے کے لئے ہے (۱۹۶۱ء)۔

غلط معاشرہ میں اصول پرستی

لاہور سے ایک صاحب نے اپنے خط میں ایک اہم سوال اٹھایا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے کہ آج کل ہمارے معاشرہ کی حالت یہ ہو چکی ہے کہ اس میں سچ بولنا اور دیانتداری سے کام کرنا عام طور پر نقصان کا موجب ہوتا ہے۔ اور جھوٹ اور بددیانتی سے بڑی کامیابی ہوتی ہے۔ کیا ایسی حالت میں بھی بہتر نہیں کہ انسان وہی کچھ کرے جو باقی دنیا کر رہی ہے اور اس طرح ناکامیوں سے پیچھا چھڑالے۔

جواب ۱:- یہ وہ سوال ہے جو آج کل قریب قریب ہر ایک دماغ کو پریشان کئے ہوئے ہے۔

بعض جرأت کر کے اُسے زبان تک لے آتے ہیں۔ باقی اسے اپنے دل میں دہراتے رہتے ہیں۔

قرآن یہ بتاتا ہے کہ کچھ مستقل اقدار ہیں جن میں کسی زمانہ اور کسی حالت میں بھی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ اور انسان کے لئے ضروری ہے کہ کسی صورت میں بھی ان کا ساتھ نہ چھوڑے۔ مثلاً معاملات میں دیانتداری۔ اگر ہم دیانتداری کو اسی حد تک اپنے ساتھ رکھیں جس حد تک اس کے ساتھ رکھنے سے فائدہ ہو اور جب ایسا کرنے سے نقصان ہو تو اسے چھوڑ دیا جائے تو کھلے الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم اُسے مستقل قدر نہیں سمجھتے۔ لہذا پہلے یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ ہم ان چیزوں کو مستقل اقدار مانتے ہیں یا نہیں۔ اگر ہم ایسا مانتے ہیں (اور اسی کو ایمان کہتے ہیں) تو پھر یہ سوال ہی نہیں پیدا ہوتا کہ انہیں کس وقت ساتھ رکھا جائے اور کس وقت چھوڑ دیا جائے۔ انہیں بہر حال ساتھ رکھنا ہوگا۔ اور ہم اگر انہیں مستقل اقدار ہی نہیں سمجھتے تو پھر یہ پوچھنا اور سوچنا ہی بے کار ہے کہ نقصان کی صورت میں ہم کیا کریں۔

لیکن اس کے ساتھ ہی قرآن یہ بھی کہتا ہے کہ تمہارا فریضہ اتنا ہی نہیں کہ تم نامساعد حالات میں اپنے طور پر ان اقدار سے متمسک رہتے ہوئے نقصان اٹھاتے چلے جاؤ، ان حالات کے خلاف اعلان جنگ کر کے ان کی جگہ مستقل اقدار کے مطابق معاشرہ کا قیام بجائے خویش ایک مستقل قدر ہے جسے کسی صورت میں بھی ہاتھ سے نہیں دینا چاہیے۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ ان افراد کی رفاقت تلاش کی جائے، جو مستقل اقدار پر اپنا ایمان رکھتے ہوں۔ ان رفقاء کی ہم مرکزی سے ان کی قوت بہت بڑھ جائے گی۔ اور اس سے صحیح معاشرہ کے قیام میں ان کا قدم آگے بڑھتا جائے گا۔ یاد رکھئے! قرآن کی رُوسے ایک فرد کا اپنا ذاتی اطمینان، جتنی زندگی نہیں کہلاتا۔ جتنی زندگی کے لئے ضروری ہے کہ وہ اسی قسم کے افراد کے ذمہ میں داخل ہو جائے۔ قرآن نے نفسِ مطمئنہ کو مخاطب کر کے کہا ہے کہ فَادْخُلْ فِي عِبَادِي فَادْخُلْ جَنَّاتٍ۔ (۲۹-۲۸) کہ ”تو خدا کے بندوں کی جماعت میں شامل ہو اور اس طرح سے جنت میں داخل ہو۔ لہذا جو شخص غلط معاشرہ میں مستقل اقدار کا ساتھ نہیں چھوڑتا وہ بڑی ہمت کا ثبوت دیتا ہے۔ لیکن جو اتنے ہی مطمئن ہو جاتا ہے وہ اپنے فرائض کی سرانجام دہی میں کوتاہی کرتا ہے۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے، یہ ضروری ہے کہ وہ اپنے جیسے افراد کے ساتھ مل کر غیر خداوندی معاشرہ کی جگہ قرآنی معاشرے کے قیام کی کوشش کرے۔ (۱۵۳ء)



حلال و حرام

سوال

لاہور سے ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ مذہب میں حرام اور حلال کے سوال کو بڑی اہمیت حاصل ہوتی ہے۔ اتنی اہمیت کہ اکثر اوقات ایک شے کا حرام ہونا ہی ایک مذہب اور دوسرے مذہب میں امتیازی نشان بن جاتا ہے۔ اس اہمیت کا تقاضا ہے کہ واضح طور پر معلوم ہو کہ فلاں فلاں چیز حرام ہے لیکن ہمارے ہاں حالت یہ ہے کہ ایک مولوی صاحب ایک چیز کو حرام بتاتے ہیں تو دوسرے اُسے حلال قرار دیتے ہیں۔ ہم عامی مصیبت میں پھنس جاتے ہیں کہ کس کی مانیں اور کس کی نہ مانیں۔

براہِ کرم واضح طور پر بتائیں کہ قرآن کی رو سے کسی شے کو حرام قرار دینے کا اختیار کسے حاصل ہے؟

جواب

اللہ تعالیٰ نے انسان کو آزاد پیدا کیا ہے۔ اس کے ارشاد کے مطابق ہر ابنِ آدم، ہر انسان محض اپنے انسان ہونے کی جہت سے واجب التکریم ہے۔ (وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ۔ ہم نے بنی آدم کو تکریم عطا کی ہے۔ ۱۵/۱) اس لئے اس نے واضح الفاظ میں کہہ دیا کہ کسی انسان کو حق حاصل نہیں کہ وہ کسی دوسرے انسان کو اپنا محکوم بنائے۔ اس پر اپنی مرضی چلائے، اسے اپنے احکام کے تابع رکھے۔ مَا كَانَ لِلشَّيْرِ أَنْ يُوْتِيَہُ اللّٰهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِنَاسٍ كُونُوا عِبَادًا لِّيْ مِنْ دُونِ اللّٰهِ۔۔۔۔۔ (۱۶/۱) کسی انسان کو اس کا حق حاصل نہیں خواہ اللہ نے اسے ضابطہ قوانین۔ یا محکوم یا نبوت ہی کیوں نہ دی ہو کہ وہ دوسرے انسانوں سے کہے کہ تم اللہ سے دوسرے میری محکومیت اختیار کرو۔

لہذا قرآن کی رو سے کسی انسان کو اس کا اختیار نہیں کہ وہ دوسرے انسانوں کی آزادی پر کسی قسم کی پابندی لگائے۔

۲۔ لیکن زندگی میں بعض پابندیوں کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ ان پابندیوں کی مختلف قسمیں ہوتی

ہیں۔ مثلاً۔

۱۔ ڈاکٹر رفیق سے کہہ دیتا ہے کہ تم اتنے دنوں تک گوشت نہیں کھانا۔ ظاہر ہے کہ ڈاکٹر کے اس فیصلہ کی پابندی کسی کے حکم کی اطاعت نہیں۔

اُس کا ایک فتنی مشورہ اور مشفقانہ ہدایت ہے جسے ماننا نہ ماننا ہمارے اپنے اختیار کی بات ہے۔ اسے ماننے سے ہمارا بھلا ہوگا۔ نہ ماننے سے نقصان ہوگا۔ ہم اسے بطیب خاطر مانتے ہیں۔ اس سے ہماری آزادی سلب نہیں ہوتی۔

ب۔ ہمارے ملک کی مجلس قانون ساز ایک قانون بناتی ہے اور حکومت اُسے نافذ کرتی ہے۔ (مثلاً یہ قانون کہ سڑک پر بائیں ہاتھ چلو) اس قانون کی پابندی بھی درحقیقت کسی دوسرے کے حکم کی پابندی نہیں۔ ہمارے اپنے ہی فیصلہ کی پابندی ہے۔ لہذا اس سے بھی ہماری آزادی سلب نہیں ہوتی۔

لیکن اس کے برعکس ایک شخص کہتا ہے کہ اسلام کی رو سے فلاں چیز کا استعمال حرام ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ شخص نہ صرف اپنے زمانے کے کروڑوں مسلمانوں پر ایک سخت پابندی لگاتا ہے بلکہ قیامت تک آنے والی امت مسلمہ کو اس حکم کی زنجیر میں اس طرح جکڑتا ہے کہ جو شخص اس کی خلاف ورزی کرتا ہے وہ دُنیا اور آخرت دونوں میں مجرم قرار پاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کی شدید پابندی کے لئے واضح اور متین سند (AUTHORITY) ہونی چاہیئے۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کی رو سے یہ اتھارٹی کیا ہے؟

۳۔ قرآن نے اس قسم کی پابندی کے لئے ”حرام“ کا لفظ استعمال کیا ہے جو ”حلال“ کی ضد ہے۔ حلال کے معنی ہیں، رسیاں کھول کر آزاد کر دینا۔ اس لئے حرام کے بنیادی معنی ہوئے کسی کو کسی بات سے روک دینا۔ منع کر دینا، اس پر پابندی لگا دینا۔ قرآن نے حرام اور حلال کے بارے میں واضح احکام دیئے ہیں۔

اُس نے سب سے پہلے اصول یہ بیان کیا ہے کہ خوشگوار سامانِ رزق کی ہر شے حلال ہے بجز ان کے جنہیں اللہ نے حرام قرار دیا ہو۔ سورہ بقرہ میں ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِن طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ وَاشْكُرُوا

لِلَّهِ إِن كُنْتُمْ إِتَّاعًا تَعْبُدُونَ - إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ

وَالْدَّمَ وَالْحُمْزَ الْمُنْفُورَ وَمَا أُهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ... (۱۴۲-۱۴۳)

اے ایمان والو! جو کچھ اللہ نے بطور رزق دیا ہے اس میں سے طیبات (خوشگوار چیزوں)

کو کھاؤ اور اللہ کا شکر کرو۔ اگر تم صرف اسی کی محکومی اختیار کرتے ہو۔
اس نغمہ پر صرف مرد اور نوجوان اور بوڑھا گوشت اور جسے اللہ کے سوا کسی دوسرے کے لئے پرکارا
جلئے۔ حرام کیا ہے۔

یہاں صرف کھانے کی چیزوں کا ذکر ہے۔ سورۃ اعراف میں ان کے ساتھ اشیائے مستعملہ کا بھی اضافہ کیا
گیا ہے۔ فرمایا۔

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ
مِنْ الْبُوتُقِ (۳۴)

(ان سے) کہو کہ وہ کون ہے جس نے زینت کی چیزوں کو جنہیں اللہ نے اپنے بندوں کے لئے
پیدا کیا ہے اور خوشگوار سلمان زینت کو حرام قرار دیا ہے؟
اس سے آگے ہے۔

قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّي الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ (۳۵)
ان سے کہو کہ میرے رب نے ، بے حیائی کی باتوں کو حرام قرار دیا ہے۔ خواہ وہ
ظاہر ہوں یا پوشیدہ۔

ان آیات سے ظاہر ہے کہ

(i)۔ کسی شے کو حرام قرار دینے کا اختیار صرف خدا کو حاصل ہے۔

(ii)۔ خدا کے علاوہ اس کا حق کسی اور کو حاصل نہیں۔

(iii)۔ اس نے زینت کی کسی چیز کو حرام قرار نہیں دیا۔

(iv)۔ اشیائے لذت میں سے جنہیں حرام قرار دیا ہے ان کی خود ہی تصریح کر دی ہے۔

۴۔ ہم نے دیکھ لیا کہ انسانوں پر کسی شے کو حرام قرار دینے کا حق صرف خدا کو حاصل ہے۔ لیکن خدا ہر شخص

سے براہ راست کلام نہیں کرتا۔ اس لئے اس نے حرام و حلال کے متعلق
قرآن ہی قول فیصل ہے۔ اپنے فیصلے وحی کی رو سے دیئے جو رسول اللہ پر نازل ہوئی تھی۔

سورۃ النعام میں ہے۔

۱۔ سورۃ النعام میں دَعَا مَنفُوحًا کہہ کر اس کی تصریح کر دی کہ صرف بہتتا ہوا خون حرام ہے۔ (۱۴۵)

قُلْ لَّا أُجِدُّنِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّرًا مَّا عَطَاكُمْ يُطْعَمُهُ إِلَّا..... (۲۴۷)

اے رسولی (ان سے) کہہ دو کہ جو کچھ میری طرف وحی کیا گیا ہے۔ میں اس میں کسی چیز کو جو کھانے والا کھائے، حرام نہیں پاتا۔ سوائے مردار۔ بہتے ہوئے خون۔ لحم خنزیر اور اس کے جوائذ کے سوا کسی دوسرے کے نام سے پکا دیا گیا ہو۔

اس سے ظاہر ہے کہ خدا نے حرام و حلال کا فیصلہ اس وحی کی روش سے کر دیا ہے جو نبی اکرم کی طرف نازل ہوئی تھی۔ یہ وہ وحی ہے جس کی تلاوت کی جاتی ہے۔ سورہ حج میں ہے۔

وَأُحِلَّتْ لَكُمُ الْبُحَايِمُ إِلَّا مَا يُشْلَىٰ عَلَيْكُمْ..... (۲۴۸)

اور تمہارے لئے جو پیائے حلال ہیں۔ بجز ان کے جن کے متعلق تمہیں اس وحی کی روش سے بتا دیا گیا ہے جو تمہیں پڑھ کر (سنایا) جاتا ہے۔

یہ ”مائیٹلی“ وہ وحی تھی جو ”الکتاب“ (۲۴۹) ”اسے پڑھ جو تیری طرف کتاب میں سے وحی کیا گیا ہے۔“ یہی وہ چیز ہے جس کے متعلق سورہ آل عمران کی آیت میں جس کا پہلا حصہ سابقہ صفحات میں درج کیا گیا ہے، کہہ دیا کہ خدا کی محکومی اس کے ذریعے اختیار کی جاتی ہے۔ بِمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ الْكِتَابَ وَجَمَاعَتُكُمْ تُذُنُونَ (۲۵۰) اس کتاب کے ذریعے جس کی تم تعلیم و تدریس کرتے ہو۔“ سورہ نمل میں واضح الفاظ میں بتا دیا کہ اس سے مراد قرآن ہے۔ إِنْشَاءً أُسْرَتٌ..... أَنْ أَتْلُو الْقُرْآنَ (۲۵۱) ”مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں قرآن تلاوت کروں۔“

ان تصریحات سے واضح ہے کہ قرآن کی زوت

(۱)۔ کسی شے کو حرام قرار دینے کا حق صرف خدا کو حاصل ہے۔ اور

(۲)۔ اس نے جو کچھ حرام قرار دینا تھا اسے قرآن میں بتا دیا ہے۔

یہ تو بلا اس موضوع کا مثبت پہلو۔ یعنی کسی شے کو حرام قرار دینے کی انتھاری کون ہے؟ اب یہ دیکھئے

کہ قرآن کریم نے اس حقیقت کو کس طرح واضح کیا ہے کہ یہ انتھاری خدا کے سوا اور کسی کو حاصل نہیں۔

ہم سورہ اعراف کی وہ آیت پہلے درج کر چکے ہیں۔ جس میں پوری تحدی سے کہا گیا ہے کہ قُلْ مَنْ

۱۔ تلاوت کے معنی پیروی کرنے کے بھی ہیں۔

حَرَّمَ ذِيْنَةُ اللهِ النَّحْيُ اَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتُ مِنَ الرِّزْقِ (۲۶) ”ان سے کہو کہ وہ کون ہے جو زینت کی اشیاء کو جنہیں اللہ نے اپنے بندوں کے لئے پیدا کیا ہے اور خوشگوار سامانِ رزق کو حرام قرار دیتا ہے؟“ اس سے ظاہر ہے کہ خدا کے علاوہ اور کسی کو اس کا اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ کسی شے کو حرام قرار دے دے۔ اس بارے میں: اور تو اور، خود نبی اکرمؐ سے کہا گیا کہ

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللهُ لَكَ ... (۲۶)

اے نبی! جس چیز کو اللہ نے تیرے لئے حلال قرار دیا، تو اُسے حرام کیوں قرار دیتا ہے۔

اس وقت ہم اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتے کہ وہ کیا چیز (یا بات) تھی جسے نبی اکرمؐ نے اپنے اوپر منوع قرار دے لیا تھا۔ (اس لئے کہ یہ گوشہ ہمارے زیرِ نظر موضوع سے خارج ہے)۔ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں، کہ اللہ تعالیٰ نے یہ حق نبی اکرمؐ کو بھی نہیں دیا کہ دوسرے انسانوں پر کسی چیز کو حرام قرار دینا تو ایک طرف خود اپنی ذات پر بھی کسی ایسی شے کو منوع قرار دے لیں جسے اللہ نے حلال قرار دیا تھا۔

اس مقام پر ضمناً ایک نکتہ کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے۔ قرآن حلال و طیب سے مفہوم

میں ہے۔ يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ كُلُوْا مِمَّا فِى الْاَرْضِ حَلٰلًا طَيِّبًا ... (۲۶)۔ اے اے ناس! انسان! زمین کی پیداوار کو جسے ہم نے حلال قرار دیا ہے، طیب انداز سے کھاؤ۔ ”طیب کے معنی ہیں خوشگوار۔ پاکیزہ۔ مفید۔ نفیس۔ یعنی یہ نہیں کہ ہر حلال شے کا کھانا تم پر فرض قرار دیا گیا ہے۔ ان میں سے تم اپنے ذوق اور پسند کے مطابق جسے اچھا سمجھو کھاؤ۔ جو ناپسند ہوں انہیں مت کھاؤ۔ اس میں انفرادی ذوق مطابق طبع۔ طبی ضرورت اور دیگر تفصیلات کی رعایت رکھ دی گئی ہے۔

لیکن نبی اکرمؐ کے بارے میں اس رعایت میں بھی خاص احتیاط ملحوظ رکھی گئی ہے۔ یہ اس لئے کہ (مثلاً) زید کسی ایسی چیز کو چھوڑ دیتا ہے جو اُسے ناپسند ہے۔ اس کے فیصلے کا اثر اس کی اپنی ذات تک محدود رہتا ہے۔ لیکن اگر نبی کسی ناپسندیدہ چیز کو چھوڑ دیتا ہے اور اس طرح چھوڑ دیتا ہے، گویا اس نے اُسے اپنے اوپر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام قرار دے لیا ہے، تو اس کے نتائج بہت دور رس ہو سکتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ حقیقت سے ناواقف یا عقیدت مندی میں افراط کی طرف چلے جانے والے، یہ سمجھ کر کہ اُس چیز میں

کوئی دینی تباہت ہوگی، اسے اپنے اوپر مستقلاً حرام قرار دے لیں اور اس طرح بالواسطہ (INDIRECTLY) ہی سہی، خدا کی حلال کردہ شے، لوگوں پر حرام قرار پا جائے۔ ایسا ہو چکا تھا اس لئے نبی اکرمؐ کی توجہ اس طرف خاص طور پر مبذول کرائی گئی۔ قرآن میں ہے کہ حضرت یعقوبؑ نے کسی شے کو اپنے لئے ممنوع قرار دے لیا۔

نبی کا ذاتی فیصلہ | ان کا یہ فیصلہ محض انفرادی تھا۔ لیکن بنی اسرائیل نے اسے خدائی حکم سمجھ کر اس شے کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام قرار دے لیا۔ حتیٰ کہ جب انہوں نے دیکھا کہ قرآن میں جن چیزوں کو حرام قرار دیا گیا ہے ان میں اس شے کا ذکر نہیں تو انہوں نے اس پر اعتراض کیا کہ جس چیز کو پہلے ان کے غلط خیال کے مطابق ”خدا نے حرام قرار دیا تھا“ اسے اب قرآن میں کیوں حلال قرار دیا گیا ہے۔ اس کے جواب میں قرآن نے کہا کہ۔ كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلٰلًا لِّبَنِيْ اِسْرٰئِيْلَ اِذْ مَلَعْنٰهُمْ اِسْرٰئِيْلُ عَلٰی نَفْسِهِمْ مِنْ قَبْلِ اَنْ تَنْزِلَ السُّوْرَةُ (۴۴) ”یہ تمام کھاتے (جواب مسلمانوں کے لئے حلال قرار دیئے گئے ہیں) بنی اسرائیل کے لئے بھی حلال تھے۔ سوائے اس کے جسے، تورات نازل ہونے سے پہلے، اسرائیل (یعقوبؑ) نے اپنے آپ پر ممنوع قرار دے لیا تھا۔“ وہ چیز خدا کی طرف سے حرام قرار نہیں دی گئی تھی۔ حضرت یعقوبؑ نے اسے (کسی وجہ سے) از خود اپنے آپ پر ممنوع قرار دے لیا تھا یہ وہی یہ سمجھ بیٹھے کہ خدا کے نبیؐ نے جو اسے اپنے آپ پر ممنوع قرار دے لیا تھا تو وہ خدا کی طرف سے حرام کی گئی ہوگی۔ اس واقعہ کے پیش نظر اللہ تعالیٰ نے نبی اکرمؐ سے خاص طور پر کہہ دیا کہ آپؐ نے اس چیز کو محض ذاتی بے رغبتی یا کسی اور وجہ سے چھوڑ دیا اور اسے ایک معمولی بات سمجھا اور عام حالات میں یہ بات ہے بھی معمولی سی (لیکن ہو سکتا ہے کہ یہودیوں کی طرح) آپؐ کی اُمت کے افراط پسند لوگ اسے حرام کی فہرست میں داخل کر لیں۔ اس لئے آپؐ کے لئے ان معاملات میں خاص طور پر محتاط رہنے کی ضرورت ہے۔

اس سے یہ بھی واضح ہے کہ اگر نبیؐ اپنے ذاتی میلان یا مصلحت کی بنا پر کسی حلال شے سے مجتنب رہے تو اس کے اتباع میں اس شے کو حرام سمجھ لینا، صحیح نہیں۔ حرام وہی ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حرام قرار دیا ہو۔

یہ بحث نامتام رہ جائے گی اگر ہم اس کے ساتھ سورۃ اعراف کی اس آیت کو بھی سامنے نہ لائیں جس کا صحیح مفہوم سننے نہ ہونے کی وجہ سے انسان ایک بنیادی غلطی میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ اُس آیت میں نبی اکرمؐ کی خصوصیاتِ کبریٰ کے

سورۃ اعراف کی ایک آیت |

ضمن میں فرمایا کہ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ - (۱۵۴) ”وہ ان کے لئے طہیبات کو حلال قرار دے گا اور خباثت کو حرام ٹھہرائے گا۔“

اس آیت سے یہ استنباط کیا جاتا ہے کہ حلال و حرام قرار دینے کا اختیار نبی اکرمؐ کو بھی حاصل

تھا۔

سب سے پہلے تو یہ دیکھئے کہ جب

(۱)۔ اللہ تعالیٰ قرآن کے متعدد مقامات میں یہ کہتا ہے کہ حِلَّتْ وَحُرِّمَتْ کا حق صرف خدا کو ہے اور

(۲)۔ خود نبی اکرمؐ سے یہ نفس صریح کہتا ہے کہ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ - (۱۵۴) ”جس چیز

کو اللہ نے تیرے لئے حلال قرار دیا ہے تو اُسے حرام کیوں قرار دیتا ہے۔“

تو اس کے بعد یہ سمجھنا بنیادی طور پر غلط ہے کہ حِلَّتْ وَحُرِّمَتْ کا اختیار نبی اکرمؐ کو بھی تھا۔ اصل یہ ہے کہ

جو امور وحی کی رو سے بیان ہوئے ہیں۔ قرآن کا اسلوب یہ ہے کہ وہ انہیں کبھی اللہ کی طرف منسوب کرتا

ہے اور کبھی رسولؐ کی طرف کیونکہ لوگوں تک وہ احکام رسولؐ ہی کی وساطت سے پہنچتے تھے) اور

مراد دونوں جگہ خدا کی وحی (یعنی قرآن کریم) ہوتا ہے۔ سورہ بقرہ میں اس حقیقت کو واضح کر دیا گیا ہے

جہاں ایک جگہ کہا ہے کہ وَلَمَّا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَهُمْ... (۱۵۴)

جب ان کی طرف اللہ کے ہاں سے ایک کتاب آئی جو ان باتوں کو سچ کر دکھانے والی تھی جو ان

کے پاس تھیں۔“ اور دوسری جگہ ہے۔ وَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ

لِمَا مَعَهُمْ (۱۵۴) دیکھئے۔ الفاظ دونوں آیتوں میں وہی ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ ایک جگہ کتاب

ہے اور دوسری جگہ رسول۔ اس سے ظاہر ہے کہ جہاں تک احکام و ہدایات کا تعلق ہے۔ خدا، وحی،

کتاب، رسول، ایک ہی حقیقت کے مختلف گوشے ہیں۔ الگ الگ چیزیں نہیں ہیں۔

اس بنیادی اصول کے بعد اب آیت زیر نظر کو دیکھئے جہاں رسولؐ کے متعلق کہا گیا ہے کہ وَيُحِلُّ

لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ - (۱۵۴)۔ یعنی رسولؐ ان کے لئے طہیبات کو حلال

کرتا ہے، اور خباثت کو حرام قرار دیتا ہے۔ لیکن سورہ مائدہ میں ہے۔ يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا

تُحَرِّمُوا الطَّيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ - (۱۵۵) اے ایمان والو! جن طہیبات کو اللہ نے تمہارے

لئے حلال قرار دیا ہے، انہیں حرام مت کرو۔ یہاں واضح طور پر کہا گیا ہے کہ طہیبات کو اللہ نے حلال قرار

دیا ہے۔ (اسی) سورہ اعراف میں ہے۔ تَنْ لِّاِنْعَامِهِمْ رِبْحًا اَلْفَوْاحِشَ (۲۶) ”اے رسول! ان سے کہہ دو کہ حقیقت یہ ہے کہ میرے رب نے ان پر فواحش حرم کئے ہیں۔“ یہاں خود رسول اللہ کی زبان مبارک سے کہلوا گیا ہے کہ کسی شے کو حرام قرار دینا خدا کا کام ہے۔ اسی طرح سورہ بقرہ میں ہے۔ وَ اَحَلَّ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَ حَرَّمَ الرِّبَا۔ (۲/۲۰۷)۔ اللہ نے بیع کو حلال قرار دیا ہے اور ربا کو حرام ہے۔

لہذا، قرآن نے جہاں حلت و حرمت کو رسول اللہ کی طرف منسوب کیا ہے اس سے بھی مراد خدا کی وحی ہے جو قرآن میں محفوظ ہے۔ اس سلسلہ میں سورہ توبہ کی اس آیت کا صحیح مفہوم سمجھ لینا

مَاحَرَّمَ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ كَامِفْهُومِ

بھی ضروری ہے جس میں کہا گیا ہے۔

قَاتِلُوا الَّذِيْنَ لَا يُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَلَا بِاَلْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُوْنَ مَا حَرَّمَ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ (۲/۲۱۹)

(اہل کتاب میں سے) جو لوگ اللہ اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے اور اللہ اور اس کے رسول نے جسے حرام ٹھہرایا ہے اسے حرام نہیں سمجھتے، ان سے جنگ کرو۔“

اس آیت سے بھی یہ مستنبط کیا جاتا ہے کہ حرام قرار دینے کا اختیار اللہ اور اس کے رسول دونوں کو ہے۔ ہم اس وقت اس تفصیل میں نہیں جانا چاہتے کہ قرآن میں جہاں ”اللہ اور رسول“ کے الفاظ اکٹھے آتے ہیں۔ وہاں اس سے مراد کیا ہوتی ہے۔ (اس حقیقت کو متعدد مقامات میں واضح کیا جا چکا ہے)۔ اس آیت میں مَحَرَّمَ مَاحَرَّمَ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ سے مراد حرام قرار دینا نہیں۔ عربی زبان میں اور قرآن کریم میں حَرَّمَ کا لفظ کسی بات کو واجب اور لازم قرار دینے کے معنوں میں بھی استعمال ہوتا ہے مثلاً سورہ انعام میں ہے۔

قُلْ تَعَالَوْا اَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبِّيْكُمْ عَلَيْكُمْ اَلَّا تَشْرِكُوْا بِهِ شَيْئًا وَ بِالْاٰلِ الْاٰدِمِ الْاِحْسَانًا وَلَا تَقْتُلُوْا اَوْلاَدَكُمْ مِنْ اِمْلَاقٍ وَلَا تَقْرَبُوا الْفَوَاحِشَ (۹/۱۰۶)

اس آیت میں حَرَّمَ کے معنی ”حرام قرار دیا“ کرنے سے سارا مطلب ہی الٹ جاتا ہے۔ (مثلاً یہ کہنا کہ اللہ و۔ اس سے مراد اسلامی نظام حکومت ہے جو خدا کے احکام نافذ کرنے کے لئے تشکیل ہوتا ہے اور جسے سب سے پہلی نبی اکرمؐ نے قائم فرمایا تھا۔

اللہ نے والدین پر احسان کرنا حرام قرار دیا ہے، بالکل غلط ہے) یہاں حَقْوَر کے معنی واجب ٹھہرانے کے ہیں۔ اس اعتبار سے آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ

”اُن سے کہو کہ آؤ، میں تمہیں پڑھ کر سناؤں کہ تمہارے رب نے تم پر کیا کیا واجب قرار دیا ہے۔ یہ کہ تم اس کے ساتھ کسی کو شریک مت ٹھہراؤ۔ اور والدین کے ساتھ احسان کرو اور یہ کہ اولاد کو مفلسی کی وجہ سے تباہ نہ کرو۔ اور فواحش کے قریب مت جاؤ۔“

لہذا سورہ توبہ کی (مندرجہ بالا) آیت (وَلَا يَحْزَنْهُمْ مُوْنٌ مَا حَزَّكَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ) کے معنی یہ ہیں کہ جن باتوں کو اللہ اور اس کا رسول واجب قرار دیتے ہیں (ان کے کرنے کا حکم دیتے ہیں) یہ انہیں اپنے اوپر واجب نہیں قرار دیتے۔ یہ لوگ اسلامی نظام کے اندر رہتے ہوئے اس کے قوانین سے انحراف کرتے ہیں۔ ان سے جنگ کی جائے گی تا نکہ یہ اپنی اس روش کو چھوڑ کر، اسلامی حکومت کی رعایا کی حیثیت سے رہنے پر رضامند ہو جائیں۔

ان تصریحات سے واضح ہے کہ قرآن کریم کی دُوسے

(۱)۔ حرام و حلال کا اختیار صرف خدا کو ہے۔

(۲)۔ جن چیزوں کو یا امور کو خدا نے حرام قرار دینا تھا۔ ان کی تصریح قرآن میں کر دی گئی ہے۔

(۳)۔ خدا کے علاوہ یہ اختیار کسی اور کو نہیں۔

سنگین جرم | قرآن کریم نے اس بات کو سنگین جرم قرار دیا ہے کہ جن چیزوں کو اس نے حلال قرار دیا ہے (یعنی حرام نہیں ٹھہرایا) انہیں حرام قرار دے دیا جائے۔ اس

نے تاکید اگہ دیا کہ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْزَنْهُمْ مُوَاطَّيْتِ مَا أَخَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ - (۵)

اے ایمان والو! وہ پاکیزہ چیزیں جنہیں اللہ نے تمہارے لئے حلال قرار دیا ہے انہیں حرام

مت ٹھہراؤ اور (اس طرح) حد سے نہ بڑھو۔ اللہ حد سے بڑھنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔

یعنی حلال کو حرام قرار دینا، انسان کے اپنے اختیارات کی حد سے آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے کہ جیسا کہ فرم فرمیں

کہا جا چکا ہے کسی انسان کو اس کا حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے انسانوں کی آزادی کو سلب کرے۔ دوسری جگہ اس سے بھی زیادہ تاکید کے ساتھ کہا کہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِّتَقْتُلُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ (۱۱۶)

اور جو تمہاری زبانیں یہ نہیں بیان کر دیتی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام تاکہ اللہ پر محض بہتان باندھو۔ ایسی بات بہت کیا کرو۔

یہاں قرآن نے بتایا کہ جو مذہبی پیشوا حرام و حلال کی فہرستیں تیار کرنے بیٹھ جاتے ہیں۔ دل سے وہ بھی جانتے ہیں کہ یہ اختیار خدا کے سوا کسی کو حاصل نہیں (لیکن وہ سمجھتے ہیں کہ اگر ہم نے یہ کہہ دیا کہ ہم نے اسے حرام قرار دیا ہے تو لوگ اسے مانیں گے نہیں، اس لئے وہ یہ نہیں کہتے کہ ان چیزوں کو ہم نے حرام یا حلال ٹھہرایا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ سب مشریعت خداوندی کے مطابق ہے) اس طرح یہ لوگ خدا کی طرف ایسی باتیں منسوب کرتے ہیں جو اس نے

اِفْتَرٰی عَلٰی اللّٰہِ

کبھی نہیں کہیں۔ یہ افتراء ہے۔ کذب ہے۔ بہتانِ عظیم ہے۔ ان کے متعلق کہا گیا ہے کہ

قُلْ اَرَيْتُمْ مَا اَنزَلَ اللّٰهُ لَكُمْ مِّنْ رِّزْقٍ فَجَعَلْتُمْ مِّنْهُ حَرَامًا وَحَلٰلًا قُلْ اِنَّ اللّٰهَ اٰذِنَ لَكُمْ اَمْ عَلٰی اللّٰهِ تَقْتَرُونَ۔ (۱۱۷)

ان سے کہو کہ کیا تم اس پر غور کرتے ہو کہ اللہ نے جو کچھ تمہارے لئے بطور رزق نازل کیا ہے۔

تم اس میں سے کسی کو حرام قرار دیتے ہو کسی کو حلال۔ ان سے پوچھو کہ کیا اللہ نے تمہیں اس کی

اجازت دے رکھی ہے۔ (کہ جسے چاہو حرام قرار دے دو اور جسے چاہو حلال کر دو۔)

یا تم اللہ پر افتراء باندھتے ہو۔

قرآن کا کہنا یہ ہے کہ اللہ نے کسی انسان کو اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ کسی چیز کو حلال یا حرام قرار دے۔ جو شخص ایسا کرتا ہے وہ خدا پر افتراء باندھتا ہے۔

قرآن یہ بھی بتاتا ہے کہ بعض (حلال) چیزیں یہودیوں پر بطور منہ حرام

قرار دے دی گئی تھیں۔ سورہ انعام میں ہے۔

یہودیوں کو منہ حرام

وَعَلَى الَّذِينَ هَادُوا حَرَامًا كُلَّ ذِي ظُفْرٍ..... فَالَّذِیْ جَزَّیْنَهُمْ

بِسْمِ اللَّهِ (۱۸۹)

اور ہم نے یہودیوں پر سب ناخن والے جانور (پرندے) حرام قرار دے دیئے تھے اور گائے اور بکریوں کی چربی بھی حرام کر دی تھی۔ بجز اس کے جو ان کی پیٹھ کے ساتھ یا انترائیوں کے ساتھ یا ہڈی کے ساتھ لگی ہوئی ہو۔ یہ ہم نے انہیں ان کی بغاوت کی سزا دی تھی۔ (۱۸۹)

سورہ نسا میں ہے:

فَيُظْلَمُونَ مِنْ الَّذِينَ هَادُوا حَرَّمْنَا عَلَيْهِمْ طَيِّبَاتٍ أُحِلَّتْ لَهُمْ (۱۹۰)

یہودیوں کی زیادتی کی وجہ سے ہم نے ان پر وہ خوشگوار چیزیں جو ان کے لئے حلال تھیں حرام قرار دے دیں۔

(اس کے بعد ان کی ان زیادتیوں کی تفصیل دی گئی ہے جن کی سزا کے طور پر ان پر حلال چیزیں حرام قرار دی گئی تھیں) سورہ نحل میں کہا ہے کہ یہ حکم خدا کی طرف سے ظلم نہیں تھا۔ انہوں نے خود اپنے آپ پر ظلم کیا تھا جو اس سزا کے مستوجب قرار پا گئے (۱۹۰) اس سے ظاہر ہے کہ جن چیزوں کو خدا نے حرام قرار نہیں دیا انہیں حرام قرار دے دینا لوگوں کو سزا دینا ہے۔ یہودیوں کو اس سزا سے نجات دلانے کے لئے حضرت عیسیٰ تشریف لائے۔ چنانچہ آپ نے ان سے کہا کہ میری بعثت کا مقصد یہ ہے۔

وَلَا هَٰذَا لَكُمْ بَعْضُ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ (۱۹۱)

ناکہ جو چیزیں تم پر حرام قرار دے دی گئی ہیں۔ ان میں سے بعض کو حلال قرار دوں۔

یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کی مخالفت کی اور اس طرح اپنی سزا کی زنجیروں کو خود اپنے ہاتھوں سے مضبوط کر لیا۔ آپ کے بعد نبی اکرم تشریف لائے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کی بعثت کا مقصد یہی بتایا کہ:

وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ (۱۹۲)

وہ ان کے لئے پاکیزہ چیزیں حلال کرے گا۔ اور خبیث چیزوں کو حرام قرار دے گا۔

لیکن انہوں نے قرآن کی مخالفت کی اور اس طرح اپنی خود ساختہ زنجیروں میں جکڑے رہنا پسند کیا۔ جن میں وہ اب تک ماخوذ ہیں۔

توہم پرستی | اہل کتاب نے علماء اور مشائخ (اجداد و رہبان) کے فتاویٰ کے مطابق حرام و حلال کی فہرستیں مرتب کر رکھی تھیں۔ جن کے لئے خدا کی کوئی سند ان کے پاس نہیں تھی۔ باقی رہے مشرکین عرب۔ سوان کے ہاں حرام و حلال کے متعلق کچھ باتیں وراثتاً چلی آتی تھیں۔ جو محض توہم پرستی پر مبنی تھیں۔ قرآن نے ان کی بھی مخالفت کی۔ مویشیوں میں سے فلاں حرام ہے۔ کھیتی میں سے یہ منع ہے۔ سواری کے جانوروں میں سے فلاں فلاں پر چڑھنا ناجائز ہے (۱۳۸) فلاں چیز مردوں کے لئے حلال ہے اور عورتوں کے لئے حرام (۱۳۹) اور نٹنی اس قسم کا بچہ دے تو وہ حرام ہے۔ گائے کے فلاں فلاں بچے حرام ہیں۔ (۱۴۰) ان سے کہا گیا کہ یہ سب فہرستیں تمہاری یا تمہارے آباؤ و اجداد کی مرتب کردہ ہیں۔ (۱۴۱) تم اللہ کی طرف ان کی نسبت یونہی کرتے ہو۔ (۱۴۲) اس کے لئے انہیں چیلنج دیا گیا۔ کہ اگر تم اپنے اس دعوے میں سچے ہو کہ یہ خدا کی طرف سے حرام کردہ ہیں تو اس دعوے کے ثبوت میں گواہ لاؤ۔ (۱۴۳)

سند صرف قرآن کی ہے | ان تصریحات سے بھی واضح ہے کہ قرآن کریم کی رُوس سے حرام و حلال کے لئے سند صرف حکم خداوندی کی ہے۔ اس کے علاوہ کچھ اور سند اور کوئی اور اختیار ٹی نہیں۔

کھانے پینے کے علاوہ، قرآن نے رشتے ناٹنے کے متعلق بھی بالتصریح بتا دیا ہے کہ کونسا حلال ہے اور کونسا حرام۔ سورہ نساء کی آیات ۲۲-۲۳ میں ان کی فہرست دی ہوئی ہے۔ یہ ہے قرآن کی رُوسے جلت و خمریت کی پوزیشن۔ جس سے واضح ہے کہ کسی چیز کے متعلق یہ کہنے کے لئے کہ وہ حرام ہے قرآن کی سند پیش کی جانی ضروری ہے۔

ہنگامی تفتاضے | آخر میں اتنا اور کہہ دینا بھی ضروری ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اسلامی نظام، کسی ہنگامی مصلحت یا ضرورت کے ماتحت، کسی شے کا استعمال عارضی طور پر ممنوع قرار دے دے۔ مثلاً برسات (یا ہیضے) کے زمانہ میں ہیلتھ آفیسر حکم دے دیتا ہے کہ شہر میں امرود یا کھیرے کا استعمال ممنوع ہے، یا جنگ کے زمانے میں حکومت فیصلہ کر دیتی ہے کہ سول آبادی کے لئے فلاں چیز کا استعمال ممنوع ہے۔ کیونکہ فوجی ضرورت شدید ہے، و قس علی ذالک۔ ہو سکتا ہے کہ سب سے پہلے اسلامی نظام نے (نبی اکرمؐ اور خلافت راشدہ کے زمانے میں) بعض چیزوں کے استعمال کو اسی طرح ممنوع قرار دیا ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ اس طرح کسی شے کے استعمال کو ممنوع قرار دینے اور کسی شے کو ابدی طور پر

حرام قرار دینے میں بنیادی فرق ہے۔ کسی شے کو ایسی طور پر حرام قرار دینے کا اختیار خدا کے سوا کسی کو نہیں۔
 هٰذَا وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ اَلْنَفْسُ الْكَذِبُ هٰذَا حَلَالٌ وَ هٰذَا حَرَامٌ لِّتَقْتُلُوا
 عَلٰى اللّٰهِ الْكُذِبَ اِنَّ الَّذِيْنَ يَفْعَلُوْنَ عَلٰى اللّٰهِ الْكُذِبَ لَا يَهْدِيْهُمُ ۝ (۱۱۶) سورہ
 کینید اسے ایک صاحب لکھتے ہیں کہ قرآن کریم نے شراب کو حرام قرار
 نہیں دیا ہے۔ اس لئے اس کے استعمال میں کیا ہرج ہے؟

۳۔ حرمت شراب

جواب :- قرآن کریم نے خمر (شراب) کے متعلق کہا ہے۔ کہ وہ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطٰنِ
 ہے۔ یعنی ناپاک ہے اور شیطانی کام۔ اس کے بعد ہے فَاجْتَنِبُوْهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُوْنَ ۝ (۵)
 اس سے اجتناب کرو تا کہ تم کامیاب ہو۔ اس کے بعد ہے کہ شیطان چاہتا ہے کہ خمس (اور میسرہ)
 سے تمہارے اندر عداوت اور بغض پیدا کر دے اور تمہیں اللہ کے ذکر اور صلوٰۃ سے روک دے۔ قَوْلُ
 اَخْتَفُ مِنْهُمْ ۝ (۵) سو بتاؤ کہ تم ان سے باز رہتے ہو یا نہیں؟

ہم پوچھنا یہ چاہتے ہیں کہ خمر کے بارے میں خدا کا منشأ اور حکم معلوم کرنے کے لئے اس سے
 زیادہ وضاحت کی بھی ضرورت ہے؟ قرآن کریم کی ان تصریحات کی موجودگی میں جو شخص اس کا استعمال کرتا ہے
 وہ خدا کے حکم کی خلاف ورزی نہیں کرتا تو اور کیا کرتا ہے؟

قرآن کریم نے بعض چیزوں کو حرام قرار دیا ہے۔ بعض کے متعلق کہا ہے کہ وہ اَشْفٰۤءٌ ہیں۔ عداوت
 ہیں۔ کہیں کہا ہے کہ ان چیزوں سے مجتنب رہو۔ ان کے قریب تک نہ جاؤ۔ ظاہر ہے کہ قانون کی
 دوسے مختلف جرموں کی سزائیں مختلف ہوتی ہیں۔ یہ امتیازات قانونی سزائوں کے متعلق ہیں۔ جب
 اسلامی ضابطہ قوانین مرتب کیا جائے۔ تو اس وقت یہ دیکھنا ہوگا کہ فلاں جرم کو قرآن کریم نے کس درجہ میں
 رکھا ہے، اس کے مطابق اس کی سزا مقرر کی جائے گی۔

لہذا اگر قرآن کریم نے خمر کے لئے حرام کا لفظ استعمال نہیں کیا تو اس سے یہ جائز
 نہیں قرار پا جاتی۔ یہ ممنوع ہے، اور جس چیز کو خدا نے ممنوع قرار دیا ہے اس کا استعمال حکم خداوندی
 کی خلاف ورزی ہے اور اسے جائز سمجھنا قرآن سے انکار کے مترادف ہے۔

بچھڑے دھبہ میں ہم نے باب المرسلات کے تحت امتناع شراب کے قرآنی حکم کی توضیح کی تھی۔ اس سلسلہ میں مقامی

میدانکیل کالج کے ایک طالب علم نے لکھا ہے کہ شراب کئی دواؤں کا جزو ہے، اور وہ دوائیں کئی امراض میں مفید اور مجرب ثابت ہوئی ہیں۔ چنانچہ وہ پوچھتے ہیں کہ کیا شراب کا یہ استعمال جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- اس قسم کے استفسارات ہمارے پاس اکثر و بیشتر آتے رہتے ہیں اور ہم ان کا جواب دینے میں تاثر کرتے ہیں۔ اس کی ایک خاص وجہ ہے۔ ہمارے تصور کے مطابق دین کوئی ذاتی شے نہیں، یہ ایک اجتماعی نظام ہے، اور اجتماعی نظام سے متعلق امور کا فیصلہ مفتیانہ حیثیت سے نہیں کیا جاتا۔ قانونی حیثیت سے کیا جاتا ہے۔ مثلاً قرآن نے جن چیزوں کو حرام قرار دیا ہے، اسلامی حکومت میں ان کا استعمال قانونی جرم بھی ہوتا ہے۔ جب وہ حکومت اس کے متعلق قانون مرتب کرے گی تو وہ اس جرم سے متعلق تمام تفصیلات، اس کے تفسیلات، اس کے عواقب اور مخصوص حالات میں مستثنیات وغیرہ سب کا ذکر کرے گی۔ اس کے بعد اس جرم کے متعلق ان تمام امور کو سامنے رکھ کر فیصلہ کیا جائے گا۔ قرآن نے اضطراری حالت میں حرام اشیاء کے استعمال کی بھی اجازت دی ہے۔ اضطراری حالت کسے کہتے ہیں؟ اس حالت میں ممنوع اشیاء کا استعمال کس حد تک جائز ہوگا؟ وغیرہ۔ یہ تمام امور بھی قانون سے متعلق ہیں۔ اور قانون ہی اس کا صحیح تعین کرے گا۔ اس میں نہ کسی فرد سے فتوے مانگنے کی ضرورت ہوگی اور نہ کسی کو فتوے دینے کا حق ہی ہوگا۔ بجز ان ذمہ دار لوگوں کے جن کو خود حکومت نے ان کاموں کے لئے مامور کیا ہوگا۔ اس اصول کی روشنی میں زیر نظر استفسار کا جواب خود بخود مل جاتا ہے۔ البتہ اس کے بعد سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب کسی جگہ اسلامی قانون رائج نہ ہو تو انفرادی طور پر ان احکام کی پابندی کس طرح کی جائے۔ شراب کی ممانعت کے متعلق ہم گذشتہ صفحات میں تفصیل سے لکھ چکے ہیں۔ اس کی اجازت اضطراری حالت ہی میں دی جاسکتی ہے۔ بیماری کی حالت، اضطراری حالت ہو سکتی ہے۔ لیکن اس کا فیصلہ کس بیماری اور بیماری کی کس حالت میں شراب کا یا کسی ایسی دوائی کا جس میں شراب کی آمیزش ہو، استعمال ناگزیر ہو ہو جاتا ہے۔ صرف ایک ڈاکٹر ہی کر سکتا ہے۔

الکحل کا استعمال دوا سازی میں | کراچی سے ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ:-

میں انگریزی دواسازی کی صنعت قائم کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں۔ مگر درمیان میں ایک بزرگ نے یہ کہہ کر روک دیا ہے کہ ان ادویات میں الکحل استعمال ہوتی ہے۔ لہذا ان کا بنانا اور بیچنا ناجائز ہے۔ کیا آپ بتائیں گے کہ کیا الکحل (جبکہ اس کو نشہ کے علاوہ کسی دیگر ضرورت کے لئے استعمال کیا جائے) کا تیار کرنا۔ خریدنا اور بیچنا ناجائز ہے؟ اگر ناجائز ہے تو کیوں اور جائز ہے تو کیوں؟

۲۔ اگر الکحل کی تجارت ناجائز ہے تو کیا جن چیزوں میں الکحل شامل ہے ان کی تجارت بھی ناجائز ہے؟ اگر ناجائز ہے تو کیوں؟ حالانکہ ہر کہ میں بھی الکحل کے اجزاء موجود ہیں اور شریعت میں وہ متفقہ طور پر حلال ہے۔

۳۔ اگر ان ادویات کا تیار کرنا جن میں الکحل شامل ہے، ناجائز ہے، تو کیا ان کا استعمال جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو کیوں، اور اگر جائز نہیں تو کیوں؟

قرآن نے جن چیزوں سے منع کیا ہے۔ ان کے متعلق ضمنی قوانین مرتب کرتا ہے۔ قرآنی نظام کا کام ہوگا۔ وہی یہ متعین کرے گا۔ کہ اضطراری حالات کو نئے میں۔ اور ان حالات میں ان چیزوں کے استعمال کی اجازت کس حد تک دی جاسکتی ہے۔ اس نظام کی عدم موجودگی میں افراد کے فتاویٰ کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔

قرآن نے خمر کے استعمال کو ناجائز قرار دیا ہے۔ اس نے کہا ہے۔ کہ اس میں فائدے بھی ہیں اور نقصان بھی۔ لیکن اس کے نقصانات اس کے فوائد سے کہیں زیادہ ہیں۔ لہذا بجز ان اضطراری حالات کے جن میں قرآن نے حرام چیزوں کے کھلنے پینے کی اجازت دی ہے (شراب پینا قطعاً ناجائز ہوگا۔ اب سوال یہ ہے کہ دوا سازی کے کام میں الکحل کے استعمال کے متعلق کیا سمجھنا چاہیے۔ سوظاہر ہے۔ کہ اگر ان دوائیوں کا استعمال جن میں الکحل پڑی ہو۔ جائز قرار پائے تو دوا سازی کے لئے اس کا استعمال بھی جائز ہوگا۔ ایلو پیتھقی اور ہومیو پیتھقی کی بیشتر دوائیاں الکحل میں بنتی ہیں، اور ان دوائیوں کا استعمال عام ہو رہا ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ اسلامی نظام ان دوائیوں کے استعمال کو ناجائز قرار نہیں دے گا۔

بہر حال جیسا کہ ہم نے شروع میں لکھا ہے یہ ایسے سوالات ہیں۔ جن کے متعلق قرآنی نظام ہی فیصلہ کن حکم دے سکتا ہے۔ افراد کی آراء شرعی فیصلہ کی حیثیت اختیار نہیں کر سکتیں۔ (۱۹۵۵ء)

میسرہ | ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ گھوڑ دوڑ (RACES) میں جو لوگ بازی لگاتے ہیں۔ اس کی بابت کیا حکم ہے؟ ایک دوسرے صاحب پوچھتے ہیں کہ آج کل یہ عام رواج ہوتا جا رہا ہے کہ انعامی طریق کے ٹکٹ پر لائری ڈالتے ہیں۔ اور پھر کسی بڑے معزز لیڈر سے لائری نکلو اگر اشیائے متعلقہ تقسیم کرتے ہیں۔ اس کے متعلق قرآن کا کیا حکم ہے؟

جواب :- بازی لگانا۔ خواہ وہ گھوڑ دوڑ کے میدان میں ہو، خواہ کھانے کی میز پر، بربج (BRIDGE) کے نام سے قمار بازی میں داخل ہیں۔ جسے قرآن میسرہ کہتا ہے اور (رجس من عمل الشیطان) قرار دے کر اس سے اجتناب کا حکم دیتا ہے (۵/۹۰) باقی رہا قرعہ اندازی کے ذریعہ لائری نکالنا۔ سو یہ بعینہ وہ شکل ہے، جسے ایام جاہلیت میں میسرہ کہتے تھے۔ ان کے ہاں رواج تھا کہ اونٹ ذبح کر کے اس کے گوشت کے حصے کر لیتے۔ پھر دس تیر لے کر انہیں اسی طرح مخلوط کر دیتے، جس طرح لائری کے ٹکٹوں کو باہم گرملا دیتے ہیں۔ پھر ایک حکم کے ذریعہ تیروں سے نمبر نکالتے، اور اس کے مطابق گوشت کی تقسیم کرنے، جس کا نمبر خالی نکلتا اسے تمام گوشت کی قیمت ادا کرنی پڑتی۔ سو یہ چیز نہ صرف اپنی اصل کے اعتبار سے، بلکہ ٹکنیک کی زد سے بھی بالکل وہی ہے، جسے آج کل قرعہ اندازی سے لائری نکالنا کہتے ہیں۔ اسی قسم کے اور تیر، یا پانسے ہوتے تھے جنہیں از لآم کہا جاتا تھا، ان سے بھی چیزوں کی تقسیم کیا کرتے یا فال یا کرتے تھے (دیکھئے ۵/۹۰ اور ۵/۹۱) لیکن آج کل ہماری حالت یہ ہے کہ پانسوں سے پیسوں کا جواد کھینے والے سوسائٹی میں جواری کہلاتے ہیں اور آٹے دن پولیس ان کے جوئے خانوں پر چھاپے عمارتی رہتی ہے لیکن گھوڑ دوڑ کے میدانوں میں یا بربج کی میز پر ہزاروں روپوں سے وہی کچھ کرتے والے سوسائٹی میں سب سے معتبر شمار کئے جاتے ہیں اور قرعہ اندازی سے لائریاں نکالنا تو ایسا ”مقدس“ طریق قرار پا گیا ہے کہ شاید ہی کوئی ایسا ”اسلامی“ اجتماع ہوتا ہوگا جس میں لائری کے ذریعہ جاہلیت نہ پیدا کی جائے۔ اور یہ متبرک رسم مبارک ہاتھوں سے سراسیمہ نہ دلائی جائے، قمار بازی کے یہ تمام انداز ہماری مہذب سوسائٹی کے فیش میں داخل ہیں، اور ان کے خلاف لب کشائی کرنے والا ”دقیق قوسی“۔ لیکن ان مہذب جواریوں کو یہ کون بتا سکے

نام بدل دینے سے اشیاء کی حقیقت نہیں بدل جایا کرتی۔ شراب، شراب ہی رہتی ہے خواہ اُسے (DRINKS) کہہ کر ہی کیوں نہ پکارا جائے اور جو آدمی جو آدمی ہوتا ہے خواہ اسے برّج یا لائٹری کے نام کیوں نہ دے دیئے جائیں۔ پھر اس پر بھی غور کیجئے کہ جس طرح قرآن نے شراب کے لئے ذمہ کا لفظ استعمال کر کے ہر اس چیز سے اعتنا کا حکم دے دیا۔ جس سے عقل پر پردہ پڑ جائے (خمسہ کے معنی ڈھانپنے کا کپڑا یا اوڑھنی ہے) اسی طرح اس نے میسرہ کے لفظ سے ایک بہت بڑے اصول کی طرف اشارہ کیا ہے۔ میسرہ کا مادہ میسر ہے اور میسر کے معنی آسانی ہیں، لہذا میسرہ ہر وہ ماں ہے جو آسانی سے ہاتھ آجائے۔ تمنا بازی تو اس کی ایک شکل ہے، باقی تفصیل آپ خود سمجھ لیجئے۔ (۱۹۵۳ء)

ایک صاحب دریافت کرتے ہیں۔ کہ سینما دیکھنا جائز ہے یا ناجائز۔ اور

سینما دیکھنا کیسا ہے؟ اسے بہتر کس طرح بنایا جاسکتا ہے۔

جواباً عرض ہے کہ سینما بجائے خویش نہ جائز ہے نہ ناجائز، سینما معلومات میں اضافہ کرنے، خیالات پھیلانے یا جذبات کو اُبھارنے کا ذریعہ ہے۔ اگر وہ معلومات مفید، خیالات نیک اور جذبات صالح ہوں تو سینما جائز ہی نہیں۔ بلکہ تعلیم و تربیت کا ایک عمدہ ذریعہ بن سکتا ہے۔ لیکن اگر یہ چیزیں ایسی ہوں۔ جن سے قلبی اور ذہنی صلاحیتیں بگڑتی اور اخلاق خراب ہوتے ہوں، تو سینما بے حد مذموم اور مسموم ہے۔ اور یہ چیز سینما تک ہی محدود نہیں۔ جتنی چیزیں مقصود بالذات نہیں، بلکہ کسی مقصد کے حصول کا ذریعہ ہیں، ان سب کی یہی کیفیت ہے۔ مثلاً دولت یا قوت، اگر تعمیرِ انسانیت کے کاموں میں صرف ہوتی ہے، تو بڑی متحسّ ہے۔ اگر اس کا نتیجہ تخریب ہے تو سخت معیوب ہے۔

جس قوم کے سامنے زندگی کا بلند مقصد ہو، وہاں سینما یا اس قسم کے نشر و اشاعت کے اور ذرائع، اس مقصد کے حصول کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں۔ لیکن جہاں یہ شکل نہ ہو۔ وہاں یہ صرف کاروباری (کمرشل) جنس بن جاتے ہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ جب کوئی چیز کاروباری سطح پر آجائے، تو اس میں کسی بلند مقصد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ کاروبار چلانے والے کے سامنے اپنے مفاد کے علاوہ کوئی اور مقصد ہو نہیں سکتا۔ وہ وہی مال منڈی میں لائے گا۔ جس کے زیادہ خریدار ہوں۔ اس طرح سینما، عوام کے ذوق یا جذبات کی تسکین فراہم کرنے کا ذریعہ بن جائے گا۔ یہی حالت پریس کی ہے جو سینما سے بھی زیادہ مؤثر ذریعہ نشر و اشاعت ہے، قوم کے سامنے مقصد ہوگا تو پریس عوام کے ذہن کی سطح بلند کرتے ہوئے، انہیں اس مقصد کی طرف لے جائے گا۔ اگر اس کی حیثیت کاروباری

ہوگی۔ تو وہ عوام کے رجحانات کا ساتھ دے گا اور انہی کے جذبات کی ترجمانی کرے گا۔ خواہ وہ رجحانات و جذبات کیسے ہی کیوں نہ ہوں۔ جو شخص اس مقصد کو لے کر میدان میں آئے گا۔ کہ وہ عوام کے غلط رجحانات و جذبات کی اصلاح کرے ان میں صحیح تبدیلی پیدا کرے۔ اور ان کی قلبی و ذہنی سطح بلند کرے، ان میں صحیح اور غلط کے پرکھنے کی صلاحیت پیدا کر دے، اسے قدم قدم پر سخت موانع درپیش ہوں گے۔ اسے ساتھی بہت کم ملیں گے اور مخالفت بڑی شدید ہوگی۔ اس لئے اکثر و بیشتر ہوگا یہ کہ وہ ہمت ہار کر بیٹھ جائے گا۔

لہذا سینما ہدیا اسی قسم کے نشر و اشاعت کے دیگر ذرائع۔ انہیں انفرادی کاروباری سطح پر نہیں ہونا چاہیئے۔ اصل یہ ہے کہ ایک نوموود بچے کی پرورش کی طرح ایک نوموود قوم کی تربیت کے سلسلے میں کاروباری ذہنیت تباہ کن ہوتی ہے، اس میں لاگت اور بازیافت (RETURN) کا حساب ہی نہیں ہونا چاہیئے۔ اس میں خرچ برابر کیا جائے گا۔ اور ”آمدن“ کے لئے یہ دیکھا جائے گا کہ اس بچے کی کس قدر پرورش اور اس قوم کی کس حد تک تربیت ہو رہی ہے، اس کے لئے ذہنیت مادہ مانہ ہونی چاہیئے۔ نہ کہ تاجرانہ، مادہ دارانہ ذہنیت معاوضہ کے خیال کے بغیر، ایثار کی حامل ہوتی ہے۔ قرآن ایسا نظام (دین) تجویز کرتا ہے، جس میں معاشرہ کا افراد کے ساتھ اسی قسم کا تعلق ہوتا ہے۔ وہ جس طرح افراد کی طبعی پرورش کا بلا معاوضہ کفیل ہوتا ہے، اسی طرح ان کی تعلیم و تربیت کا بھی ذمہ دار ہوتا ہے۔ وہ ذرائع رزق اور ذرائع تربیت قلب و دماغ کو تعمیر افراد کے لئے استعمال کرتا ہے۔ اور چونکہ اس کے سامنے زندگی کا نصب العین خدا کا مقرر کردہ ہوتا ہے، اس لئے اس کی تمام جدوجہد کا رخ اُسی نصب العین کی طرف ہوتا ہے، اس کا یہی نصب العین ہے جو اُسے دنیا کے دوسرے نظاموں سے منفرد اور الگ کرتا ہے۔ غیر خداوندی نظاموں میں جب ذرائع رزق، اور اسباب نشر و اشاعت معاشرہ کے کنٹرول میں ہوں تو افراد کی آزادی کا گلا گھٹ جاتا ہے، لیکن اسلامی نظام کے نصب العین کی بلندی انہی ذرائع کو افراد کی فکر و نظر کی صلاحیتوں کی نشوونما کا ضامن بنا دیتی ہے۔ اسے نظام بربیت کہتے ہیں۔ یعنی عالمگیر انسانیت کی طبعی، اور انسانی صلاحیتوں کی نشوونما کا ذمہ دار نظام۔ ان تمام خرابیوں کی اصلاح کا یہی واحد طریق ہے جو آج کل دنیا میں ذرائع نشر و اشاعت کے غلط استعمال سے پیدا ہوئی ہیں۔ (۱۹۶۱ء)

موسیقی کے متعلق فتوے | ہفتہ وار ”صدق جدید“ (مکھنؤ) کی، ۲۴ فروری ۱۹۵۹ء کی اشاعت (کے باب المرسلات) میں ایک صاحب نے موسیقی اور مزامیر کے جواز اور عدم جواز کے متعلق چند سوالات کئے ہیں۔ جن کے جواب میں صدق نے حسب ذیل نوٹ لکھا ہے :-

”مراسلہ نگار بالآخر جس نتیجے پر پہنچے ہیں وہی صحیح ہے، افراط و تفریط سے پاک، گناہ جیسا کہ وہ مروج ہے، شریعت اسلامی کے مزاج میں کوئی دخل نہیں رکھتا، وہ صرف مجرب اخلاق قسم کے لہو و لعب میں آتا ہے، اور بطور پیشہ اور فن کے اس کو استعمال کرنا تو بالکل ہی ناجائز ہے۔

البتہ جہاں مقصود محض اپنی تفریح اور دل بہلاؤ ہو۔ اور جو اخلاقی خرابیوں سے خالی ہو، یا شادی وغیرہ کے موقع پر محض وقتی طور پر ہو ایسی صورتوں میں کوئی مضائقہ نہیں، بر قول مراسلہ نگار صاحب کے یہ مواقع توسع اور چشم پوشی کے ہیں۔

باجوں (مزامیں) میں دن کے مستثنیٰ کرنے کے کوئی معنی نہیں، ملک کا ہر سادہ مروج باجہ اس کے ذیل میں آ سکتا ہے۔ البتہ باجوں میں بھی وہی احتیاط چاہیے، جو باجہ جتنا زیادہ سادہ ہوگا۔ اباحت کے قریب ہوگا اور جتنا زیادہ مقتضیات فن و صنعت کے لحاظ سے آراستہ و پیراستہ ہو اتنا ہی حدود اباحت سے دور ہوتا جائے گا۔“

طُوعِ اسلام | اس ضمن میں دو ایک باتیں غور طلب ہیں۔ سب سے پہلے یہ کہ پوچھنے والے ان حضرات سے پوچھتے ہیں کہ فلاں بات کے متعلق اسلام کا کیا حکم ہے؟ اس کے جواب میں کہنا یہ چاہیے کہ اس باب میں خدا کا یہ حکم ہے۔ لیکن آپ دیکھیں گے کہ یہ حضرات اپنے جوابات میں کہیں خدا کے حکم کا ذکر نہیں کریں گے، ہمیشہ یہ کہیں گے کہ فلاں چیز جائز ہے اور فلاں ناجائز ہے، سوال یہ ہے کہ کسی انسان کو اس کا کیا حق حاصل ہے کہ وہ اشیاء کے جائز و ناجائز ہونے کے فیصلے کرے، اور اس طرح لوگوں کو اپنے فیصلوں کا پابند بنائے؟ نہ صرف یہ بلکہ اپنے فیصلوں کو اسلام کا فیصلہ اور دین کا حکم قرار دے۔ جس خدا نے انسانوں کے لئے اسلام کو بطور دین تجویز کیا تھا۔ اُسی نے یہ بھی کہہ دیا تھا کہ وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ إِلَى اللَّهِ (۳۲) ”جس بات میں تمہیں اختلاف ہو اس میں فیصلہ کن حکم خدا کا ہوگا۔“

دوسری چیز خود اس ”فتویٰ“ سے متعلق ہے جسے محرم مدیرِ صدق نے صادر فرمایا ہے۔ یعنی یہ کہ

جو باجہ جتنا زیادہ سادہ ہوگا۔ اباحت کے قریب ہوگا۔ اور جو جتنا زیادہ مقتضیات

فن و صنعت کے لحاظ سے آراستہ و پیراستہ اتنا ہی حدودِ اباحت سے دور ہوتا جائے گا۔

ہماری سمجھ میں بالکل نہیں آتا کہ اس مجتہدِ ابنِ ہند کی فکر و نظر کی داد کین الفاظ میں دی جائے۔ یعنی اس اجتہادی اصول کی داد کہ اگر کوئی شے سادہ شکل میں ہو تو اس کا استعمال جائز ہوگا۔ اور اگر اس میں فنی باریکیاں پیدا ہو جائیں، تو وہ ناجائز ہو جائے گی۔ مثال کے طور پر، اس کے کی سواری جائز ہوگی اور ہوائی جہاز کی ناجائز۔ دودھ میں شکر ملا کر پی لیا جائے تو جائز اور ان دونوں کے امتزاج سے قلاتند بنا لیا جائے تو ناجائز۔ لٹھے کا تہبند یا ندھ لیا جائے تو جائز اور اگر تھوڑی سی صناعی سے اس کا پاجامہ بنا لیا جائے تو ناجائز۔ اور چیلون یکسر حرام۔ کیونکہ اس میں صنعت کا کسی پاجامہ سے بھی آگے بڑھ جاتی ہے!

اس سے آپ نے اندازہ لگا لیا ہوگا۔ کہ ان حضرات کے نزدیک فقہ کے اصول کس طرح متعین ہوتے ہیں۔ اور ان اصولوں کی روشنی میں جائز و ناجائز کے فیصلے کس طرح! اسے بھی پیش نظر رکھئے کہ یہی حضرات ہماری آنے والی نسلوں کے لئے اسلاف بن جائیں گے، اور ان کے فیصلوں کو فقہائے سلف کے فیصلے قرار دے کر شریعت میں بطور سند پیش کیا جائے گا۔

اس کے بعد اصل سوال کی طرف آئیے۔ قرآنِ کیم میں موسیقی کو کہیں حرام، یا ناجائز قرار نہیں دیا گیا، غور کیجئے کہ موسیقی کہتے کسے ہیں؟ گلے سے آواز نکلنے یا کسی ساز میں بھونک مار کر، یا مضراب سے چھیر کر، اگر وہ آواز بے ہنگم ہوگی۔ تو اسے شور کہیں گے، (اسے کوئی حرام قرار نہیں دے گا) لیکن اگر اس میں توازن ہوگا تو اسے موسیقی کہیں گے (جسے یہ حضرات حرام قرار دیتے ہیں) اس سے ظاہر ہے کہ یہ مدلل آواز کا توازن ہے جو ان لوگوں کے نزدیک حرام ہے، اب جو ذہنیت محض توازن کو حرام قرار دے۔ اس کے تعلق کیا کہا جائے۔ اب رہا یہ کہ اسے اخلاقی خرابیوں سے پاک ہونا چاہیئے تو مجرّد آواز سے تو نہ اخلاقی خرابی پیدا ہو سکتی ہے نہ اخلاقی حسن، یہ تو ان اشعار یا ابیات پر مبنی ہوگا۔ جنہیں گایا جائے، اگر وہ اشعار مغربِ اخلاقی ہیں تو ان کا لکھنا، پڑھنا، سننا، (بغیر گانے کے بھی) ناجائز ہوگا۔ اس میں موسیقی بے چاری کا کیا تصور ہے! اور اشعار پر ہی کیا موقوف ہے، مغربِ اخلاق تو فتنہ بھی ناجائز ہوگی (حالانکہ اسے کوئی نہیں گاتا)۔

اچھے لفظ، اچھے شعر، اچھی تصویر، فطرت کے کسی حسین شاہکار وغیرہ کی طرح اچھی موسیقی میں ایک اثر ہوتا ہے۔ لیکن اس سے وہی لوگ متاثر ہو سکتے ہیں، جو حسنِ ذوق رکھتے ہوں۔۔۔ بے حس انسان

اس سے اثر اندوز نہیں ہو سکتا۔ اس کے اثر کا تعلق انسان کے اعصاب سے ہے، جو لوگ دیکھیں کہ اس سے ان کے اعصاب پر خوشگوار اثر ہوتا ہے انہیں اس سے مستفید ہونا چاہیئے۔ جو دیکھیں کہ ان کے اعصاب پر اس کا اثر اچھا نہیں پڑتا، انہیں اس سے محتاط رہنا چاہیئے۔ جن لوگوں پر موسیقی سے وجد یا حال طاری ہو جاتا ہے ان کے اعصاب کمزور ہوتے ہیں۔ انہیں اس سے محتاط رہنا چاہیئے۔

تصویر

شاید ہی کوئی ماہ ایسا گذرتا ہو۔ جس میں یہ استفادہ موصول نہ ہوتا ہو کہ شریعت کی رُو سے تصویر کھینچوانا یا اس کا اپنے پاس رکھنا کیسا ہے، طلوع اسلام میں اس کے متعلق ایک دو مرتبہ لکھا جا چکا ہے، اب اسے پھر دہرایا جاتا ہے۔

قرآن میں تصویر کی ممانعت کہیں نہیں۔ بلکہ حضرت سیمانؑ کے تذکارِ جلیلہ کے سلسلہ میں مذکور ہے کہ ان کے پاس دو دروازوں کے اجنبی صنایع جمع تھے۔ یعملون لہ ما یشاء من معاریب و تماثیل (۳۳)۔ جو ان کی منشاء کے مطابق بڑی بڑی محراب اور عمارتیں اور تماثیل تیار کرتے تھے۔ ”تماثیل“ تماثل کی جمع ہے۔ اور تماثل میں تضادیر اور مجسمے دونوں شامل ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ جب (۱)۔ خدا کا ایک اولوالعزم رسول تھا ویر اور مجسمے تیار کرتا ہو، اور (۱۱) قرآن اس کا ذکر کر رہا ہو اور (۱۱) اس کی ممانعت کہیں نہیں آئی ہو۔ تو پھر از روئے قرآن تصویر کی ممانعت کیسے ہو سکتی ہے؟ کہا یہ جاتا ہے کہ چونکہ تصویروں سے انسان دوسروں کی پرستش شروع کر دیتا ہے، اس لئے یہ ناجائز ہیں، اس میں شبہ نہیں کہ ازمنہ مظہر (زمانہ جہالت) میں انسان۔ مظاہر پرست اور انسان پرست واقع ہوا تھا۔ اس لئے وہ مجسمات اور تضادیر کی پرستش شروع کر دیتا تھا۔ لیکن ہر مجسمہ اور ہر تصویر کی نہیں۔ بلکہ صرف انہی کے مجسموں اور تصویروں کی جن کی اسے پرستش مقصود تھی، اگر اس دلیل کو محکم تسلیم کر لیا جائے کہ انسان (اللہ کے سوا) جن چیزوں کی پرستش کرتا ہے۔ انہیں باقی نہیں رہنے دینا چاہیئے۔ تاکہ دینے سے شرک مٹ جائے تو غور فرمائیے کہ اس سلسلہ کائنات میں کس کس چیز کو ماننا نہیں پڑے گا۔ انسان پہاڑوں اور دریاؤں کی پرستش کرتا ہے۔

درختوں اور حیوانوں کی پرستش کرتا ہے۔ زمین کی اور اجرام سماوی (چاند، سورج، ستاروں) کی پرستش کرتا ہے، وہ ان چیزوں کی تصاویر کی پرستش نہیں کرتا۔ بلکہ خود ان چیزوں کی پرستش کرتا ہے۔ تو کیا اس شرک کو مٹانے کے لئے ان تمام چیزوں کو مٹا دیا جائے گا جن کی یہ پرستش کرتا ہے۔ کیا ان کا مٹنا ممکن بھی ہے۔ انسان پرستی میں آپ کہہ سکتے ہیں کہ انسانوں کی تصاویر یا ان کے مجسمے مٹا دینے سے ان کی پرستش نہیں ہوگی۔ لیکن ذرا گہرائیوں میں جا کر دیکھئے کہ کیا ان کے مٹانے سے واقعی شرک مٹ جاتا ہے۔ اگر آپ ان تصاویر کو مٹا بھی دیں گے تو ان تصاویر کو کیا کریں گے جو انسان نے اپنے قلب کے چوکھٹوں میں محفوظ کر رکھی ہیں۔ اگر آپ ”شیخ“ کی تصویر کو سامنے نہیں رکھتے دیتے تو وہ مراقبہ میں ”تصویر شیخ“ سے اپنے سینے کو بت کرہ بتا لیتا ہے۔ سواصل شیخ انسان کے دل و دماغ کے بت کردوں کو معبود اور باطل سے پاک کرتا ہے۔ اگر ان کی تطہیر ہو جائے تو خارجی معبود (تصاویر اور مجسمے بلکہ زندہ انسان) از خود فنا ہو جاتے ہیں لیکن اگر ان میں یہ بُت موجود ہوں تو محسوس و مشہود بتوں (تصویروں اور مجسموں) کے اتصال سے بھی کچھ نہیں بنتا۔ کتنے مسلمان ہیں جو تصویر کشی، مجسمہ سازی، قبر پرستی کو حرام سمجھتے ہیں۔ لیکن ان کے سینوں کو ٹٹول کر دیکھئے اور پھر غور کیجئے کہ ان میں کتنے کتنے بڑے لات و منات اور جبل و عزتی چھپے بیٹھے ہیں۔

وہ مدہ اقبال را در کعبہ اسے شیخ حرم

ہر زمان در آستین دارد خداوندے دگر

لہذا اصل نئے تو غیر اللہ کی عبودیت ہے۔ جس سے روکنا مقصود ہے کہ نفس تصویر.... ”آغا خانوں“ میں چونکہ سر آغا خان کی پرستش کی جاتی ہے۔ لہذا ان کی ہر تصویر معبود کی حیثیت رکھتی ہے۔ اور اس فرقہ کا جاہل اور سمجھ دار ہر شخص اس تصویر کی پرستش کرتا ہے۔ اس کے برعکس، قائد اعظم مرحوم کی تصویر مسلمانوں کے قریب قریب ہر گھر میں موجود ہے۔ لیکن سمجھدار طبقہ تو ایک طرف جہلاء میں سے بھی شاید ہی کوئی ایسا ہو جو اس کی پرستش کرے۔ معہذا چونکہ قبر پرستی مسلمانوں میں عام ہے۔ اس لئے انہی قائد اعظم کی قبر کی پرستش کے آثار آہستہ آہستہ ابھرتے چلے آ رہے ہیں۔ لہذا تصویر بجائے خویش کوئی ایسی چیز نہیں جسے شجر ممنوعہ قرار دے دیا جائے۔

لیکن اگر آپ تاریخ اسلام (مسلمانوں کی تاریخ نہیں بلکہ اسلام کی تاریخ)

کا یہ تعمق نگاہ مطالعہ کریں گے تو یہ حقیقت آپ پر واضح ہو جائے گی، کہ

شگفتگی سے نفرت

مسلمانوں کے دلوں میں تصاویر کے متعلق جو نفرت پائی جاتی ہے اس کی وجہ وہ نہیں جو عام طور پر بیان کی جاتی ہے۔ بلکہ

لے۔ وہ معلوم ہوا ہے کہ اب یہ رجحان باقی نہیں رہا (۱۹۶۳ء)

اس کی تہہ میں کچھ اور ہے، ہو سکتا ہے یہ چیز شعوری طور پر مسلمان کے سامنے نہ ہو لیکن اس کا تحت الشعور اس سے متاثر ہے اور اس تاثر کو اس نے مذہب کا سہارا دے کر قائم رکھا ہے۔

یہ تو ظاہر ہے کہ جو اسلام ہمارے ہاں مروج ہے وہ عام طور پر وہ اسلام نہیں جسے اللہ نے بوساطت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا تھا۔ ہمارا اسلام مجموعہ سے ان غیر اسلامی نظریات و تصورات کا جو رفتہ رفتہ غیر شعوری طور پر اسلام کے اجزاء بنائے جاتے رہے۔ ان تصورات میں عیسائیت کی رہبانیت کو خاص دخل ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ہمارے موجودہ اسلام کا بیشتر حصہ اسی رہبانیت پر مشتمل ہے۔ عیسائی خانقاہیت میں اس دنیا کی ہر چیز شے سے نفرت سکھائی جاتی تھی۔ ان کے اولیاء (SAINTS) کے حالات پڑھیے۔ وہ اس قدر گھناؤنی زندگی بسر کرتے تھے کہ اس کے تصور سے روح لطافت میں جھجھکری آجاتی ہے۔ ان میں سے جو وہی سب سے زیادہ کریمہ النظر اور نفرت آگیز حالات میں رہتا تھا وہی سب سے بڑا قطب تصور کیا جاتا تھا۔ اگر کسی کو ساری عمر میں ایک مرتبہ ہنسی آگئی یا تبسم سے لب کشائی ہو گئی ہے تو اُسے سالہا سال تک اس کا کفارہ دینا پڑتا تھا۔ جب حن فطرت سے متعلق ان کا زاویہ نگاہ یہ تھا تو انسانی حن کے متعلق ان کا جو تصور ہو گا وہ ظاہر ہے۔ چونکہ تجربہ کی زندگی ان کے نزدیک ”منہاج نبوت“ کی زندگی تھی۔ اس لئے ان کے عقیدہ میں عورت دنیا کی بدترین جنس تھی، یہ تھی وہ روح خانقاہیت جو آہستہ آہستہ غیر شعوری طور پر اسلام کا جزو مذہب بن گئی۔ اس تاریخی پس منظر کے ساتھ آپ اس زندگی کی تصویر کا مطالعہ کیجئے، جسے ہمارے ہاں ایک متقی، پرہیزگار، دیندار، مزلکی و مقدس انسان کی زندگی کہہ کر پیش کیا جاتا ہے۔ فلاں بزرگ چالیس سال تک متواتر روتے رہے۔ حتیٰ کہ ان کے رخساروں کا گوشت بھی گل مل گیا۔ فلاں بزرگ بیس سال تک سوئے نہیں۔ فلاں نے عمر بھر گیہوں کی روٹی نہیں کھائی فلاں صاحب کے جسم میں کیڑے پڑ گئے۔ جو نہی کوئی کیڑا زخموں سے نیچے گر جاتا تھا۔ وہ اسے اٹھا کر پھر زخم پر رکھ دیتے تھے۔ فلاں بزرگ کی جوئیں ”مگر فچھوں“ جتنی بڑی تھیں۔ وقس علیٰ ہذا۔ اس سے آگے بڑھے تو اس ”مقدس تصویر زندگی“ کو خود ذات رسالت مآبہ اور صحابہ کبار کی طرف منسوب کر دیا۔ کتب سیر و آثار کو دیکھیے۔ ان میں مقدس زندگیوں کی تصویریں اسی قسم کی ملیں گی۔ حضور ساری عمر اس طرح مقبوم نہیں ہوئے کہ کسی نے دانت مبارک دیکھ لیا ہو۔ گھر میں چالیس چالیس دن تک آگ نہیں جلتی تھی گیہوں کا آٹا کبھی دیکھا تک نہ تھا۔ چھپنی کی کبھی ضرورت ہی محسوس نہ ہوتی تھی۔ کیڑوں پر پیسیوں پر بند لگے رہتے تھے۔ ان کی جناس و محافل میں کبھی فلکستکی و شاہابی نے بائیس پایا تھا۔ زندگی کے طیف و خوشگوار پہلوؤں سے وہ ہمیشہ مجتنب رہتے تھے۔ تزئین و آرائش ان کے ہاں حرام تھی۔ دولت و ثروت

شعیر ممنوعہ بنتی۔ جس کے چھوٹے سے انسان جنت سے نکال دیا جاتا ہے۔ عورت وہ ٹیڑھی کمان ہے جس کو سیدھا کرنے کی کوشش کیجئے تو وہ ٹوٹ جاتی ہے۔ وقس علی ہذا۔

اس قسم کی زندگی کو مقدس ترین زندگی بنا کر پیش کیا جاتا ہے۔ اور ہر متبر و مہراب سے یہ آواز سنانی دیتی ہے کہ ”دنیا مردار ہے اور اس کا طالب کُتہ۔“ عیسائی خالقِ ہیت کا اثر اس حد تک ہو چکا ہے کہ آپ دیکھیں گے، کہ ہمارے ہاں کے اچھے اچھے سمجھ دار لوگ جب جنت کا ذکر کریں گے تو وہ اس تصویر سے بھینپے بھینپے سے دکھائی دیں گے کہ اس میں ازدواج کا ذکر کیوں آتا ہے۔ وہ اپنی انتہائی کوشش کریں گے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ہر چند وہاں ازدواج ہوں گی۔ لیکن ان سے جنسی تعلقات قائم نہیں ہوں گے۔ یعنی ان کے نزدیک جنسی تعلق ایک ایسی چیز ہے۔ جسے اس دنیا کی آلودگیوں میں تو گوارا کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس بلند و بالا ”روحانیت“ کی زندگی میں اس کو بالکل دخل نہیں ہو سکتا۔ ان کے خیال میں اگر جنت میں بھی جنسی تعلق باقی رہا تو ساری جنت پلید ہو جائے گی۔ آپ نے غور فرمایا کہ جنسی تعلق کو روحانیت کی زندگی کے نقیض تصور کرنے کا خیال کہاں سے آیا؟ یہ اسی عیسائیت کا اثر ہے جس میں تجربہ کی زندگی کو روحانیت کی بلند ترین زندگی بتایا گیا ہے اور یہی اثرات ہمارے ہاں عین دین بن چکے ہیں۔

ظاہر ہے کہ اس قسم کے ”دین“ میں احساسِ حُسن کہاں بار پاسکتا ہے، اور ظاہر ہے جہاں حُسن (BEAUTY) کو اس درجہ قابلِ نفرت سمجھا جاتا ہو وہاں حُسن کے مظاہر (فطری ہوں یا انسانی کوششوں کے نتائج) کس طرح قابلِ تائید قرار پاسکتے ہیں۔ یہ ہے اصل وجہ تصویر (اور دیگر فنونِ لطیفہ) کی مرموزہ ”حرمت“ کی۔ ”اسلام اور آرٹ“ ایک وسیع موضوع ہے جس پر اس وقت تفصیلی گفتگو نہیں کی جاسکتی۔ اس وقت ہم صرف ان اشارات پر التفکر کرتے ہیں۔ حُسن کے متعلق یہ اس قوم کا زاویہ نگاہ ہے۔ جس کے خدانے نیکی کے لئے بھی حُسن کا

لفظ استعمال کیا ہے اور جنت کے لئے بھی حُسنِ مآب۔ یعنی جس عمل میں حُسن نہیں، حُسن کیا ہے (یعنی زندگی کا جو کام حُسن نہیں)۔ وہ اس کی میزان میں کوئی وزن نہیں رکھتا۔ حُسن

۔۔۔ وضع رہے کہ بنا بد استفناء، سادہ زندگی بسر کرنا اور شے ہے اور دولت و ثروت اور زیبائش و آرائش

کو قابلِ نفرت سمجھنا اور شے۔ ہمارے ہاں کے تصور دین میں ان چیزوں کو قابلِ نفرت سمجھا جاتا ہے۔

۱۔ ہم اس وقت جنت اور اس سے متعلق قرآنی تصریحات سے بحث نہیں کر رہے۔ بتانا صرف یہ مقصود ہے کہ ”جنسی تعلق“

کو ہمارے ہاں کس طرح روحانی زندگی کے مٹانی سمجھا جاتا ہے۔

کیا ہے؟ توازن و تناسب جو نہی کسی کا توازن (EQUILIBRIUM) بگڑا، اس میں فساد رونما ہو گیا۔ کائنات کا یہ تمام سلسلہ اسی حق (توازن) پر قائم ہے۔ تخلیق کے ساتھ تحسین یہاں کا آئینِ حکم ہے۔ اشیائے کائنات صرف پیدا ہی نہیں کی جاتیں، بلکہ انہیں حسین ترین انداز میں پیدا کیا جاتا ہے۔ اَلَّذِیْ اَحْسَنَ کُلْ شَیْءٍ خَلَقْهُ (۲۲) اللہ وہ ہے کہ اس نے جو چیز بنائی حسین ترین (احسن) انداز میں بنائی (واثبتنا فیہا من کُلْ شَیْءٍ مَّوْزُونٍ) (۱۵) ہم نے زمین میں ہر چیز توازن و تناسب کو لئے ہوئے اگائی۔ ”خود انسانی صورت میں بھی اُس اعتدال و تناسب کو ملحوظ رکھا، جس پر حسن کا مدار ہے۔ اَلَّذِیْ خَلَقَ فُسُوفَ فَعَدَلَ لَکَ (۲۳) وہ خدا جس نے تمہیں پیدا کیا۔ پھر ٹھیک ٹھیک درست کیا۔ پھر تمہارے قویٰ اور صورت میں تناسب و اعتدال ملحوظ رکھا۔

جمالی پہلو پھر اس حقیقت کو بھی بے نقاب کر دیا گیا کہ موزونیت و تناسب اور تحسین و تزئین کا یہ انداز سلسلہ تخلیق ہی کا ایک جزو نہیں کہ اس کے سوا کچھ اور مقصد نہ ہو۔ بلکہ آرائش و جمال کی یہ تمام آئینہ گری انسان کی نظر افروزی اور ذوقِ لطیف کی تسکین کے لئے ہے۔ غور کیجئے! یہ تمام اجرام فلکی اس سلسلہ کائنات میں جذب و کشش کے ثقیل الجسہ مظاہرے ہیں۔ لیکن ان کے متعلق بھی فرمایا کہ سقفِ سماوی کی یہ مرتفع کادی تمہاری نگاہوں کے لئے سامانِ زینت ہے۔ اَفَلَمْ یَنْظُرُوا اِلَى السَّمٰوٰتِ فَوْقَہُمْ کَیْفَ بَنٰیہَا وَزَیْنٰہَا (۲۴) کیا ان لوگوں نے کبھی آسمان کی طرف نگاہ اٹھا کر نہیں دیکھا کہ ہم نے اُسے کس طرح بنایا ہے اور کس طرح اس کے منظر میں خوشنمائی پیدا کر دی ہے۔ دوسری جگہ ہے۔ وَلَقَدْ جَعَلْنَا فِی السَّمٰوٰتِ بَرُوجًا وَزَیْنًا لِّلنَّظْرِ (۲۵) اور ہم نے (۲۵) دگر دیش تیار کائنات کے لئے بروج بنائے اور انہیں دیکھنے والوں کے لئے باعثِ زینت بنا دیا۔ آسمان سے نیچے اتر کر زمین کی طرف دیکھیے۔ اِنْبَتَنَّا فِیْہَا مِنْ کُلِّ زَوْجٍ مَّہِیْجٍ (۲۶) اس میں قسم قسم کی خوبصورت نباتات پیدا کر دی۔ حتیٰ کہ تمہارے مولشی جن سے تم نے بار برداری کا کام لینا تھا۔ ان کی یہ کیفیت ہے کہ وَلَوْ کَفَرْنَا فِیْہَا جَمَالَ حَسِیْنٍ تَرٰی حُورًا وَحِیْنَ تَسْرِعُوْنَ (۲۷) جب تم انہیں شام کے وقت چراگا ہوں سے واپس لاتے ہو اور صبح کے وقت لے جاتے ہو۔ تو تمہارے ان موشیوں میں تمہارے لئے حسن و جمال کا سامان ہوتا ہے۔

آپ قرآن کے مختلف مقامات پر نگاہ ڈالئے۔ تخلیق و تعمیر کے ساتھ ساتھ تحسین و تزئین کی یہ تمام جمال آلائیاں آپ کے سامنے آجائیں گی، جن کی طرف آپ کو بار بار دعوتِ نظارہ دی گئی ہے اور وہ دعوت

بھی اس انداز سے کہ

مَا تَدْرِي فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِنْ تَفْوُتٍ ط فَارْجِعِ الْبَصَرَ لَا هَلَكَ مَنْعِي
مِنْ فَطُورٍ ۚ ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ يَنْقَلِبْ إِلَيْكَ الْبَصَرُ
خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ ه (۶۴)

تم خدا سے رحمن کی تخلیق میں کوئی اونچ نیچ نہیں پاؤ گے ایک بار نہیں، بار بار دیکھو کیا
تمہیں کوئی سلوٹ نظر آتی ہے۔ تم اسی طرح بار بار دیکھتے رہو۔ تمہاری نگاہ اٹھنے لگی اور
اسی طرح خاسر و درمانہ کا شانہ چشم میں واپس آجائے گی، لیکن صنعت گاہ کائنات
میں کوئی تھوڑا سا نہ پاسکے گی۔

جس خدا نے کائنات کی جمال آفرینیوں کا یہ عالم ہو کیا وہ آرائش و زیبائش اور حسن و جمال کی تمام راہیں اپنے
بندوں پر حرام قرار دے دے گا۔ سُبْحَانَ اللَّهِ تَعَالَى عَمَّا تَصِفُونَ۔

قرآن اس نمائش گاہ رحمن و رحیم کی طرف بار بار دعوتِ نظر دے رہا ہے اس لئے اس کی طرف
سے آنکھیں بند کر دینا گویا اس کے ممانع پر یہ تہمت دھرنے کا ہے کہ تم نے معاذ اللہ یہ سامانِ زیبائش و تحسین نبوی
بے کار پیدا کیا۔ اور پھر جب یہ تمام جہاں آفرینی بھی مقصدِ تخلیق کائنات میں سے ہے تو ظاہر ہے کہ خود
انسانی ذات کی تعمیر و ارتقاء میں اس کا کتنا بلا حصرہ ہو گا؟ حقیقت یہ ہے کہ جو آنکھ حسن و جمال کی نیرنگیوں سے
کیف اندوز نہیں ہو سکتی وہ انسان کا دیدہ بھیرت نہیں، حیوان کا آلہ بینائی ہے اور جو قوم ذوقِ حسن و زیبائی
سے بے بہرہ ہو جاتی ہے۔ اس پر روزِ کائنات کی گرہ کشائیاں حرام ہو جاتی ہیں۔

ذوقِ حسن | کائنات جمالیاتی (AESTHETIC) اور افادتی (UTILITARIAN) گوشوں

کے مجموعہ کا نام ہے۔ انسان چونکہ ہمیشہ افراط و تفریط کے جھولے جھولتا چلا آیا ہے۔ اس لئے اس کا یہ مسلک
رہا ہے کہ کبھی محض جمالیاتی رنگ میں ڈوب گیا اور کائنات کے افادتی پہلو سے کنارہ کش ہو گیا۔ یہ یکسر جذباتی
دین تھی، جس نے انسان کو دنیا کے ممکنات میں بے کار کر کے رکھ دیا۔ اور کبھی یہ تفریط کی طرف آیا تو یکسر افادتی پہلو

کو مسلکِ حیات قرار دے لیا۔ اس سے یہ کائنات محض تجارت گاہ
حمدیت اور ربوبیت | بن گئی۔ اسلام نے اگر بتایا کہ کائنات کے ان دونوں گوشوں کا سرچشمہ ایک

ہی ہے اور وہ خدا کی ذات ہے۔ الحمد للہ رب العالمین۔ یعنی حمدیت (APPRECIATIVE) اور

یوٹیلیٹ (UTILITARIAN) دونوں کا منبع اس کی ذات ہے۔ حتیٰ کہ اس نے یہاں تک کہہ دیا کہ
لَهُ الْمَلِكُ وَلَهُ الْحَمْدُ (۲۳) غلبہ اور قوت اور دوسری طرف حمدیت دونوں کا حشر خدا کی ذات ہے۔ یہ ہے
وہ خدا جس کے رنگ میں مسلمان کو رنگا جانا تھا۔ لیکن آج اس کی کیفیت یہ ہے کہ قوت اور غلبہ میں یہ سب
سے پست۔ جہاں تک یوٹیلیٹ کا تعلق ہے۔ یہ روٹی نمک کے لئے دوسروں کا محتاج اور حمدیت (ذوقِ
حُسن) کا ہر گوشہ اس پر حرام! یہ ہے قرآن کو چھوڑ دینے کا نتیجہ!

خسر الدین والآخرة وذاك الخسران المبين۔ (سورۃ ۱۹۵۳)

شبِ بارات

شبِ بارات کس واقعہ کی یاد میں منائی جاتی ہے؟ یہ کیا تقریب ہے؟ اسے لیلۃ القدر کہا جاتا ہے۔
کیا یہ ٹھیک ہے؟

جواب :- یہ تقریب کسی واقعہ کی یاد میں نہیں منائی جاتی۔ بعض روایات میں اس رات کی فضیلتوں
کا ذکر ہے۔ بس یہی اس کی سند ہے۔ لیکن مولوی صاحبان سے پوچھئے تو وہ اسے لیلۃ القدر بیان کرتے
ہیں۔ ایک دفعہ ایک بہت بڑے مولانا دیوبند پر اپنی تقریر میں شبِ بارات کے متعلق قرآنی سند بیان فرما
رہے تھے اور وہ سند تھی سورۃ دخان کی یہ آیت فیہا یفرق کل امر حکیم (۲۳) اس رات
میں ہر ایک حکمت والا معاملہ فیصلہ کر دیا گیا۔ اس قرآنی سند کے بعد انہوں نے تفصیلاً بتایا کہ اس رات کس
طرح آنے والے سال کے لئے لوگوں کی قسمتوں کا فیصلہ کر دیا جاتا ہے۔ حالانکہ سورۃ دخان میں یہ آیات
یوں ہیں :-

إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ مُبَارَكَةٍ إِنَّا كُنَّا مُنْذِرِينَ ۝ فِيهَا يُفْرَقُ

كُلُّ أَمْرٍ حَكِيمٍ ۝ (۲۳-۲۴)

۱۰۔ ان روایات کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ وہ وضعی یا ضعیف ہیں۔

ہم نے قرآن کو ایک بابرکت رات میں اُتار دیا ہے۔ ہم ہمیشہ (وحی کے ذریعہ قوموں کو)
اس سے آگاہ کرتے رہے ہیں کہ ان کی غلط روش ان کی تباہی کا موجب بن جائے گی۔
(وہ بابرکت رات) جس میں ہر ایک حکمت والا معاملہ فیصلہ کر دیا گیا۔

اب ظاہر ہے کہ یہ اس رات کا ذکر ہے جس میں قرآن نازل ہوا ہے۔ اسی کو دوسری جگہ لیلۃ القدر کہا گیا ہے۔
إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ - اور قرآن کے نزول کی ابتداء رمضان میں ہوئی تھی۔
شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ ۚ لَهَذَا اس سے واضح ہے کہ لیلۃ القدر رمضان
کے مہینے میں آئے گی اور اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں نزول قرآن کی ابتداء ہوئی تھی۔ لیکن ہم ہیں کہ
پہلے شعبان کے مہینے میں لیلۃ القدر (شبِ بارات) ملتا ہے اور پھر رمضان کے آخری عشرہ میں اس
کی تلاش شروع کر دیتے ہیں۔ غور کیجئے، ایک رسم کی گرفت کس قدر سخت ہوتی ہے۔ ہر سال کروڑوں روپے
اس رسم کے ضمن میں صرف ہو جاتے ہیں۔ اور کوئی اللہ کا بندہ اتنا سوچنے کی زحمت گوارا نہیں کرتا کہ بالآخر
یہ کچھ کیوں کیا جاتا ہے۔ البتہ اس سے اس حقیقت کی کھلی ہوئی شہادت ملتی ہے کہ اسلام کے خلاف
عممی سازشیں کس قدر کامیاب رہیں اور پروپیگنڈا اگر منظم طریق پر کیا جائے تو وہ کیا سے کیا بنا دیتا ہے۔

عجمی سازش۔ اساورہ | جب ایرانیوں کو مسلمانوں سے شکست ہوئی تو وہ دانت پیس کر
رہ گئے۔ وہ مسلمانوں سے میدان جنگ میں شکست تو کھا گئے

لیکن انہوں نے یہ فیصلہ کر لیا کہ اس شکست کا انتقام اس طریق سے لیا جائے گا کہ اس کی نظیر کہیں نہ مل سکے۔
ایرانی فوجوں میں شاہی جیش کو بڑا مرتبہ حاصل تھا۔ اس جیش کا نام اساورہ تھا۔ اپنی شکست کے بعد اس
جیش نے حفرت سعد سے درخواست کی کہ اگر انہیں وہی مراعات دی جائیں جو مسلمانوں کو حاصل ہیں تو وہ
مسلمان ہو کر اسلامی آبادیوں میں بس جانا چاہتے ہیں۔ ان کی یہ شرط منظور کر لی گئی اور وہ اس طرح بھرہ اور
کوثر وغیرہ بلاد اسلامیہ میں آئے۔ یہاں آنے کے بعد انہوں نے اس انتقام کی سازش شروع کی، جس کی
آگ ان کے دلوں میں سنگ رہی تھی۔ اس وقت اسلام اپنی اصلی شکل میں سیدھے سادھے ضابطہ حیات
کی حیثیت سے موجود تھا۔ مسلمان اس ضابطہ حیات پر ایمان رکھتے تھے اور اُسے دنیا میں عملاً نافذ کرنا اپنا

فریقہ سمجھتے تھے۔ کام کرنے والی قومیں باتیں کرنا نہیں جانتیں۔ اس لئے اس وقت تک مسلمان ”باتوں“ میں اُلجھے نہیں تھے۔

اکنوں کرا دماغ کہ پُرسد ز باغبان
بُبل چہ گفت و گل چہ شنید و صبا چہ کرد

ان اساورہ نے یہی سوچا کہ اس ”زندہ“ قوم سے عمل چھڑانے کا طریقہ یہ ہے کہ انہیں باتوں میں الجھاؤ۔
خیر و شر کا مسئلہ مجوسیت (ایران کا مذہب) کا بنیادی مسئلہ تھا۔ اسی مسئلہ پر تقدیر کے نظریہ کی عمارت متفرع ہوتی ہے۔ انہوں نے سب سے پہلے اسی سوال کو چھیڑا۔ وہ جن مسلمانوں سے اسلام سیکھتے تھے۔ ان سے پوچھتے تھے کہ ”اگر کائنات کا کوئی ذرہ بھی خدا کے حکم کے بغیر حرکت نہیں کر سکتا، تو انسان کے تمام اعمال بھی خدا کے حکم کے ماتحت ہی سرزد ہوں گے۔ اور اگر یہ سب کچھ خدا کے حکم کے مطابق ہوتا ہے تو پھر جبر اور سزا کا کیا سوال؟“ مسلمانوں کی عملی قوم نے اس قسم کے سوالات کو درخور اعتناء ہی نہیں سمجھا تھا۔ اور یہ

مجوسی معترضین اس فن میں طاق تھے۔ انہیں مجبوراً ان باتوں کے متعلق سوچنا پڑا، اور ان کے اعتراضات کے منطقی جوابات تلاش کرنے پڑے۔ ان

تقدیر کا مسئلہ

سوالات اور جوابات نے عقائد کی صورت اختیار کر لی اور اس طرح اسلام میں سب سے پہلے قدرتی فرقہ پیدا ہوا۔ چنانچہ اس فرقہ کے بانی معبد بن خالد حبشی کا اپنا اعتراف ہے کہ اس نے اس مسئلہ کو اساورہ کے ایک شخص البرونس سے اخذ کیا تھا۔ قدریہ کا دعوہ عمل جبریہ کی صورت میں رونما ہوا۔ اس طرح جب ایک مرتبہ فرقہ بندی کی ابتداء ہو گئی تو اس کے بعد پھر حل سوچا۔ مجوسی اساورہ نے یہ سب کچھ اس خاموشی سے کیا کہ کوئی بھانپ ہی نہ سکا کہ اسلام کی گاڑی کس طرح دوسری پٹری پر جا پڑی۔ انہوں نے تقدیر کے مسئلہ کو اتنی اہمیت دی کہ اسے مسلمانوں میں جبر و ایمان بنا دیا۔ چنانچہ ہمارے ایمان میں (وَالْقَدَرُ خَلْقٌ وَشَرٌّ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى) کا چھٹا جزو انہی کا داخل کیا ہوا ہے۔ اسی عقیدہ کو زیادہ گہرے گیر بنانے کے لئے انہوں نے یہ عقیدہ پھیلایا کہ ہر سال ایک رات ایسی آتی ہے جس میں آنے والے تمام سال کے معاملات طے کر کے دکھ دیئے جاتے ہیں۔ فلاں شخص مرے گا اور فلاں کے ہاں بچہ پیدا ہوگا۔ فلاں کا رزق کھلے گا۔ فلاں کا بند ہوگا۔ یعنی حکم قضا و قدر ہر ایک کے حصے مقرر کر دے گا۔ اس رات کا نام ”شبِ برات“ رکھا گیا۔ برات کے معنی حصہ کے ہیں۔ یعنی ”حصے پٹنے کی رات“۔ اب رہا اس کی سند کا سوال۔ سو اس کے لئے خط

روایات وضع کملی گئیں۔ چنانچہ تذکرۃ الموضوعات (شیخ محمد طاہر) میں ہے کہ بعض صوفیہ کتابوں مثلاً
 ابو طاسب کی "کی قوت القلوب" یا ثعلبی وغیرہ کی تفسیروں سے جنہوں
 نے غلط فہمی سے نصف شعبان کی رات کو شب قدر کر دیا۔ لوگوں
 نے صلوة الفیہ جاری کی اور دس دس کی ٹولیوں میں سو سو رکعتیں پڑھنی شروع کر دیں۔ اور عید سے بھی

محبوسوں کی تقلید

۱۔ اس سے یہ مطلب نہیں کہ قرآن اقل کے مسلمانوں نے قرآن کریم پر غور نہیں کیا تھا۔ مطلب صرف یہ ہے کہ وہ
 ان بے کار منطقی مباحث میں نہیں الجھے تھے۔

۲۔ پروفیسر صاحب کی تازہ تصنیف "کتاب التفسیر" میں اب اس مشکل ترین مسئلہ (تقدیر) کو نہایت
 عمدگی سے حل کر دیا گیا ہے۔ (۱۹۵۲ء)

زیادہ شب برات کا اہتمام کرنے لگے۔ یہاں تک کہ اس نے میلہ کی شکل اختیار کر لی جس میں اس قدر فسق و فجور
 ہونے لگا کہ اولیاء اللہ بیا بانوں میں نکل جاتے تھے۔ اس خوف سے کہ کہیں اللہ کا قبر نہ نازل ہو جائے۔ سب سے
 پہلے اس رواج بیت المقدس میں (۱۲۴۰ھ میں) ہوا پھر سارے شام و مصر میں پھیل گیا۔ آخر میں علماء مسلمین نے
 توجہ کی جن کی کوششوں سے یہ بدعت مٹ گئی۔ تاہم اس کا سلسلہ کچھ نہ کچھ آٹھویں صدی ہجری تک
 رہا۔ شیخ علی بن ابراہیم نے ایک رسالہ میں لکھا ہے کہ شب برات میں روشنی کی ابتداء بڑا مکہ سے ہوئی جو
 محوسیت چھوڑ کر اسلام لائے تھے۔ انہوں نے دین اسلام کی راہ سے اپنی آتش پرستی کی رسم تازہ کی۔
 اس کے رفتہ رفتہ آتش بازی کی شکل اختیار کر لی۔ جو مغرب سے مشرق تک پھیل گئی۔ یوں شب برات
 وجود میں آگئی۔ اب مسلمان ہزار برس سے محبوسوں کے "نوروز" کے اس شنی نورین اسلام سمجھ کر سینے سے
 لگائے لگانے پھر رہا ہے اور اس کے بچے آتش بازی سے اُن کی آتش پرستی کی یاد
 تازہ کر دیتے ہیں اور اگر کوئی اللہ کا بندہ اتنا کہہ دے کہ خدا کے لئے ذرا سیلاب کی اس دُور سے ہٹ
 کر سوچو تو سہی کہ بالآخر اس کی دینی حیثیت ہے کیا؟ تو اس کے خلاف کفر کے فتاوے شائع کرائے
 جاتے ہیں۔

خدا این سخت جاں را یاد باد

کہ اُفت و است از بام بلندے



خدا اور انسانی ذات

۱۔ خدا کا قانون | لاہور سے ایک صاحب رقم طراز ہیں کہ آج کل یہ شبہات عام کئے جا رہے ہیں کہ :-

۱۔ طلوع اسلام خدا کے قانون کا جو تصور پیش کرتا ہے اس میں خدا گم ہوتا جا رہا ہے یعنی اشترکیت میں خدا کا کھلا انکار ہے۔ یہاں ذرا سلیقہ سے انکار کی طرف اقدام ہے۔ میسرمل ازم کو آیات قرآنی کا لباس پہنایا جا رہا ہے۔ ذکر و دعا جس سے تسکین حاصل ہوتی تھی، ختم ہو رہی ہے۔ ”دامان خیال یار“ ہاتھ سے چھوٹا جا رہا ہے۔ ”سعی بے حاصل“ کی لذت چھین رہی ہے اور وہ قانون و نظام جس کے لئے یہ قربانی دی وہ بھی حاصل ہونے کی امید نہیں۔ مسئلہ ختم ہوا۔

جواب ۱۔ جہاں تک خدا کے قانون کا تعلق ہے، طلوع اسلام کو قرآن کے ایک ایک صفحہ اور اس کی ایک ایک آیت میں اس کا وہ عظیم القدر قانون جلوہ بار نظر آرہا ہے جس کی حکم زنجیریں یہ تمام غیر العقول سلسلہ کائنات جکڑا ہوا ہے۔ قرآن، انسان سے بھی اسی قانون خداوندی کی اطاعت چاہتا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ قانون خداوندی کے اس تصور سے انسانوں کا وہ خود ساختہ ”خدا“ ختم ہو جاتا ہے جو یہ بتاتا ہے کہ تم ہاتھ پر ہاتھ دھرے بیٹھے رہو۔ مسئلے پر بیٹھ کر معاملے نگھڑو اور تسبیح کے دافوں پر خدا کے نام کا ورد کرتے رہو۔ باقی سب کچھ تمہارے لئے خود بخود ہو جائے گا۔ لیکن اس سے اس خدا کے حکیم و قدیر کا تصور نکھڑ کر سامنے آجاتا ہے جو یہ کہتا ہے کہ لیس للانسان الا ما سعی۔ انسان کو وہی کچھ مل سکتا ہے جس کے لئے وہ کوشش کرے۔ اس سے بے شک موہوم امیدوں کی جھوٹی لذت اور سعی بے حاصل کا دل فریب کیف چھین جاتا ہے۔ لیکن اس سے خدا کے غیر متبدل وعدوں کا وہ حکم سررشتہ ہاتھ میں آجاتا ہے جس کے لئے اس نے

خود کہا ہے کہ لانا انفصام لہا۔ یعنی وہ کبھی نہیں ٹوٹے گا۔ کتنا جاندار ہے یہ بھروسہ اور کیسا قوت بخش ہے یہ اعتماد! جس ”دامن“ کے متعلق، بعد از مرگ آنکھیں کھلنے پر نظر آئے کہ وہ ”دامن یار“ نہیں تھا بلکہ ”اپنا ہی گریبان“ تھا، اس کی حقیقت اگر ابھی آنکھوں کے سامنے آجائے تو زیادہ اچھا ہے۔ اس لئے کہ ابھی تو وقت ہے کہ ہم خواب کی دنیا کے جھوٹے دامنوں کو چھوڑ کر، یار کے سچے دامن کو تھامنے کا سامان کر لیں۔ یہ وقت گزر جانے کے بعد اگر پتہ چلا تو اس سے کیا حاصل ہوگا؟

باقی رہا میٹرِ میل ازم کا شبہ، سواصل یہ ہے کہ لوگوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ میٹرِ میل ازم کہتے کسے ہیں۔ ان کے خیال میں میٹرِ میل ازم کے معنی ہیں دنیاوی خوشگوار یوں کا حصول۔ اگر میٹرِ میل ازم کے یہی معنی ہیں تو قرآن کی تعلیم خود میٹرِ میل ازم کی تعلیم ہے۔ وہ استخلاف فی الارض کو ایمان و اعمال صالحہ کا لازمی نتیجہ قرار دیتا ہے۔ اس کے نزدیک مال و دولت، ازواج و بیٹوں، جاہ و حشمت خدا کی نعمتیں ہیں۔ وہ بھوک کو خدا کا عذاب اور مرض الحالی کو اس کا انعام قرار دیتا ہے۔ کہئے کہ یہ (مندرجہ بالا مفہوم کے اعتبار سے) ”میٹرِ میل ازم“ نہیں تو اور کیا ہے؟

میٹرِ میل ازم کے اصلی معنی یہ ہیں کہ انسانی رہنمائی کے لئے تنہا انسانی عقل کافی ہے اور زندگی بس اسی جسم کی زندگی ہے۔ اس کے بعد حیات کا سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔ طلوع اسلام کا ایک ایک لفظ اس بطل تصور کی تردید اور تکذیب کے لئے وقت ہے۔ طلوع اسلام کی دعوت کا نقطہ ٹما سکے یہ ہے کہ ایمان اور اعمال صالحہ کا لازمی نتیجہ اس دنیا کی خوشحالیاں اور اس کے بعد کی زندگی کی خوشگواریاں ہیں۔ اور یہ چیز صرف قرآن کے پروگرام پر عمل پیرا ہونے سے حاصل ہو سکتی ہے۔ نہ تنہا عقل کی رُو سے، اور نہ ہی انسانوں کے خود ساختہ مذاہب کے ذریعہ۔ طلوع اسلام کی کوشش یہ ہے کہ پاکستان کے خطہ زمین میں قرآن کا قانون نافذ ہو اور اس کے خدا کا نظام ربوبیت متشکل ہو۔ اس کی اس کوشش کی کامیابی کا انحصار آپ حضرات کی تائید اور رفاقت میں مضمر ہے۔

اور اگر میٹرِ میل ازم سے آپ کی مراد ہے قوانین فطرت کا اتباع، تو قوانین فطرت بھی خدا ہی کے قوانین ہیں۔ کسی انسان کے بنائے ہوئے قوانین نہیں، ان کا

قوانین فطرت

اتباعِ طبعی زندگی کی خوشگواریاں عطا کرتا ہے اور ان کی خلاف ورزی سے انسان، فطرت کی قوتوں سے محروم رہ جاتا ہے۔ لہذا قوانینِ فطرت کا اتباع بھی جماعتِ مومنین کا فریضہ ہے۔ قرآنِ کریم نے جو کہا ہے کہ تمام ملائکہ آدم کے سامنے جھک گئے تو اس سے مفہوم یہ ہے کہ انسان میں یہ صلاحیت رکھ دی گئی ہے کہ وہ فطرت کی قوتوں کو مسخر کر لے۔

لہذا ۱۔

- ۱۔ فطرت کی قوتوں کو مسخر کرنا مقامِ آدم ہے۔ اور
 - ۲۔ فطرت کی قوتوں کو مسخر کر کے انہیں قرآنی راہنمائی کے مطابق صرف کرنا، مقامِ مومن۔
- جو قوم فطرت کی قوتوں کو مسخر نہیں کرتی اُسے مقامِ آدمی بھی نصیب نہیں، پھر جائیکہ مقامِ مومن حاصل ہو۔ (۱۹۵۳ء)

۲۔ (معاذ اللہ) بھینٹ لینے والا خدا

عبداللہ جبر صاحب دریا بادی کے اخبار ”صدق جدید“ لکھنؤ، کی، ۲ مارچ ۱۹۵۹ء کی اشاعت کے صفحہ اول پر ”ایک مؤثر حکایت“ کے عنوان سے حسب ذیل کہانی شائع ہوئی ہے۔

فتح پور (وی۔ پی) کے مولوی حاجی حکیم ظہور الاسلام، کو گذرے ہوئے کچھ ایسا زمانہ نہیں گزر رہا ہے۔ ابھی ممدوح کے سیکرٹروں دیکھنے والے موجود ہوں گے۔ ندوہ کے ایک اجلاس کے موقع پر ان سطور کے راقم کو بھی، اپنے لڑکپن میں زیارتِ نصیب ہوئی تھی۔ بڑے صاحبِ علم ہونے کے ساتھ ساتھ بڑے صاحبِ دل بھی تھے۔ اور تقویٰ اور خوفِ خدا کے ایک بیکرِ مجسم۔ شہر میں ایک بار ہیضہ پھیلا اور لوگ چٹ پٹ ہونا شروع ہو گئے۔ مدرسہ سے متعلق ایک دارالقامہ بھی تھا۔ اس کا ایک غریب پردیسی لڑکا، دور دراز بنگالہ دیس کا رہنے والا بھی اس میں مبتلا ہوا، اور مولانا کو اس کی خبر ہوئی۔ بے قرار ہو گئے۔

اسپتال بھجوانے کے بجائے خود جامِ ریض کو چٹ اپنے گھر اٹھا لائے۔ ہیضہ کامریض، اور وہ بھی کوئی اپنا عزیز نہیں۔ اُسے اپنے گھر اٹھانا کوئی معمولی بات نہ تھی! موت و ہلاکت کو اپنے ہاں دعوت دینا تھی!

اور اب خدمت و تیمارداری مولانا نے خود شروع کی۔ بیسہ کے مریض کی جو گندی حالتیں ہو سکتی ہیں، ان سب کو نشوونہ میں لے آئے اور پھر سوچئے کہ مولانا اپنے ہاتھ سے اُسے دوا پلا رہے ہیں اور اس کی ایک ایک خدمت کرتے جاتے ہیں۔ گھر والے ایسے موقع پر ساتھ چھوڑ دیتے ہیں اور اچھے اچھے عزیز دوست منہ چر جاتے ہیں۔ یہ مولانا کیا بشریت تھے، کوئی فرشتہ تھے؟

مریض کی حالت گرتی گئی، بگڑتی گئی۔ اور ادھر مولانا کی گریہ زاری بھی بڑھتی گئی۔ بار بار دعائیں اپنے رب اور زندگی و موت دونوں کے خالق سے کیں کہ ”اے اللہ! اس پر رحم کر۔ غریب پر دیسی ہے۔ اپنے باپ کا اکلوتا ہے۔“ ساری رات دوسرے تیمار دار کہیں تک ساتھ دیتے۔ ایک ایک کر کے رخصت ہو گئے۔ اب تنہا، دنیا کا مالک و مولیٰ تھا اور اس کا یہ وفا شعار غلام اُس سے رات و نیا زلیں مصروف۔ راوی کا بیان ہے کہ کچھ پہر میری آنکھ کھل گئی۔ دیکھتا کیا ہوں کہ مولانا ناجائز پر بیٹھے زار و قطار رو رہے ہیں۔ اور اپنے نازیر دار خالق کے آگے چل رہے ہیں۔ سرگوشی کے لہجہ میں، رات کے سٹلے میں، دعا کے الفاظ کچھ اس طرح سنائی دیئے۔

”مالک ہو، جو چاہو سو کرو۔ قادر مطلق ہو جو چاہو کرو ڈالو۔ قانون قدرت تمہارا اپنا بنایا ہوا ہے جب چاہو اسے توڑ سکتے ہو۔ آخر مجھے تو سرخرو کرنا۔ یہ بچہ پر دیسی ہے۔ میرے بھروسے پر آیا تھا۔ ماں باپ کا کیا حال ہوگا..... بغیر اگروں مجھ گنہگار کی دعا قبول نہیں کرتے تو میری نذر ہی قبول فرمالو۔ جان کے بدلے جان حاضر ہے۔ ایک میرا پنا بچہ ہے اُسے اس کے عوض میں قبول فرماؤ۔ وہ بھی تمہارا، میں بھی تمہارا۔“

اور یہ بھی سن۔ مجھے۔ مولانا کے کئی بچے نہ تھے۔ کئی بچوں کے گذر جانے کے بعد ہی ایک سال کی عمر کا زندہ تھا۔ ماں باپ ہی نہیں، گھر بھر کے ارمانوں کا مرکز۔ ایک محض اجنبی کی خاطر نذر اسی جگر کے ٹکڑے کی پیش ہو رہی تھی!

امتحان۔ ابراہیم کا نہیں، ایک ابراہیمی کے ظرف و تحمل کا درپیش تھا۔ اللہ اللہ! سحر ہو رہی تھی کہ اچانک مکان کے اندر سے کنڈی کھنکی۔ معلوم ہوا کہ پیر پر و باؤ کا حملہ ہو گیا۔ مولانا اطمینان سے اٹھ کر اندر گئے۔ دوا پلائی، نفع خائب نہ ہوا۔ مولیٰ نے بندہ کی نذر قبول کر لی تھی۔ عبدیت کی کمان سے چھٹا ہوا

نیرِ نشان پر پہنچ چکا تھا۔ ادھر وہ پردہ سی اچھا ہوتا گیا، ادھر یہ نازوں کا پالا، اپنا بیٹا گرتا گیا۔ یہاں تک کہ مولانا اپنے ہاتھوں جا کر اکلوتے جگر گوشہ کو پیوندِ خاک کر آئے۔

طلوعِ اسلام

غور کیجئے کہ یہ حضرات خدا کے متعلق کس قسم کا تصور دنیا کے سامنے پیش کر رہے ہیں، اس خدا کا تصور جس کا غیر متبدل قانون یہ ہے کہ لَا تَمُوتُ وَأَنْتَ لَا تَزُولُ اُخْرٰی (۱) کوئی بوجھ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھا سکتا، لیکن مولوی کی غرض تو اپنے وعظ کو دلچسپ بنانا ہوتی ہے۔ اسے اس سے کیا مطلب کہ اس زیب داستان سے خدا کا کیا تصور قائم ہوتا ہے۔ اور دین کی حیثیت کیا رہ جاتی ہے؟

کے خبر کہ سفینے ڈبو چکی کتنے،
نقیہ و صوفی و شاعر کی ناخوش اندیشی

۳۔ خدا کی معرفت

ایک صاحبِ مقام سے لکھتے ہیں کہ میں نے ماہ نامہ طلوعِ اسلام کے تعارف سے دیکھا۔ اس کی مارچ کی اشاعت میں دو چار باتیں ایسی نظر آئی ہیں جن کی وضاحت آپ سے کرنی ضروری سمجھی ہے۔ آپ شاید کہہ دیں گے کہ کے نکات کی وضاحت انہی سے کرانی چاہیئے۔ لیکن باتیں ایسی ہیں کہ جن کی وضاحت آپ سے ہی کرانی جا سکتی ہے۔ وہ نکات یہ ہیں :-

۱۔ صاحب نے ”روحی کے تصورِ قوم“ کے عنوان سے جو مضمون لکھا ہے، اس میں وہ فرماتے ہیں کہ انسان کے لئے، ہم ترین علم اپنی حقیقت کا عرفان ہے۔ اور دین کا مقصد، آخری اور غایت، خدا کا عرفان ہے۔ لیکن خدا کا عرفان خود اپنے نفس کے ساتھ اس طرح وابستہ ہے کہ عارنوں کا مقولہ ہے۔

مَنْ عَرَفَ نَفْسَهُ فَقَدْ عَرَفَ رَبَّهُ -

کیا یہ بات قرآن کے مطابق ہے ؟

طلوعِ اسلام

یہ خالص تصوف کی تعلیم ہے جس کا قرآن سے کوئی تعلق نہیں۔ خدا کا عرفان تو خیر بہت بڑی بات ہے۔ قرآن تو نفسِ انسانی کے عرفان کا بھی کہیں مطالبہ نہیں کرتا۔ وہ نفسِ انسانی پر غور و فکر کرنے کی دعوت دیتا ہے۔ (جس طرح وہ کائناتی شواہد پر تدبر و تفکر کی دعوت دیتا ہے) لیکن ”معرفت“ اور غور و فکر کے بعد کسی شے کے متعلق علم حاصل کرنے میں جو فرق ہے وہ بالکل واضح ہے۔ باقی رہی خدا کی ذات، سو قرآن اس پر ایمان کا مطالبہ کرتا ہے۔ اس کے عرفان کا نہیں۔ خدا اس سے بہت بلند ہے کہ انسان اس کی ذات کی حقیقت و ماہیت جان اور پہچان سکے۔ لہذا، دین کا مقصود ”خدا کا عرفان“ نہیں۔ (۱۹۵۵ء)

۴۔ مسّت المست

گجرات سے ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ:-
جو شخص نماز روزہ ترک کر دے۔ گالیاں دے اور ناجائز حرکات کرے، کیا وہ ولی اللہ ہو سکتا ہے؟ نیز مسّت لوگوں کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے، وہ کس طرح مسّت ہو جاتے ہیں اور وہ ناجائز حرکات کیوں کرتے ہیں؟

جواب:- ولی اللہ کسی خاص شخص کو نہیں کہتے، اور نہ ہی اولیاء اللہ کا کوئی خاص گروہ ہوتا ہے۔ قرآن کی رو سے ہر مومن ولی اللہ ہوتا ہے۔ یعنی وہ اللہ کو دوست رکھتا ہے اور اللہ اس کا دوست اور کارساز ہوتا ہے۔ اللہ کی دوستی کے معنی ہیں اس کے قانون کی پوری پوری اطاعت۔ ہمارے ہاں جو اولیاء اللہ کا الگ گروہ سمجھا جاتا ہے، یہ عقیدہ عیسائیوں کی خانقاہیت سے لیا گیا ہے

جہانسا (SAINTS) ہوتے ہیں۔

باقی رہے مست، سو اس کی صورت یہ ہے کہ قرآن علم و عقل، فہم و بصیرت، تدبر و تفکر، برہان و دانش کی تعلیم دینے آیا تھا۔ لہذا کوئی شخص جس قدر زیادہ علم و عقل سے کام لیتا تھا اسی قدر واجب العزت قرار پاتا تھا۔ لیکن جب مسلمانوں نے قرآن چھوڑا تو عزت اور تقرب خداوندی کے معیار بھی اُٹے ہو گئے اور یہ سمجھا جانے لگا کہ کوئی شخص جس قدر جاہل اور بیوقوف ہوگا، اتنا ہی زیادہ خدا کا مقرب ہوگا۔ حتیٰ کہ اہل الجحۃ بلۃ کی حدیث بھی وضع کر لی گئی، جس کے معنی یہ ہیں کہ جتنی لوگ بیوقوف ہوتے ہیں۔ لہذا جب خدا کے مقرب ہونے کا معیار عقل کی کمی قرار پا گیا تو جو شخص بالکل فاجر و عقل سے محروم ہو جائے وہ سب سے بڑا مقرب ہوگا۔ انہی کو ہمارے ہاں مست یا مجذوب کہتے ہیں۔ یعنی بالکل پہنچا ہوا جس کے متعلق سعدی نے کہا تھا کہ:-

کانرا کہ خبر شد خبرش باز نیاید

باقی رہا یہ کہ لوگ مست کیسے ہو جاتے ہیں تو یہ سوال کسی ڈاکٹر سے پوچھنا چاہیئے۔ جو بتلے گا کہ لوگ پاگل کس طرح ہو جاتے ہیں؟

لیکن آپ کو یہ نہیں پوچھنا چاہیئے تھا کہ وہ پاگل کس طرح ہو جاتا ہے۔ پوچھنا یہ چاہیئے تھا کہ جو لوگ اس پاگل کے پیچھے پیچھے پھرتے ہیں۔ انہیں کیا ہو جاتا ہے؟ (۱۹۵۴ء)

۵۔ انسانی ذات کیا ہے؟

کراچی سے ایک صاحب لکھتے ہیں:-

”آپ جو قرآنی فکر پیش کرتے ہیں اس میں انسانی نفس یا انسانی ذات کو بڑی اہمیت دی جاتی ہے۔ نفس“ کے متعلق کچھ دھندلے سے تصورات تو ہمارے ذہن میں آگئے ہیں۔ لیکن میں چاہتا تھا کہ جس طرح آپ نے اپنی لغات میں قرآن مجید کے اور تصورات سے تفصیلی بحث کی ہے۔ اسی طرح ”نفس“ کی بحث بھی سامنے آجاتی۔ غالباً یہ بحث لغات کی جو تھی جلد میں آئے گی۔ لیکن اس میں شاید ایسی

دیر تک باٹے اور میں اس کے معلوم کرنے کیلئے بہت ہی مقرر ہوں۔ اس لئے شکر گزار ہوں گا۔ اگر آپ اس کے متعلق طلوع اسلام کی آئندہ اشاعت میں تفصیل سے لکھ دیں۔“

جواب :- ”نفس“ سے متعلق تفصیلی بحث لغات القرآن کی چوتھی (اور آخری) جلد میں آگئی ہے۔ ذیل میں وہ عنوان درج کیا جاتا ہے۔ اس میں پہلے اس مادہ کی لغوی بحث ہے اور آخر میں نفس انسانی کے متعلق تفصیلات۔ واضح رہے کہ اخروی زندگی میں یقیناً، قرآن کی رو سے اجزائے ایمان میں سے ہے اور اس زندگی پر ایمان کی عبارت اس بنیاد پر استوار ہوتی ہے کہ انسان صرف اس کے طبعی جسم سے عبارت نہیں۔ جس کا موت کے ساتھ خاتمہ ہو جاتا ہے۔ بلکہ اس میں جسم کے علاوہ کچھ اور بھی ہے، جو اس کے جملہ اعمال کی ذمہ دار اور ان کے نتائج کی حامل ہے اور جو طبعی موت سے فنا نہیں ہو جاتی اسی کو انسانی ذات یا (نفس) کہتے ہیں۔ قرآن نے اس کے لئے ”ذات“ کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ اسے ”نفس“ سے تعبیر کیا ہے۔ یہ لفظ قرآن میں اور بھی بہت سے معانی کے لئے استعمال ہوا ہے۔ متعلقہ عنوان حسب ذیل ہے۔

(ن - ف - م) صاحب تاج العروس نے لکھا ہے کہ نفس کے بہت سے معنی ہیں۔ منجملہ ان کے یہ لفظ انسانی شخصیت کے ظاہری اور باطنی پہلوؤں کے مجموعہ پر بولا جاتا ہے۔ نیز وہ توانائی جس سے تمیز کی صلاحیت (شعور اور احساس کی قوت) پیدا ہوتی ہے۔ عقل، علم اور قلب کے معنوں میں بھی آتا ہے اور عین الشیء کے معنوں میں بھی۔ جیسے جَاءَنِي الْمَلِكُ بِنَفْسِهِ۔ بادشاہ میرے پاس بنفس نفس آیا۔ نیز عظمت اور بڑائی، ہمت، غیرت، ارادہ اور عقوبت (سزا) کے معنوں میں بھی۔ نیز نفس کے معنی بھائی بند کے بھی ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ خون کے معنوں میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ نفاس اُس خون کو کہتے ہیں جو ولادت کے بعد عورتوں کو آتا ہے۔ خود ولادت (عورت کے بچہ جننے) کے معنوں میں بھی یہ لفظ آتا ہے۔ نفَسُ سانس کو کہتے ہیں۔ اس کی جمع انفاس آتی ہے۔ ابن فارس نے کہا ہے کہ اس مادہ کے بنیادی معنی ہلکی اور نرم ہوا کے نکلنے کے ہیں۔ نفَسُ کے معنی وسعت اور کشادگی کے بھی ہیں۔ ایک کش اور گھونٹ کو بھی کہتے ہیں اور طویل چیز کو بھی۔ نفَسُ مالِ کثیر کو کہتے ہیں اور شئی ”نَفْسٌ“۔ وہ عمدہ چیز جس کی طرف انسان پک کر باٹے۔ تَنَفَّسَ کے معنی ہیں سانس لینا۔ نیز تَنَفَّسَ الصَّبْحُ کے معنی ہیں صبح کا

داخل اور روشن ہو جانا۔ (۱۱۸) نَفْسٌ اور تَنَافُسٌ کے معنی کسی اچھے کام میں ایک دوسرے سے بڑھ جانے کی کوشش کرنا ہیں۔ (۱۱۹)

نیز اس کے معنی عَشْدِی (میرے پاس) کے بھی ہوتے ہیں۔ تاج العروس نے اس کی مثال کے لئے سورہ مائدہ کی آیت تَتْلُوْهُ مَا فِیْ نَفْسِیْ وَلَا اَعْلَمُوْا مَا فِیْ نَفْسِکَ (۱۱۹) لکھی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ (اے میرے رب) جو کچھ میرے دل میں ہے تو اسے جانتا ہے۔ لیکن جو کچھ تیرے دل (پاس) ہے میں اسے نہیں جانتا۔

اس کے علاوہ اس کے معنی عقوبت (یا سزائے اعمال) کے بھی ہیں۔ مثلاً وَيُحَذِّرُكُمْ اللّٰهُ نَفْسَکَ (۱۲۰) اس کا مطلب یہ نہیں کہ خدا تمہیں اپنے آپ سے یا اپنی ذات سے ڈراتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تمہیں اپنے قانون مکافات کی رو سے مرتب ہونے والے تباہ کن نتائج سے محتاط رہنے کی تاکید کرتا ہے۔

اَنْفُسٌ کے معنی بھائی بند بھی ہیں۔ (۱۲۱) اور خود اپنا آپ بھی (۱۲۲) اس قسم کے مقولات میں یہ ان معانی میں استعمال ہوتا ہے جن معنی میں انگریزی زبان میں مثلاً (MYSELF) یا (YOURSELF) یا (HIMSELF) وغیرہ استعمال ہوتے ہیں۔

علاوہ بریں اس لفظ (نفس) کو قرآن کریم نے اس ”شے“ کے لئے بھی استعمال کیا ہے۔ جسے ہم انسانی ذات (HUMAN PERSONALITY) یا (اقبال کی اصطلاح میں) خودی (SELF) یا اَحَا (I AM-NESS) کہتے ہیں۔ یہ مفہوم وضاحت طلب ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ دین کی اصل و بنیاد انسانی ذات کے اقرار پر استوار ہے تو اس میں قطعاً مبالغہ نہیں ہوگا۔ دنیا میں اصولی طور پر دو قسم کے تصوراتِ حیات پائے جاتے ہیں۔ ایک تصورِ حیات یہ ہے کہ انسانی زندگی محض طبیعی زندگی (PHYSICAL LIFE) ہے۔ انسان طبیعی قوانین کے مطابق زندہ رہتا ہے۔ انہی قوانین کے ماتحت اس کے جسم کی پرورش ہوتی ہے اور انہی قوانین کی رو سے یہ آخرالامر مرجا ملتا ہے اور جب اس کے تنفس (سانس) کی آمد و رفت کا سلسلہ ختم ہو جاتا ہے تو اس کے ساتھ ہی اس فرد کا بھی خاتمہ ہو جاتا ہے۔ عصر حاضر کی زبان میں اسے مادی نظریہ حیات ———

(MECHANISTIC CONCEPT OF LIFE) کہتے ہیں۔ جسے عام طور پر ”مغربی

تہذیب" کہا جاتا ہے۔ وہ اسی نظریۂ حیات کی منظر ہے۔ ظاہر ہے کہ اس نظریہ کی رُو سے انسان کو نہ خدا پر ایمان لانے کی ضرورت پڑتی ہے، نہ وحی کو تسلیم کرنے کی حاجت۔ اس نظریہ کے قائل اگر خدا کی مہتی کا اقرار بھی کریں گے تو (زیادہ سے زیادہ) اس حد تک کہ کائنات کو خدا نے پیدا کیا ہے اور وہ اس کے قوانین کے مطابق سرگرم عمل ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ خدا پر اس قسم کے ایمان سے انسانی زندگی پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ اگر ایک شخص کہتا ہے کہ اس کائنات کو خدا نے پیدا کیا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ نہیں، یہ یونہی اتفاقیہ طور پر وجود میں آگئی ہے، تو اس اقرار اور انکار سے ان کی زندگی پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم اس کے ایمان کو ایمان ہی تسلیم نہیں کرتا۔ (دیکھیے مثلاً) $\frac{29}{91} - \frac{29}{91}$ ، $\frac{23}{88} - \frac{23}{88}$ ، $\frac{39}{39} - \frac{39}{39}$ ، $\frac{39}{39} - \frac{39}{39}$ ۔) اسی طرح جو شخص یہ کہتا ہے کہ زندگی بس اس طبعی زندگی کا نام ہے۔ موت سے انسان کا خاتمہ ہو جاتا ہے تو اس کے زندہ یک خیر اور شر کا معیار بھی خود ساختہ ہو جاتا ہے۔ خیر وہ جس سے اسے فائدہ پہنچے، یا زیادہ سے زیادہ، جسے معاشرہ (سوسائٹی) اچھا کہہ دے۔ اور شر وہ جس سے اُسے نقصان پہنچے، یا جسے سوسائٹی معیوب سمجھے۔ اس کے نزدیک اس کے اپنے فیصلوں یا معاشرہ کے متعین کردہ قوانین و ضوابط سے بالاکوئی قانون نہیں ہو سکتا۔ اس کی زندگی کا مقصد اپنے جذبات کی تسکین ہوتا ہے اور بس۔ قرآن کریم اُسے کفر کی زندگی قرار دیتا ہے۔ سورۃ الجاثیہ میں ہے۔ اَکْذَرُ نِیْتٍ مِّنْ اِتَّخَذَ الْاِلٰہَةُ حُوْلًا۔ کیا تم نے اس شخص کی حالت پر بھی غور کیا جو اپنے جذبات ہی کو اپنا الزام لیتا ہے۔ اس کا نتیجہ جتنا ہے کہ وَ اَضَلَّہُ اللّٰهُ عَلٰی عِلْمٍ۔ وہ قانون خداوندی کے مطابق، اپنے علم کے باوجود غلط روش زندگی پر چلتا ہے۔ وَ خَتَمَ عَلٰی سَمْعِہٖ وَ قَلْبِہٖ وَ جَعَلَ عَلٰی بَصَرِہٖ غِشْوَةً۔ اور جذبات پرستی کا طوفان اس کے کان اور دل پر مہر لگا دیتا ہے اور اُس کی آنکھوں پر پردے پڑ جاتے ہیں۔ فَمَنْ یَّہْدِیْہٖ مِنْ بَعْدِ اللّٰہِ اَخْلَاصًا تَذٰکُرُوْنَ۔ (۲۵)

اور یہ ظاہر ہے کہ جو شخص خدا کے مقرر کردہ قانون کے مطابق اس حالت تک پہنچ جائے۔ اس کی صحیح راستہ کی طرف بجز خدا کے قانون کے اور کون راہ نمائی کر سکتا ہے۔ سو کیا تم ایسے شخص کی حالت دیکھ کر نصیحت حاصل نہیں کر سکتے۔ یہ وہ لوگ ہیں۔ وَ قَالُوْا مَا هٰی اِلَّا حَیَاتُنَا الدُّنْیَا مَسْکُوْمَتٌ وَّ نَحْنَا وَمَا یُہْلِکُنَا اِلَّا الدَّهْشُرُ۔ جو کہتے ہیں کہ زندگی بس اسی دنیا کی زندگی ہے۔ ہم (قوانین طبعی کے مطابق) مرتے ہیں اور جیتے ہیں۔ اور مردہ زمانہ (وقت) ہمیں ہلاک کر دیتا ہے۔

وَمَا لَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ - إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ - (۳۵) - انہیں حقیقتِ حال کا کچھ علم نہیں ہوتا۔ یہ محض ظن و قیاس سے کام لے کر اس قسم کا تصور قائم کر لیتے ہیں۔

قرآن کریم اس زندگی کو حیوانی سطح زندگی قرار دیتا ہے۔ وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَيْتَمَّوْا وَيَا كُفُّوتَ كَمَا تَأْكُلُ الْأُنْعَامُ (۳۶) جو لوگ اس (بلند سطح زندگی) سے انکار کرتے ہیں، وہ حیوانوں کی طرح کھاتے، پیتے اور سامانِ زیست سے فائدے اٹھاتے (اور پھر مرجھاتے) ہیں۔

اس کے برعکس، دوسرا تصور زندگی یہ ہے کہ انسانی زندگی صرف اس کے جسم کی زندگی نہیں۔ جسم کے علاوہ انسان میں ایک اور شے، ”بھی ہے جسے اس کی ذات، یا نفس کہتے ہیں۔ یہ قوانین طبعی کے ماتحت نہیں ہوتی۔ نہ ہی جسم کی موت سے اس کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ اس سے انسان مرنے کے بعد بھی زندہ رہتا ہے۔ اگر اس کی مناسب نشوونما کی جائے تو انسان کی موجودہ زندگی بھی خوشگوار اور سرسبز و شاداب ہوتی ہے۔ اور مرنے کے بعد، وہ زندگی کے مزید ارتقائی منازل طے کرنے کے قابل ہو جاتا ہے۔ انسانی ذات کی نشوونما ان قوانین کی رو سے ہوتی ہے جو خدا کی طرف سے، حضراتِ انبیاء کرامؑ کی وساطت سے ہدایہ وحی ملتے ہیں (اور جواب قرآن کریم کے اندر محفوظ ہیں) اس سے آپ نے دیکھ لیا کہ انسانی ذات پر ”ایمان“ اور خدا، وحی، نبوت، اور آخرت پر ایمان کس طرح لازم و ملزوم ہیں۔

”انسانی ذات کیا ہے؟“ یہ نہ بنایا جاسکتا ہے نہ سمجھا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ یہ کوئی مادی شے نہیں۔ انسانی ذات کا مظاہرہ اس کے اختیار و ارادہ سے ہوتا ہے۔ اس لئے ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک ایسی غیر مادی ”شے“ ہے جو اختیار و ارادہ کی استعداد کی حامل ہے۔ اختیار و ارادہ (بصورتِ مطلق اور کلی طور پر) خدا کو حاصل ہے اور اس کا عطا کردہ (محدود شکل میں) انسان کو حاصل ہے۔ اس کے سوا کائنات میں کسی اور کو اختیار و ارادہ حاصل نہیں۔ اسی لئے اسے خدا نے ”روحنا“ کہہ کر پکارا ہے۔ یعنی الہیاتی توانائی (DIVINE ENERGY)۔ (دیکھئے عنوان (ر۔ و۔ ح) اگر انسان، قوانینِ خداوندی کا اتباع کرے، تو اس کی ذات میں (حدِ بشریت کے اندر) صفاتِ خداوندی منعکس ہوتی جاتی ہیں۔ اسی کو اس کی ذات کی نشوونما کہتے ہیں۔ واضح رہے کہ انسانی ذات، ذاتِ خداوندی کا جزو نہیں۔ ذات (وہ خدا کی ہو یا انسان کی) ایک غیر منقسم وحدت (INDIVISIBLE WHOLE) ہوتی ہے جس کے حصے بخرے ہو نہیں سکتے۔

چونکہ انسان کے ہر عمل کی بنیاد اس کے ارادہ پر ہوتی ہے۔ اس لئے اس کے ہر عمل کا اثر اس کی ذات پر مرتب ہوتا ہے۔ حتیٰ کہ اس کے دل میں گزرنے والے خیالات اور نگاہ کی خیانت تک کا بھی (۳۹/۱) یہی اس کا ”اعمالی نامہ“ ہے جو اس کی گردن میں لٹکا رہتا ہے۔ (۱۴/۱) اسی کو وہ ظہورِ نتائج کے وقت پڑھے گا۔ اِقْدَرُ كِتَابِكَ كَفَىٰ بِنَفْسِكَ اَلْيَوْمَ عَسِيْتًا۔ (۱۴/۱) ”تو آج اپنی کتاب پڑھ آج تیرا نفس خود تیرا حساب لینے کے لئے کافی ہے۔“ (نیز ۱۵-۱۴/۱) اسی سے انسانی ذات کی انفرادیت (INDIVIDUALITY) ثابت ہوتی ہے۔ (۴۴/۴ ، ۱۹/۱۵) یعنی ہر انسانی ذات منفرد (UNIQUE) ہوتی ہے اور اس کے ہر عمل کا اثر اس کے اپنے اوپر ہوتا ہے۔ کوئی دوسرا اس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ وَلَا تَكْسِبُ كُلُّ نَفْسٍ اِلَّا عَلَیْهَا۔ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ اُخْرٰی۔ (۶۴/۲) ہر نفس کو اپنے اعمال کا خمیازہ خود بھگتنا پڑتا ہے۔ کوئی بوجھ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھا سکتا۔ (اس ضمن میں حسب ذیل آیات بھی دیکھیے۔) ۴/۱۰ ، ۱۴/۱۵ ، ۲۴/۹۲ ، ۲۹/۶ ، ۳۰/۳۳ ، ۳۱/۱۲ ، ۳۵/۱۸ ، ۳۹/۳۱ ، ۴۱/۳۶ ، ۴۵/۱۵ ، نیز ۳۹/۳۴ ، ۵۳/۳۸) جب اتباعِ قوانینِ خداوندی سے انسانی ذات کی نشوونما ہوتی ہے تو (جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے) اس میں زندگی کے مزید ارتقائی منازل طے کرنے کی صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اسے مرنے کے بعد جنت کی زندگی کہتے ہیں۔ لیکن جس ذات کی نشوونما نہیں ہوتی۔ وہ آگے بڑھنے سے رُک جاتی ہے۔ یہ جہنم یا جہنم کی زندگی ہے۔ (دیکھیے عنوانات (ج، د، ن - ن) ، (ج - ج - م) ، (جہنم) یوں تو انسانی ذات کی نشوونما کے لئے پورے کے پورے ضابطہ قرآنی کا اتباع ضروری ہے (اور یہ اتباع قرآنی معاشرہ کا جزو بن کر ہی کیا جاسکتا ہے) لیکن قرآنِ کریم نے اس باب میں ایک بنیادی نکتہ بیان کیا ہے جو بڑا اہم ہے۔ انسانی جسم کی پرورش ہر اس شے سے ہوتی ہے جسے وہ فرد خود کھاتا (یا لیتا) ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ میں کھاتا جاؤں اور آپ کے جسم کی پرورش ہوتی بائے۔ اس کے برعکس انسانی ذات کی نشوونما ہر اس چیز سے ہوتی ہے جسے ہم دوسروں کی نشوونما کے لئے دیں۔ وَ سَيُجَنَّبُهَا الْاُلُحْقٰی الَّذِیْ یُؤْتِیْ مَالَهُ یَتَزَكٰی۔ (۹۲/۱) جہنم سے اُسے بچایا جاتا ہے جو اپنے مال کو (یا جو کچھ اس کے پاس ہے) دوسروں کی نشوونما کے لئے دیتا ہے۔ تقویٰ شعار بھی وہی ہوتا ہے جو ”دیتا“ ہے۔ مَنْ اَعْطٰی وَ اَلْحَقٰی (۹۲/۵) ”جو دیتا ہے اور (اس طرح) تقویٰ اختیار کرتا ہے۔“ (نیز دیکھیے ۵۹/۴ ، ۶۲/۱)۔

یا درہے کہ انسانی ذات، ایک ملکہ، صلاحیت، استعداد یا امکانی قوت ہے جو بجائے خویش
 نہ خیر ہے نہ شر۔ دوسری ہر قوت کی طرح، اس کا استعمال اسے خیر یا شر بنادیتا ہے۔ جب انسان
 اسے انسانیت کی بلند اقدار (HIGHER VALUES) کے تحفظ اور استحکام کے لئے عمل میں
 لاتا ہے۔ تو یہ خیر کا موجب بن جاتی ہے۔ (اسی سے اس کی نشوونما ہوتی ہے) اور جب انسان اپنے
 اختیار و ارادہ کو سپت مفادِ خویش کی خاطر استعمال کرتا ہے جس میں بلند اقدار کو پس پشت ڈال دیا جاتا
 ہے، تو یہ شر کا مظہر بن جاتی ہے۔ اس صورت میں (محض تمیز کی خاطر) ہم انسانی ذات کو ایغو (EGO)
 سے تعبیر کرتے ہیں۔ ایغو، حیوانی سطح زندگی پر ہوتا ہے اور ذات، انسانی سطح زندگی پر۔ جب انسانی
 جذبات (EMOTIONS) ایغو کے تابع چلتے ہیں تو قرآن کریم انہیں ”حَوَاسِی“ کی اصطلاح سے
 تعبیر کرتا ہے۔ (اس مادہ میں ”پستی“ کا مفہوم ہوتا ہے۔ دیکھئے۔ عنوان ۷۔ و۔ ی) اور جب عقل
 (INTELLECT) ایغو کی خادمہ بنتی ہے تو مکروہ فن کہلاتی ہے۔ اس کے برعکس جب جذبات انسانی
 انسانی ذات کے تابع رہتے ہیں تو بلند ترین جوہر انسانیت بن جاتے ہیں اور جب عقل، انسانی ذات کے
 تابع فرمان رہتی ہے تو انسانی زندگی اور معاشرہ جنت بدارماں ہو جاتا ہے (اقبال، اول الذکر عقل کو عقل
 خود میں اور ثانی الذکر کو عقل جہاں ہیں، یا خرد ”ادب خوردہ دل“ کہہ کر پکارتا ہے۔)

جب ایغو، کسی مستقل قدر کو پس پشت ڈال کر، سپت مفاد کی طرف جاتا ہے تو اسے عام طور
 پر ”نفسِ امارہ“ کہا جاتا ہے۔ یہ اصطلاح قرآن کریم کی اس آیت سے لی گئی ہے جس میں اس نے
 عزیزِ مصر کی بیوی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ (إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ)۔ (۱۳/۵)
 یقیناً نفس، برائی کا حکم دیتا رہتا ہے۔ اس کے معنی یہ نہیں کہ نفس انسانی ہے ہی برائی کا حکم دینے
 والا۔ بالکل نہیں۔ یہ ایغو کے متعلق کہا گیا ہے۔ چنانچہ اس کے بعد ہے۔ (إِنَّ مَا رَجَعُوا رَبِّتْ۔
 (۱۳/۵) بحر اس کے جس پر خدا کی رحمت ہو۔ یہ نفس کی وہ سطح ہوگی جسے ہم نے ”انسانی ذات“
 سے تعبیر کیا ہے۔

بعض اوقات نفسِ انسانی کی یہ کیفیت بھی ہوتی ہے کہ جب اس سے کوئی برائی سرزد ہو جائے
 تو اس کے بعد اس میں احساسِ مذمت بیدار ہو جاتا ہے۔ یہ درحقیقت ایغو اور ذات میں ایک قسم
 کی کشمکش.... کی حالت ہوتی ہے۔ اسے قرآن کریم نے نفسِ لوامہ کہا ہے۔ (۵/۲۶) یعنی ”ملاصمت کرنے

والا نفس۔“ اس سلسلہ میں اتنا سمجھ لینا ضروری ہے کہ انسانی ذات میں اس کی استعداد نہیں کہ وہ خیر اور شر میں خود تمیز کر سکے۔ خیر اور شر کی تمیز صرف وحی کی رُو سے ہو سکتی ہے۔ نفس لوّامہ اُسی بات پر ملامت کرے گا جیسے وہ معیوب سمجھتا ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ جس بات کو وہ معیوب سمجھتا ہے۔ وہ درحقیقت معیوب ہو اور جیسے وہ محمود قرار دیتا ہے، وہ درحقیقت مدح و جہ ہو۔ (تفصیل اس اجمال کی (ل۔ ۵۔ م) اور (ت۔ ط۔ ر) کے عنوانات میں ملے گی۔)

جب انسان خالص قوانینِ خداوندی کا اتباع کرتا ہے، تو ایسا اور ذات کی کشمکش ختم ہو جاتی ہے۔ ذاتِ پستِ جاذبتوں پر غالب آجاتی ہے۔ اسے قرآنِ کریم نے نفسِ مطمئنہ سے تعبیر کیا ہے (۹۱/۲) جس کی زندگی جنت کی زندگی ہے۔ (۹۹/۲) اسے عصرِ حاضر کے علم النفس کی زبان میں (INTEGRATED PERSONALITY) کہا جائے گا۔ اس کے برعکس (DISINTEGRATED PERSONALITY) ہوگی۔ قرآنِ کریم نے نفس کی ان دونوں کیفیتوں کو فُجُوْر دھا و تَقْوَا دھا۔ (۹۱/۲) سے تعبیر کیا ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے عنوان (ل۔ ۵۔ م) اور ذات کی نشوونما (DEVELOPMENT) کو انسانی زندگی کا مقصود اور کامیابی و کامرانی بتایا ہے۔ (۹۱/۲)۔

چونکہ انسانی ذات، امکانی شکل (REALISABLE FORM) میں ہر انسانی بچہ کو پیدائش کے ساتھ یکساں طور پر ملتی ہے، اس لئے اس کی بنیاد پر ہر فردِ آدم، محض آدمی ہونے کی جہت سے واجب التکرم ہے۔ وَ لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ - (۲۱/۲) ”ہم نے تمام فرزندانِ آدم کو واجب التکرم بنایا ہے۔“ ذات کی تکرم کے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص کو حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے شخص کو اپنا محکوم بنائے۔ انسانی اختیار و ارادہ انسانی ذات کی بنیادی خصوصیت ہے۔ اس لئے کسی کے اختیار و ارادہ کو سلب کر لینا، اس سے اپنے فیصلے منوانا (اسی کو محکوم کہتے ہیں) اُسے شرفِ انسانیت سے محروم کر دینا ہے۔ قرآنِ کریم کی رُو سے اطاعتِ با محکوم، صرف قوانینِ خداوندی کی ہو سکتی ہے۔ (اسی کو عبادت کہتے ہیں۔ دیکھئے عنوان (ع۔ ب۔ ۵) یہ اطاعت کسی مستبد حاکم کی عائد کردہ پابندیوں کا نام نہیں ہوتا۔ انسان ان پابندیوں کو اپنے اوپر خود عائد کرتا ہے۔ (اطاعت کے معنی ہی بطیب خاطر، برضا و رغبت، اپنے اوپر کسی پابندی کا عائد کرنا ہے) اور اس لئے عائد کرتا ہے کہ اس سے اس کی ذات کی نشوونما ہوتی ہے۔ لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا۔ (۲۸/۲) سے یہی مراد ہے۔ یعنی قوانینِ خداوندی انسان پر جو پابندیاں عاید کرتے ہیں تو اس سے مقصد، خود انسانی ذات

میں وسعت پیدا کرنا ہوتا ہے نہ کہ اس کی آزادی کو سلب کرنا۔ (دیکھئے عنوان ۴۔ ل۔ ن) قرآنی معاشرہ اس قسم کی فضا پیدا کرتا ہے جس میں کوئی کسی کا محکوم نہیں ہوتا اور اسی طرح انسانی ذات کی وسعتیں حدود و فراموش ہوتی چلی جاتی ہیں۔ اس سے انسان کو اس دنیا میں بھی جنتی زندگی حاصل ہو جاتی ہے، اور آخرت میں بھی جنتی زندگی، خانقاہیت کی تجربہ گاہوں میں انسانی ذات کی نشو و نما کبھی نہیں ہو سکتی۔ جنت کے لئے فَاذْخُلُوا فِي عِبَادِيَ (۵۹/۲۹) پہلی شرط ہے۔

سورہ زمر میں ایک آیت ہے اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنْفُسَ حَيْثُ مَوْتَهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَاصِفٍ فَاِمْسِكُ الَّتِي قَضٰى عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْاُخْرٰى اِلٰى اَجَلٍ مُّسَمًّى۔ (۳۹) اللہ موت کے وقت نفوس کو موقوف کر دیتا ہے اور جو مرتے نہیں ان کی نیند کی حالت میں لسا کر دیتا ہے۔ پھر جن پر موت کا حکم ہو جاتا ہے تو انہیں روک لیتا ہے۔ اور دوسروں کو ایک وقت مقرر تک واپس بھیج دیتا ہے۔ ”سوال یہ ہے کہ اس آیت میں ”نفس“ سے کیا مطلب ہے جسے موت اور نیند دونوں حالتوں میں موقوف کر دیا جاتا ہے۔ اور جب انسان جاگ اٹھتا ہے تو اُسے واپس کر دیا جاتا ہے۔ لیکن بصورتِ موت اُسے واپس نہیں کیا جاتا۔ جہاں تک نیند کا تعلق ہے، ہم جانتے ہیں کہ اس میں انسان کا سب کچھ موجود ہوتا ہے، بجز شعور (CONSCIOUSNESS) کے۔ (حتیٰ کہ اس میں تحت الشعور بھی باقی ہوتا ہے) اس لئے ظاہر ہے کہ اس آیت میں ”نفس“ سے مراد اس کی شعوری حالت ہے۔ یعنی نیند اور موت دونوں حالتوں میں اس کا شعور باقی نہیں رہتا۔ سونے والا جب جاگ اٹھتا ہے تو اس کا شعور پھر روبہ عمل ہو جاتا ہے۔ لیکن موت کی صورت میں شعور کا تعلق اس جسم کے ساتھ ختم ہو جاتا ہے۔ موت کے بعد شعور کیسے روبہ عمل ہوتا ہے، ہم اپنے شعور کی موجودہ سطح پر اُسے نہیں سمجھ سکتے۔ اس لئے کہ اس وقت ہمارے شعور کے روبہ عمل ہونے کا ایک ہی ذریعہ ہے اور وہ ہے ہمارا مادی جسم۔ ہم اس وقت جسم کے توسط کے بغیر، شعور کی کارفرمائی کا تصور ہی نہیں کر سکتے۔ قرآن کریم نے یہ نہیں بتایا کہ حیات بعد المات میں شعور کی کارفرمائی کا ذریعہ کیا ہوگا۔ نہ ہی اس کے بتانے سے کوئی فائدہ تھا۔ اس لئے کہ جس بات کو ہم اپنے شعور کی موجودہ سطح پر سمجھ ہی نہیں سکتے، اس کے بتانے سے کیا حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن مرنے کے بعد نفس کی کارفرمائی کو قرآن کریم ایک حقیقت ثابتہ کے طور پر بیان کرتا ہے۔ اس پر ہمارا ایمان ہے اور یہی دین کی اصل و بنیاد ہے۔

۶۔ الوہیاتی توانائی

ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ آپ انسانی ذات کے لئے ”الوہیاتی توانائی“ کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ اس کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ کیا یہ ”توانائی“ ذاتِ خداوندی کا جزو ہے؟

جواب :- کائنات میں ہر جگہ توانائی پائی جاتی ہے۔ جانداروں میں اس کا اظہار زیادہ نمایاں اور محسوس طریق پر ہوتا ہے۔ یہ توانائی مادی اسباب و علل کا نتیجہ ہوتی ہے (یا یوں کہئے کہ طبیعی قوانین کے مطابق سامنے آتی ہے) اس لئے اسے ”مادی توانائی“ کہتے ہیں۔ انسانی جسم کی توانائی بھی اسی زمرہ میں آتی ہے۔ لیکن انسان کے اندر ایک اور توانائی بھی ہے جس کا مظاہرہ اس کے اختیار و ارادہ کی شکل میں ہوتا ہے۔ یہ توانائی جسم انسانی کی طبیعی توانائی سے زیادہ قوی ہوتی ہے۔ اس لئے کہ طبیعی توانائی، اس خاص توانائی کے تابع کام کرتی ہے۔ اس ”توانائی“ کو خدا نے اپنی طرف منسوب کیا ہے (اسے اس نے ”روحنا“ کہہ کر پکارا ہے۔ (یعنی خدا کی روح یا توانائی) اس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ یہ توانائی، مادی قوانین سے متعلق نہیں، خدا کی طرف سے براہِ راست ملی ہے۔ یہ ”انسانی ذات“ ہے۔ اسی کو میں ”الوہیاتی توانائی“ سے تعبیر کرتا ہوں۔

”الوہیاتی“ ہمارے ہاں کی ایک قدیم اصطلاح ہے اور اس کے معنی ہیں ”اللہ کی طرف منسوب“۔ لہذا ”الوہیاتی توانائی“ سے مراد ہے ایسی توانائی جو مادہ کی پیداوار نہیں بلکہ براہِ راست خدا کی طرف منسوب ہے۔ واضح رہے کہ خود مادی توانائی بھی ”غیر از خدا“ کی پیدا کردہ نہیں ہوتی۔ وہ ان قوانین کے ماتحت پیدا ہوتی ہے جو خدا نے مادہ سے متعلق متعین کر رکھے ہیں۔ ”انسانی توانائی“ کو اس نے خاص طور پر اپنی طرف اس لئے منسوب کیا ہے کہ یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ یہ ”مادی توانائی“ سے الگ اور ممتاز ہے۔

یہ توانائی خدا کی ذات کا حصہ نہیں۔ ”ذات“ کے حصے بجز اسے ہو نہیں سکتے یہ بھی وجہ ہے کہ میں انسانی ذات یا الوہیاتی توانائی کے ساتھ یہ لکھ دیا کرتا ہوں کہ یہ خدا کی عطا کردہ ہے، ذاتِ خداوندی کا جزو نہیں۔ اسے ذاتِ خداوندی سے جدا شدہ حصہ سمجھنا، ہندوؤں کے فلسفہٴ دیدانت کا پیدا کردہ تصور ہے۔ انسانی ذات، اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ ”توانائی“ ہے جو نہ اس کی ذات کا حصہ ہے، نہ

اس کا منتہی۔ اس کی ذات سے جا کر مل جاتا ہے۔ یہ توانائی ، غیر نشوونما یافتہ شکل (UNDEVELOPED FORM) میں ملتی ہے اور اسے نشوونما دینا ، انسانی زندگی کا مقصود ہے۔ اسی لئے قرآنی معاشرہ قائم کیا جاتا ہے۔ انسان کے ہر عمل کا اثر اس کی ذات پر مرتب ہوتا ہے اور اُس کی ذات اس کے طبیعی جسم کی موت کے ساتھ ختم نہیں ہو جاتی۔

(۱۹۶۰ء)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب دوم

رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

۱۔ رَحْمَةُ الْعَالَمِينَ

محترم پریز صاحب کی تقریر جو ۱۲ دسمبر کی شام، بتقریب عید میلاد النبیؐ ریڈیو اسٹیشن کراچی سے نشر ہوئی اور جسے ریڈیو پاکستان کی اجازت اور شکریہ کے ساتھ شائع کیا جاتا ہے۔ (طلوع اسلام)

یہ قرآن کا ارشاد ہے اور ہمارا ایمان کہ حضور نبی اکرم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) تمام اقوام عالم کے لئے رحمت بنا کر بھیجے گئے تھے۔ وما ارسلناک الا رحمةً للعالمین (۱۶) غیر مسلم اقوام بجا طور پر یہ سوال کر سکتی ہیں کہ مسلمان اپنے پیغمبر کے متعلق جو عقیدہ چاہیں رکھیں، لیکن وہ یہ دعویٰ کس طرح کر سکتے ہیں کہ ان کے پیغمبر کا ظہور دوسری اقوام کے لئے بھی رحمت ہے؟ یہ سوال غور طلب ہے اور اس کے جواب کی ذمہ داری مسلمانوں پر عائد ہوتی ہے۔ ذمہ داری کے علاوہ یہ دعویٰ استناداً ہے کہ خود اس کی اہمیت اس کے ثبوت کی متقاضی ہے۔

قرآن کریم میں نبی اکرمؐ کی رسالت کا مقصد یہ بتایا گیا ہے کہ و یضع عنہم اصرہم والاغلال التي كانت علیہم۔ وہ ان تمام بند شمول کو توڑ دے گا جو نوع انسان کی حریت و آزادی کی راہ میں حائل تھیں اور تمام زنجیروں کو کاٹ ڈالے گا جن میں انسانیت جکڑی چلی آ رہی تھی۔

ہمیں دیکھنا یہ ہو گا کہ وہ کونسی زنجیریں تھیں جن میں انسانیت جکڑی ہوئی تھی اور نبی اکرمؐ نے ان زنجیروں کو کس طرح توڑا۔

سب سے پہلے نظام حکومت کو لیجئے۔ انسانوں کو دنیا میں مل جل کر رہنا ہے۔ اس کے سوا ان کی زندگی کی کوئی صورت نہیں۔ مل جل کر رہنے سے باہمی مفاد کا ٹکراؤ ناگزیر ہے۔ اس ٹکراؤ سے نزاع اور اختلاف پیدا ہوتا ہے جس کا نتیجہ فساد ہے۔ لہذا، انسان کے سامنے یہ اہم سوال تھا کہ مل جل کر رہنے کی کون سی شکل پیدا کی جائے جس سے اختلافات اور نزاعات پیدا نہ ہوں۔ اور اگر پیدا ہوں تو ان کا تصفیہ امن اور سلامتی سے ہو جایا کرے۔ اس مسئلہ کے حل کے لئے اس نے جو صورت تجویز کی اُسے نظام حکومت کہتے ہیں۔ حکومت کا وجود تو عمل میں آیا اس ضرورت کے ماتحت، لیکن ہوا یہ کہ جن لوگوں کے ہاتھ میں اقتدار آگیا، انہوں نے اُسے خود اپنے مفاد کی خاطر استعمال کرنا شروع کر دیا۔ چونکہ انہیں خدشہ تھا کہ ان کی اس مستبدانہ روش کے خلاف لوگوں کے دل میں بغاوت کے خیالات پیدا ہو جائیں گے، اس لئے انہوں نے آہستہ آہستہ اس قسم کا عقیدہ پیدا کر دیا کہ بادشاہ خدائی اختیارات کا مالک ہوتا ہے اور دوسرے انسان اس کی خدمت اور اطاعت کے لئے پیدا ہوتے ہیں۔ ظہور نبی اکرمؐ کے وقت تمام مہذب دنیا کی یہی حالت تھی۔ ہر ملک اور قوم میں تمام اقتدارات بادشاہ کے ہاتھ میں تھیں۔ جسے ایشور کا اوتار اور خدا کا سایہ سمجھا جاتا تھا اور باقی انسان اس کی خدمت گزاری اور فرماں پذیری کے لئے زندہ رکھے جاتے تھے۔ مدتوں کی غلامی سے دنیا اس نظام حکومت کی اس درجہ غورگو ہو چکی تھی کہ اس کے علاوہ کوئی اور نظام حکومت ان کے تصور میں بھی نہیں آتا تھا۔

نبی اکرمؐ تشریف لائے اور انہوں نے ساری دنیا کو لگا کر کہا کہ یاد رکھو! کسی انسان کو یہ حق حاصل نہیں کہ کسی دوسرے انسان پر اپنی مرضی چلائے۔ انسانوں کے باہمی معاملات کا فیصلہ ان کے باہمی مشورے سے ہونا چاہیئے۔ یعنی نظام حکومت مشاورتی ہونا چاہیئے نہ کہ شخصی اور استبدادی۔ اس ایک آواز نے غلامی اور محکومی، زیر دستی اور فرماں پذیری کی ان تمام زنجیروں کو کاٹ کر الگ پھینک دیا جس میں انسانیت صدیوں سے جکڑی چلی آرہی تھی۔ آج ساری دنیا اس مشاورتی نظام کو بہترین نظام اجتماع قرار دے رہی ہے۔ اگر آج سے تیرہ سو سال پہلے صبح اُسے جگانے سے یہ آواز نہ اٹھتی تو سوچئے کہ آج دنیا کی کیا حالت ہوتی؟ کیا یہ آواز تمام نوع انسانی کے لئے نشیدِ رحمت نہیں ثابت ہوئی؟

اب ایک اور سمت دیکھئے۔ ملوکیت کی غلامی انسان کے جسم کی غلامی تھی۔ لیکن اس سے بدتر ایک اور غلامی تھی جس کے طوق و سلاسل میں انسان کی روح جکڑی ہوئی تھی۔ یہ غلامی تھی پیشوائیت (PRIESTHOOD) کی غلامی۔ بادشاہ کے حکم کی خلاف ورزی سے انسان کی یہی دنیا برباد ہوتی تھی۔ لیکن مذہبی پیشواؤں کے ارشاد کی تکمیل میں ذرا سی کوتاہی، دنیا اور آخرت دونوں میں ذلت و رول کا موجب بن جاتی تھی، اس لئے ان کی حکومت انسان کی روح پر چھائی ہوئی تھی۔ اور ان کی ہدایت اس کے دل کی گہرائیوں میں پیوست اور اس کے خون کے ذروں میں حلول کر چکی تھی۔ نبی اکرمؐ آئے اور آپ نے ساری دنیا کو پکار کر کہہ دیا کہ یاد رکھو! خدا اور اس کے بندے کے درمیان کوئی طاقت حائل نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کسی انسان کو حق حاصل نہیں کہ بارگاہِ خداوندی کا حاجب و دربان بن کر بیٹھ جائے۔ اطاعت صرف خدا کے قانون کی ہے، کسی انسان کی نہیں۔ اس آوازِ حریت سے باطل کی عقیدت مندیوں کی تمام زنجیریں ٹکڑے ٹکڑے ہو کر گر پڑیں۔ اگرچہ وہ سو سال پہلے یہ آواز بلند نہ ہوتی تو آج روحِ انسانیت کن زنجیروں میں جکڑی ہوتی! کیا یہ آواز ساری دنیا کے لئے لویدِ رحمت نہیں بنی؟

ملوکیت اور پیشوائیت نے اپنے استبداد کی زنجیریں مضبوط کرنے کے لئے یہ عقیدہ وضع کر رکھا تھا کہ کچھ انسان پیدائشی طور پر حکومت اور پرستش کے حقوق لے کر آئے ہیں اور دوسرے انسان جنم ہی پنج قوموں میں لیتے ہیں۔ انسانوں کی یہ تقسیم خود خدا کی متعین کردہ ہے، اس لئے اس کے خلاف لب کشائی خدا کے فیصلوں کے خلاف سرکشی ہے۔ ظہور اسلام کے وقت یہ فریبِ ملوکیت و پیشوائیت ایک مسئلہ کی حیثیت اختیار کر چکا تھا۔ حضور نبی اکرمؐ احترامِ آدمیت کا پرچم بلند کرتے ہوئے آگے بڑھے اور ساری دنیا کو مخاطب کر کے فرمایا کہ یاد رکھو! پیدائش کے اعتبار سے چھوٹے اور بڑے کی کوئی تمیز نہیں۔ عزت اور تکریم کا معیار انسان کے ذاتی جوہر ہیں نہ کہ خاندان کی نسبتیں۔ پیدائشی نسبتوں سے معاشرے میں امتیازی خطوط کھینچنے والے، فسادِ آدمیت کے جرمِ عظیم کے مرتکب ہوتے ہیں۔ اس آواز نے تمام انسانوں کو ایک صف میں لاکھڑا کر دیا اور اس طرح پیدائشی امتیازات کے وہ تمام بندھن ٹوٹ گئے جن میں انسانیت جکڑی چلی آرہی تھی۔ پوچھئے تاریخِ عمرانیات کے مبصرین سے کہ اگر دنیا میں یہ آواز نہ ہوتی تو آج دنیا کس دور سے گزر رہی ہوتی۔!

اور آگے بڑھئے! انسانوں نے مختلف ملکوں اور خطوں میں بتا شروع کیا اور یہی خطے ان کا وطن

قرار پائے گئے۔ اس سے زیادہ ان جغرافیائی حدود کی کچھ حیثیت نہ تھی۔ لیکن ذہن انسانی کی تنگ نظری سے دیراؤں اور مذہبوں کی یہی لیکریں قومی امتیازات کے ساتھ بن گئیں اور اس کے بعد ہر خطے کا انسان دوسرے خطے کے انسانوں کے خون کا پیاسا ہو گیا۔ یہی وہ قومیت پرستی (نیشنلزم) ہے جو دنیا میں اس قدر کشت و خون اور تباہی و بربادی کا موجب بن رہی ہے۔ حضور نبی اکرمؐ نے تمام دنیا کو پکار کر کہہ دیا کہ تمہارے وطنوں کی لیکریں خود ساختہ ہیں۔ تمام انسان بلا تمیز رنگ و نسل و زبان و وطن ایک درخت کی شاخیں اور ایک کنبے کے افراد ہیں۔ ان سب کو ایک بن کر رہنا ہوگا۔ کیونکہ ان سب کی حیات کا سرچشمہ ایک ہے۔ ذرا غور کیجئے کہ آج ساری دنیا میں ایک حکومت قائم کرنے کی جو آوازیں اٹھ رہی ہیں کیا وہ اسی پیغام وحدت انسانیت کی صدائے بازگشت نہیں؟ سوچئے کہ اگر قصائے عالم اس آواز سے نا آشنا ہوتی تو کسی ذہن میں یہ خیال بھی پیدا ہو سکتا تھا کہ ساری دنیا کے انسانوں کو ایک برادری کی طرح ایک عالمگیر نظام کے تابع زندگی بسر کرنی چاہیئے؟

اب انسان کی زندگی کے ایک اور گوشے کو لیجئے۔ انسان کی حالت یہ تھی کہ مذہبی دنیا میں ہر فرد اپنی اپنی نجات کی فکر میں غلطاں و پیچاں تھا اور معاشی دنیا میں ہر شخص اپنے مفاد کی فکر میں سرگرداں و حیراں یعنی ساری دنیا میں محض افراد (INDIVIDUALS) لیتے تھے۔ انسانیت (HUMANITY) کا کہیں وجود نہ تھا۔ سوچئے کہ جس دنیا میں ہر فرد اپنی اپنی فکر میں مضطرب و بے چین پھر رہا ہو، اس میں کس قدر نفسانفسی کی قیامت برپا ہوگی؟ اس نغم انفرادیت کا نتیجہ وہ شجر خبیثہ ہے جسے سرمایہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے اور جس میں ہر انسان دوسرے کا خون پی جانے کی فکر میں رہتا ہے۔ دنیا اس جہنم سے گذر رہی تھی کہ نوع انسانی کا وہ محسن اعظم آیا اور اس نے وحدت انسانیت کی چھپی ہوئی حقیقت کو اس طرح اجاگر کر کے دکھا دیا کہ ہر فرد کو دوسرے افراد کی پرورش اور تربیت میں خود اپنی ذات کی بالیدگی اور ہر مندی نظر آنے لگی۔ اس نے کہا کہ جو نظام افراد معاشرہ کی ضروریات زندگی کا کفیل اور ان کی مفسر صلاحیتوں کی نشوونما کے اسباب و ذرائع بہم پہنچانے کا ذمہ دار نہیں بنتا۔ اُسے دنیا میں قائم رہنے کا حق نہیں پہنچتا۔ یہ پیغام نہ تھا، ایک زلزلہ تھا جس سے دنیا کا ہر قارون زمین میں دھنس گیا اور اُس کے تمام خزانوں اور دینوں کے دروازے ہر حاجت مند کے لئے کھل گئے۔ کہئے کہ یہ زلزلہ انگیز پیغام انقلاب تمام نوع انسانی کے لئے مایہ رحمت تھا یا نہیں؟

آپ ان چند اُبھرے ہوئے عنوانات کو دیکھئے اور پھر سوچئے کہ پیغمبر اسلام کا ظہور تمام اقوام عالم کے لئے رحمت ہے یا نہیں؟

حقیقت یہ ہے کہ آپ کی ذاتِ گرامی، علامہ اقبالؒ کے الفاظ میں، دُنیا کے قدیم اور دُنیا کے جدید کے درمیان ایک حدِ فاصل کے طور پر کھڑی ہے۔ اس مقام سے انسانیت کی تاریخ ایک نیا موڑ مڑی ہے جس سے اس کے سامنے زندگی کی جدید راہیں کھل گئی ہیں۔ آپ دیکھیں گے کہ اس تیرہ سو سال میں انسان کی داخلی اور خارجی دنیا میں جس قدر ایسے انقلابات آئے ہیں جن کے نتائج تعمیرِ انسانیت کے لئے ممد و معاون ثابت ہوئے ہیں، ان کا سرچشمہ وہی پیغام تھا جو محمد رسول اللہ کی وساطت سے دُنیا کو ملا۔ اس پیغام نے انسان کو نئی زندگی اور زندگی کو نئی تعبیر عطا کی جس سے نبضِ کائنات باندازِ توبیش آمادہ ہو گئی۔ کارلائل کے الفاظ میں،

نوعِ انسانی خشک نیستاں کی طرح ایک شرارے کے انتظار میں تھی۔

وہ بجلی کا شرارہ اس بطلِ جلیل کی صورت میں آسمان سے آیا اور ساری دُنیا کو شعلہ صفت بنا گیا۔

لیکن یہ ظاہر ہے کہ سورج کی روشنی اسی کو راستہ دکھا سکتی ہے جو اپنی آنکھوں سے کام لے۔ بارش اسی کسان کی جھولی موتیوں سے بھر سکتی ہے جس نے اپنے کھیت کو سیرابی کے قابل بنا رکھا ہو، اسی طرح رسالتِ محمدیہ بھی اسی قوم کے لئے صحیح معنوں میں رحمت بن سکتی ہے جو اپنے معاشرے کو ان خطوط پر متشکل کرے جو اس پیغامِ خداوندی نے نوعِ انسان کی ربوبیت کے لئے متعین کئے ہیں۔ اسی لئے دوسرے مقام پر ہے کہ وَرَحْمَةً لِّلَّذِينَ آمَنُوا مَنَعْنَا^(۱) لَیْرَحْمَتِہٖ اَنْ یَّکُوْنُوْا لَکَافِرًا۔ یہ رحمت ہے ان لوگوں کے لئے جو اس نظامِ خداوندی کو اپنا نصب العین زندگی بنائیں۔ رحمت کہتے ہیں اس قالب (PATTERN) کو جس کے اندر کوئی شے اپنی تکمیل کو پہنچے۔ انسان کی صلاحیتیں صرف اس قالب کے اندر اپنی کامل نشوونما حاصل کر سکتی ہیں جو آئینِ خداوندی کی حدود سے متشکل ہو رہا ہے۔ جب انسانی ہیئتِ اجتماعی اس نظام کے قالب میں ڈھل جائے گی۔ اس وقت انسان دیکھے گا کہ رسالتِ محمدیہ کس طرح فی الواقعہ رحمتہ للعالمین ہے۔

موت کا پیغام ہر نوعِ غلامی کے لئے

نے کوئی غصہ و خفا تو انے فقیرہ نشیں (جنوری ۱۹۵۲ء)

س۔ رحمتہ للعالمین

”طلوع اسلام“ شمارہ جنوری ۱۹۵۲ء میں آپ کا نشر یہ بعنوان ”رحمتہ للعالمین“ شائع ہوا۔ اس میں آپ نے رسول مقبولؐ کو نوع انسان کے لئے تو کما حقہ رحمت للعالمین ثابت کیا۔ لیکن ”رحمتہ للعالمین“ میں ”عالمین“ کا لفظ صرف نوع انسانی تک ہی محدود ہے یا اس کا اطلاق تمام کائنات پر ہوا ہے؟ اگر اس میں انسان کے علاوہ دیگر جملہ موجودات و مخلوقات بھی شامل ہیں تو پھر براہ کرم مضمون کی افادیت کے پیش نظر اس نقطہ نگاہ سے بھی اس پر روشنی ڈال کر ممنون فرمائیں۔

جواب

رسولوں کی بعثت ہمیشہ انسانوں کی طرف ہوتی ہے۔ قرآن میں اس کی صراحت (متعدد مقامات پر) موجود ہے۔ خود نبی اکرمؐ کو بھی تمام نوع انسانی کے لئے رسول بنا کر بھیجا گیا تھا۔ اندریں حالات، رسالتِ محمدؐ کی رحمت بھی انسانی دنیا کے لئے ہے۔ $(\frac{۲۱}{۹۱} - \frac{۲۱}{۴۱} - \frac{۳}{۹۶} = \frac{۲۵}{۱})$

۲۔ کیا حضورؐ کا سایہ نہ تھا؟

سوال

روایت ہے کہ حضورؐ کا سایہ نہ تھا۔ لیکن اس گنہگار کو اس میں تاثر ہے۔ یعنی بشریت کے ساتھ سایہ نہ ہونا کیونکر ممکن ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو عہدِ نبویؐ میں منکرینِ رسالت کے لئے ایک حجت ہوتا یا پھر اس کی کوئی تاویل ہوگی کہ یہ صحابہ کرامؓ سے غائب اور غیر صحابہ کے سامنے موجود۔ بہر حال آپ کے نزدیک یہ روایت کہاں تک معتبر ہے؟

جواب

ہمارے نزدیک تو مقبرہ خدا کی کتاب ہے جس میں ایک بار نہیں متعدد بار یہ صراحت موجود ہے کہ رسول اللہؐ کو

قرآن کے سوا کوئی اور معجزہ نہیں دیا گیا۔ لیکن مسلمانوں کے ذوق العجب و پسند ہی نے اس قسم کے ہزاروں معجزات حضورؐ کی طرف منسوب کر رکھے ہیں اور کتب روایات ان سے بھری پڑی ہیں۔ قرآن کی صراحت کے بعد کسی تاویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

۳۔ حضورؐ کی شان میں (معاذ اللہ) گستاخی

کراچی سے ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ آٹے دن اخبارات میں کوئی نہ کوئی خبر اس قسم کی شائع ہوتی رہتی ہے کہ فلاں عیسائی یا فلاں ہندو نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے کلمات لکھے ہیں۔ ایسی خبر کے بعد چند روز کے لئے ہنگامہ ہو جاتا ہے۔ کبھی اس کا بدلہ خود لے لیا جاتا ہے اور کبھی قانون کے ذریعے ایسی کتابوں یا رسالوں کو ضبط کر دیا جاتا ہے۔ پھر یہ ہنگامہ ختم ہو جاتا ہے اور مسلمان کسی ایسی خبر پر دوبارہ جاگ اٹھتا ہے۔ کیا کوئی ایسی تدبیر نہیں کی جاسکتی کہ اس قسم کی باتیں لکھی ہی نہ جائیں تاکہ آٹے دن ہمارے جذبات بخروج نہ ہوں۔

جواب

حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے خلاف دریدہ دہنی ایک ایسی ننگ انسانیت گستاخی بلکہ شرف و احترام آدمیت کے خلاف جرم ہے جسے ہم عالم تصور میں بھی برداشت نہیں کر سکتے۔ لیکن ان باتوں کا ستر باب ہمارے اور آپ کے جذبات سے نہیں ہو سکتا۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ علاماتِ مرض کی بجائے علتِ مرض کی تشخیص کی جائے۔ اور اس کے بعد اس کا علاج۔

سوال یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرانی کے خلاف جو کچھ لکھا جاتا ہے اس کا ماخذ کیا ہوتا ہے؟ یعنی کیا یہ لوگ اس قسم کے قصے جو نبی از خود وضع کر کے شائع کر دیتے ہیں۔ یا انہیں کہیں سے لیا جاتا ہے۔ یورپ کے مستشرقین کی کتابیں اس قسم کی لغویات سے بھری پڑی ہیں۔ لیکن سوال پھر یہی پیدا ہوتا ہے کہ انہوں نے ان لغویات کو از خود وضع کیا ہے یا کہیں سے نقل کیا ہے۔ آپ کے لئے شاید یہ چیز موجب استعجاب ہو کہ مستنیات کے سوا اس قسم کی تمام لغویات و خرافات کا ماخذ خود ہمارے اپنے ہاں کی کتابیں ہیں۔ اور وہ کتابیں

بھی بازاری تھتے کہانیوں کی نہیں بلکہ وہ کتابیں جنہیں ہم ہزار برس سے سر پر اٹھائے اٹھائے، سینوں سے لگائے پھر رہے ہیں، یعنی ہمارے ہاں کی احادیث اور تفاسیر کی کتابیں۔ تفاسیر کے متعلق تو پھر بھی یہی سمجھا جاتا ہے کہ وہ کسی نہ کسی عام انسان کے خیالات ہیں۔ لیکن احادیث کے متعلق تو ہمارے ہاں یہ عقیدہ ہے کہ وہ خود رسالت مآب صلعم کے اقوال و افعال کا مجموعہ ہیں۔ اگر آپ ان احادیث کے مجموعوں کو اٹھا کر دیکھیں تو آپ حیران رہ جائیں گے کہ ان میں وہ سب کچھ موجود ہے جنہیں ہم عیسائیوں اور ہندوؤں کی کتابوں اور رسالوں میں نقل شدہ دیکھ کر اس طرح آتش درپراہن ہو جاتے ہیں۔ ان چیزوں کو دیکھ کر ہمارا خون کھولن بجا ہے۔ لیکن ہماری بدبختی یہی ہے کہ ہم ان کتابوں کو جن سے یہ خرافات لی جاتی ہیں، اپنے ہاں کے مقدس ترین صحائف بلکہ من جانب اللہ وحی قرار دیتے ہیں، اور جب کوئی انہیں چیزوں کو اپنے ہاں نقل کر دیتا ہے تو اُسے گردن زدنی قرار دیتے ہیں۔ ہم اسے اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ ہم جو کچھ لکھ رہے ہیں اسے آپ کبھی صحیح باور نہیں کریں گے۔ اس لئے کہ آپ اس چیز کا تصور بھی نہیں کر سکتے کہ ہمارے ہاں کی ایسی برگزیدہ کتابوں میں اس قسم کی باتیں بھی لکھی ہوئی ہوں گی۔ اس کے سمجھانے کے دو ہی طریقے ہو سکتے ہیں کہ یا تو ہم اپنے ہاں ان چیزوں کو نقل کر کے دکھا دیں۔ لیکن اول تو ہم میں اتنی ہمت نہیں کہ ان چیزوں کو جو حضور سرور کائنات صلعم کی ذات اقدس کے خلاف ایسا کچھ کہہ رہی ہوں بطور اسلام میں شائع کر دیں۔ اور اگر شخص اس مقصد کی خاطر ان چیزوں کو پیش بھی کر دیا تو ہمیں خود اندیشہ ہے کہ اس سے عوام کے جذبات نہایت شدت سے مشتعل کر دیئے جائیں گے۔ دوسرا طریقہ ہے کہ ان چیزوں کو آپ از خود پڑھیں۔ ہم آپ سے یہ التماس کرتے ہیں کہ آپ صرف ایک ”بخاری شریف“ ہی کو لیں۔ جسے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہہ کر پیش کیا جاتا ہے۔ اور پھر دیکھیں کہ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے خلاف کیا کیا کچھ لکھا ہے۔ اس کے بعد آپ خود انداز فرمائیں کہ دیگر کتب احادیث اور تفاسیر میں کیا کیا کچھ نہیں ہوگا۔ لہذا، اس مرض کا علاج چور کی بجائے چور کی ماں کو مارنا ہے۔ جب تک آپ اپنے ہاں ان کتابوں کو علیٰ حالہ رائج رکھیں گے اور انہیں مستند، صحیح اور مقدس بیان کرتے رہیں گے، غیر مسلم اپنے ہاں ان چیزوں کو درج کر کے اسلام اور حضور رسالت مآب صلعم کے خلاف نفرت پھیلاتے رہیں گے۔ آپ اپنے گھر کو اس لغویت سے پاک کیجئے اور اس کے بعد ہر ایسے مصنف سے، جو اس قسم کی لغویات اپنے ہاں لکھے، پوچھئے کہ اس نے جو کچھ لکھا ہے، اس کا ماخذ کیا ہے۔ جب آپ کے ہاں کا مذہبی لٹریچر پاک اور صاف ہو جائے گا تو پھر ایک آدھ نسل کے بعد

اس قسم کے دریدہ دہن پیدا ہونے خود بخود بند ہو جائیں گے۔ پھروں سے نجات حاصل کرنے کا طریقہ اپنے ماحول کی صفائی ہوتا ہے۔ خالی فلت چھڑکنا نہیں۔ یہ کام درحقیقت اسلامی حکومتوں کے کرنے کا ہے کہ وہ ہمارے ہاں کی ان کتابوں کو ان خرافات سے پاک کر دیں۔ جو دورِ اقل کے یہود اور نصاریٰ اور مجوسیوں کی سازش کے ذریعے ہمارے ہاں بارپا چکی ہیں۔ اس کام کے لئے بڑی جرأت کی ضرورت ہے۔ اور یہ جرأت وہی کر سکتا ہے جس کے اندر اتنی قوت ہو کہ وہ مذہبی پیشواؤں کے سہارے کے بغیر اپنے پاؤں پر کھڑا رہ سکے۔ اس باب میں ہم سردست اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ دیکھیں :-

آوازہ حق اٹھتا ہے کب اور کدھر سے

مسکین و کم ماندہ ورین کشمکش اندر

(۱۹۵۳ء)

۴۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیب کا علم

ایک اور صاحب لکھتے ہیں کہ آپ نے طلوع اسلام میں احادیث کے خلاف جو ہم شروع کر رکھی ہے۔ اس سے آپ نے یہ نہیں سوچا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ عقیدہ پیدا ہو جاتا ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہیں تھا۔ مثلاً ایک جگہ آپ نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کوئی مقدمہ آتا اور فریق متعلقہ اس میں غلط بیانی سے کام لیتا تو حضورؐ اس کے بیان کو پیش نظر رکھ کر ہی فیصلہ فرما دیتے۔ گویا آپ کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ وہ جھوٹ بول رہا ہے یا سچ۔ اس سے رسول اللہ کی شان بہت گر جاتی ہے۔ یہ احادیث کو نہ ماننے کا نتیجہ ہے۔

جواب

ہمارے یہ بھائی اپنے عقے میں یہ بھی بھول گئے ہیں کہ وہ جس بات پر اعتراض کر رہے ہیں وہ خود حدیث ہی میں ہے اور ہم نے اپنی طرف سے نہیں لکھا۔ یعنی یہ حدیث میں موجود ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ جب تم میرے پاس مقدمات لاتے ہو تو میں تمہارے بیانات کے مطابق ہی فیصلہ دیتا ہوں۔ اگر کوئی شخص

بھوٹ بول کر مجھ سے اپنے حق میں فیصلہ لے لیتا ہے تو وہ جہنم کی آگ ہے۔ یہ حدیث ہمارے نزدیک اس لئے صحیح تسلیم کر لینے کے قابل ہے کہ اس کا مضمون قرآن کے مطابق ہے۔ قرآن میں بار بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کہلوا یا گیا ہے کہ مجھے غیب کا علم نہیں بجز ان باتوں کے جو قرآن کے اندر درج ہیں۔ باقی رہا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک، احادیث کو حضور کے ارشادات مان کر بڑھتی ہے یا گر جاتی ہے، اس کا اندازہ وہی لوگ کر سکتے ہیں جنہوں نے احادیث کا مطالعہ کیا ہے۔ اگر آپ سُننے کی تاب رکھیں تو ہم اسی باب (یعنی رسول اللہ کے فیصلوں کے باب میں) صرف ایک حدیث پیش کرتے ہیں۔ اس سے آپ خود جس نتیجہ پر پہنچیں ہمارے لئے وہی کافی ہے۔ یہ حدیث صحیح مسلم باب برأتِ حرم النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود ہے اور اس کا متن یہ ہے۔

ان رجلا کان یتہم بامر ولد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مقطوع الذکر والی روایت

وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعلی اذھب
فاضرب عنقه فانما علی فاذا هو فی رکت یتبر فیھا
فقال لہ علی اخرج فتاولہ یداً فاخرجه فاذا هو
محسوت لیس لہ ذکر فکف علی عنہ ثم اتی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ اتہ لم یحوت مالہ ذکر۔ (عن انس)
ترجمہ اس کا یہ ہے۔

حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ام ولد سے
زنا کرنے کا الزام لگایا گیا تھا حضور نے حضرت علیؓ سے فرمایا کہ جاؤ اور اس شخص کو
قتل کر دو۔ حضرت علیؓ اس کے پاس پہنچے تو وہ کنوئیں میں نہا رہا تھا۔ حضرت علیؓ
نے اس سے کہا کہ باہر نکلو۔ اس نے اپنا ہاتھ حضرت علیؓ کے ہاتھ میں دے دیا۔ حضرت علیؓ
نے اس کو نکال کر دیکھا تو وہ ہیمچڑھا تھا اور اس کا عضو مخصوص ہی نہیں تھا۔

ہم نے سینے پر پتھر رکھ کر مسلم شریف کی اس حدیث مقدس کو نقل کیا ہے۔ اگر اس کے بعد بھی ہمارا
بھائی یہ سمجھتا رہے کہ احادیث کو دین مانتے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان بڑھتی ہے تو ہمارے پاس اس کا

$$\frac{42}{14-24} - \frac{2}{149} + \frac{12}{14} - \frac{11}{39} - \frac{3}{33} + \frac{6}{188} - \frac{4}{50}$$

کوئی علاج نہیں۔ یہودیوں اور مجوسیوں کی یہ سازش بڑی گہری تھی۔ اور آج ہمارا مولوی حاجان کا طبقہ اس سازش کو زندہ، پائندہ اور تابندہ رکھنے میں ہمہ تن مصروف ہے۔ اس کے پاس اسلاف کے نام کی نسبتیں بھی ہیں۔ وضع و قطع کا تقدس بھی ہے، عوام کی نجات کے لئے سرٹیفکیٹ بھی ہیں اور اس لئے ان کے جذبات کے سیلاب کی قوت بھی۔ اور اس کے ساتھ ساتھ ارباب دولت و ثروت کی حمایت کی بھی، جو سمجھتے ہیں کہ علماء کی خدمت کرنے سے نجات مل جاتی ہے۔ اُن کے خلاف طلوع اسلام کے پاس ان حربوں میں سے کوئی حربہ بھی نہیں۔

گہریں آبِ گہر کے سوا کچھ اور نہیں! (۱۹۵۳ء)

معراجِ نبویؐ

۲۵ ستمبر ۱۹۵۹ء کے الاعتقام میں ”ایک زبردست دلیل“ کے عنوان سے حسب ذیل مشعرہ شائع ہوا ہے۔

”علم و حکمت کی دُوسے اس سال کا یہ اہم واقعہ ہے کہ روس کا کائناتی راکٹ چاند کی دنیا میں داخل ہو گیا ہے۔“

کہا جاتا ہے کہ زمین اور چاند کا درمیانی فاصلہ ڈھائی لاکھ میل ہے جو روسی راکٹ نے ۳۳ گھنٹے میں طے کیا۔ سائنسدانوں کا خیال ہے کہ راکٹ کے چاند میں اترنے سے قبل ایک کالا دھبہ نمودار ہوا جو بعد میں کئی کالے دھبوں میں بدل گیا۔ یہ دھبے راکٹ کے چاند میں اترنے کے بعد ایک گھنٹہ تک نظر آتے رہے۔

روس کے اس سائنسی کارنامے نے ساری دنیا کو حیرت و استعجاب میں ڈال دیا ہے۔ اور مختلف نقطہ فکر کے لوگوں کے سامنے غور و فکر کے مختلف دروازے کھول دیئے ہیں۔ روس اور اس کے حلیف اس پر خوشی کا اظہار کر رہے ہیں اور اس کے حریف مثلاً امریکہ، برطانیہ اور فرانس وغیرہ ممالک اس پر مشرما بھی رہے ہیں اور ایک قسم کے احساس کمتری میں مبتلا ہیں۔ لیکن بحیثیت مجموعی پوری دنیا اس سے متاثر ہے اور اس کا اور اس کے نتائج

کا گہری نگاہ سے مطالعہ کر رہی ہے۔

یہ اس دور کا واقعی ایک کارنامہ اور سائنسی فتوحات کا حیرت انگیز واقعہ ہے لیکن اسلامی تاریخ بتاتی ہے کہ سرزمین عرب کی ایک شخصیت جو وہ سو برس ہوئے کہ چاند سے بھی آگے نکل گئی تھی اور ایک ہی رات میں مسجد حرام سے لے کر مسجد اقصیٰ اور پھر زمین و آسمان کے درمیانی فاصلوں کو ناپتی ہوئی انتہائی بلندیوں تک پرواز کر گئی تھی اور وہ تھی محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم کی شخصیت۔

مذہب کا قانون کشش ثقل آپ کے راستہ میں مزاحم ہو سکا اور نہ گرم و سرد کوڑے سے آپ کی رفتار پرواز پر اثر انداز ہو سکے۔ سائنس کے اس ترقی یافتہ دور میں روسی راکٹ نے ٹھائی لاکھ میل کا سفر ۳۳ گھنٹے میں طے کیا ہے تو اُس زمانہ میں جب کہ علم و حکمت کی اس اسلوب سے ابھی صبح بھی طلوع نہیں ہوئی تھی۔ اللہ کے اس ”عبد“ نے صرف ایک رات میں اس سے بھی زیادہ سفر کر لیا تھا۔

سائنس کا یہ موجودہ کارنامہ ہمارے لئے ہرگز باعث حیرت و تعجب نہیں ہے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ معراج کی صداقت پر ایک زبردست دلیل ہے۔

اگر انسانی علم اتنی ترقی کر سکتا ہے کہ اس کے ہاتھ کا بنایا ہوا راکٹ، چاند اور سورج کی دنیا میں داخل ہو سکے تو اللہ تعالیٰ کے علم و حکمت میں کیوں اتنی طاقت نہیں ہو سکتی کہ اپنے ایک برگزیدہ پیغمبر کو ایک ہی شب میں ہفت افلاک کی سیر کرادے اور وہاں کے واقعات آپ پر منکشف کر دے۔“

کس قدر مقامِ تأسف ہے کہ یہ حضرات اتنا بھی ہمیں سوچتے کہ جس چیز کے متعلق یہ برہم خویش سمجھتے ہیں کہ وہ اسلام کی صداقت کی زبردست دلیل ہے۔ اس سے غیروں کی نظروں میں اسلام کیا بن کر رہ جاتا ہے! راکٹ کا چاند تک پہنچ جانا یا اس سے بھی آگے نکل جانا مادی ذرائع سے ہوتا ہے۔ لیکن جب یہ کہا جاتا ہے کہ نبی اکرمؐ یہ جسد مبارک عالم افلاک کی سیر کے لئے تشریف لے گئے تھے تو اس کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ایسا مادی ذرائع سے ہوا تھا۔ لہذا جو بات مادی ذرائع (اور صرف مادی ذرائع) سے ممکن ہو اُسے کسی ایسی بات کی ”زبردست دلیل“ قرار دینا جس میں مادی ذرائع کا کوئی واسطہ نہ ہو۔ علم کی دُست میں موجبِ خفت ہوگا۔

اس مقام پر اتنا عرض کر دینا غیر از محل نہ ہوگا کہ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ حضور عالم بالا پر بہ جسد مبارک تشریف نہیں لے گئے تھے (اور خود صحابہ کبار میں ایسے حضرات موجود تھے جو جسمانی معراج کے قائل نہ تھے۔ ابن کثیر) انہیں خدا کی قدرت سے انکار نہیں۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضور بہ جسد عنقریب آسمانوں پر تشریف لے جا کر اللہ تعالیٰ سے ملے تھے تو اس سے یہ ماننا لازم ہو جائے گا کہ خدا کسی خاص مقام پر مقیم ہے جہاں جا کر اس سے ملا جاتا ہے۔ ذات خداوندی کے متعلق ایسا تصور قرآن کریم کی تعلیم کے خلاف ہے۔ خدا مکان اور زمان کی نسبتوں سے بلند ہے، وہ تو ہر انسان سے اس کی رگ جیاں سے بھی زیادہ قریب ہے اور جہاں بھی کوئی ہو، وہیں اُس کے ساتھ ہوتا ہے۔

($\frac{58}{2} - \frac{54}{3} - \frac{50}{16} - \frac{4}{22}$) (۱۹۵۹ء)



قرآن کریم

۱۔ وحی اور الہام

گوچرانوالہ سے ایک صاحب لکھتے ہیں کہ بعض احمدی حضرات کہتے ہیں کہ قرآن میں رسولوں کی طرف وحی کے علاوہ الہام کا بھی ذکر ہے اور اس کے لئے وہ سورہ شوریٰ کی آیت نمبر ۱۰۸ پیش کرتے ہیں۔ اس آیت کی تشریح کر دی جائے۔

طلوع اسلام | سورہ شوریٰ کی متعلقہ آیت حسب ذیل ہے۔

وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكْلِمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَآئِ
حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ
عَلِيمٌ حَكِيمٌ (۱۰۸)

سادہ زبان میں اس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”کسی انسان کے لئے یہ ممکن نہیں کہ اللہ اس کے ساتھ کلام کرے بجز اس کے اس کی طرف وحی بھیجے یا پردہ کے پیچھے سے ہو یا کوئی رسول بھیجے اور اس طرح اپنے قانونِ مشیت کے مطابق وحی کو دے۔ یقیناً وہ بلند حکمت والا ہے۔“ اب اس کا مفہوم سمجھئے جو بالکل صاف ہے۔ یہاں انسانوں تک خدا کا کلام پہنچنے کے طریقوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ انسانوں کی دو قسمیں ہیں۔ ایک رسول اور دوسرے رسولوں کے علاوہ عام انسان۔ پہلے رسولوں کے

متعلق کہا گیا ہے کہ ان تک خدا کا کلام کس طرح پہنچتا ہے اس کے دو طریقے بتائے گئے ہیں۔ ایک اس وحی کے ذریعہ جو جبریلؑ کی وساطت سے بھیجی جاتی ہے جیسے رسول اللہؐ پر وحی آتی تھی۔ یعنی بذریعہ جبریلؑ، جس کے متعلق کہا گیا ہے کہ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلٰی قَلْبِكَ (۲۳) اور دوسرا طریقہ فرشتے کے بغیر براہ راست۔ اس طرح کہ آواز سنائی دے لیکن بات کرنے والا (خدا) دکھائی نہ دے۔ جیسے حضرت موسیٰؑ کی طرف وحی (سورہ طہ) میں تُوَدِّیْ یَا مُوسٰی کہنے کے بعد فرمایا فَاَسْمِعْ لِمَا یُوحٰی (۲۴) یہ دونوں طریقے رسولوں کے ساتھ خدا کے کلام کے ہوئے۔ اب رہے وہ بشر جو رسول نہیں ہیں تو ان کے ساتھ خدا نے اپنے کلام کا طریقہ یہ بتایا کہ وہ ان کی طرف اپنے رسول بھیجتا ہے اور ان رسولوں کی وساطت سے اپنا کلام ان تک پہنچاتا ہے۔ کسی غیر رسول سے خدا نہ براہ راست بات کرتا ہے اور نہ ہی اس کی طرف فرشتے کے ذریعے سے اپنی وحی بھیجتا ہے۔ غیر رسول کو خدا کی وحی ہمیشہ رسول کی وساطت سے ملے گی۔

جو کچھ ہم نے اوپر لکھا ہے اس کی وضاحت خود اس متصل آیت نے کر دی ہے جہاں رسول اللہؐ سے یہ فرمایا کہ وَكَذَٰلِكَ اَلَدُّکَ اَوْحٰیْنَا اَیْنَکَ رُوْحًا مِّنْ اٰمْرِنَا۔ کہ ہم نے اس طرح (جس طرح اوپر کہا گیا ہے کہ ہم رسولوں کے ساتھ بذریعہ وحی کلام کرتے ہیں) تیری طرف عالم امر سے اپنے حکم کو وحی کیا۔ یعنی خدا سے یہ ہمکلامی حضرت موسیٰؑ کی طرح مِّنْ رُّوْحٍ جَابِیْہِیْنَ نہیں ہوئی۔ بلکہ جبریلؑ کی لائی وحی کے ذریعے ہوئی۔ اس کے بعد کہا کہ تو اس سے بیشتر نہ یہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور نہ یہ کہ ایمان کسے کہتے ہیں۔ لیکن ہم نے اس وحی کو ایک روشنی بنایا ہے جس کے ذریعہ ہم اپنے بندوں میں سے جسے چاہتے ہیں، صحیح راستہ دکھا دیتے ہیں۔

یہاں تک تو خدا کی اس ہمکلامی کا ذکر ہوا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وحی کے ذریعہ ہوئی۔ اس کے بعد کہا کہ وَاتَّبَعْنَا لِهٰذَا صِرَاطٍ مُّسْتَقِیْمٍ (۲۵) اور تو رہے رسولؐ یقیناً لوگوں کی رہنمائی صراط مستقیم کی طرف کرتا ہے۔ اس طرح غیر رسول انسانوں تک خدا کا کلام پہنچ جاتا ہے۔ یعنی رسول کی وساطت سے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اس آیت میں کسی غیر رسول بشر کے ساتھ خدا کی ہمکلامی کا کوئی ذکر نہیں کیا نہ براہ راست (غواب میں یا الہام کے ذریعے) اور نہ ہی فرشتے کے ذریعے۔ لہذا اس

آیت سے غیر رسول کی طرف خدا کی وحی کا امکان ثابت کرنا قرآن کی کھلی ہوئی تحریف ہے۔
 قرآن کریم میں الہام یا کشف کا کوئی ذکر نہیں۔ یہ تصورات، بعد کے پیدا کردہ اور نورس
 سے مستعار لئے ہوئے ہیں۔ ان کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔ اسلام کی رُو سے خدا نے انسان سے
 جو باتیں کرنی تھیں وہ سب قرآن میں آگئیں۔ اس کے بعد وحی (یعنی خدا سے براہ راست علم حاصل
 کرنے) کا دروازہ بند ہو گیا۔ قرآن محفوظ کر دیا گیا۔ الہام کا تصور درحقیقت باب نبوت کو لازماً
 کھولنے کی نہایت لطیف اور مقدس تدبیر تھی جس نے امت کو قرآن سے بیگانہ کر کے، فتنوں کا
 دروازہ کھول دیا۔

باقی رہا یہ کہنا کہ قرآن کریم میں ہے کہ خدا نے حضرت موسیٰؑ کی والدہ کی طرف وحی کی
 (اوحینا) یا حضرت عیسیٰؑ کے حواریوں کی طرف وحی کی۔ تو عربی زبان میں ”اوحینا“ کے معنی یہ بھی
 ہیں کہ ”ہم نے حکم بھیجا“ ان مقامات میں مفہوم یہ ہے کہ خدا نے اپنے کسی بندے کی وساطت سے
 اتم موسیٰؑ کی طرف حکم بھیجا یا حضرت عیسیٰؑ کی وساطت سے حواریوں کی طرف حکم بھیجا۔ ان مقامات
 میں خدا کی طرف سے براہ راست وحی پانے کا سوال نہیں۔ وحی صرف حضرات انبیاء کرامؑ کو
 ملتی تھی۔
 (۱۹۵۴ء)

۲۔ وحی متلو اور وحی غیر متلو

کراچی کے کارکنین میں سے ایک صاحب نے وحی اور رسالت کے سلسلہ میں متعدد
 نکات کی وضاحت چاہی ہے انہیں سوال اور جواب کی شکل میں درج ذیل کیا جاتا ہے۔ واضح
 رہے کہ اس قسم کے استفسارات وقتاً فوقتاً طوع اسلام میں آتے رہتے ہیں لیکن چونکہ اس مقام
 پر یہ سب یکجا سامنے آجائیں گے۔ اس لئے ان کی افادہ حیثیت بڑھ جائے گی۔

۱۔ سوال ۱۔ قرآن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کو وحی دی۔ لیکن ہر نبی کو کتاب نہیں
 ملی۔ اس سے ظاہر ہے کہ وحی کتاب کے ساتھ مختص نہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ وحی قرآن کے باہر بھی ہے۔

جواب :- یہ خیال یا عقیدہ کہ ہر نبی کو کتاب نہیں ملی، قرآن کریم کے یکسر خلاف ہے۔ قرآن نے واضح الفاظ میں کہا ہے کہ تمام انبیاء کو کتاب دی گئی تھی۔ سورہ بقرہ میں ہے۔۔۔۔۔ قُبِعَتْ
 اللَّهُ السَّبِيحِينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ - وَ أُنْزِلَ مَعَهُمُ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ۔۔۔۔۔ (۲۱۳)
 سو اللہ نے انبیاء کو مبعوث کیا۔ خوشخبری دینے والے اور آگاہ کرنے والے۔ اور ان سب کے ساتھ
 (معهہم) حق کے کتاب نازل کی۔

حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کی وحی اور ان کی کتاب ایک ہی چیز ہے۔ خدا کی طرف سے
 انسانوں کو راہ نمائی (ہدایت) اس وحی کے ذریعے ملتی تھی جسے وہ انبیاء کی طرف بھیجتا تھا یہی ان
 کی کتاب کہلاتی تھی

چونکہ ہم اپنی اصطلاح میں کتاب اس محسوس چیز کو کہتے ہیں جو (Book) کی شکل میں پہلا
 ہاتھوں میں ہوتی ہے اس لئے ہم نے سمجھ لیا کہ نبی کی کتاب اس قسم کی کوئی چیز ہوگی جو اسے بنی
 بنائی آسمان سے ملتی ہوگی۔ اور جس نبی کو اس قسم کی کتاب نہیں ملتی ہوگی۔ اسے خالی وحی ملتی ہوگی۔
 یہ تصور بالکل طفلانہ ہے۔ کسی نبی کو اس کی کتاب آسمان سے بنی بنائی نہیں ملتی تھی۔ اسے خدا کی
 طرف سے وحی ملتی تھی۔ یہی وحی اس کی کتاب تھی۔ جب وہ وحی ایک کتابی شکل میں لکھ دی جاتی
 تھی تو وہ ہماری اصطلاح میں کتاب بن جاتی تھی۔ جب قرآن نبی اکرمؐ پر نازل ہوتا تھا تو وہ آپ کی
 وحی بھی تھا اور آپ کی کتاب بھی۔ جب اس وحی کو حضورؐ نے لکھ کر امت کو دے دیا تو وہ ہماری
 اصطلاح میں کتاب بن گئی۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو ہم بھی جس چیز کو کتاب اللہ کہتے ہیں،
 وہ گتے اور کاغذ کا مجموعہ نہیں ہوتی۔ کتاب اللہ درحقیقت وہ الفاظ ہوتے ہیں جو ان کاغذوں
 پر لکھے ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب ایک حافظ قرآن بڑھتا ہے تو اگرچہ اس کے سامنے
 کوئی کتاب نہیں ہوتی، ہم یہی کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ کی تلاوت کر رہا ہے۔ بہر حال، قرآن
 کی رو سے ہر نبی کی وحی اس کی کتاب ہوتی تھی اور کوئی نبی بغیر کتاب کے نہیں آتا تھا۔

اس خیال کو کہ نبی بغیر کتاب کے آتا ہے (مرزا غلام احمد قادیانی نے بڑی شد و مد سے
 عام کیا۔ ان کا یہ دعویٰ تھا کہ میں نبی ہوں، رسول نہیں ہوں۔ اور نبی اور رسول میں فرق یہ
 ہوتا ہے کہ رسول صاحب کتاب ہوتا ہے اور نبی بلا کتاب کے آتا ہے۔ اس سے آپ اندازہ

لگا لیجئے کہ مرزا صاحب قرآن سے کس قدر بے بہرہ تھے۔ اور اسی سے اس کا اندازہ کر لیجئے کہ جو لوگ یہ مانتے ہیں کہ نبی بغیر کتاب کے آتا ہے ان کا قرآن کے متعلق علم کس حد تک ہوتا ہے۔ اسی ضمن میں ایک اور دلچسپ بات سامنے آتی ہے۔ جو لوگ قرآن سے بے بہرہ ہونے کی وجہ سے) یہ سمجھتے ہیں کہ کچھ نبی صاحب کتاب ہوتے ہیں اور کچھ بغیر کتاب کے۔ وہ انبیاء کو دو گروہوں میں تقسیم کر دیتے ہیں۔ ایک وہ گروہ جنہیں کتاب ملی۔ دوسرا وہ جنہیں وحی تو ملی لیکن کتاب نہیں ملی۔ جس گروہ کو کتاب نہیں ملی، ان کی وحی (ان کے خیال کے مطابق) کتاب سے باہر رہی لیکن جن انبیاء کو کتاب مل گئی ان کی وحی کتاب کے اندر آگئی۔ جیسے رسول اللہ کو کتاب ملی۔ لہذا ان کی وحی اس کتاب کے اندر آگئی۔ (وَأَوْحَىٰ إِلَيْنَا هَٰذَا الْقُرْآنُ) (۹)۔ لیکن اس کے باوجود، یہ لوگ (خود اپنی تقسیم کے خلاف) یہ بھی مانتے ہیں کہ جن انبیاء کو کتاب ملی، ان کی وحی کا کچھ حصہ تو کتاب کے اندر آگیا اور کچھ حصہ کتاب کے باہر رکھا گیا! اسی سے وہ یہ دلیل لاتے ہیں کہ رسول اللہ کی وحی کا ایک حصہ قرآن میں ہے اور دوسرا حصہ احادیث میں۔ ایسا کیوں کیا گیا؟ اس کے متعلق مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے یہ جواب دیا تھا کہ اگر تمام وحی قرآن کے اندر رکھ دی جاتی تو اس سے اس کی ضخامت بہت بڑھ جاتی۔ اور ان کی جماعت کے ایک اور صاحب نے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ اس زمانے میں سامان کتابت کی اتنی کمی تھی کہ قرآن کو تو کسی نہ کسی طرح (بتوں اور ہڈیوں وغیرہ پر) لکھ لیا گیا لیکن باقی وحی کے لکھنے کے لئے سامان میسر نہیں آسکتا تھا۔

یا للعجب!

جو لوگ ان جوابات پر تو ہنستے ہیں لیکن اس کے باوجود یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وحی کا کچھ قرآن کے اندر آگیا ہے اور باقی باہر ہے، وہ بھی اس کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے کہ ایسی تقسیم کیوں کی گئی اور جو حصہ قرآن سے باہر رکھا گیا تھا۔ اس کی حفاظت کا رسول اللہ نے کیا انتظام فرمایا تھا؟ ظاہر ہے کہ اس دوسرے حصہ کی حفاظت بھی بالکل اسی طرح سے ہونی چاہیے تھی جس طرح پہلے حصہ (قرآن) کی حفاظت کی گئی تھی۔ اور وہ بھی امت کے پاس حرفاً حرفاً یقینی اور حتمی طور پر محفوظ ہونا چاہیے تھا۔

(۲) سوال :- قرآن میں رسول اللہ کے متعلق ہے وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ۔ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحٰی (۲۳۵) اس سے ظاہر ہے کہ رسول اللہ جو کچھ اپنی زبان مبارک سے ارشاد فرمایا کرتے تھے وہ سب وحی ہوتا تھا۔ اس لئے اقوال و افعال رسول اللہ میں یہ فرق کرنا کہ اتنا حصہ وحی کی رو سے تھا، اور باقی حصہ وحی کی رو سے نہیں تھا، قرآن کے خلاف ہے۔

جواب :- یہ صحیح نہیں کہ حضورؐ جو کچھ ارشاد فرماتے تھے وہ خدا کی طرف سے وحی ہوتا تھا۔ خود قرآن کریم میں کئی ایک مقامات ایسے ہیں جن میں رسول اللہ سے کہا گیا کہ آپ نے ایسا کیوں کیا؟ اب ظاہر ہے کہ جو کچھ حضورؐ نے کیا یا کہا تھا وہ بھی وحی خداوندی تھا تو پھر خدا نے ایسا کیوں کہا کہ آپ نے ایسا کیوں کیا تھا۔ اس باب میں حضرت زیدؓ کا دافعہ بھی ایک واضح دلیل ہے اس امر کی کہ حضورؐ کا ہر ارشاد وحی نہیں ہوتا تھا۔

قرآن کریم میں ہے کہ نبی اکرمؐ نے حضرت زیدؓ سے فرمایا کہ اَمْسِكْ عَلَيْنِكَ زَوْجَكَ (۲۳۶) اپنی بیوی کو طلاق مت دو۔ اور اس کے بعد ہے کہ حضرت زیدؓ نے اس کے باوجود اپنی بیوی (حضرت زینبؓ) کو طلاق دے دی۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر نبی اکرمؐ کا ہر ارشاد وحی کی بنا پر اور رسول کی حیثیت سے تھا تو جو کچھ آپ نے حضرت زیدؓ سے فرمایا تھا وہ بھی بر بنائے وحی اور بحیثیت رسول تھا۔ اس صورت میں، اس حکم نبوی کی خلاف ورزی معصیت رسول ہو گی اور یہ ظاہر ہے کہ قرآن کی رد سے معصیت رسول کیسا عظیم جرم ہے تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے کہ حضرت زیدؓ (معاذ اللہ۔ معاذ اللہ) معصیت رسول کے جرم کے مرتکب ہوئے تھے؟ وہ حضرت زیدؓ جن کے متعلق خدا کا ارشاد ہے۔ کہ اَتَعْبُدُ اللّٰهَ عَلَيْهِ وَاَلْتَعِمَّتْ عَلَيْهِ (۲۳۷) اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے لامحالہ یہی ماننا پڑے گا کہ حضورؐ کا یہ ارشاد نہ بر بنائے وحی تھا اور نہ ہی بحیثیت رسول۔ بلکہ ایک ذاتی مشورہ تھا جسے نہ ماننے کا حق حضرت زیدؓ کو حاصل تھا۔

اس سے یہ بھی واضح ہے کہ حضورؐ کی ہر بات وحی کی رو سے نہیں ہوتی تھی مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ کی آیت کے معنی یہ ہیں کہ جس چیز کو وحی کہا جاتا ہے وہ (جیسا کہ عام مفکرین کا خیال ہے) نبی کے اپنے خیالات نہیں ہوتے۔ وحی خدا کی طرف سے ملتی تھی جس میں نبی کے اپنے خیالات و جذبات اور تصورات کا کوئی دخل نہیں ہوتا تھا۔ یہ آیت وحی

کی خارجیت (OBJECTIVITY) یعنی اس کے متزل من اللہ ہونے کا اعلان ہے، اس بات کا بیان نہیں کہ نبی اکرمؐ بربات بھی کرتے تھے وہ وحی ہوتی تھی۔ (۱۹۵۷ء)

۳۔ قرآن کریم کی تنزلی ترتیب

گذشتہ دنوں، پشاور میں "پاکستان ہسٹری کانفرنس" کے سالانہ اجلاس کی صدارت کرتے ہوئے محترم مولانا..... صاحب نے ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں اس امر پر زور دیا کہ سب سے اہم کرنے کا کام یہ ہے کہ قرآن کریم کی آیات اور سور کے نزول کی تاریخ متعین کی جائے۔ اس ضمن میں انہوں نے فرمایا۔

تاریخ قرآن سے میرا منشا یہ ہے کہ اس کلام مقدس کی آیات اور سور کے ازمندہ امکانہ نزول کے تعین کی سعی کی جائے۔ اس سے پہلے بھی اس بحث کے متعلق بعض صاحبان علم نے مواد فراہم کرنے کی کوشش کی تھی۔ لیکن ان کوششوں کا حاصل صرف چند انفرادی اور متخالف آراء کی فراہمی تک محدود ہو کر رہ گیا ہے۔ لہذا، ان کتابوں کی مدد سے کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنا ہمارے لئے بہت مشکل بلکہ تقریباً ناممکن ہے، حالانکہ اسلام کے تمام ادا�ر و نواہی نیز سیاسی اور اخلاقی تعلیمات کو سمجھنے کے لئے قرآن حکیم کی ترتیب نزول کا تعین از حد ضروری ہے۔ اس لئے کہ (۱) قرآن مسلمانوں کی حیات ملی کا ایک مکمل نظام ہے۔ تیس سال کی طویل مدت میں ضرورت اور حالات کے تغلض کے مطابق اس کا ایک ایک حصہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتا رہا اور امت کی صلاحیت نیز صالحیت کی بنا پر اس میں تدبیر بھی اضافہ ہوتا رہا۔ اوقات نزول کے تعین سے ہمیں پتہ لگ سکے گا کہ اُس وقت امت کی مذہبی، اخلاقی، سماجی اور معاشرتی حالت کیا تھی اور ہمارے حکیم و حکیم رب نے ایک جگہ ہی ہوئی قوم کی تربیت و اصلاح کے لئے کن کن تعمیری مدارج کی دست

سے اسے منازلِ ارتقا کی طرف لے جانا چاہا۔ اس سے غافل رہنے کا نقصان یہ ہوگا کہ اللہ کے بندے اپنے مالک کی عطا کی ہوئی رخصتوں اور رعایتوں سے محروم ہو جائیں گے اور ان کی اصلاح عملاً ناممکن ہو جائے گی۔ عام اسلامی کے موجودہ مجاہدہ حیات کے دور میں خداوند کریم کی اس شانِ ربوبیت کی طرف متوجہ ہونے کی اشد ضرورت ہے۔

(۲) قرآن مجید کی پانچ سو آیتوں کو ہمارے متقدمین نے منسوخ قرار دے رکھا تھا۔ اکثر فقہی اور تفسیری مباحث میں اب بھی علیٰ اعموم ناسخ و منسوخ کے دعویٰ پیش کئے جاتے ہیں۔ ہر شخص جانتا ہے کہ ناسخ حکم سے منسوخ حکم کا پہلے صادر ہونا ضروری ہے لیکن جب تک مختلف سورتوں کے نزول کی تاریخ متعین نہ ہو، اس وقت تک کسی سو فی کسی آیت کو منسوخ قرار دینا درست نہ ہو سکے گا۔ اس لئے سورتوں کی ترتیب نزول کو دریافت کرنا ضروری ہے۔ دوسری طرف منکرینِ نسخ کے لئے بھی استدلال کے وقت اس تعین کی ضرورت پیش آتی ہے۔ چنانچہ تائین و منکرینِ نسخ کے مباحثہ کی ضمن میں ایسی مثالیں اکثر ملتی ہیں جہاں صرف دعوائے نسخ کو برقرار رکھنے کے لئے بعد کی نازل شدہ سورہ کی بعض آیات کو قبل کا نازل شدہ بتایا جاتا ہے۔

خطرناک تجویز | اس تمام احترام کے باوجود سب..... صاحب کا ہمارے دل میں ہے ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ وہ اس باب میں روشِ عامہ میں بہہ گئے ہیں اور انہوں نے اس پر غور نہیں کیا کہ جو کچھ انہوں نے کہا ہے، قرآن کے متعلق وہ کیا نتیجہ پیدا کرتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ امت کے دل میں قرآن کی طرف سے شکوک و شبہات پیدا کرنے کی جو مہم کوششیں کی گئیں ان میں سے ایک یہ بھی تھی کہ اس خیال کو عام کر دیا گیا کہ جب تک قرآن کی آیات کے متعلق یہ معلوم نہ ہو کہ وہ کب نازل ہوئیں اور ان کا شانِ نزول کیا تھا، قرآن کی تعلیم سمجھ میں نہیں آسکتی۔ اس کے ساتھ ہی اس خیال کو بھی عام کیا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کو مرتب کر کے امت کو دے کر نہیں گئے تھے۔ بلکہ یہی منتشر حالات میں چھوڑ گئے تھے۔ آپ کی وفات

کے بعد قرآن کو مرتب کرنے کی کوشش کی گئی۔ ان کوششوں کو دو حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ شیعہ حضرات کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ جب حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ خلافت کے پیچھے پڑے ہوئے تھے۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک گوشے میں بیٹھے قرآن کی جمع اور تدوین کے اہم کام میں مصروف تھے۔ چنانچہ، کہا یہ جاتا ہے کہ آپ نے نزول کی ترتیب کے مطابق قرآن کو مرتب کیا۔ لیکن اس کے برعکس دوسرے صحابہؓ نے قرآن کو اس شکل میں مرتب کیا جس میں وہ آج ہمارے پاس ہے اور جس میں تنزیلی ترتیب کا کوئی خیال نہیں رکھا گیا۔ چنانچہ شیعہ حضرات کا عقیدہ ہے کہ قرآن حضرت علیؓ کے جمع کردہ صحیفہ ہی سے سمجھ میں آ سکتا ہے۔ یہ صحیفہ کہیں محفوظ ہے اور ایک دن باہر آئے گا، اس وقت صحیح قرآن سمجھ میں آ سکے گا۔

اب ذرا سمجھئے کہ بات کیا ہوئی۔

۱۔ کہا یہ گیا ہے کہ قرآن اسی صورت میں سمجھ آ سکتا ہے جب اس کی ترتیب نزول ہمارے سامنے ہو۔

۲۔ موجودہ قرآن، جسے حضرت علیؓ کو چھوڑ کر دوسرے صحابہؓ نے مرتب کیا تھا، ترتیب نزول کے مطابق نہیں ہے۔ اور

۳۔ ترتیب نزول کے مطابق وہ قرآن ہے جسے حضرت علیؓ نے مرتب فرمایا تھا۔

ان خیالات سے غیر شیعہ مسلمان کس حد تک متاثر ہوئے اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ خود یہ بھی ایک ایک آیت کا زمانہ نزول اور شان نزول تلاش کرنے لگ گئے۔ چنانچہ آپ ان کی تفاسیر میں دیکھیں گے کہ ہر آیت کی تفسیر اس کی شان نزول کے ماتحت کی جاتی ہے۔ بالفاظ دیگر انہوں نے اس قرآن کو تو طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا جسے عام صحابہؓ نے مرتب کیا تھا لیکن اس کے قائل رہے کہ قرآن درحقیقت نزولی ترتیب کی پریشانی ہی میں سمجھا جاسکتا ہے۔

ہم اس حقیقت کو بدلائل و شواہد بیان کر چکے ہیں کہ یہ عقیدہ یکسر باطل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کو ایک مرتب شکل میں نہیں لے گئے تھے۔ جو قرآن اس وقت ہمارے ہاں موجود ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس صورت میں مرتب کر کے امت کو دے کر گئے تھے۔ اس حقیقت کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر مولانا..... صاحب کے الفاظ میں۔

اسلام کے تمام اوامر و نواہی نیز سیاسی و اخلاقی تعلیمات کو سمجھنے کے لئے قرآن حکیم کی ترتیبِ نزول کا تعین از حد ضروری ہے۔

تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نزولی ترتیب کے مطابق مرتب کیوں نہ فرمایا تاکہ قرآن آسانی سے سمجھ میں آسکتا؟ یہ عجیب بات ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک نئی ترتیب کے مطابق قرآن کو مرتب کر کے دے گئے اور اس کے بعد اُمت کو کاوش کر کے تحقیق کرنا پڑا کہ ان آیات و سورتوں کی ترتیبِ نزول کیا ہے۔ اُمت کی یہ کاوش اور تحقیق بھی جو نتیجہ پیدا کر سکی وہ (مولانا..... صاحب کے الفاظ میں) اس سے زیادہ نہیں کہ

ان کتابوں کی مدد سے کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنا ہمارے لئے بہت مشکل ہے بلکہ تقریباً ناممکن ہے۔

یہ کیسے ممکن ہے؟ مولانا صاحب نے اس مشکل کا حل یہ بتایا ہے کہ اب امت کو کوشش کرے کہ آیاتِ قرآنی کی نزولی ترتیب کا یقینی طور پر تعین ہو جائے۔ ہم دریافت یہ کرنا چاہتے ہیں کہ اُمت کے پاس وہ ذریعہ کون سا ہے جس سے وہ آیاتِ قرآنی کی ترتیب کو یقینی طور پر متعین کر لے گی۔ اس کے پاس لے دے کے متقدمین کی کتابیں ہی تو ہیں جن کے متعلق خود مولانا..... صاحب فرما چکے ہیں کہ ان کے ذریعہ ترتیب کا تعین مشکل ہی نہیں بلکہ ناممکن ہے۔ لہذا صورتِ حال یوں ہوئی کہ

(۱) ام کے تمام اوامر و نواہی نیز سیاسی و اخلاقی تعلیمات کو سمجھنے کے لئے قرآنِ کریم کی ترتیبِ نزول کا تعین از حد ضروری ہے۔

(۲) یہ تعین ان کتابوں کے ذریعے سے تو ہو نہیں سکتا جو اس موضوع پر متقدمین نے لکھی ہیں۔ اور

(۳) ان کتابوں کے علاوہ اور کوئی ذریعہ ہو ہی نہیں سکتا جس سے ہم آج چودہ سو سال کے بعد یہ طے کر سکیں کہ آیاتِ قرآنی کی نزولی ترتیب کیا تھی۔ لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ قرآن کی تعلیم اُمت کی سمجھ میں آ ہی نہیں سکتی۔

اس کا نتیجہ | حقیقت یہ ہے کہ جب کسی دیوار کی پہلی اینٹ ٹیڑھی رکھ دی جائے تو پھر وہ دیوار ٹریا تک ٹیڑھی ہی جاتی ہے۔ قرآن سمجھنے کی بنیادی اینٹ جو ٹیڑھی رکھ دی گئی ہے وہ عقیدہ یہ ہے کہ قرآن کی آیتیں شانِ نزول کے بغیر سمجھ میں نہیں آسکتیں اس عقیدہ کا مطلب یہ ہے کہ ہم قرآن کی حقیقتوں کو مکان اور زمان کی حدود میں مقید کر کے رکھ دیتے ہیں یہ ٹھیک ہے کہ قرآن تاریخ کے ایک خاص زمانہ میں، اور زمین کے ایک خاص خطہ میں نازل ہوا۔ لیکن اس کے حقائق زمان اور مکان کی حدود سے بے نیاز ہیں۔ وہ دنیا کی ہر قوم اور ہر زمانہ کے لئے یکساں طور پر راہنمائی کا کام دیتے ہیں۔ اور ان کے سمجھنے کے لئے اس کی کوئی ضرورت نہیں کہ یہ متعین کیا جائے کہ ان کا شانِ نزول کیا تھا۔ ان کا شانِ نزول چودہ سو سال پہلے حجاز میں بسنے والی کسی قوم کے وقائع و حوادث نہیں تھے، بلکہ ان کا شانِ نزول انسانیت کے تقاضے ہیں۔

ناسخ و منسوخ | اس بنیاد کی دوسری ٹیڑھی اینٹ وہ ہے جسے مولانا صاحب نے مندرجہ بالا اقتباس کے دوسرے پیراگراف میں بیان فرمایا ہے۔ یعنی قرآن میں ناسخ اور منسوخ کا عقیدہ۔ یہ عقیدہ بھی ان ہی مذہب کو دشمنوں میں سے ہے۔ جو قرآن کی عظمت اور حقیقت کو دلوں سے دور کرنے کے لئے وجود میں لائی گئی تھیں۔ قرآن کی کوئی آیت منسوخ نہیں۔ زمانہ کا جس قسم کا تقاضا سامنے آئے اس سے ملتی جلتی آیت قرآنی اس وقت نافذ العمل ہو جائے گی۔ جب اس تقاضا کی جگہ کوئی دوسرا تقاضا سامنے آئے گا تو اس سے ملتا ہوا حکم نافذ العمل ہو جائے گا۔ اس حقیقت کے پیش نظر بھی قرآن فہمی کے لئے ترتیبِ نزول کے تعین کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

آیاتِ قرآنی کے نزول کے امکان و ازمینہ سے متعلق معلومات کا اگر کوئی فائدہ ہے تو محض تاریخی ہے، دینی نہیں۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ یا کسی اور نے آیات یا سورہ قرآنی کی ترتیبِ نزول کے مطابق قرآن کو مرتب کیا تھا تو وہ ایک تاریخی دلچسپی کی چیز ہو سکتا ہے۔ دین پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

قرآن اور مسلمان | آخر میں ہم صرف اتنا عرض کرنا چاہتے ہیں کہ آپ سوچئے کہ قرآن مظلوم کے ساتھ مسلمان کیا کچھ کر رہا ہے۔ دعویٰ اس

کایہ ہے کہ اس آسمان کے نیچے خدا کی آخری وحی اس کے اندر ہے اور یہ قرآن قیامت تک کھلے تمام نوع انسانی کے لئے زندگی کے ہر مسئلہ کا حل پیش کرتا ہے۔ ایسا حل جس کی مثل اور نظیر ساری دنیا کے انسان مل کر بھی پیش نہیں کر سکتے۔ قرآن کے متعلق اس کا دعویٰ یہ ہے اور اسی قرآن کے متعلق عقیدہ یہ ہے کہ۔

(۱) جب رسول اللہ نے وفات پائی ہے تو قرآن کا کوئی مرتب مجموعہ اُمت کے پاس نہیں تھا۔ قرآن کھجوروں کے بتوں، اونٹوں کی ہڈیوں، پتھروں کے ٹکڑوں وغیرہ پر۔ کچھ کسی کے پاس، کچھ کسی کے پاس بکھرا پڑا تھا۔ ایک مکہ کی بیٹی اور اس نے محنت کر کے اسے یکجا کیا۔ اس یکجا کردہ قرآن کی صورت یہ تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے صحابی با صراحت کہتے رہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں فلاں آیت پڑھا کرتے تھے وہ اس قرآن میں نہیں ہے اور قرآن کا بعض حصہ جو کھجوروں کے بتوں پر لکھا ہوا تھا۔ ان بتوں کو حضرت عائشہؓ کی بکری کھا گئی۔

(۲) اس مجموعہ کے علاوہ اور جلیل القدر صحابہؓ (مثلاً حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) کے پاس ایسے قرآن تھے جن میں متعدد مقامات پر اس قرآن سے اختلاف تھا۔ یہ اختلافات حجاج بن یوسف کے زمانے تک جاری رہے اور اس نے جو مجموعہ مرتب کیا (جو اس وقت اُمت کے پاس ہے) وہ بھی متعدد مقامات پر سابقہ مجموعوں سے مختلف تھا۔

(۳) اس مجموعہ میں جو ترتیب ملحوظ رکھی گئی وہ تنزیلی ترتیب سے مختلف ہے اور قرآن سمجھ میں ہی نہیں آسکتا ہے تا وقتیکہ تنزیلی ترتیب معلوم نہ ہو۔ اس تنزیلی ترتیب کے متعین کرنے کا آج کوئی ذریعہ ہی نہیں۔

(۴) وحی وہی نہیں تھی جو قرآن کے اندر آگئی، اس کے ساتھ اس جیسی اور بھی وحی تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث میں بیان ہوئی۔ اس وحی کے بغیر قرآن کی وحی سمجھ میں ہی نہیں آسکتی۔ اس وحی کو نہ رسولؐ نے کہیں مرتب فرمایا نہ آپؐ کے صحابہؓ نے۔ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب اڑھائی سو سال بعد انفرادی کوششوں سے جمع ہوئی اور انسانی کوششوں نے ہی اس کے متعلق فیصلہ کیا کہ اس میں فلاں بات صحیح ہے اور فلاں بات غلط۔ (اور اب یہ کہا جا رہا ہے کہ یہ فیصلہ کہ ان میں سے کیا صحیح ہے اور کیا غلط، ایک

”مزاج شناس رسول“ کی نگاہ کر سکتی ہے)

(۵) قرآن نہ تو خود قرآن سے سمجھ میں آ سکتا ہے اور نہ ہی ان احادیث سے۔ اس کے صحیح معنی (جسے مغز دین کہا جاتا ہے) اس کے ظاہری الفاظ میں نہیں بلکہ اس کے باطن میں ہیں اور یہ باطنی علم حضرت علیؓ کی وساطت سے سینہ بسینہ منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے۔

یہ ہیں قرآن کے سمجھنے کے متعلق مسلمانوں کے عقائد جن میں سے ہر عقیدہ کی بنیاد ان روایات پر ہے جو معدوم نہیں کب وضع ہوئیں۔ لیکن جن کے متعلق آج اصرار کیا جاتا ہے کہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے اقوال مانو، جو ایسا نہ مانے وہ منکر حدیث ہے، لہذا کافر۔

اس قرآن کو مسلمان ساری دنیا کے سامنے اس دعوے کے ساتھ پیش کرتے ہیں کہ اس میں تمام انسانی مشکلات کا حل موجود ہے۔ اور پھر دنیا سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ اپنے اپنے مذہب ہی کو چھوڑ کر نہیں بلکہ عقل و شعور اور تجربات و شہادات سب کو چھوڑ کر ان کا پیش کردہ اسلام قبول کر لیں گے۔ اس سے بڑی اجتماعی خود فریبی کی مثال شاید ہی کہیں اور مل سکتی ہو۔ لیکن گمراہ بنانا مفاد پرستیاں ہیں کہ وہ قوم کو اس کی خود فریبی سے نکلنے کی اجازت ہی نہیں دیتیں۔ بایں غلط کہ کُلُّمَّا اٰتٰرَا دُوَاۡاۡنُ یُخٰرِجُوۡا مِنْہَا اَعِیۡنُہٗ وَاٰقِیۡہَا۔ اگر ان کے اس جہنم سے نکلنے کی کوئی کوشش بھی ہوتی ہے تو انہیں پھر وہیں دھکیل دیا جاتا ہے۔

(۱۹۵۴ء)

۴۔ حفاظتِ قرآن کریم

ایک صاحب لکھتے ہیں :-

روایات و احادیث کے متعلق جو مسلک آپ نے اختیار فرمایا ہے اسے دیکھ کر چند سوالات دل میں پیدا ہو رہے ہیں جو درج ذیل ہیں۔ امید ہے طلوع اسلام کے صفحات میں مدلل جوابات سے ممنون و مطمئن فرمائیں گے۔

احادیث و روایات کو ظنی تسلیم کر لینے کے بعد کون سے قطعی ذرائع ہیں جن کی بنا پر

ہم موجودہ قرآن کی قطعیت تسلیم کریں۔ جبکہ یہ قطعی طور پر معلوم ہے کہ:-

(۱) عمار عتفیہ و شافعیہ آج تک یہ فیصلہ نہ کر سکے کہ بسم اللہ فاتحہ کا جز ہے یا نہیں حالانکہ یہ اختلاف انکا یہ قرآن پر منتج ہوتا ہے۔

(۲) موجودہ مصحف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا مرتب کردہ ہے اور اعراب، حجاج جیسے غورنوار نے لگائے ہیں۔

(۳) ابن مسعودؓ سے سورۃ واللیل کے الفاظ وما خلق الذکر والانشیٰ کی جگہ دوسری طرح منقول ہیں۔

(۴) تلاوت کے سات مختلف طریقے مروج ہیں۔ جن میں بسا اوقات مفہوم و معانی میں اختلاف پڑ جاتا ہے۔

(۵) آیات منسوخ التلاوة کو آج تک علماء اسلام ماننے چلے آ رہے ہیں۔

ان وجوہات کے پیش نظر ہم کن وجوہ پر مصحف عثمانی کو قطعی اور کلام الہی تسلیم کرتے ہیں۔ یہ اشکال جس طرح قائلین حدیث پر وارد ہوتا ہے اسی طرح آپ بھی اس الزام سے بری نہیں ہو سکتے۔ محض عقلی دلائل کافی نہیں ہیں۔ ورنہ کل کوئی دوسرا محقق آپ کے نظریات کو عقلی دلائل سے باطل ٹھہرائے گا۔ اور اسی طرح یہ ختم نہ ہونے والا سلسلہ شروع ہو گا۔ امید ہے کہ آپ مجھے کافی حد تک مطمئن کرنے کی کوشش فرمائیں گے۔

جواب

مفسر صاحب کے اس خط میں چند ایک باتیں وضاحت طلب تھیں۔ اور ہم چاہتے تھے کہ اس کا جواب لکھنے سے پہلے ان باتوں کی وضاحت ان سے کرائی جائے۔ لیکن انہوں نے اپنے خط میں اپنا پتہ نہیں لکھا۔ اس لئے مجبور ہیں کہ ان کے استفسارات سے جو کچھ ہم سمجھ سکے ہیں اسی کے مطابق اس کا جواب لکھ دیا جائے۔

اصل مقصود پر آنے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ کی صحیح تاریخ کی اہمیت | پوزیشن کے متعلق مختصراً کچھ عرض کر دیا جائے۔ ظاہر ہے کہ تاریخ کسی خاص زمانہ کے احوال و کوائف اور واقعات کا بیان ہوتا ہے۔ تاریخ کو قرآن نے بڑی اہمیت

دی ہے اس لئے کہ اس سے نوع انسانی کے فکری اور تمدنی ارتقاء کے متعلق معلومات حاصل ہوتی ہیں۔ اور یہ حقیقت بھی سامنے آ جاتی ہے کہ جب کسی قوم نے فلاں پنج کی زندگی اختیار کی تو اس کا نتیجہ کیا نکلا۔ اور آج اگر ہم بھی اسی پنج کی زندگی گزاریں گے تو اسی قسم کا نتیجہ ہمارے سامنے آئے گا۔ لیکن تاریخ کی تدوین مختلف حالات اور اثرات کے ماتحت ہوتی چلی آئی ہے اور یہ حقیقت تاریخ کے طالب علموں سے پوشیدہ نہیں کہ تاریخ صحیح اور غلط دونوں قسم کے واقعات اور تاثرات پر مشتمل ہوتی ہے۔ اور باب تاریخ نے انسان کی تاریخی یادداشتوں کو پرکھنے کے لئے بڑی محنت کی ہے۔ اور ان کی تحقیقی کاوشوں میں نت نئے اضافے ہوتے رہتے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ یہ حقیقت اپنی جگہ پر موجود ہے کہ تاریخی یادداشتیں یقین کی حد تک نہیں پہنچ سکتیں۔ اور باب تحقیق جو کچھ کر سکتے ہیں وہ یہی ہے کہ کسی زمانہ کے متعلق جو دلائل و شواہد (HISTORICAL EVIDENCE) میسر آسکیں ان کی روشنی میں تاریخی یادداشتوں کو پرکھ کر اتنا کہہ سکیں کہ فلاں بات زیادہ قرین قیاس ہے۔ ان دلائل و شواہد میں بعض باتیں دوسروں کی نسبت زیادہ قابل اعتماد سمجھی جاتی ہیں۔ مثلاً مصریات میں جب کسی بادشاہ کی ممی مل جاتی ہے اور اس کے ساتھ کچھ تختیاں بھی ہوتی ہیں جن پر اس بادشاہ اور اس کے عہد کے متعلق یادداشتیں منقوش ہوتی ہیں۔ تو اور باب تاریخ اس عہد کی تاریخی یادداشتوں کو ان تحقیقوں کے نوشتوں کے ساتھ ملائے ہیں۔ اور ان تحقیقوں کو زیادہ قابل اعتماد سمجھ کر انہی کو معیار تصدیق و تکذیب قرار دیتے ہیں۔

اس باب میں مسلمانوں کی کیفیت کچھ مختلف ہے۔ ہمارے پاس ایک ایسی تختی (روح محفوظ) موجود ہے جس کے متعلق ہمارا ایمان ہے کہ وہ خدا کی طرف سے نازل شدہ ہے۔ اور اپنی محفوظ شکل میں، جس میں کسی ایک لفظ کا بھی زو و بدل نہیں ہوا ہے۔ ہمارے پاس موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ جب ہمارے پاس اس قسم کا یقینی ذریعہ علم موجود ہے تو تاریخ کا جس قدر حصہ اس یقینی معیار کے مطابق پرکھا جاسکتا ہے اس کے لئے اسے یقینی معیار قرار دینا ہمارے ایمان کا تقاضا ہے ہم جیہ کہتے ہیں کہ روایات کو (جو ہمارے ایک دور کی تاریخی یادداشتیں ہیں) قرآن کے یقینی معیار پر پرکھنا ضروری ہے تو اس سے مفہوم یہی ہوتا ہے۔

تاریخ اور دین | دین کا معاملہ عام تاریخ سے بالکل مختلف ہے۔ عام تاریخ میں جس چیز کو آج صحیح مانا جاتا ہے وہ کل کو غلط ثابت ہو سکتی ہے۔ لیکن دین کیلئے

ہر وقت یقینی ہونا نہایت ضروری ہے۔ دین کی مشینری اسی صورت میں اپنے صحیح نتائج مرتب کر سکتی ہے جیسے اس کا ایک ایک پڑزہ اصل (ORIGINAL) اور یقینی (GENUINE) ہو۔ اگر اس میں کوئی ایک پڑزہ بھی ایسا ہے جس کے متعلق ہم یقین سے نہیں کہہ سکتے کہ یہ اصل اور حقیقی ہے یا نہیں تو ہم مشینری کے صحیح نتائج پر کبھی پورا اعتماد نہیں کر سکتے۔ دین کی مشینری کے نتائج تو وہ ہیں جو پوری کی پوری جماعت بلکہ تمام نوع انسانی کی موجودہ اور آنے والی زندگی، دونوں کو اپنے احاطے میں لئے ہوئے ہیں۔ یہ ہے وہ وجہ جس کے لئے کہا جاتا ہے کہ دین میں حجت (یعنی دلیل واقعی) وہی چیز ہو سکتی ہے جو قطعی اور یقینی ہو۔ جو چیز قطعی اور یقینی نہ ہو اسے قطعی کہا جاتا ہے۔ اور کوئی قطعی شے دین میں حجت قرار نہیں پاسکتی۔

قرآن کے متعلق ہم نے کہا ہے کہ یہ قطعی اور یقینی چیز ہے۔ ہمارے اس دعوے کے دو پہلو ہیں۔ ایک تو یہ کہ بحیثیت مسلمان ہونے کے ہمارا ایمان ہے۔ اور اس ایمان کی بنیاد یہ ہے کہ خود قرآن کریم میں یہ موجود ہے کہ قرآن کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لیا اور صاف لفظوں میں فرمایا ہے اِنَّا نَحْنُ نَحْفَظُ الذِّكْرَ وَ اِنَّا لَاحْفَظُوْنَ (۱۵) ہم نے قرآن کو اتارا اور ہم ہی اس کی حفاظت کرنے والے ہیں اور اسی تفسیر میں دوسری جگہ ہے لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ (۱۶) باطل نہ اس کے آگے سے اس کے پاس پشت کا ہے نہ پیچھے سے۔ لہذا ایک مسلمان کا یہ ایمان ہے کہ قرآن اپنی محفوظ شکل میں چلا آ رہا ہے اور اسی طرح سے محفوظ شکل میں آگے چلا جائے گا۔ اگر کوئی تاریخی یادداشت اس دعویٰ کے خلاف جاتی ہے یا اس میں شک و شبہ پیدا کرنے کا موجب بنتی ہے تو ایک مسلمان بلا ادنیٰ تاویل اسے رد کر دے گا۔ کیونکہ قرآن کی محفوظیت خود اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمے لے رکھی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی اس ذمہ داری پر ہمارا ایمان ہے۔

لیکن ایک غیر مسلم ہمارے اس دعوے سے مطمئن نہیں ہو سکتا۔ وہ اپنے اطمینان کے لئے اور قسم کے دلائل چاہتا ہے۔ اس لئے ہمارے لئے ضروری ہے کہ ہم اپنے اس دعویٰ کے اثبات میں اس قسم کے دلائل بھی پیش کریں جنہیں ارباب تاریخ اپنے ہاں معیار قرار دیتے ہیں۔ اس باب میں ہم صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ یہ کوئی نیا سوال نہیں ہے جو آج ہی سامنے آیا ہو۔ مغرب کے مؤرخین

از خود صدیوں سے اس کی تحقیق کر رہے ہیں کہ جو قرآن اس وقت مسلمانوں کے پاس ہے، اس میں اور اس قرآن میں جسے رسول اللہ نے مسلمانوں کو دیا تھا، کوئی اختلاف ہے یا نہیں۔ اور وہ اپنی پوری تحقیق کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ ”اگرچہ تمام مذہبی صحائف خدا کی طرف سے نازل ہوئے تاہم صرف قرآن کریم ہی ایک ایسا آسمانی صحیفہ ہے جس میں ذرا بھی رد و بدل نہیں ہوا۔ اور وہ اپنی اصلی شکل میں محفوظ ہے۔ (BARDNESS M. STEIN)۔

غیر مسلم مؤرخین کا اعتراف | چنانچہ مسلمان مؤرخین کے علاوہ غیر مسلم مؤرخین نے بھی اس کی تحقیق کی کہ قرآن کے وہ اصلی نسخے جو حضرت عثمانؓ کے زمانے میں اسلامی مملکت کے مختلف شہروں میں بھیجے گئے تھے، کب تک اور کہاں کہاں موجود تھے۔ اور اب تک موجود ہیں۔ دمشق کے نسخے کے متعلق یہ تحقیق ہے کہ وہ سلطان عبدالحمید کے زمانے تک جامع دمشق میں موجود تھا۔ لیکن جب وہ مسجد حلی گئی تو اس میں یہ مصحف بھی جل گیا۔ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ میں اس مصحف کے نسخے آٹھویں صدی ہجری تک موجود تھے۔ بصرہ یا کوفہ کا نسخہ مختلف مقامات میں پھرتا پھرتا ۱۹۲۳ء میں روس کے قدیم پایہ تخت ماسکو میں پہنچا۔ کہتے ہیں کہ یہ نسخہ امیر تیمور کے زمانے میں ابو بکر الاشاشی کی طرف سے حضرت شیخ عبداللہ کے مرقد پر رکھ دیا گیا تھا۔ جہاں سے وہ بالشویکوں کے ہاتھ میں آیا۔ خلافت کے ترکی میں منتقل ہوتے وقت سلطان سلیم اول کے حوالے جو تبرکات کئے گئے تھے ان میں قرآن کا ایک نسخہ حضرت عثمانؓ کے ہاتھوں کا۔ ایک حضرت عسکری کے ہاتھوں کا اور ایک حضرت زین العابدینؓ کے ہاتھوں کا لکھا ہوا بھی تھا۔ جواب تک دہاں موجود ہے۔ حضرت علیؓ کے ہاتھوں کا ایک نسخہ جس پر ان کے دستخط بھی ثبت ہیں، مشہد میں موجود ہے۔ ایران کے عجائب خانہ آٹا قدیمہ میں ایک نسخہ حضرت ثابتؓ، ایک نسخہ حضرت عثمانؓ، ایک نسخہ حضرت علیؓ کے ہاتھوں کا لکھا ہوا موجود ہے۔ نیز ایک نسخہ حضرت امام حسنؓ اور ایک نسخہ حضرت سجادؓ کے ہاتھوں کا لکھا ہوا بھی۔

کتابی شکل میں قرآن کے علاوہ قرآن ہی سے اس کا بھی ثبوت ملتا ہے کہ قرآن کو لفظاً لفظاً حفظ کر لیا گیا تھا۔ چنانچہ قرآن میں ہے **بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ** (۲۹/۳۹) بلکہ یہ کھلی کھلی آیتیں ہیں ان لوگوں کے سینوں میں جن کو علم دیا گیا ہے۔ اور تاریخ سے ہیں

اس کا بھی ثبوت ملتا ہے کہ رسول اللہ حفاظ سے بار بار قرآن کو سنا کرتے تھے۔ اور خود بھی ان کو سناتے تھے۔ مگر میں حضرت ارقم خضرمی کا مکان اس مقصد کے لئے متعین تھا اور مدینہ میں مسجد نبویؐ کا صفر عام طور پر حفاظ کا مرکز تھا۔ چنانچہ حضورؐ کی وفات کے وقت سینکڑوں حفاظ موجود تھے اور ان میں سے متعدد ایسے تھے جن کے حفظ کی سند خود رسول اللہؐ نے عطا فرمائی تھی۔

یہ خیال جو عام طور پر مردج ہے کہ موجودہ مصحف حضرت عثمانؓ کا مرتب فرمودہ ہے اور آپ ہی جامع القرآن ہیں، صحیح نہیں ہے۔ قرآن اپنی کتابی شکل میں خود رسول اللہؐ کے زمانے میں موجود تھا۔ قرآن اپنے آپ کو بار بار کتاب کہتا ہے۔ حتیٰ کہ سورہ بقرہ کی دوسری آیت ہی ذٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ سے شروع ہوتی ہے اور عرب اس کھلی ہوئی چیز کو کتاب کہتے تھے جو مدون شکل میں سلی ہوئی صورت میں موجود ہوتی تھی (اس دعوے کے تاریخی شواہد کہ قرآن موجودہ کتابی شکل میں خود رسول اللہؐ کے سامنے موجود تھا۔ تفصیل چاہتے ہیں۔ اور انہیں تفصیلی طور پر کسی دوسرے وقت پیش کیا جائے گا)۔ حضرت عثمانؓ نے قرآن کو کیم کے متعدد نسخے کھولے اور انہیں مملکت کے مختلف صوبوں میں بھیج دیا تاکہ اس بائے میں مملکت کے دور دراز گوشوں میں کوئی اختلاف نہ پیدا ہو۔ اور اختلاف کی صورت میں ان مستند نسخوں کی طرف رجوع کر لیا جائے۔ اس لئے حضرت عثمانؓ قرآن کے ناشر تھے نہ کہ جامع القرآن۔

سوال کا جواب | اس تہیدی پس منظر کی روشنی میں مستفسر کے استفسارات پر غور کیجئے۔
ان کا حل خود بخود مل جائے گا۔ ہم مختصراً ان کا جواب ذیل میں درج کرتے ہیں۔

(۱) بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ "خود قرآن کے اندر موجود ہے (دیکھئے سورہ نمل آیت ۳۰) اب یہ بحث کہ یہ سورۃ فاتحہ کا جزو ہے یا نہیں، ایک فنی بحث رہ جاتی ہے۔

لے اس کے بعد (ستمبر ۱۹۷۵ء کے بعد) طلوع اسلام میں "جمع القرآن" سے متعلق نہایت تفصیلی مضامین شائع ہو چکے ہیں

(۲) ہم یہ بتا چکے ہیں کہ موجودہ مصحف حضرت عثمانؓ کا مرتب کردہ نہیں۔ باقی رہا اعراب کا سوال۔
سورہوں کے لئے اعراب کی ضرورت نہیں تھی۔ وہ بلا اعراب قرآن کو اس طرح پڑھتے تھے جیسے غیر عرب
اعراب کے ساتھ پڑھتے ہیں۔ یہ اعراب غیر عربوں کی سہولت کے لئے لگا دیئے گئے۔ قرآن کی یہ وحدت
اگر حجاج کے حق میں جاتی ہے تو اس کی 'غونجوا' اس پر اثر انداز نہیں ہوتی۔

(۳) قرآن کی حفاظت پر ایمان رکھنے کے بعد اس قسم کی روایتیں جن میں یہ پایا جاتا ہے کہ
فلاں صحابی کی روایت کے مطابق فلاں سورۃ میں مختلف الفاظ منقول ہیں، اس سازش کی کھلی ہوئی
غمازی کرتی ہیں جو دین میں فتنہ برپا کرنے کے لئے عمل میں آئی تھی۔ اور جس کے لئے موثر حمزہ روایات
سازی تھا۔

(۴) "تلاوت" سے غالباً آپ کی مراد قرأت ہے۔ قرأت کے اختلاف کی حقیقت
صرف اتنی ہے کہ عربوں کے مختلف قبیلے بعض حروف کو مختلف طریق سے ادا کرتے تھے۔ مثلاً بعض
قبیلے ک کو گ بولتے تھے۔ اسی طرح جیسے آج لاہور کے اصلی باشندے ڈ کو ر کہتے ہیں (یعنی
پڑھتی کو چرہی) اور ہوشیار پور کے بسنے والے وایات کو باہیات کہتے ہیں۔ حتیٰ کہ حیدرآبادی
قرآن کو خزان بولتے ہیں۔ اس اختلاف کے متعلق ابن خلدون نے لکھا ہے۔

قرأت کے اختلافات قرآن کے تواتر میں مطلق خلل انداز نہیں ہو سکے۔ کیونکہ ان
اختلافات کا مرجع کیفیتِ ادائے حروف تھا۔

قرآن کے ان اختلافات کو بھی بعد میں روک دیا گیا۔ اور قاریوں کو اسی قرأت کا پابند کر
دیا گیا جو رسول اللہ کی قرأت کے مطابق تھی۔ اس کے علاوہ روایات میں جو کچھ ملتا ہے وہ
وضعی ہے اور اگر "تلاوت" سے مستفسر کی مراد فنی تجوید ہے تو اس سے مراد یہ ہے کہ قرآن کو کس لئے
سے پڑھا جائے۔ اللہ نے قرآن کو ٹھہر ٹھہر کر پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ تجوید کی فنی موشگافیاں زمانہ
بعد کی ایجادات ہیں۔ مثلاً ترعید (آواز میں لوزہ پیدا کر کے پڑھنا) ترقیص (جھٹکائے کر پڑھنا)
تحرین (اس طرح پڑھنا کہ معلوم ہو کہ پڑھنے والا روتا ہے) یہ قرآن پڑھنے کی مختلف شکلیں ہیں۔
لیکن ان میں بعض اوقات الفاظ کی صحت کو فن کی پابندیوں پر قربان کر دیا جاتا ہے۔ اور یہ قرآن
کی تجوید نہیں تحریف ہے۔

(۵) آیات منسوخ التلاوة کا عقیدہ (یعنی یہ عقیدہ کہ قرآن میں آیت تو موجود نہیں لیکن اس کا حکم موجود ہے) اسی سازش کا نتیجہ ہے جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے۔ خدا اس سے بہت بلند ہے کہ وہ ایک ایسی کتاب نازل کرے جس کی کچھ آیتیں اس سے گم کر الگ ہو گئی ہوں اور وہ خدا ان آیتوں کو اس کتاب میں تو داخل نہ کرے۔ لیکن ان کا حکم بحال رکھے۔ علمائے اسلام اگر اس قسم کی باتوں کو تسلیم کرتے چلے آئے ہیں تو اس کی ذمہ داری قرآن پر عائد نہیں ہوتی۔

مزید وضاحت

اس کے بعد انہی صاحب کی طرف سے حسب ذیل خط موصول ہوا۔

آپ کے موقر مجلہ طلوع اسلام کے ماہ ستمبر کے پرچہ میں حفاظت قرآن کے سلسلہ میں اپنے سوالات کے جوابات نظر سے گزرے۔ آپ کی اس ذرہ نوازی کا ممنون ہوں لیکن انفس کے ساتھ عرض کرنا پڑتا ہے کہ یہ جوابات میرے سوالات سے متعلق ہونے کے باوجود غیر متعلق ہیں شاید آپ نے میری معروضات کو غور سے نہیں دیکھا یا میری تحریر اظہار مدعا کے لئے ناکافی تھی۔ بہر حال جوابات کے متعلق میری معروضات یہ ہیں۔ آپ نے تمہیدی سطور میں تاریخ کے متعلق جو رائے زنی فرمائی ہے اس سے مجھے کلی طور پر اتفاق ہے۔ لیکن حفاظت قرآن کے متعلق جن دو پہلو سے آپ نے بحث کی ہے وہ محل نظر ہے۔

میرا مطابہ قرآن کی قطعیت ثابت کرنے کے لئے کسی خارجی اور قطعی دلیل کا تھا۔ لیکن آپ نے ناسخن نزولنا الذکر وانا لہ لحافظون اور لا یمسئہ الباطل من بین ید ید الخ سے استشہاد فرمایا ہے جس چیز کی قطعیت اور ثبوت کے متعلق میں نے آپ سے دریافت کیا ہے اس کو دلیل بنا کر پیش کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ آگے چل کر تاریخ کی روشنی میں آپ نے قرآن کی قطعیت ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے حالانکہ انہی سطور میں تاریخ کے متعلق آپ کا فتویٰ یہ ہے کہ ————— ”لیکن بایں ہمہ یہ حقیقت اپنی جگہ پر موجود ہے کہ تاریخی یا دلائل یقین کی حد تک پہنچ سکتیں“ اب آپ ہی فرمائیں کہ جو چیز خود غیر قطعی ہو وہ دوسری

چیز کی قطعیت کی دلیل کیونکر ہو سکتی ہے۔

جواب

ہم اس بحث کو دوبارہ چھیڑنا ضروری نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ قرآن کے محفوظ ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ مسلم اور غیر مسلم دونوں اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن محترم مستفسر نے اس ضمن میں ایک اور بات کی طرف اشارہ کیا ہے جس کا جواب ضروری معلوم ہوتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ہم نے قرآنی دعوے کا ثبوت تاریخ سے لیا ہے اور چونکہ تاریخ ایک تخیلی چیز ہے اس لئے اس کی رُو سے قرآنی دعوے کو یقینی طور پر ثابت شدہ کیسے مان لیا جائے۔

دعویٰ زیر نظر کا ثبوت طلب کرنے والے یا مسلمان ہو سکتے ہیں یا غیر مسلم۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، قرآن اور تاریخ کے باہمی تعلق کی پوزیشن یہ ہے کہ

(۱) قرآن کا ہر دعویٰ یقینی ہے اور اس پر ہمارا ایمان ہے۔

(۲) اس ایمان کی بنا پر تاریخ کی وہ شہادتیں جو قرآن کے دعوؤں کی تائید کرتی ہیں، قابل مستبول ہو سکتی ہیں۔

(۳) جو تاریخی شہادتیں قرآن کے خلاف جائیں گی وہ مسترد کر دی جائیں گی۔

مثلاً قرآن کریم میں ہے کہ وہ فرعون جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تعاقب میں غرق ہوا تھا اس کی لاش محفوظ کر لی گئی تھی۔ ایک عرصہ تک تاریخ نہ صرف فرعون کی لاش کے محفوظ رکھے جانے کے ہی خلاف تھی بلکہ اکثر مؤرخین ساری کی ساری داستان بنی اسرائیل ہی سے انکار کرتے تھے۔ حتیٰ کہ وہ اسے ماننے کے لئے بھی تیار نہ تھے کہ حضرت یوسفؑ کبھی مصر گئے یا مصر میں قحط پڑا اور اس کا انسداد حضرت یوسفؑ نے فرمایا۔ ہم تاریخ کی ان تمام شہادتوں کو ناقابل قبول قرار دیتے تھے۔ اس لئے کہ یہ قرآن کے خلاف تھیں ہم کہتے تھے کہ ہنوز تاریخی انکشافات ناممکن ہیں۔ یقینی انکشافات قرآن کے دعوؤں کی تصدیق کریں گے۔ بعد میں مصر کی آخری تحقیقات کا زمانہ آیا۔ اور زمین نے اپنے سید میں دبی ہوئی یادگاروں کو اس انداز سے اگلا کہ قرآن کے ایک ایک دعوے کی تصدیق مجسم پیکروں کی شکل میں سامنے آگئی۔ یہی حال ہماری اپنے ہاں کی تاریخ کا ہے۔ مثلاً قرآنی ہیں کہ حضرت ابراہیمؑ

خدا کے سچے نبی تھے۔ اور کوئی نبی جھوٹا نہیں ہوتا۔ بخاری میں اس قسم کی حدیثیں ہیں کہ حضرت ابراہیمؑ نے (معاذ اللہ) تین مرتبہ جھوٹ بولا اور جھوٹ بھی ایسا کہ جس کے احساس سے وہ خدا کے سامنے جانے سے شرمائیں گے۔ ہم بحیثیت مسلمان ایک ثانیہ کے لئے بھی اسے باور کرنے کے لئے تیار نہیں کہ حضرت ابراہیمؑ نے جھوٹ بولا تھا۔ یا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا تھا۔ ہم بلا نائل کہہ دیں گے کہ یہ تاریخی شہادت غیر یقینی ہے اور لہذا قابل قبول۔ اس کے برعکس جن احادیث میں حضرات انبیائے کرامؑ کی صداقت اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلقِ عظیم کے واقعات مندرج ہیں وہ سب قابل قبول ہیں اور ہم انہیں سرانگھوں پر رکھتے ہیں۔ اسی طرح جو مکہ قرآن کریم میں یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کی حفاظت کی ذمہ داری اللہ تعالیٰ نے لی لہذا ہر وہ تاریخی شہادت جو حفاظتِ قرآن کی علامت میں ہوگی، ہمارے نزدیک قابل قبول ہوگی۔ اور ہر وہ شہادت جو اس کے خلاف جائے گی مسترد کر دینے کے قابل۔ خواہ اس کی نسبت کسی طرف ہی کیوں نہ کر دی جائے۔ اس لئے قرآن کا دعویٰ حقیقت ثابت ہے اور تاریخ ظنی۔ محترم مستفسر کے دل میں جو کھٹکا پیدا ہوا ہے کہ چونکہ تاریخ ظنی ہے اس لئے اس کی تائید سے قرآن کے دعوؤں کی صداقت تسلیم نہیں کی جاسکتی۔ تو یہ کھٹکا ایک غلط فہمی پر مبنی ہے اور وہ یہ کہ انہوں نے یہ سمجھا ہے کہ قرآن کے دعوؤں کی صحت و سقم کا مدار تاریخی شہادت پر ہے۔ یہ قطعاً غلط ہے۔ قرآن کلمہ دعویٰ اپنی جگہ سچا ہے۔ اور اپنی سچائی کے لئے کسی تاریخی شہادت کا محتاج نہیں۔ اگر تاریخ اس کی شہادت دیتی ہے تو اس سے وہ اپنی سچائی کی دلیل لا سکتی ہے اور اگر اس کے خلاف جاتی ہے تو قرآن کا دعویٰ اپنی جگہ پر سچا ہے گا۔ تاریخی شہادت سے کہا جائے گا کہ اپنے آپ پر نظر ثانی کرے۔

ممکن ہے یہ کہہ دیا جائے کہ یہ مسک تو سائنٹیفک اصول کے خلاف ہے کہ جو چیزتِ آفاقی دعوئے کے مطابق ہو اسے صحیح سمجھ لیا جائے اور جو اس کے خلاف ہو اسے رد کر دیا جائے۔ لیکن جو چیزیں ایمانیات میں داخل ہیں ان کے لئے یہی اصول سچا اور سائنٹیفک ہے۔ اس ایمان کی رُو سے تاریخی شہادتوں کے صحیح اور غلط ہونے کا معیار قرآنی دعوئے ہیں۔ جو لوگ اس قسم کا ایمان نہیں رکھتے وہ غیر مسلم ہیں اور ان کا معاملہ ہم سے الگ ہے۔ ان کے پاس چونکہ حق اور باطل کا کوئی بھی مستقل، منظم، غیر متبدل اور خارجی (OBJECTIVE) معیار نہیں اس لئے وہ تاریخی شہادت کو اپنے وضع کردہ اصولوں

کے مطابق ہی پرکھ سکتے ہیں۔ اگر ان کے اصولوں کے مطابق کوئی تاریخی شہادت معتبر سمجھی جاتی ہے اور وہ قرآن سے ٹکراتی ہے تو انہیں حق حاصل ہے کہ وہ اپنی تاریخی شہادت کو معتبر سمجھیں۔ البتہ جب ہم ان سے گفتگو کریں گے تو ہم یا تو یہ ثابت کریں گے کہ ان کے اصولوں میں سقم ہے یا ان کی تحقیقات میں نقص۔

لیکن حفاظت قرآن کے ہائے میں تو یہ صورت پیش نہیں آرہی۔ اس کی تائید تو ان کے اصولوں کے مطابق مرتب کردہ تاریخی شہادت بھی کر رہی ہیں۔ (۱۹۵۰ء)

۵۔ قرآن کریم کے احکام میں تبدیلی

ایک صاحب نے ایک بڑا اہم سوال دریافت کیا ہے۔ سوال ذرا طویل ہے۔ لیکن چونکہ وہ سمجھ میں اسی صورت میں آسکتا ہے جب وہ تفصیلی طور پر سامنے آئے اس لئے ہم اسے اسی شکل میں درج کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ ماہ اگست کے رسالہ ترجمان القرآن میں ایک اہم سوال اور جواب نظر سے گزر رہا ہے۔ ایک جرمن نو مسلم نے دریافت کیا کہ فقہی احکام میں "اجتہاد" کے اصول کے تحت کہاں تک تبدیلی کی جاسکتی ہے۔ ان صاحب کا خیال ہے کہ اسلام کے بہت سے تفصیلی احکام فقہاء کے اخذ کردہ اور مرتب کر دہ ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دفت کے بعد بعض خاص جغرافیائی اور تمدنی حالات کی پیداوار ہیں۔ کئی صدیوں تک تو اجتہاد کا دروازہ کھلا رکھا گیا تھا۔ مگر اس کے بعد اصولاً ضرورت اجتہاد کو تسلیم کرنے کے باوجود عملاً اسے بند کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ آج کل کے زمانے میں یورپ کے مسلمانوں کو بعض احکام کی تعمیل میں دشواری پیش آتی ہے۔ مثال کے طور پر وہ وضو کے مسئلے کو پلٹتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وضو میں ہر مرتبہ پاؤں دھونا اہل یورپ کو مشکل اور غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔

اس کے جواب میں صاحب ترجمان القرآن نے لکھا ہے۔

آپ کے جرمن دوست نے اپنے سوالات کا آغاز تو اس بات سے کیا ہے کہ فقہاء

کے بیان کردہ احکام میں حالات کے لحاظ سے کہاں تک ترمیم کی جاسکتی ہے۔ لیکن آگے چل کر جہاں وہ ایک متعین مثال پیش کرتے ہیں وہاں فقہاء کے بیان کردہ احکام میں نہیں بلکہ خود قرآن کی نصوص میں ترمیم کا سوال پیدا ہو جاتا ہے۔ وضو میں منہ، کہنیوں تک ہاتھ اور ٹخنوں تک پاؤں دھونے اور سر پر مسح کرنے کا حکم تو قرآن میں دیا گیا ہے۔
(المائدہ آیت ۶)

اس سے ظاہر ہے کہ جس بات کا حکم قرآن مجید میں دیا گیا ہو اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس کے بعد وضو کی حکمت بیان کرنے کے بعد (وہ لکھتے ہیں:۔

جاٹے کے زمانے میں یا سرد علاقوں میں پاؤں دھونے کی زحمت سے بچنے کے لئے شریعت نے پہلے ہی سے یہ آسانی رکھ دی ہے کہ آدمی ایک دفعہ وضو میں پاؤں دھونے کے بعد موزے پہن لے پھر ۲۴ گھنٹے تک مقیم کے لئے اور ۷۲ گھنٹے تک مسافر کے لئے پاؤں دھونے کی حاجت نہیں بشرطیکہ اس دوران میں وہ موزے نہ اٹکے۔

یعنی قرآن کریم نے تو یہ حکم دیا کہ جب نماز کے کھڑے ہو تو منہ ہاتھ، پاؤں دھو لو (وضو کر لو) اس نے کہیں نہیں کہا کہ ایک دفعہ پاؤں دھو کر موزے پہن تو پھر ۲۴ یا ۷۲ گھنٹے کے لئے پاؤں دھونے کی ضرورت نہیں۔ لیکن شریعت نے یہ آسانی رکھ دی ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا ”شریعت“ قرآن مجید سے الگ کوئی اور چیز ہے؟ اور ایسی چیز کہ قرآن مجید کے احکام میں بھی تبدیلی پیدا کر سکتی ہے؟ جب جرمن نر مسلم نے اپنی مشکل پیش کی تو اس سے کہا گیا کہ قرآن کی نصوص میں ترمیم کا سوال پیدا نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس کے بعد یہ کہا گیا کہ ”شریعت“ نے قرآن کی نصوص میں ترمیم کر دی ہے۔

آخر میں ترجمان القرآن میں لکھا ہے۔

ان جرمن دوست کو کہئے کہ حالات و ضروریات کے لحاظ سے اسلام کے فردعی احکام میں ضروری رد و بدل تو ہو سکتا ہے لیکن اس کا رد و بدل کرنے کے لئے شریعت کی گہری واقفیت درکار ہے۔ ہر شخص کو سطحی طور پر یہ اختیارات نہیں دیئے جاسکتے۔

سوال یہ ہے کہ وہ کون سے فردعی احکام ہیں جن میں رد و بدل ہو سکتا ہے؟ فردعی احکام تو قرآن مجید

میں بھی ہیں۔ کیا ان میں بھی رد و بدل ہو سکتا ہے؟
جواب :- سوال آپ نے دیکھ لیا۔ اور امید ہے اس کی اہمیت کا بھی اندازہ لگا لیا ہو گا۔ ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ

(۱) قرآن کریم کے احکام میں — خواہ وہ اصولی ہوں یا فروعی — کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لا تبدیل لکلمات اللہ۔

(۲) قرآن کریم نے جن احکام کو بطور اصول بیان کیا ہے اور ان کی جزئیات خود متعین نہیں کیں۔ اسلامی نظام حکومت (جسے خلافت علی منہاج نبوت کہا جاتا ہے) ان جزئیات کو متعین کرے گا۔ ان جزئیات میں حالات کے بدلنے سے تبدیلی ہو سکتی ہے۔ یہ تبدیلی بھی اسی نظام کی طرف سے ہوگی۔

لیکن اس کے برعکس ان حضرات کا عقیدہ یہ ہے کہ قرآن کریم کے احکام میں بھی رد و بدل ہو سکتا ہے۔ یہاں تک تو یہ تمام حضرات متفق ہیں۔ اس کے بعد ان میں سے بعض کا عقیدہ ہے کہ (۳) ان احکام میں رد و بدل، احادیث نے کر دیا ہے (حتیٰ کہ احادیث نے قرآن کریم کی بعض آیات کو منسوخ بھی کر دیا ہے) لیکن جو کچھ احادیث کی رو سے ہو چکا ہے۔ اس میں اب رد و بدل نہیں ہو سکتا۔

(ب) بعض کا عقیدہ ہے کہ رد و بدل فقہ نے کیا ہے (حتیٰ کہ ائمہ فقہ کے اقوال، قرآن کریم کی آیات کو بھی منسوخ کو سکتے ہیں) لیکن جو رد و بدل فقہ کی رو سے ہو چکا ہے۔ اس میں اب کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی اور۔

(ج) بعض کا خیال ہے کہ ان فقہی احکام میں رد و بدل ہو سکتا ہے۔ اور یہ علماء کرام کہہ سکتے ہیں۔ یہ حضرات جب ”شریعت“ یا ”اسلام“ کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں تو اس سے ان کی مراد (۱) احادیث کی رو سے مرتب شدہ احکام۔ یا (۲) فقہ کی رو سے مرتب شدہ احکام ہوتے ہیں۔ اور چونکہ احادیث اور فقہ ہر فرقہ کی الگ الگ ہے اس لئے ”شریعت“ یا ”اسلام“ بھی ہر فرقہ کا الگ الگ ہے۔

اب رہا وہ تضاد جو آپ نے ترجمان القرآن کے بیان میں دیکھا ہے۔ یہ نیز ایک طرف یہ

کہا گیا ہے کہ قرآن کی نصوص میں ترمیم نہیں ہو سکتی اور دوسری طرف یہ کہ شریعت نے اس منصوص حکم میں تبدیلی کر دی ہے تو اس کا جواب تو یہی حضرات دے سکیں گے۔ جیسا کہ ہم نے اوپر لکھا ہے، ان حضرات کا عقیدہ یہی ہے کہ قرآن کے احکام میں تبدیلی ہو سکتی ہے اور اس پر ان کا عمل بھی ہے۔ اس کی ایک مثال تو وضو کے احکام کے سلسلے میں خود انہوں نے اپنے اس جواب میں دی ہے۔ اس کا نام ان کے نزدیک تبدیلی نہیں ”تعبیر“ ہوتا ہے۔ یہ وہی ”تاویل“ یا ”تعبیر“ ہے جس کے متعلق علامہ اقبالؒ نے کہا تھا کہ

زمین بر صوفی و نلاسلائے کہ پیغامِ خدا گفتند مارا
دے تاویل شانِ رحمتِ انداخت خدا و جبرِ تعیل و مصطفیٰ را

۱۹۶۲ء

۶۔ قرآن کریم کے منجانب اللہ ہونے کا ثبوت

سوال :- قرآن شریف کے منجانب اللہ ہونے کا ثبوت کیا ہے ؟
جواب :- اس کا دعویٰ یہ ہے کہ **إِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ** - (یس) (و دیگر مقامات) - ”اگر تمہیں اس کتاب میں جسے ہم نے اپنے بندے پر نازل کیا ہے کسی قسم شبہ ہو۔“
قرآن کی صداقت کا ثبوت (کہ خدا کی طرف سے نہیں ہے) تو اس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ تم اس کی کسی سورت کی مانند کوئی سورت بنا لاؤ! قرآن کا یہ دعویٰ اس کے یوم نزول سے لے کر آج تک ساری دنیا کے سامنے چلا آ رہا ہے۔ اور کسی کو اس چیلنج کے قبول کرنے کی ہمت نہیں بڑھی۔ یہ چیلنج اس دور کے متشککین کے لئے بھی کھلا ہے۔

۱۔ قرآن کریم کی سائنٹیفک تعبیر

سوال :- اگر قرآن کریم کی تعبیر سائنس کے انکشافات کی روش سے کی جائے تو اس پر اعتراض یہ وارد ہوتا ہے کہ کل کو اگر سائنس کے موجودہ نظریات غلط ثابت ہو گئے تو اس سے قرآن پر حرف آئے گا۔ اس کی وضاحت کر دیجئے۔

جواب :- قرآن کریم کا ایک حصہ اس کے قوانین اور اصولوں پر مشتمل ہے۔ اسے وہ محکمات سے تعبیر کرتا ہے اور یہی ام کتاب ہیں۔ یعنی وہ انسانوں کو جو راہ نمائی دینا چاہتا ہے اس کی اصل اور حڑی ہی ہے۔ اس حصہ کا مفہوم متعین اور مطالب واضح ہیں، اس لئے اس کی تعبیرات کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ اس کے متعلق یہ دیکھا جائے گا کہ مختلف زمانوں میں ان قوانین اور اصولات پر عمل کس طرح کیا جائے گا۔ انسانی علم کی وسعت، ان کی رفعت، ہمہ گیریت اور افادیت کے دلائل ہم پہنچائے گی۔

قرآن کا دوسرا حصہ وہ ہے جس میں وہ اپنے دعاوی کی صداقت پر خارجی کائنات سے شہادات پیش کرتا ہے۔ اس کے لئے وہ کارگر کائنات کے نظم و نسق، قوانین خداوندی کی محکمیت، تخلیق ارض و سما، تنویر شمس و قمر، تکویر بیل و نہار، غرضیکہ انفس و آفاق میں آیات اللہ پر غور و فکر کی تاکید کرتا ہے۔ اسی میں وہ امور بھی آجاتے ہیں جن کا تعلق مابعد الطبیعات سے ہے۔ انہیں وہ تشبیہات و استعارات کے انداز میں پیش کرتا ہے۔ یہ وہ حصہ ہے جس میں مختلف زمانوں میں مختلف تعبیرات سامنے آسکتی ہیں۔ اس لئے کہ ان امور پر انسان اسی حد تک غور و فکر کر سکتا ہے جس حد تک اس کے زمانے میں انسانی علم ترقی کر چکا ہے۔ اگر ایک دور کا انسانی علم مشاہدہ یا تجربہ کسی سابقہ دور سے مختلف ہوگا تو اس دور کی تعبیرات بھی سابقہ دور سے مختلف ہوں گی۔ مثلاً قرآن کریم نے فرعون (حضرت موسیٰؑ) کی لاش کے متعلق کہا کہ **فَالْيَوْمَ نُجَيِّدُكَ بِبَدَنِكَ لِمَسْكُونٍ** **مَنْ خَلَقَكَ آيَةً** (پس ہم آج تیرے جسم کو (سمندر کی موجوں سے) بچالیں گے تاکہ تو ان لوگوں کے لئے جو تیرے بعد آنے والے ہیں، ایک نشان ہو) اب ظاہر ہے کہ جس زمانے میں مصریتا

کے متعلق تحقیق نہیں ہوئی تھی اس آیت کی تعبیر کچھ اور کی جاتی تھی۔ اٹھارویں اور انیسویں صدی میں وہاں کے شاہی مقبروں کی کھدائی ہوئی تو ان سے بے شمار حنوط شدہ لاشیں (مٹی) برآمد ہوئیں۔ انہی میں رئیس ثانی کی لاش بھی برآمد ہوئی جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ حضرت موسیٰؑ کے زمانے کا فرعون تھا۔ اس انکشاف کے بعد قرآن کریم کی مذکورہ صدر آیت کی تعبیر بھی مختلف ہو گئی۔ اس مثال کا تعلق تاریخی انکشافات سے ہے۔ دوسری مثال فلکیات سے متعلق ہے۔ قرآن کریم میں اجرام سماوی کے متعلق ہے۔ ”کُلُّ نَفْسٍ فَلَائِي يَسْبُحُونَ“ (۱۳۱) تمام (کڑے) اپنے اپنے مدار میں تیر رہے ہیں۔ جب فلکیات کے متعلق قدیم تصور کارفرما تھا تو اس آیت کی تعبیر کچھ اور کی جاتی تھی۔ جب جدید انکشافات کی رو سے فلکیات کے متعلق نئی آیات (نشانیاں) سامنے آئیں تو اس آیت کی تعبیر کچھ اور ہو گئی۔ تعبیرات کے ان اختلاف سے قرآنی حقائق پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ اگر ہمارے زمانے کی کوئی علمی تحقیق سابقہ دور کی کسی تعبیر کو غلط ثابت کرتی ہے تو اس کے متعلق یہ کہا جائے گا کہ اس زمانے کا انسانی علم ناقص تھا۔ اور اگر آج کی کوئی تعبیر بعد میں آنے والے زمانے نے غلط ثابت کر دی تو یہی بات آج کے انسانی علم کے متعلق کہی جائے گی۔ لہذا اس باب میں صحیح روش یہ ہے کہ ہم قرآنی حقائق کو علم انسانی کی موجودہ سطح کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کریں۔ لیکن اپنی فہم اور اس پر مبنی تعبیر کو حرف آخر قرار نہ دیں۔ اس لئے کہ حقائق کی لامتناہیت کا تو یہ عالم ہے کہ

قُلْ لَوْ كَانَ الْجَزَاءُ مِثْلَ مَا كَلِمَتِ رَبِّي لَكُنَفِدَ الْجَعْدُ قَبْلَ أَنْ تَنْفَدَ
 كَلِمَتُ رَبِّي وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَدًا (۱۳۱) ”ان سے کہہ دے کہ اگر میرے پروردگار کی باتیں لکھنے کے لئے دنیا کے تمام سمندر سیاہی بن جائیں تو سمندر کا پانی ختم ہو جائے گا مگر میرے پروردگار کی باتیں ختم نہیں ہوں گی۔ اگر ان سمندروں کا ساتھ دینے کے لئے ایسے ہی سمندر اور پیدا کر دیں، جب بھی وہ کفایت نہ کر سکیں۔“ حقائق کی یہی لامحدودیت ہے جس کی بنا پر ڈاکٹر جیمز آرنلڈ کو اتھرنے کہا ہے کہ ”ہمیں کسی موضوع پر حرف آخر، آخری انسان کے لئے ہی چھوڑ دینا چاہیے۔“

یاد رکھئے قرآن کریم کا ایک ایک لفظ اپنی جگہ پہاڑ کی طرح اٹلی ہے۔ اگر ہم اس کے حقائق کے سمجھنے میں غلطی کر جاتے ہیں تو یہ ہمارے تدبیر کا قصور ہے یا ہمارے زمانے کی علمی سطح کا نقص۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ اس خیال سے کہ ہم قرآنی حقائق کے سمجھنے میں کہیں غلطی نہ کر جائیں،

ہم ان حقائق پر غور و تدبر کرنا ہی چھوڑ دیں، جس خدا نے غور و تدبر کا حکم دیا تھا اسے ابھی طرح سے علم تھا کہ انسانی غور و فکر غلطی بھی کر سکتا ہے اور جس دور میں غور و فکر کرنے والا انسان پیدا ہوا ہے اس دور کی علمی سطح بھی ناقص ہو سکتی ہے۔ اس کے باوجود اس نے خارجی کائنات پر غور و فکر کا بھی حکم دیا ہے، اور قرآنی حقائق پر بھی، یہی وہ حقیقت ہے جسے قرآن میں ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے کہ سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَسْتَبَيِّنَ لَهُمُ آيَةُ الْحَقِّ۔ (سجہ) ہم انہیں اپنی نشانیاں انفس و آفاق میں دکھائیں گے تاکہ ان پر یہ بات ظاہر ہو جائے کہ (قرآن) واقعی ایک حقیقتِ ثابتہ ہے۔ اس باب میں جیسا کہ اوپر کہا جا چکا ہے، بس اس احتیاط کی ضرورت ہے کہ غور و فکر کرنے والا اپنی تعبیر کو حرفِ آخر نہ سمجھ لے۔

(۱۹۶۲ء)

۸۔ قرآن کریم کے تراجم میں اختلاف

رسالہ پور سے ایک صاحب کا حسب ذیل مکتوب موصول ہوا ہے۔
 ”تعداد از دواج کے متعلق طلوع اسلام اور مدیر صدقِ جدید کے الگ الگ فتاویٰ نے یہاں عجیب سی فضا پیدا کر رکھی ہے۔ ہر چند کہ قرآن کریم میں سورۃ النساء کی آیت مبارکہ ۳ کے معانی جو مترجم پر دیز صاحب نے کئے ہیں ایک ضابطہ حیات میں شادی کے متعلق ایک قانونی شق بالکل صاف اور واضح قابلِ فہم اور قابلِ عمل ہے۔ مگر صدقِ جدید ہی کا کیا تصور ہے جبکہ نے قرآن مجید مترجم عکسی درنگین کے جو متعدد نسخے بڑی محنت اور احتیاط سے طبع کئے ہیں۔ اور ان میں شاہ رفیع الدین مرحوم محدث دہلوی کا مستند، مقبول عام اور مشہور و معروف ترجمہ تحت اللفظ کیا گیا ہے اور حاشیہ پر تفسیر شاہ عبدالقادر صاحب کی کی گئی ہے۔ آیت مذکور کا لفظی ترجمہ اور تفسیر موضع القرآن یوں کرتے ہیں۔“

ترجمہ :- اور اگر ڈرو تم یہ کہ نہ انصاف کرو گے بیچ یتیم عورتوں کے پس نکاح کرو جو خوش لگے تم کو سوائے ان کے عورتوں سے دو دو، اور تین تین اور چار چار۔ پس اگر ڈرو تم یہ کہ نہ عدل کرو تم پس ایک ہے یا جس کے مالک ہوئے داہنے ہاتھ تمہارے یہ بہت نزدیک ہے اس سے کہ نہ بے انصافی کرو۔ (۱۱)

موضح القرآن ۲ کا نوٹ

یعنی اگر جانو کہ یتیم لڑکی کو ہم نکاح کریں گے تو اس کا حق نہ ادا کریں گے۔ کیونکہ اس کا حق مانگنے والا نہیں، تو عورتیں بہت ہیں کچھ کمی نہیں۔ ایک مرد کو دو بھی اور تین بھی اور چار بھی روا ہیں۔ اس سے زیادہ جمع کوئی روا نہیں کیونکہ اتنے میں بھی انصاف کرنا مشکل ہے، زیادہ میں کب ہو سکے گا۔ سو اس قدر بھی جب کرو کہ جانو انصاف سے رہو گے نہیں تو ایک ہی پس ہے۔ یا اپنی لونڈی کفایت ہے۔ جس کو کئی عورتیں ہوں تو واجب ہے کھانے پینے میں اور دینے لینے میں برابر رکھے۔ اور رات بے ہننے میں باری برابر باندھے۔ اگر نہ کرے گا تو قیامت میں اس کا آدھا جسم گھسٹا چلے گا۔ اور تاکید فرمایا کہ عورت مومن کا ہر پورا خوشی سے ادا کرو۔ اگر وہ خوشی سے کچھ چھوڑ دے تو اور بات ہے۔

اور قرآن کریم کے ایک دوسرے نسخے میں جس کی طباعت اور ترجمہ مولانا فتح محمد خان صاحب جالندھری مرحوم نے کیا ہے، آیت مبارکہ کا لفظی ترجمہ یوں لکھتے ہیں :-

ترجمہ :- اور تم کو اس بات کا خوف ہو کہ یتیم لڑکیوں کے پاس میں انصاف نہ کر سکو گے تو ان کے سوا جو عورتیں تم کو پسند ہوں دو دو یا تین تین یا چار چار ان سے نکاح کرو۔ اور اگر اس بات کا اندیشہ ہو کہ سب عورتوں سے یکساں سلوک نہ کر سکو گے تو ایک عورت (کافی ہے) یا لونڈی جس کے تم مالک ہو۔ اس سے تم بے انصافی سے بچ جاؤ گے۔

ہاں اگر وہ اسی خوشی سے اس میں سے کچھ تم کو چھوڑ دیں۔ تو اسے ذوق شوق سے کھا لو۔ (۱۲)

چونکہ ہندوستان، پاکستان میں قرآن کریم کے یہ نسخے یا اس قسم کے دوسرے مترجم نسخے موجود ہیں۔ یہی تلاوت کئے جاتے ہیں، سمجھے اور سمجھائے جاتے ہیں تو آپ ہی غور فرمائیے کہ عوام جو عربی زبان نہیں جانتے وہ اس ”ضابطہ حیات“ میں ایک شادی کے متعلق کیا، باقی اصول و احکام کو سمجھ کر کتنا صحیح یا غلط خود عمل کرتے ہیں اور دوسروں کو فتوے اور نصیحت دے سکتے ہیں۔

اس سے ظاہر ہے کہ جیسے عربی سے ناواقف عوام قرآن کی صحیح تعلیم سے محروم ہیں۔ اس طرح اگر..... صاحب غلط معانی لے کر لکھنے لگ جائیں تو ان کا کیا قصور ہے۔ ہاں ظلم یہ ہے کہ ان کی تقلید ہوتی ہے۔ اور جو کچھ وہ کہہ دیں وہ صحیح سمجھ لیا جاتا ہے اور اس طرح دوسری قویں کیا مسلمان خود صحیح اسلام سے دور کہاں سے کہاں نکل جاتے ہیں۔

جواب

اس میں شبہ نہیں کہ یہ چیز ہر صاحب فکر کے لئے موجب حیرت بن جاتی ہے کہ قرآن کے موجودہ ترجموں میں جہاں کسی کے ہاں کوئی غلطی ہوتی ہے۔ ہر ایک ترجمہ میں وہی غلطی کیوں ہوتی ہے؟ اس کی ایک خاص وجہ ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ قرآن کے کسی ترجمہ کی ضرورت تھی اور نہ ہی اس کی کوئی تفسیر لکھی تھی۔ سب سے پہلی اور جامع تفسیر امام ابن جریر طبری نے تیسری صدی ہجری میں لکھی۔ اس تفسیر میں انہوں نے التزام یہ کیا کہ جو کچھ لکھا اس کی تائید میں کوئی نہ کوئی روایت ضرور رکھ دی۔ لہذا ان کی تفسیر ان کی اپنی تفسیر نہ رہی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کبارؓ کی تفسیر سمجھی گئی۔ حالانکہ یہ وہ زمانہ تھا جب روایات سازی کا بازار گرم تھا اور ہر موضوع پر وضعی روایات آسانی سے دستیاب ہو جاتی تھیں۔ امام طبری نے تفسیر کے علاوہ سب سے پہلی جامع تاریخ بھی لکھی اور یہ آپ کو معلوم ہی ہے کہ امام طبری دراصل شیعہ تھے۔ لیکن انہوں نے یہ تفسیر اور تاریخ دونوں سنتوں کے امام کی حیثیت سے لکھیں (چنانچہ ان کی تفسیر امام التھامی اور ان کی تاریخ امام التواریخ کہلاتی ہے۔ ان کے بعد جو تفسیریں بھی لکھی گئیں وہ بالعموم امام طبری ہی کی تفسیر کے متبع میں لکھی گئیں۔ اس لئے کہ ان کی تفسیر کی تائید میں روایات لکھی گئی تھیں لہذا ان کے خلاف تفسیر لکھنے کے معنی یہ تھے کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ کی تفسیر کے خلاف جا رہے ہیں۔ جہاں جہاں کسی نے ان سے اختلاف کیا، وہ اسی بنا پر

کیا کہ ان کی غلط روایت کمزور ہے اور اس کے مقابلہ میں یہ روایت قوی ہے۔ بنا بریں (بجز ان مستثنیات کے جن میں کسی نے اختلاف کیا ہو) ہمارے ہاں قرآن کا وہی مفہوم صحیح سمجھا گیا ہے جسے امام طبری نے سمجھا دیا ہے۔ تفسیروں کے بعد جب ترجموں کی باری آئی تو ان میں بھی اسی مفہوم کو پیش نظر رکھا گیا جو تفسیر میں بیان ہوا تھا۔ لہذا ہمارے ترجمے قرآنی الفاظ کے ترجمے نہیں بلکہ قرآن کے اس مفہوم کے مظاہر ہیں جو ہماری تفسیروں میں بیان ہوئے۔ چونکہ یہ تفسیریں مسرور بخاراء شام اور ہندوستان عرب و عجم ہر جگہ درس میں پڑھائی جاتی ہیں اس لئے قرآن کا ترجمہ خواہ وہ فارسی میں ہو یا ترکی میں۔ اردو میں ہو یا خود غربی میں ہر جگہ کم و بیش ایک جیسا ہوتا ہے۔ اب جو غلطی ایک میں پائی جائے گی وہ دوسروں میں بھی پائی جائے گی۔ مثال کے طور پر سورہ نسا کی زیر نظر آیت کو لیجئے۔ آیت یہ ہے۔ **وَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا تَقْسِطُوا فِي الْيَسْتَمٰیٰ كَانِكُمْ حَابَ لَكُمْ**۔ اس کا ترجمہ آپ کو یہ ملے گا کہ :

اور اگر ڈرو تم یہ کہ نہ انصاف کرو گے بیچ۔ یتیم عورتوں کے پس نکاح کرو خوش نگہ تم کو سوائے ان کے عورتوں سے۔

آپ دیکھیں گے کہ یہ الفاظ کہ تم ان کے سوائے اور عورتوں سے نکاح کرو، قرآن میں نہیں ہیں۔ اور اسی ٹکٹے نے (کہ تم ان کے سوا اور عورتوں سے نکاح کرو) سائے مفہوم کو بدل دیا ہے۔ یعنی قرآن نے کہا تھا کہ انہی عورتوں میں سے (جو بلا شوہر کے رہ گئی ہوں) اپنی حسب پسند ایک سے زیادہ شادیاں کر لو۔ اور ترجمہ نے یہ کہا کہ ان عورتوں کو پھوڑ کر دوسری عورتوں سے شادیاں کرو۔ اب سوال یہ ہے کہ جب یہ الفاظ قرآن میں نہیں تو ترجمہ میں کیسے آگئے؟ ترجموں میں یہ الفاظ تفسیر سے آئے۔ تفسیر میں ایک روایت کی سند سے آئے۔ چنانچہ بخاری میں ایک روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ سے اس آیت کا مفہوم پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ لوگ یتیم لڑکیوں سے نکاح کر کے ان کی حق تلفی کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے یہ حکم آیا کہ تم ان لڑکیوں سے نکاح نہ کرو۔ اور عورتیں بہت ہیں۔ ان سے دو در تین تین چار چار تک نکاح کر لیا کرو۔ یہ روایت تفسیر میں آئی اور اس تفسیری مفہوم کے ماتحت ترجمے ہوئے۔ اب جو شخص اس ترجمہ پر اعتراض کرے تو اسے کہہ دیا جاتا ہے کہ یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان فرمودہ مفہوم ہے۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے اپنی حدیثوں کا کوئی مجموعہ امت کو نہیں دیا تھا۔ اور تفسیریں اس زمانہ میں لکھی گئی تھیں جب خود محدثین کی تحقیق کے مطابق وضعی حدیثوں کا بازار گرم تھا۔ بہر حال یہ وجہ ہے کہ ہمارے ترجمے قرآن کے الفاظ سے مختلف ہو جاتے ہیں۔

ہمارے نزدیک جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تفسیری احادیث کا کوئی مستند مجموعہ امت کو نہیں دیا تو قرآن کے سمجھنے کا صحیح اور محفوظ طریقہ یہی ہے کہ خارجی اثرات کو الگ رکھ کر قرآن کو خود قرآن ہی سے سمجھا جائے۔ یعنی عربی زبان کی رو سے اور قرآن نے تشریف آیات سے اپنا جو مفہوم خود واضح کر دیا ہے اس کی رو سے۔

(۱۹۵۵ء)

۹۔ بلا سمجھے قرآنِ کریم کی تلاوت

(س) تلاوتِ قرآنِ پاک | ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ ہمارے یہاں اکثریت ان لوگوں کی ہے جو قرآنِ کریم کے الفاظ پڑھتے ہیں لیکن ان کے معنی بالکل نہیں سمجھتے۔ کیا اس سے کچھ فائدہ بھی ہے؟

جواب

طلوع اسلام میں اس سے پیشتر اس موضوع پر لکھا جا چکا ہے لیکن سوال کی اہمیت کے پیش نظر اس کی تکرار بھی فائدہ سے خالی نہیں ہوگی۔

ہم پوچھتے ہیں کہ کیا دنیا میں کوئی اور کتاب بھی ایسی ہے جسے آپ بلا سمجھے پڑھتے ہیں۔ کسی ایسی زبان میں لکھی ہوئی کتاب تو ایک طرف رہی جسے آپ جانتے ہی نہ ہوں۔ اگر کتاب کی زبان آپ جانتے ہوں اور وہ کتاب آپ کی استعداد سے زیادہ مشکل ہو تو بھی آپ اسے نہیں پڑھیں گے کہ جب کچھ پلے ہی نہیں پڑتا تو پھر اسے پڑھا کس لئے جائے۔

جب یہ کیفیت ہے تو پھر قرآن کو کیوں اس سے مستثنیٰ رکھا جاتا ہے؟ کتاب پڑھنے

سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ آپ اس کتاب کے مضامین (CONTENTS) کو سمجھ سکیں۔ اگر آپ اس کے مافیہ کو نہیں سمجھ سکتے تو اس کا پڑھنا آپ کو کیا فائدہ دے گا۔ یہ ایک عام سمجھ کی بات ہے۔ پھر معلوم نہیں ”مذہب“ کے معاملہ میں سمجھ کو کیوں الگ رکھ دیا جاتا ہے۔ قرآن ایک کتاب ہے اور اس میں یہ لکھا ہے کہ تمہیں دنیا میں زندگی کس طرح بسر کرنی چاہیئے۔ اب ظاہر ہے کہ اس کتاب کو پڑھا اس لئے جائے گا کہ سمجھا جائے اور سمجھا اس لئے جائے گا کہ اس کے بتائے ہوئے طریقہ کے مطابق زندگی بسر کی جائے۔ کہئے! اس کے الفاظ کو دہرائینے سے یہ مقصد حاصل ہو جائے گا؟ قرآن اپنے آپ کو ”کتابِ مبین“ (ایک واضح کتاب) کہتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میری زبان ”عربی مبین“ (صاف اور سلیس واضح عربی زبان) ہے۔ وہ اپنے آپ کو ”ہدایت“ (راہ نمائی اور نورِ روشنی) بتاتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس میں قوموں کے عروج و زوال کے بین اصول منضبط ہیں۔ وہ بتاتا ہے کہ اس میں ارتقارِ شرفِ انسانیت کے قوانین و آئین مندرج ہیں۔ وہ اپنے مضامین پر بار بار دعوتِ غور و فکر دیتا ہے۔ وہ ہر صاحبِ فکر و نظر کو اس میں تدبر و تفکر کے لئے تاکید کرتا ہے۔ وہ اس میں تدبر نہ کرنے والوں کو سطحِ انسانیت سے گرا ہوا قرار دیتا ہے۔ وہ اپنے آپ کو عقل کی آنکھ کے لئے سوچ کی حیثیت سے پیش کرتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ قرآن کا یہ مقصد بلا سوچے سمجھے پڑھنے سے حاصل ہو سکتا ہے؟ ہم کہتے ہیں کہ قرآن پر اس سے بڑا ظلم اور کیا ہو گا کہ اسے بلا سمجھے پڑھا جائے۔ آپ کسی مصنف سے یہ کہیئے کہ میں تمہاری کتاب کے ایک لفظ کو بھی نہیں سمجھتا۔ لیکن اس کے باوجود ہر روز اسے پڑھتا ہوں۔ حتیٰ کہ مجھے وہ زبان بھی نہیں آتی۔ جس میں تم نے کتاب لکھی ہے۔ اس کے باوجود اس کے الفاظ کو دہراتا رہتا ہوں۔ آپ خود ہی سوچئے کہ وہ مصنف آپ کو کیا جواب دے گا؟ حقیقت یہ ہے کہ اُمت کو قرآن سے دور لے جانے کا سب سے مؤثر حربہ یہ تھا کہ اس کے دل میں اس خیال کو راسخ کر دیا جائے کہ قرآن کو بلا سمجھے پڑھنے سے بھی ”ثواب“ حاصل ہوتا ہے۔ یہ ان سادشوں میں سے بڑی سازش تھی۔ جو دنیا میں اس عظیم المرتبت قوم کو اس کے مقام سے گرانے کے لئے سوچی گئیں۔ (ہم جانتے ہیں کہ وہ ملان جن کی زبان عربی ہے یا جو عربی جانتے ہیں، وہ بھی دوسروں کے ساتھ ہی ذیل ہیں۔ لیکن اس کے لئے اور وجوہات ہیں۔) جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔ یہ عقیدہ کہ بلا سمجھے قرآن کے الفاظ دہرانے سے ”ثواب“ ہوتا ہے۔ بحیرِ غیرِ قرآنی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ

درحقیقت عہدِ سحر (MAGIC AGE) کی یادگار ہے۔ جب یہ سمجھا جاتا تھا کہ الفاظ اپنے اندر تاثیر رکھتے ہیں (معانی نہیں بلکہ الفاظ) یہ قرآنی اعمال - تعویذ - نقوش - وظائف اوراد سب اسی عقیدہ کی متعارف شکلیں ہیں۔ قوم ہزار برس سے ان توہمات میں الجھی چلی آرہی ہے اور ان سے نجات کی اب بھی کوئی صورت دکھائی نہیں دیتی۔ اس لئے کہ قوم کو جہالت کی ان دادیوں میں گھیرے رکھنے سے ایک طبقہ کی روٹی وابستہ ہے۔ اس لئے وہ اسے ظلمات سے نور کی طرف آنے ہی نہیں دیتا۔ جب کوئی اللہ تعالیٰ کا بندہ اس کے خلاف آواز اٹھاتا ہے۔ تو بھوک کا تصور اس طبقہ کو ہر قسم کی نفی کے لئے کمر بستہ کر دیتا ہے اور اس آواز کو ”مذہب اور سلف صالحین کے طریقہ“ کے خلاف قرار دے کر عوام کے جذبات مشتعل کر دیتا ہے۔ یہی ہے مترفین اور دوسروں کی کمائی پر زندگی بسر کرنے والوں کا وہ گردہ جو ہمیشہ حق کی آواز کے خلاف محاذ قائم کرتا رہا ہے، اور آج بھی یہی کچھ کر رہا ہے۔ اس لئے کہ انہیں معلوم ہے کہ قرآن (حضرت) موسیٰ کا وہ اثر دہا ہے جو ان ساحرین کی نگاہ فریب رسیوں کو صاف نکل جائے گا۔ اس لئے وہ قرآنِ کریم کو قوم کے سامنے کبھی بے نقاب نہیں ہونے دیں گے، اور اس کے لئے وہ ان پڑھوں کو قرآنی الفاظ کے دہرانے کے ”ثواب“ اور لکھے پڑھوں کو اسرائیلی روایات پر مشتمل تفاسیر کے منسوب میں مبتلا رکھیں گے تاکہ۔ ہونہ جائے آشکارا شرع پیغمبر کہیں۔

(۱۹۵۳ء)

۱۰۔ قرآنِ فہمی کا طریق

محترم عرشی صاحب کا مکتوب گرامی (پردیز صاحب کے نام)
 ”سیرت کے نام“ خط (جون ۱۹۵۱ء) میں نے آج دوبارہ پڑھا۔ دراصل ان خطوط
 میں ایک نئے علمِ کلام کی بنیاد پڑ رہی ہے۔ قرآن کو سمجھنے کے نئے راستے کھل رہے

لے ان خطوط کا مجموعہ تین جلدوں میں شائع ہو چکا ہے۔ (طلوع اسلام)

ہیں، جو بظاہر سنے ہیں اور حقیقتاً پرانے۔ یعنی اس دآں سے صرف نظر کر کے صرف قرآن کو سلسلے رکھنا۔ جیسا کہ قرن اول میں تھا۔ اس تازہ خط میں کئی باتیں ہیں۔ جن پر مفصل اظہار رائے کی ضرورت ہے۔ سر دست صرف دو باتوں کا ذکر کمروں گا۔

(۱) آپ کے قلم سے شاید روح القدس نے یہ فقرے لکھوا دیئے ہیں۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ ہم قرآن کے اس اصطلاحی مفہوم سے قطع نظر کر لیں جو خاص خاص ادوار کا پیدا کردہ ہے۔ قرآن کے الفاظ کے وہ معانی متعین کریں جو زمانہ نزولِ قرآن میں رائج تھے اور ان معانی کی روشنی میں اپنے زمانے کی علمی سطح کے مطابق قرآن کا مفہوم از سر نو متعین کریں۔

آپ نے بڑی بات کہہ دی ہے۔ فقہاء و محدثین کی بے شمار اصطلاحات نے ہم کو اس قرآن سے بہت دور پھینک دیا ہے جو قدیم مخاطبین قرآن نے سمجھا اور سمجھتے ہی بیتل سے سونا اور کانچ سے الماس بن گئے۔ یعنی ابھی ابھی وہ ٹیڑھے، جھٹی، لڑاکے، فاسق و فاجر، جواری، شرابی اور نہ جانے کیا کیا تھے کہ اچانک پردہ گرے گا۔ اور اس کے دوبارہ اٹھے ہی وہی خوشخوار چہرے مقدس و نورانی بن جاتے ہیں۔ ان کی ہر ادا میں دل نوازی اور جاذبیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اگر خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے ان کے سامنے سو پچاس بڑے بڑے فقہاء و محدث اور قرآن کی بجائے صحاح ستہ و شرح و تائید وغیرہ پیش کی جاتیں۔ تو یقیناً یہ نتیجہ نہ نکلتا جو تاریخ کے آسمان پر ستاروں سے زیادہ روشن نظر آ رہا ہے۔ لہذا لازمی طور پر ضرورت ہے کہ قرآن کو انہی معنوں میں سمجھا جائے جن میں صحابہؓ نے سمجھا تھا اور یہ نکتہ بھی آپ نے خوب کہا کہ :

”اپنے زمانے کی علمی سطح کے مطابق“

یہ بات نہایت اہم بھی ہے اور ہلکے موجودہ مریضانہ حالات میں نہایت مشکل بھی۔ وہ ذہن جو صدیوں سے اصطلاحی مفہوموں سے متاثر ہو کر ماؤف ہو

چکے ہیں۔ اس وقت منڈی میں انہی کی درآمد برآمد ہو رہی ہے۔ ان سے یہ توقع رکھنا کہ ”ادعلاھی مفہوم سے قطع نظر کر لیں“ قطعاً ناکسن ہے۔ لے دے کے ایک طلوع اسلام ہے اور اس کے دو ایک کھینے والے جن کا بحالت موجودہ اس امر عظیم سے عہدہ برآ ہونا سخت دشوار نظر آتا ہے۔ (لیکن اللہ تعالیٰ سے کچھ بھی بعید نہیں) (۲) بات یہ ہے کہ ”قطر“ کے مروجہ معانی کی تردید میں آپ نے معقول قدم اٹھایا ہے اور جو معنی اپنی طرف سے پیش کئے ہیں وہ قرآن مجید کی صحیح ترجمانی کرتے ہیں۔ اسی طریق پر سائے قرآن کے نہ سہی خاص خاص الفاظ کے معانی تلاش کر لئے جائیں تو آئندہ کے لئے راستہ تیار ہو جاتا ہے اور یہ کام کسی تنہا دماغ کے بس کی بات نہیں۔ مفکرین کی ایک جماعت ہو جو قرآن کے اندر غوطے لگا کر ان موتیوں کو برآمد کرے۔

جواب

میں نے مخمزم عثمانی صاحب کا یہ خط اس لئے شائع کیا ہے کہ اس میں انہوں نے جس ضرورت کی طرف توجہ دلائی ہے وہ فی الواقعہ بڑی اہم ہے اور اس قابل کہ ملک کا سوچنے والا طبقہ اس پر غور و فکر کرے۔

میں عمر بھر ان اسباب و علل پر غور کرتا رہا جن کی وجہ سے مسلمان اس سرچشمہ حیات (یعنی قرآن کریم) سے دور ہوتے گئے۔ جس نے انہیں ایک زمانہ میں زندگی اور اس کی تمام سعادتوں سے نوازا تھا مجھے منجملہ دیگر اسباب کے ایک سبب یہ بھی نظر آیا۔ (اور یہ سبب بڑا بنیادی تھا) کہ ہمارے قرآن کے الفاظ کا جو مفہوم مروج ہے وہ بیشتر غیر قرآنی ہے اس کے لئے عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ ہم چونکہ قرآن کو ترجموں کے ذریعے سمجھتے ہیں اس لئے اس کی اصل سے ناواقف رہ جاتے ہیں۔ لہذا قرآن سمجھنے کے لئے عربی جاننا نہایت ضروری ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ قرآن عربی زبان میں ہے اور جب تک ہم عربی نہ جانیں قرآن کو کیسے سمجھ سکتے ہیں؟ لیکن اس سے اس مشکل کا حل نہیں ہوتا جس کی طرف میں نے اشارہ کیا ہے۔ پہلی چیز تو یہ کہ جن حضرات نے قرآن کے ترجمے کئے ہیں وہ تو عربی جانتے تھے۔ اگر عربی جانتے سے صحیح قرآن سمجھ میں آ جاتا تو ان کے ترجموں سے بھی قرآن

سمجھ میں آجانا چاہیئے تھا۔ تمام تر نہیں تو کم از کم قریب قریب۔ دوسری چیز یہ (اور یہ پہلی سے بھی زیادہ اہم ہے) کہ مسلمانانِ عالم کا بیشتر حصہ ایسا ہے جس کی مادری زبان عربی ہے۔ ان کے لئے صحیح قرآن سمجھنے میں کوئی دشواری نہیں ہونی چاہیئے۔ لیکن یہ واقعہ ہے کہ وہ بھی قریب قریب اسی قسم کا قرآن سمجھتے ہیں۔ جس قسم کا قرآن ہمارے ہاں ترجموں سے سمجھا جاتا ہے۔ آپ عربی ممالک (یعنی عربی بولنے والے مصنفین) کی مذہبی کتابیں اٹھا کر دیکھئے۔ جہاں تک قرآن کا تعلق ہے ان میں اڑ اپنے ہاں کی مذہبی کتابوں میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ مجھے ایک عرب ادیب کو قریب سے دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ ادب کا امام۔ زبان پر اس قدر عبور کہ ایک ایک لفظ کی بیسیوں سندات مستحضر۔ ایسا نظر آتا تھا کہ اسے بڑے بڑے عربی لغت، شعرا کے دواوین اور کتب محاضرات حفظ یاد ہیں مرادفات کے معانی میں ایسا لطیف فرق بتاتا ہے کہ سن کر لطف آجاتا تھا۔ لیکن میری حیرت کی انتہا نہ رہتی جب میں دیکھتا کہ یونہی قرآن کی کوئی آیت سامنے آتی وہ وہی مفہوم بیان کرتا جو ہمارے مکتبوں پڑھایا جاتا ہے۔ اور جس میں قرآن کہیں نام کو نہیں ہوتا۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کہ ان کے ہاں

قرآن کا مروجہ مفہوم | بھی قرآن کو انہی تفاسیر کے ذریعے سمجھا جاتا ہے، جو عجم زدہ ذہنیات کی پیداوار ہیں اور اس ماحول کی تخلیق جس میں مسلمان

قرآن سے دور جا چکا تھا۔ مختصر الفاظ میں یوں سمجھئے کہ ہمارے ہاں قرآن کا ایک خاص مفہوم متعین ہو چکا ہے۔ اور عرب ہوں یا غیر عرب ہر جگہ وہی متعین مفہوم رائج ہے۔ لہذا قرآن سے بُعد کا اصلی سبب عربی نہ جاننا نہیں۔ اس کا سبب وہ مصطلح مفہوم ہے جو ہمارے ہاں ایک مدت سے رائج جلا آرہا ہے اور یہ مفہوم عجیب ہے، قرآنی نہیں۔ ہم قرآن الفاظ کے معانی انہی اصطلاحات کی دوسے سمجھنے کے عادی ہو چکے ہیں۔ بلکہ یوں کہئے کہ ہماری عربی وہ عربی ہی نہیں رہی جو زمانہ نزول قرآن میں تھی۔ اس کے الفاظ تو بے شک وہی ہیں، لیکن ان الفاظ کا مفہوم عجیب تصورات کا پیدا کردہ ہے۔ اور یہی مفہوم عرب، اور عجم ہر جگہ رائج ہے۔ اس لئے قرآن کا صحیح مفہوم نہ عربی جاننے والے سمجھتے ہیں اور نہ وہ جو عربی نہیں جانتے اور قرآن کو ترجموں سے سمجھتے ہیں۔ جب قرآن نازل ہوا تو ان اصطلاحات میں سے کسی کا بھی وجود نہ تھا۔ جو بعد میں فقہ، روایات، تصوف، کلام وغیرہ کی دوسے پیدا ہوئیں اور آہستہ آہستہ دین کا جزو بنی گئیں۔

اگر ان اصطلاحات سے مقصود وقتی مسائل کا حل ہوتا (اور ان کا دائرہ عمل وہیں تک محدود رہتا) تو اس میں کچھ مضائقہ نہ تھا لیکن مصیبت یہ ہو گئی کہ ان چیزوں کو دین کا مستقل اور غیر متبدل جزو سمجھ لیا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خود قرآن بھی انہی کی روشنی میں سمجھا جانے لگا۔ اور رفتہ رفتہ یہ ہوا یہ کہ بجائے اس کے کہ قرآن متن اور اصل رہتا اور یہ چیزیں اس کی شرح اور جزئیات سمجھی جاتیں، یہ چیزیں اصل اور متن بن گئیں اور قرآن ان کا شراح ہو کر رہ گیا۔ اب قرآن کا سارا مفہوم انہی (بعد کے پیدا شدہ) تصورات کی تشریح ہے اور قرآن کا یہی مفہوم ہر جگہ پڑھایا اور سمجھایا جاتا ہے۔ خواہ عرب ہو یا غم۔

قرآن بار بار کہتا ہے کہ وہ ”عربی مبین“ میں نازل ہوا ہے۔ یعنی واضح اور سادہ زبان میں جو اس وقت عام طور پر بولی جاتی تھی۔ اس زمانہ کے عربوں کی معاشرت بالکل سادہ تھی۔ وہ غم کے تکلفات اور حضارت کے اثرات سے غیر متاثر تھے۔ صحرا کی کھلی فضا، کھجوروں کے خوشے، متاعِ حیات، چند پالتو مویشی، ایک آدھ خیمہ، دن میں کوئی نخلستان منزل گاہ۔ راتوں کے ستارے۔ دِلِ راہ۔ یہی چیزیں ان کی نگاہوں کے سامنے رہتی تھیں اور انہی کے گرد ان کی زبان کے مشتقات و مصادر گھومتے تھے۔ آپ ان مشتقات کو دیکھئے۔ ان کا بیشتر حصہ اونٹنی، گھوڑے، بکریاں، خیمے، نخلستان، کھجوریں، تلوار، صحرا، چاند، سورج، ستاروں کے غسوس، مشاہدات پر مبنی ہو گا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی اس زبان میں وسعت بھی ایسی تھی کہ انہی مشتقات سے نکلے ہوئے الفاظ ایک دنیا کو محیط ہو جاتے تھے۔ ان کی زبان کی امکانی وسعتوں کا اندازہ اس ایک مثال سے لگائیے کہ مشہور معترضی امام واصل بن عطاء حرفِ را (ر) کو ادا نہیں کر سکتا تھا۔ خطابت اس زمانے میں سب سے بڑا ہتھیار تھا اور اس کی سحر کاریاں فصاحت اور بلاغت کی رہیں کرم تھیں۔ ایک نئے فرقے کے امام کی حیثیت سے واصل کو عمر بھر تقریریں کرنی پڑیں۔ مناظروں اور مباحثوں میں مرگوم ٹکڑے رہنا پڑا۔ لیکن اس نے کہیں کسی جگہ کوئی ایسا لفظ استعمال نہیں کیا جس میں (س) آتا ہو۔ اندازہ لگائیے کہ اس کے پاس کس قدر مرادفات کا ذخیرہ تھا۔ اور پھر غور فرمائیے کہ وہ زبان جس کے الفاظ کے سرمایہ کا یہ عالم تھا کہ کس قدر وسعت بدماں تھی۔

بہر حال جب قرآن نازل ہوا تو اس کے اولین مخاطبین نے اسے بغیر کسی دقت کے سمجھ لیا۔

اس کے لئے نہ انہیں کسی تفسیر کی ضرورت تھی۔ نہ ان اٹھارہ علوم کی جنہیں اب قرآن سمجھنے کے لئے لازمی شرط قرار دیا جاتا ہے۔ یہ اس لئے کہ وہ الفاظ جن میں قرآن نازل ہوا تھا۔ ان کی روزمرہ کی گفتگو میں استعمال ہوتے تھے۔ لہذا وہ جانتے تھے کہ ان کا مفہوم کیا ہے۔ تخیراحوال و کوائف سے زبان

پر کیا کیا اثرات پڑتے ہیں۔ اس سے علم اللسان کا ہر طالب علم واقف ہے۔ عربی

بعد کے تغیرات

زبان ان تغیرات سے خاص طور پر متاثر ہوئی۔ اس کے لئے ہمارا علمی دور بالخصوص عباسیوں کا زمانہ تھا۔ جب عربی ذہنیت سمٹ کر پیچھے ہٹ چکی تھی اور عجمی اثرات پورے کے پورے اسلامی معاشرے پر چھا چکے تھے۔ ان عجمیوں نے زبان تو عربی اختیار کی، لیکن تصورات اپنے ہی رکھے۔ اس طرح عربی زبان عجمی تصورات کے اظہار کا ذریعہ (MEDIUM) بن گئی۔ یہی وہ دور ہے جس میں ہماری تصنیفات کا آغاز ہوا۔ لہذا ہماری ان کتابوں کی زبان تو عربی تھی۔ لیکن ان عربی الفاظ کا مفہوم وہ نہ تھا۔ جو زمانہ نزول قرآن میں عربوں کے ذہنوں میں ہوا کرتا تھا۔ یہ تو پھر بھی بعد کی بات ہے۔ حضرت عیسیٰ کے زمانہ میں جب غیر عربوں سے خلا ملا کی ابتدا ہوئی تو آپؐ مدینہ کے رہنے والوں سے کہا کرتے تھے کہ قرآن سمجھنا چاہتے ہو تو صحرا کے بدوؤں میں جا کر چند دن گزار کر دو۔ کیونکہ قرآن جس زبان میں نازل ہوا ہے وہ زبان ان کے ہاں غیر متاثر شکل میں باقی ہے۔ اس سے اندازہ لگائیے کہ جس عربی زبان میں ہمارے عجمی آئمہ مذہب نے کتب تفسیر وغیرہ لکھی ہیں، وہ زبان معنوی اعتبار سے قرآن کی زبان سے کس قدر قریب ہو سکتی ہے؟ یہی وہ زبان ہے جس میں قرآن سمجھایا جاتا ہے۔ لہذا جو کچھ سمجھایا جاتا ہے وہ درحقیقت قرآن نہیں ہوتا بلکہ وہ غیر قرآنی مفہوم ہوتا ہے جسے قرآنی الفاظ میں سمو دیا گیا۔

اندریں حالات قرآن سمجھنے کا صحیح طریق یہ ہے کہ اس کے بعد کے مفہوم سے صرف نظر کر کے دیکھا جائے کہ جس زمانے میں قرآن نازل ہوا تھا اس وقت ان الفاظ کے معانی کیا تھے جو قرآن میں آئے ہیں۔ ہماری خوش بختی ہے کہ ہمارے ہاں اتنا ذخیرہ موجود ہے جس سے ان کے الفاظ کے وہ معانی متعین کئے جاسکتے ہیں جو اس زمانے کے سیدھے سادے عربوں کے ہاں رائج تھے۔ یہ ذریعہ مختلف مقامات میں بکھرا ہوا ہے، لیکن اسے یکجا کیا جاسکتا ہے۔ لہذا سب سے پہلا کام کرنے کا یہ ہے کہ ایک ایسا لغت مرتب کر دیا جائے جس میں یہ بتایا جائے کہ قرآن کے الفاظ کے اصلی ماٹے کیا ہیں

قرآن کا لغت

اور زمانہ نزول قرآن میں یہ الفاظ کن معانی میں استعمال ہوتے تھے راگزر ہو سکے تو یہ بھی بتایا جائے کہ بعد میں ان الفاظ کے معانی میں کیا تغیرات واقع ہوئے۔ لیکن اگر ایسا نہ بھی کیا جاسکے تو چنداں مضائقہ نہیں (میری نگاہ سے قرآن کا کوئی لغت ایسا نہیں گزرا جس میں خصوصیت سے اس انداز سے قرآنی مفردات کے معانی متعین کئے گئے ہوں۔ متاخرین میں علامہ حمید الدین فراہیؒ نے اس ضمن میں کوشش شروع کی تھی۔ لیکن ان کی عمر نے وفات کی ادویوں سمجھنے کہ وہ اس عظیم کام کو چھوڑ کر چلے گئے۔ انہیں عہد جاہلیہ کی زبان پر اتنا عبور اور قرآن کے ساتھ ایسا شغف تھا کہ وہ اگر کچھ مدت اور زندہ رہتے تو اس باب میں مفید کام کر جلتے۔

اس لغت کے مرتب کرینے کے بعد دوسرا مرحلہ قرآنی الفاظ کے مفہوم کو ہمارے دور کی علمی سطح کے مطابق سمجھانا ہوگا۔ اس کے لئے کوئی ایسا ہوگا کہ ہر لفظ کی اس روح کو سامنے رکھا جائے، جو اس کی اصل کی رو سے بے نقاب ہوئی ہے اور پھر دیکھا جائے کہ اس روح کو موجودہ زمانے کے کن الفاظ میں ٹھیک ٹھیک ادا کیا جاسکتا ہے۔ خواہ ایک لفظ میں، خواہ ایک فقرہ میں اور خواہ ایک مضمون میں۔ اس کے بعد یہ دیکھ لیا جائے کہ قرآن میں وہ لفظ کس کس جگہ استعمال ہوا ہے۔ کیوں کہ قرآن تشریف آیات سے اپنے معانی آپ سمجھاتا ہے۔ اس طرح قرآن کا صحیح صحیح مفہوم ہمارے سامنے آجائے گا۔ میں نے اس طریق پر خود عمل کیا اور اس کے ایسے درخشندہ نتائج سامنے آئے ہیں جن سے روح وجد کرتے لگ جاتی ہے اور میں حیران رہ جاتا ہوں کہ اگر قرآنی الفاظ کی اصل کو سامنے رکھ لیا جائے تو پھر قرآن کس طرح اپنے مشکل سے مشکل مقامات کو بھی نہایت آسانی سے سمجھاتا چلا جاتا ہے۔

یہ لغت اگر ایک مرتبہ صحیح طور پر مرتب ہو گیا، تو ہمیشہ کے لئے کام آئے گا۔ لیکن قرآن کا جو مفہوم اس لغت کی روشنی میں متعین کیا جائے گا۔ وہ ہر آنے والے زمانے کی علمی سطح کے ساتھ ساتھ (IMPROVE) ہوتا جائے گا۔

لے اللہ الحمد کہ پردہ یز صاحب کا یہ لغت مرتب ہو کہ چار جلدوں میں شائع ہو چکا ہے اور مفہوم القرآن بھی شائع ہو چکا ہے۔ (۱۹۶۵ء)

میں عمر می عمر می صاحب سے حرف بگرفت متفق ہوں کہ یہ کام کسی فرد کا نہیں۔ جماعت کے کرنے کا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ جماعت ہے کہاں جو اس کام کو ہاتھ میں لے، ہمارے ہاں مذہب کے نام پر لاکھوں روپے سالانہ خرچ ہوتے ہیں۔ لیکن اس میں قرآن کا کوئی حصہ نہیں ہوتا۔ مسلمانوں کے دلوں میں یہ بٹھاد رہا گیا ہے کہ قرآن کا مصرف صرف اس کے الفاظ کی تلاوت ہے جس سے ”ثواب“ ہوتا ہے۔ جہاں تک مذہب کا تعلق ہے وہ قرآن سے باہر ہے۔ لہذا مذہب کے نام پر جو کچھ خرچ ہوتا ہے، وہ ان چیزوں کے لئے وقف ہوتا ہے جو خارج از قرآن ہیں۔ اگر کہیں سے رجعت الی القرآن کی آواز اٹھتی ہے تو مسلمانوں کو اس کی آواز سے اس طرح ڈرا دیا جاتا ہے گویا اس آواز کے کان میں پڑ جانے سے ان کی عاقبت خراب ہو جائے گی۔ اس لئے اگر مسلمان قرآن کی طرف آجائیں تو ان کی پیشوائیت کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ اندریں حالات وہ وسائل کہاں سے میسر آئیں جو اس قسم کا قرآنی لٹریچر مرتب کرنے کے لئے ضروری ہیں جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ میں جانتا ہوں کہ ہم میں ایسے لوگ موجود ہیں جو اس کام کے اہل ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ جب اپنی زندگی اس کام کے لئے وقف کر دیں تو ان کی ضروریات زندگی کا سامان کہاں سے آئے گا؟ یہ انگلستان نہیں کہ ایک لارڈ نار تھمبر لینڈ عربی لغت مرتب کرانے کے لئے اپنی ریاست وقف کر دے گا۔ ان حالات کے پیش نظر یہاں قرآن کے متعلق کسی کام کا ارادہ کرنے والوں کو یہ سوچ لینا چاہیے کہ انہیں جو کچھ کرنا ہوگا۔ تنہا اپنے بھروسے پر کرنا ہوگا۔ جس پنج پر مصادف القرآن لکھی گئی ہے اس کا خاکہ علامہ اقبالؒ کے ذہن

علامہ اقبالؒ کی ہدایت | کارہین منت ہے۔ میں نے اس خاکہ کو ایک مفصل خط کی صورت میں ملک کے ارباب علم و قلم کو بھیجا، اور ان سے درخواست کی کہ اگر وہ اس قسم کی کتاب کی افادیت سے متفق ہیں تو وہ ایسی کتاب تصنیف کریں۔ ان تمام حضرات نے کتاب کے خاکے کی بہت تعریف کی۔ لیکن ہر ایک نے یہ لکھ کر معذرت چاہی کہ ایسا کام افراد کا نہیں۔ جماعتوں کے کرنے کا ہے۔ میں نے حضرت علامہؒ کو اس سے مطلع کیا اور لکھا کہ اس کام کے لئے کوئی

لے اس لارڈ نے تنہا اپنے خرچ سے (LANE'S LEXICON) مرتب کرایا تھا۔ جس کی تکمیل میں بیس برس صرف ہوئے تھے۔

آدمی تیار نہیں ہوتا۔ انہوں نے اسی خط کے حاشیے پر لکھ کر خط واپس کر دیا کہ اگر کچھ وقت سکے لئے تم ہی آدمی بن جاؤ تو اس میں کیا حرج ہے؟ یہ بات میرے وہم و گمان میں بھی نہ تھی کہ اس قسم کا قرآنی انسائیکلو پیڈیا لکھنے کے لئے وہ میری طرف اشارہ کریں گے۔ میں نے جب ایسی بے بضاعتی اور کم مائیگی کا اظہار کرتے ہوئے معذرت چاہی تو انہوں نے اس کے جواب میں ایک ایسی بات لکھی جس نے میری زندگی کی فُخ بدل دیا۔ انھوں نے تحریر فرمایا کہ تم مسافت کی لمبائی اور راستہ کی تاریکی سے ڈرتے ہوئے قدم نہیں اٹھاتے۔ کیونکہ تم سمجھتے ہو کہ تمہارے پاس جو چھوٹا سا مٹی کا دیا ہے وہ صرف دو چار قدم تک راستہ روشن کر سکتا ہے۔ تمہارا یہ خوف اسی وقت تک ہے جب تک تم اس دیئے کو لے کر ایک جگہ کھڑے ہو۔ تم اسے لے کر..... چل پڑو اور پھر دیکھو کہ یہی چھوٹا سا دیا کس طرح سینکڑوں میل کا راستہ روشن کر چلا جاتا ہے۔ نقص دیئے کا نہیں تمہارا اپنا ہے۔ تمہارے چلنے کی دیر ہے۔ یہ روشنی تم سے چار قدم آگے آگے ہوگی۔ اور جہاں تک چلتے جاؤ گے آگے ہی ہے گی۔

میں نے بلا مزید استفسار و تامل اس ننھے سے دیئے کو ہاتھوں میں لے کر چلنا شروع کر دیا۔ اور تجربے نے بتا دیا کہ یہ دیا فی الواقعہ میرے راستہ کو مسلسل روشن کرتا چلا گیا۔ معارف القرآن کی چار جلدیں (بتوفیق خداوندی) شائع ہو چکی ہیں اور پانچویں زیرِ ترقیب ہے۔ میں جب اپنی قطع کردہ راہ پر ننگہ باز گشت ڈالتا ہوں تو حیران رہ جاتا ہوں کہ یہ ساری مسافت میں نے ہی طے کی ہے؟ اگر اللہ نے مجھے اس سلسلہ کی تکمیل کے لئے مہلت دی اور توفیق عطا کر دی تو میں سمجھوں گا کہ میری زندگی رائیگاں نہیں گئی۔ اس میں شبہ نہیں کہ میری گونا گوں مصروفیات اور خرابی صحت کے پیشِ نظر میرے لئے معارف القرآن کی تکمیل کا کام ہی کچھ کم نہیں۔ لیکن اس کے ساتھ ہی میں یہ محسوس کر رہا ہوں کہ قرآن کا ایک ایسا لغتِ مرتب کہ نا جس کی طرف میں نے اوپر اشارہ کیا ہے اور اس کے مطابق قرآنی مفہوم کا تعین کرنا از بس ضروری ہے۔ اگر یہ ہو گیا تو جو موانع اس وقت قرآن سمجھنے کی راہ میں سنگِ گراں بن کر حائل ہیں وہ دور ہو جائیں گے اور اس طرح مسلمان ایک مرتبہ پھر اپنے سرچشمہ حیات (قرآن) کے نزدیک آجائے گا۔ جیسا کہ میں نے اوپر لکھا ہے میں جانتا ہوں کہ یہ کام ایک جماعت ہی کے کمرے کا ہے۔ لیکن میں جماعتوں کے انتظار میں ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر بیٹھے رہنے کا قائل نہیں ہوں۔ اس لئے میں نے توفیقِ الٰہی کے بھر دے پر اس کام کو بھی از خود ہی شروع کر دیا ہے اور یہ سلسلہ بھی معارف القرآن کے

ساتھ ساتھ جاری ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اس باب میں میں کس حد تک کامیاب ہو سکوں گا۔ نہ ہی میں اس چیز کو آغاز سفر کے وقت دل میں آئے دیا کرتا ہوں۔ جب تک مجھ میں ہمت ہوگی اور زندگی فنا کمرے کی۔ میں ان کاموں کو کرتا جاؤں گا۔ جس مقام پر ہمت یا زندگی ختم ہو جائے گی۔ وہیں یہ بھی رک جائیں گے۔ اگر اس دوران میں اللہ کے بندوں کو خیالی آگیا اور اس طرح رفقائے کار کی کوئی جماعت پیدا ہو گئی، تو میں یہ سب کچھ ان کے سپرد کر کے بطور ایک رفیق کار ان کے ساتھ شامل ہو جاؤں گا۔ اگر ایسا نہ ہوا تو میری یہی متاع حیات شاید کسی بعد میں آنے والے کے کام آجائے گی مجھے اس کا احساس ہے کہ میں جو کچھ کرتا ہوں اس میں غلطیوں کا بھی امکان ہے۔ اور غامیوں کا بھی۔ لیکن میں نے کام کی ابتدا کر دی ہے۔ میرے دوسرے رفقائے کار (اگر مجھے میسر آ گئے تو) یا بعد میں آنے والے راہرو میری غلطیوں کو درست کر دیں گے اور غامیوں کو پورا۔ اگر یہ سب کچھ اور کسی کام نہ بھی آیا تو کم از کم میرے بعد انہی راستوں پر چلنے والے راہروں کو میرے نقوش قدم سے اتنی تسلی تو ہو جائے گی کہ اس راستے سے پہلے بھی کوئی مسافر گذرا ہے۔ اس لئے یہ راہ غیر مانوس (UNFREQUENTED) نہیں۔ اتنی سی تسلی بظاہر کچھ قابلِ قدر دکھائی نہیں دیتی۔ لیکن میں اس کی قیمت پہچانتا ہوں۔ اس لئے کہ مجھے یہ بھی میسر نہیں آ سکی۔

لیکن اس سے یہ مطلب نہیں کہ میں رفقائے کار کی تلاش یا فراہمی سے بے فکر ہوں۔ میں جانتا ہوں کہ اس مقصد میں کامیابی کا راز ”توسل“ میں ہے مجھے ”زسل“ تو مل رہے ہیں۔ وسائل سفر نہیں مل رہے۔ یہ وہ مقام ہے جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے قرآن نے کہا تھا کہ جب وہ لوگ جن کے دل شوقِ شہادت سے لبریز ہیں۔ لیکن ان کے پاس جہاد میں شریک ہونے کے لئے سواری نہ ہے نہ دیر کہ جس سے سواری کا جانور خرید سکیں۔ تمہارے پاس (لے رسول) بایں مقصد آتے ہیں کہ ان کے لئے سواری کا بندوبست کر دیا جائے اور سواری کا انتظام تمہارے پاس بھی نہیں ہوتا تو ان لوگوں کی حالت یہ ہوتی ہے کہ تَوَلَّوْا وَاغْنَيْنَهُمْ لَفَيْضٍ مِّنَ الدَّخْلِ حَزَنًا اَلَّا يَجِدُوْا مَا يَنْفِقُوْنَ (۹۹) وہ اس طرح واپس جاتے ہیں کہ ان کی آنکھیں اشکبار ہوتی ہیں اور اس حسرت سے غم آلود کہ ان کے پاس اتنا بھی نہیں جس سے جہاد کا سامان بھی بہم پہنچا لیا جائے۔

لیکن ہمیں ان نامساعد حالات سے گھبراتا نہیں چاہیے کہ ہر تاریک رات ایک نورانی صبح

کی تمہید ہوتی ہے۔ واللہ المستعان علیہ، تو صلت والیہ اتیب۔ (۱۹۵۳ء)

طالع اسلام

جیسا کہ حاشیہ میں لکھا جا چکا ہے پر دینیہ صاحب نے یہ لغت بھی مکمل کر دیا اور مفہم القرآن بھی۔ اور یہ دونوں شائع ہو چکے ہیں۔

(۱۹۶۶ء)

۱۱۔ ناسخ و منسوخ

کراچی سے ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں:-
 آیہ دہم سے متعلق ایک صاحب سے ذکر آیا تو انھوں نے فرمایا کہ قرآن کی سینکڑوں آیات ایسی ہیں جو منسوخ ہیں۔ یعنی وہ قرآن میں موجود ہیں لیکن ان کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ اس لئے اگر ایک آیت ایسی بھی ہے جس کا حکم موجود ہے لیکن آیت کی تلاوت منسوخ ہو چکی ہے۔ تو اس میں کیا قباحت ہے! ان سے کہا کہ میں نے قرآن میں کہیں نہیں پڑھا کہ فلاں آیت فلاں سے منسوخ کر دی گئی ہے اور فلاں آیت فلاں سے۔ تو انہوں نے فرمایا کہ نہیں قرآن میں اس طرح نہیں لکھا۔ لیکن ہمارے علماء کرام جانتے ہیں کہ کون سی آیت کس آیت سے منسوخ ہو چکی ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ یہ قرآن کس قسم کا ہے جس میں اس طرح ناسخ و منسوخ احکام ہیں۔ حالانکہ اس طرح تو کسی انسان کے بنائے ہوئے قانون میں بھی نہیں ہوتا تو انہوں نے فرمایا کہ جب خود قرآن میں یہ موجود ہے۔ مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا۔ (۲/۱۷۶) یعنی ”جو آیت بھی ہم منسوخ کرتے ہیں۔ یا بٹلا دیتے ہیں۔ تو اس سے بہتر یا اس جیسی

(آیت) اور لے آتے ہیں: "تو پھر آپ اس کا انکار کس طرح کر سکتے ہیں۔

کیا آپ تفصیلاً تحریر فرمائیں گے کہ یہ کیا معنی ہے؟

جواب :-

ہمارے موجودہ "مذہب" کی کون سی بات معنی نہیں جو آپ کو اس معنی پر اس قدر اچنبھا ہوا۔
 اس خانہ ہمہ آفتاب است۔ قرآن میں ناسخ و منسوخ کا مسئلہ ان صاحب کا پیدا کردہ نہیں بلکہ
 اس وقت سے چلا آرہا ہے جب سے روایات وجود میں آئیں، اور اس وقت تک چلا چلے
 گا جب تک مسلمانوں کی یہ حالت ہے گی کہ وَاذِاقُوا قِتْلَ لَہُمْ اتَّبِعُوا مَا نَزَّلَ اللّٰہُ تَالُوْا اِیْلَیْ نَتَّبِعْ
 مَا الْفَعِلْنَا عَلَیْہِ اَبَارْنَا (پہلا) "جب ان سے کہا جاتا ہے کہ قرآن کا اتباع کرو تو کہتے ہیں کہ
 نہیں ہم تو اسی مسک کا اتباع کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا" انہی تقلید اور
 قرآنی بصیرت و متضاد چیزیں ہیں جو ایک جگہ کبھی اکٹھی نہیں ہو سکتیں۔ اسی مسک تقلید کی رو
 سے مسلمانوں نے قرآن کے بیشتر حصہ کو منسوخ قرار دے رکھا ہے۔ اور یہ نسخ صرف قرآن کی دوسری
 آیات ہی سے نہیں ہوتا بلکہ قرآن کی آیتیں احادیث سے بھی منسوخ سمجھی جاتی ہیں۔

نسخ کے ثبوت میں قرآن کی وہی آیت پیش کی جاتی ہے جو ادھر درج کی جا چکی ہے۔
 اگر آپ اس آیت کا صحیح مفہوم سامنے لائیں، تو اس کے بعد آپ فی الواقع حیران ہوں گے کہ یہ آیت
 اس قسم کے عقیدہ کی دلیل کس طرح بن سکتی ہے؟ لیکن قرآن کے ساتھ تو مسلمانوں نے یہ کیا کہ پہلے
 غیر قرآنی عقائد وضع کئے اور پھر ان کی سند کے لئے قرآن کی کھینچا مانی کی گئی۔

بات بالکل واضح تھی۔ قرآن کریم کا دعویٰ ہے کہ نبی اکرمؐ سے پہلے تمام انبیاء کرامؑ خدا
 کا پیغام لاتے رہے۔ مخالفین کا اعتراض تھا کہ اگر قرآن کی تعلیم بھی وہی ہے جو پہلے انبیاء کرامؑ کی
 کی تھی تو پھر قرآن میں ان کتابوں سے مختلف احکام کیوں ہیں جنہیں وہ آسمانی کتابیں کہتے تھے۔
 قرآن نے کہا کہ سابقہ ادوار میں وحی کا اسلوب یہ رہا ہے کہ جو احکام وقتی طور پر نافذ عمل رہنے
 کے لئے دیئے جاتے تھے انہیں بعد میں آنے والے رسول کی وحی منسوخ کر دیتی تھی۔ اور
 ان کی جگہ بہتر احکام (یعنی ایسے احکام جو زمانے کے بدلے ہوئے تقاضوں کو پورا کر سکیں)
 دیئے جاتے تھے۔ دوسری بات یہ تھی کہ سابقہ انبیاء کرامؑ کی وحی اپنی اصلی شکل میں موجود نہیں

رہتی تھی۔ ان میں تحریف و الحاق بھی ہوتا تھا۔ اور ان کا بیشتر حصہ حوادثِ ارضی و سماوی کی وجہ سے یا خود انسانی و سیسہ کاریوں کے باعث ذہنوں سے فراموش ہو جاتا تھا۔ بعد میں آنے والا رسولؐ اس فراموش شدہ حصہ کو من جانب اللہ حاصل کر کے پھر لوگوں کو دے جاتا تھا۔ قرآن چونکہ سب سے آخر میں آنے والی کتاب تھی اس لئے اس نے ان تمام سابقہ احکام کو جو وقتی طور پر نافذ العمل ہونے کے لئے دیئے گئے تھے منسوخ کر دیا۔ اور ان کی جگہ ایسے اصولی احکام دے دیئے۔ جو ہمیشہ کے لئے رہنے والے تھے۔ سابقہ انبیاءِ کرامؑ کی تعلیم کا وہ حصہ جو فراموش کر دیا گیا تھا، لیکن جس کا باقی دکھا جانا مقصود تھا اسے قرآن دوبارہ لے آیا۔ اب اہل کتاب کی یہ حالت تھی کہ وہ قرآن میں بعض باتیں ایسی پاتے تھے جو ان کے احکام کے خلاف جاتی تھیں۔ (یعنی جنہیں قرآن نے منسوخ کر دیا تھا۔ اور ان کی جگہ دوسرے احکام نے لے لی تھی) یا ایسی باتیں جن کا ان کتابوں میں کہیں ذکر نہ تھا جو ان کے پاس اس وقت موجود تھیں (یعنی وہ حصہ جو ان کے ہاں فراموش ہو چکا تھا اور جسے قرآن دوبارہ لایا) چنانچہ وہ اس کیفیتِ حال کو بطورِ اعتراض پیش کرتے تھے کہ اگر قرآن اسی خدا کی طرف سے ہے جس خدا نے سابقہ کتابیں نازل کی تھیں تو پھر قرآن بعینہ اُن کتابوں جیسا کیوں نہیں۔ ان کے جواب میں قرآن نے بتایا کہ وحی کا اسلوب یہ ہے کہ:-

ما نسخ من آية او نسيها نأت بخير منها او مثلها۔ کہ ہم جن سابقہ احکام منسوخ کر دیتے ہیں انکی جگہ جدید نبی کی رسالت سے ان سے بہتر احکام بھیج دیتے ہیں۔ اور سابقہ تعلیم میں سے جو حصہ فراموش کر دیا جاتا ہے اس کی جگہ اس کی مثل لے آتے ہیں۔ یہی اسلوب قرآن میں کارفرما ہے۔ چنانچہ سورہ نحل میں مکرمین قرآن کا یہ اعتراض ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔

واذا بد لنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل قالوا
انما انت مفتون بل اكثرتهم لا يعلمون۔ (۱۶۶)

جب ہم ایک پیغام کی جگہ دوسرا پیغام بھیجتے ہیں اور خدا خوب جانتا ہے کہ وہ کیا نازل کر رہا ہے۔ تو یہ کہتے ہیں کہ (اے رسولؐ) تو یہ کچھ اپنی طرف سے کہتا ہے (کیونکہ یہ ان کتابوں سے الگ ہے جو ہمارے پاس ہیں) لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ جانتے نہیں کہ (وحی کا اسلوب کیا ہے)

دیکھئے! بات کس قدر واضح ہے۔

یہ تو ہوا پیغامات سابقہ کی جگہ دوسرے پیغامات لانے کی بابت۔ یعنی تنسیخ احکامات سابقہ۔ اب لیجئے آیت زیر نظر کا دوسرا حصہ۔ یعنی او نفسہا (یعنی جو پیغامات فراموش کر دیئے جاتے ہیں اس کے متعلق خود قرآن شاہد ہے کہ یہود و نصاریٰ نے اپنی کتابوں کا کتنا بڑا حصہ فراموش کر رکھا تھا۔ سورۃ المائدہ میں پہلے یہود کے متعلق ہے کہ یحذفون الکلم عن مواضعه ونسوا حظا مما ذکر دابقہ (۱۳۱) یعنی وہ ان الفاظ کو ان کی جگہ سے پھیر دیتے ہیں۔ (تحریف) اور جو کچھ انہیں ذکر کے لئے دیا گیا تھا، اس کا ایک بڑا حصہ انہوں نے فراموش کر دیا ہے۔ یہی الفاظ اس سے اگلی آیت میں نصاریٰ سے متعلق کہے گئے ہیں۔ یہ لوگ پیغامات خداوندی میں اس طرح تحریف و الحاق کرتے۔ لیکن اللہ تعالیٰ پھر ایک رسول بھیج کر ان کی تحریف و الحاق کو چھانٹ پھٹک کر الگ کر دیتا۔ اور اپنے اصلی پیغام کو پھر اس کی جگہ رکھ دیتا ہے۔ سورۃ حج میں اسی حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ جہاں فرمایا۔

وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تمسنى القي
الشيطان في امنيته فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم
الله آيته واللہ علیم حکیم۔ (۲۳)

اور ہم نے تجھ سے پہلے کوئی نبی اور رسول نہیں بھیجا۔ جس کے ساتھ یہ ماجرہ گزرا ہو کہ اس کے ملات کر وہ (پیغام خداوندی) میں شیطان نے اپنی طرف سے کچھ نہ ملا دیا ہو (شیاطین یہ کرتے تھے) اللہ شیطان کی اس آمیزش کو (دوسرے رسول کی بعثت سے) مٹا دیتا تھا۔ اور اپنے پیغام کو پھر محکم بنا دیتا تھا۔ اللہ علم والا۔ محکم پیغامات رکھنے والا ہے۔

صلیٰ ہمارے مفسرین نے اس آیت جلیلہ کی تفسیر میں اس قسم کی رنگ آمیزیاں کی ہیں اور حضور نبی اکرم کی طرف اس قسم کی لغو باتیں منسوب کی ہیں کہ جن کے تصدیق سے بھی روح کا پستی ہے اور ان سب غرافات کا منبع روایات ہیں۔ اس سے زیادہ اور کیا کہا جائے کہ اللہ ہم سب پر رحم کرے۔

امید ہے کہ ان اشارات سے یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی کہ۔ "ما ننسخ من ایتۃ الخ
کی آیت کا صحیح مفہوم کیا ہے۔ اس مفہوم کو سامنے رکھتے اور پھر سوچئے کہ کیا اس عقیدہ کی کوئی اصل
ہو سکتی ہے کہ قرآن کریم کی اپنی آیات دوسری آیات سے منسوخ ہیں اور بعض آیات ایسی ہیں جو قرآن
میں نہیں ہیں۔ لیکن ان کا حکم باقی ہے یہی نہیں بلکہ یہ عقیدہ بھی کہ قرآن کی آیات روایات سے منسوخ
ہیں۔ پھر یہ بھی سوچئے کہ اگر یہ عقیدہ رکھا جائے کہ قرآن کی بعض آیتیں دوسری آیات سے منسوخ
ہو چکی ہیں تو اس سے قرآن بھیجنے والے خدا کے متعلق کیا تصور پیدا ہوتا ہے۔ لیکن ملاحظہ فرمائیے کہ
اس سے کیا واسطہ کہ خدا کے متعلق کیا تصور پیدا ہوتا ہے، اور رسول اللہ کے متعلق کیا خیال قائم ہوتا
ہے۔ اسے تو صرف اس سے غرض ہے کہ جو کچھ ہوتا چلا آ رہا ہے۔ اس میں کہیں فرق نہ آجائے۔
خواہ وہ اپنی اصل کے اعتبار سے یہود کی مکذوبات ہوں یا نصاریٰ کی مفتریات۔ مجوس کی خمنوعات
ہوں یا صنایع عجیب کی خرافات۔ مگر خدا کے نزدیک جو کچھ کتاب میں چھپا ہوا ہے، سب سچ ہے۔ باقی رہا
قرآن تو وہ مردوں کو ثواب پہنچانے کے لئے ہے یا اس لئے کہ :-

ازیسین او آساں بمیری

(۱۹۵۳ء)

۱۲۔ آیہ رجم

قرآن کریم میں زنا کی سزا سو کوڑے مذکور ہیں۔ لونڈی اور غلام کے لئے اس سے نصف۔
لیکن شادی شدہ زانی اور زانیہ کے لئے رجم (سنگسار) کی سزا بتائی جاتی ہے۔ رجم کا نصف کس طرح
سے ہو گا؟

جواب

قرآن کریم میں زنا کی سزا رجم (سنگسار) کہیں نہیں آئی۔ نہ شادی شدہ کے لئے۔ نہ غیر شادی
کے لئے۔ یہ سزا یہودیوں کے ہاں رائج تھی۔ لیکن قرآن نے اسے تجویز نہیں کیا۔ ہمارے ہاں یہ سزا بعد کی

وضع کردہ ہے۔ اور اسے منسوب کیا جاتا ہے۔ حضور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کی طرف۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ (معاذ اللہ) قرآن کے احکام کے خلاف بھی نہیں دیا کرتے تھے۔ کیا عرض کیا جائے کہ مسلمانوں نے اپنے دین میں کیا کیا کچھ داخل کر لیا ہے اور پھر ان چیزوں کو کس قدر مقدس بنا دیا گیا ہے۔

ایک صاحب لکھتے ہیں :-

مزید وضاحت

نومبر کے طلوعِ اسلام میں آپ نے صحیح بخاری کی ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قرآن میں ایک آیت موجود تھی جس میں زانی کو سنگسار کرنے کا حکم تھا۔ اور اس کے بعد وہ آیت قرآن میں نہیں رہی۔ اسے پڑھ کر میرے پاؤں تلے سے زمین نکل گئی۔ یہ بات تو بہت دور تک پہنچ گئی ہے۔ کیا اس موضوع پر ہماری تفسیر کی کتابوں میں کوئی بحث ہوئی ہے۔ اسے ذرا تفصیل سے لکھئے، مجھے تو اس دن سے نیند نہیں آتی۔ !

جواب :-

اس روایت کو پڑھ کر آپ کی نیند کا اچاٹ ہو جانا ایک فطری امر ہے۔ ہر سچید روح پر یہی کیفیت گزرتی گی۔ ابھی تو آپ نے صرف ایک روایت دیکھی ہے۔ اگر آپ کہیں روایات کی تمام کتابوں کو دیکھ لیں تو معلوم آپ پر کیا گزرتا ہے؟ اس موضوع پر ہماری کتب تفسیر میں لمبی چوڑی بحثیں موجود ہیں۔ اور انہوں نے بڑے شد و مد سے ثابت کیا ہے کہ واقعی قرآن کریم میں اس قسم کی آیت موجود تھی۔ اولاً وہ اب قرآن میں نہیں۔ مثلاً تفسیر ابن کثیر میں (جس کا شمار بلند پایہ تفاسیر میں ہوتا ہے۔) سورہ نور کی آیت متعلقہ زنا کے ضمن میں حسب ذیل تصریحات موجود ہیں۔

”موطائک میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ایک خطبہ میں حمد و ثناء کے بعد فرمایا کہ لوگوں اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا۔ اور آپ پر اپنی کتاب نازل فرمائی۔ اس کتاب اللہ میں رحم کرنے کے حکم کی آیت بھی تھی۔ جسے ہم نے تلاوت کیا۔ یاد کیا اور اس پر عمل بھی کیا۔ خود حضورؐ کے زمانے میں بھی رحم ہوا اور ہم نے بھی آپ کے بعد رحم کیا۔ مجھے ڈر لگتا ہے کہ کچھ زمانہ گزرنے کے بعد کوئی یہ نہ کہنے لگے کہ ہم رحم کو کتاب اللہ میں نہیں پاتے۔ ایسا نہ ہو کہ وہ خدا کے اس فریضہ کو جسے اللہ نے اپنی کتاب میں اتارا، چھوڑ کر مرجائیں۔ کتاب اللہ میں رحم

کا حکم مطلق حق ہے۔ اس پر جو زنا کرے اور ہوشی شدہ خواہ مرد ہو یا عورت۔ جبکہ اس کے زنا پر کوئی شرعی ثبوت یا حمل موجود ہو۔ یہ حدیث صحیحین میں اس سے بھی مسطور ہے۔ مسند احمد میں ہے کہ آپ نے اپنے خطبے میں فرمایا کہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم رجم یعنی سنگساری کا مسئلہ قرآن میں نہیں پاتے۔ قرآن میں صرف کوڑے مارنے کا حکم ہے۔ یاد رکھو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم کیا، اور ہم نے بھی آپ کے بعد رجم کیا۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ لوگ کہیں گے کہ قرآن میں جو نہ تھا عمرؓ نے لکھ دیا۔ تو میں آیت رجم کو اسی طرح لکھ دیتا۔ جس طرح نازل ہوئی تھی۔ یہ حدیث نسائی شریف میں بھی ہے۔ مسند احمد میں ہے کہ آپ نے اپنے خطبے میں رجم کا ذکر کیا۔ اور فرمایا رجم ضروری ہے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی حدوں میں سے ایک ہے۔ خود حضورؐ نے رجم کیا۔ اگر لوگوں کے اس کہنے کا کھٹکانہ ہوتا کہ عمرؓ نے کتاب اللہ میں زیادتی کی جو اس میں نہ تھی۔ تو میں کتاب اللہ کے ایک طرف آیت رجم لکھ دیتا۔ عمرؓ بن خطاب۔ عبد اللہ بن مساف، اور فلاں فلاں کی شہادت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم کیا۔ اور ہم نے بھی رجم کیا۔ یاد رکھو تمہارے بعد ایسے لوگ آنے والے ہیں۔ جو رجم کو اور شفاعت کو اور عذابِ قبر کو جھٹلائیں گے اور اس بات کو بھی کہ کچھ لوگ جہنم سے اس کے بعد نکالے جائیں گے کہ وہ کوئلے ہو گئے۔ مسند احمد نے لکھا ہے کہ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ رجم کے حکم کا انکار کرنے کی ہلاکت سے بچنا۔ الامام ترمذی بھی اسے لائے ہیں۔ اور اسے صحیح کہا ہے۔ ابو العلیٰ موصلیٰ میں ہے کہ لوگ مروان کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ حضرت زید بن ثابتؓ بھی تھے۔ آپ نے فرمایا کہ ہم قرآن میں پڑھتے تھے کہ شادی شدہ مرد یا عورت سبب زنا کا رمی کریں۔ تو انہیں ضرور رجم کر دو۔ مروان نے کہا کہ پھر تم نے اس آیت کو قرآن میں نہ لکھ لیا۔۔۔۔؟ فرمایا سنو، ہم میں جب اس کا ذکر چلا۔ تو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں تمہاری تشفی کر دیتا ہوں کہ ایک شخص نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا۔ اس نے آپ سے ایسا ذکر کیا اور رجم کا بیان کیا۔ کسی نے کہا۔ یا رسول اللہ! آپ رجم کی آیت لکھ لیجئے۔ آپ نے فرمایا کہ اب تو میں اسے نہیں لکھ سکتا۔ یا اسی کے مثل یہ روایت نسائی میں بھی ہے۔

پس ان سب احادیث سے ثابت ہوا کہ رجم کی آیت پہلے لکھی ہوئی تھی یا پھر تلاوت میں منسوخ

ہو گئی، اور حکم باقی رہا۔ واللہ اعلم

نمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کی بیوی کے رحم کا حکم دیا جس نے اپنے ملازم سے بدکاری کرائی تھی۔ اسی طرح حضورؐ نے ماعز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اور ایک خادمہ عروت کو رحم کرایا۔ ان سب واقعات میں یہ مذکور نہیں کہ رحم سے پہلے آپؐ نے انہیں کوڑے بھی لگوائے ہوں۔ بلکہ ان سب صحیح اور صاف حدیثوں میں صرف رحم کا ذکر ہے۔ کسی میں بھی کوڑوں کا بیان نہیں۔ اسی لئے جمہور علماء اسلام کا یہی مذہب ہے ابو حنیفہ، مالک، شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ بھی اسی طرف گئے ہیں۔ امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ پہلے اسے کوڑے مارنے چاہئیں پھر رحم کرنا چاہیئے۔ تاکہ قرآن و حدیث دونوں پر عمل ہو جائے جیسے کہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے کہ جب آپؐ کے پاس سرسراہ لائی گئی۔ جو شادی شدہ عورت تھی اور زنا کاری میں آئی تھی۔ تو آپؐ نے جمعرات کو کوڑے لگوائے اور جمعہ کے دن سنگسار کرایا۔ اور فرمایا کہ کتاب اللہ پر عمل کر کے میں نے کوڑے پڑائے اور سنت رسول اللہؐ پر عمل کر کے سنگسار کرایا۔ منذ احمد سنن اربعہ اور مسلم شریف میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری بات لے لو۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے رستہ نکال دیا۔ کنوارا، کنواری کے ساتھ زنا کر لے۔ تو سو کوڑے اور سال بھر کی جد و جہد وطنی اور شادی شدہ کے ساتھ کرے تو رحم۔“

ملاحظہ فرمایا آپؐ نے اسلاف کا تفسیری بیان؟ — آپ یقیناً حیران ہوں گے کہ وہ آیت جس میں زنا کی سزا سنگساری تھی کہاں چلی گئی اور جب آیت ہی نہیں رہی تو اس کا حکم کیسے باقی رہ گیا۔ لیکن اس میں حیرت کی کوئی بات نہیں۔ آپ کے ہاں یہ عقیدہ چلا آ رہا ہے کہ قرآن میں بیشتر آیات ایسی ہیں۔ جن کی تلاوت تو کی جاتی ہے، لیکن ان کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ یہ حکم بعض دوسری آیات سے منسوخ سمجھا جاتا ہے اور بعض اوقات احادیث بھی قرآن کا حکم منسوخ کر دیتی ہیں۔ اور یہ عقیدہ بھی ہے کہ بعض آیات ایسی ہیں کہ جو قرآن میں موجود نہیں ہیں لیکن ان کا حکم باقی ہے۔ یعنی ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی ہے اور حکم باقی ہے۔

لے آئے رحم کے متعلق ایک روایت میں ہے کہ وہ کھجور کے پتوں پر لکھی ہوئی تھی جنہیں حضرت عائشہؓ کی بکری کھا گئی۔

آپ شاید نہیں گے کہ ہم یہ کس قسم کی باتیں لکھ رہے ہیں۔ لیکن ہنسی نہیں بلکہ دہیے اس قوم کی حالت پر جس میں ہزار برس سے یہ عقائد مسلسل چلے آ رہے ہیں۔ اور جو شخص ان کے خلاف آواز اٹھائے، اسے خلیج از اسلام ٹھہرا دیا جائے۔ باقی رہا یہ کہ بات کہاں تک پہنچ جاتی ہے؟ سو مولوی کو اس سے کیا غرض کہ بات کہاں کہاں پہنچ جاتی ہے۔ اس نے اشخاص کو اپنا معبود بنا رکھا ہے۔ اسے صرف اس سے غرض ہے کہ اس کے معبود محفوظ رہیں، خواہ ان کی حفاظت میں خدا، رسول، قرآن، دین، علم، عقل سب کے سب سیلاب کی نذر ہو جائیں۔ اور ان معبودوں کی حفاظت بھی وہ ان کے لئے نہیں کرتا۔ بلکہ اس لئے کرتا ہے کہ ان کی حفاظت میں خود اس کی حفاظت ہے۔ وہ جانتا ہے کہ اگر مندر میں بت باقی نہ رہے تو برہمن کو کوئی نہ پوچھے گا۔ کس قدر تلخ ہیں یہ حقیقتیں۔ لیکن انہیں بالآخر کب تک چھپایا جاسکے گا؟

۳۔ قرآنی نصب العین

سوال :- آپ اپنے درس میں جس اسلام کا نقشہ پیش کرتے ہیں اس کے صحیح ہونے میں شبہ نہیں۔ اس کے ساتھ قرآن شریف کی سند ہوتی ہے۔ لیکن اس اسلام کا معیار اتنا بلند ہے کہ کم از کم ہم موجودہ مسلمان اس تک پہنچ نہیں سکتے۔ اس صورت میں اس صحیح اسلام کو عمل میں لانے کی شکل کیا ہوگی؟

جواب :-

ایک چیز ہوتی ہے نصب العین اور دوسری چیز ہوتی ہے، اس نصب العین تک پہنچنے کا طریق۔ قرآن کریم جس اسلام کا نقشہ پیش کرتا ہے۔ وہ اسلامی معاشرہ کا نصب العین ہے۔ وہ مسلمانوں (بلکہ یوں کہئے کہ نوع انسان) کی اس دنیا میں منزل مقصود ہے۔ اسلام کے قرنِ اول میں ہوا یہ کہ جوں جوں قرآن نازل ہوتا گیا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ کے ساتھ اپنی جماعت کی تعلیم و تربیت فرماتے گئے۔ حتیٰ کہ جب تکمیلِ دین کا اعلان ہوا تو یہ جماعت بھی اس کے

پیش کردہ نصب العین تک پہنچ گئی۔ اس وقت حالت یہ ہے کہ قرآن اپنی مکمل شکل میں ہمارے پاس موجود ہے۔ لیکن مسلمانوں کی زندگی اس کے مطابق نہیں۔ اس لئے جب ہم قرآن میں پیش کردہ اسلام کو سامنے لاتے ہیں تو ہماری زندگی اُس میں فٹ نہیں بیٹھتی۔ اس لئے ہمیں یہ مقام اپنی حد و وسعت سے دور معلوم ہوتا ہے۔ بلکہ بعض لوگ تو یہاں تک کہہ دیتے ہیں کہ یہ معیار محض مثالی (IDEAL) ہے۔ ممکن اہل نہیں۔ یہ غلط ہے۔ قرآن کا پیش کردہ اسلام ممکن اہل ہے۔ اس تک پہنچنے کا طریق یہ ہے کہ ہم اس اسلام کو بطور نصب العین اپنے سامنے رکھیں اور پھر بتدریج، قدم بہ قدم اس کی طرف بڑھتے جائیں۔ اس کے لئے لائحہ عمل بھی وہی ہے جسے خود قرآن نے تجویز کیا اور نبی اکرمؐ نے اختیار فرمایا تھا۔ یعنی قوم کے بچوں کی صحیح تعلیم و تربیت۔ آپ کو یاد ہو گا کہ میں نے (۲۱ اگست کے درس میں) میرتب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر تقریر کرتے ہوئے اس نکتے کی وضاحت کی تھی کہ حضورؐ کی سیرت طیبہ ہمارے لئے (بلکہ پوری انسانیت کے لئے) اُسوۂ حسنہ (بہترین ماڈل) ہے۔ دنیا کی مختلف مملکتوں کو بالعموم اور اسلامی ممالک کی حکومتوں کو بالخصوص اس ماڈل کو بطور نصب العین اپنے سامنے رکھنا چاہیئے۔ اور پھر رفتہ رفتہ اس تک پہنچنے کی کوشش کرنی چاہیئے۔ اس نصب العین کا سامنے رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ جب تک کسی نصب العین کو سامنے نہ رکھا جائے۔ یہ کہا ہی نہیں جاسکتا کہ ہم صحیح راستے پر چل رہے ہیں یا نہیں۔ ”ترقی“ کے معنی ہی، اپنے نصب العین کی طرف بڑھتے جانا ہیں۔ اگر نصب العین سامنے نہ ہو تو کون کہہ سکتا ہے کہ ہم ترقی کر رہے ہیں یا تنزل کی طرف جا رہے ہیں۔

کیا کرنا چاہیئے | جن حالات میں ہم اس وقت گھرے ہوئے ہیں ان سے نکلنے کا ایک ہی طریقہ ہے۔ اور وہ یہ کہ ہم قرآنِ کریم سے اسلام کا صحیح، واضح اور متعین نقشہ مرتب کریں۔ اور اس نقشے کو بطور نصب العین اپنے سامنے رکھیں اور پھر اس کا جائزہ لیتے جائیں کہ ہمارا قدم اس نصب العین کی طرف اٹھ رہا ہے یا نہیں۔ اس وقت ہماری بنیادی دشواری یہ ہے کہ قوم کے سامنے اسلام کا واضح اور متعین تصور ہی نہیں۔ اسلام کے متعلق ہر گز وہ بلکہ ہر فرد کا تصور جدا گانہ ہے، اس لئے ہر ایک کا قدم مختلف سمتوں کی طرف اٹھ رہا ہے۔ اس سے جو ملی انتشار پیدا ہو سکتا ہے اس کی زندہ شہادت ہماری موجودہ حالت ہے۔ جب تک اسلام کا متعین تصور سامنے نہیں رکھا جاتا، نہ ہمارا انتشار ختم ہو سکتا ہے اور نہ ہی ہمارا قدم صحیح منزل کی طرف اٹھ سکتا

ہے۔ میں اپنی بصیرت کے مطابق اسلام کے اس تصور کو پیش کرنے کی کوشش کرتا ہوں، جسے قرآن کریم نے متعین کیا ہے۔ مجھے اس پر اصرار نہیں کہ میرے پیش کردہ تصور ہی کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ میری دعوت یہ ہے کہ قوم کے ارباب فکر و نظر سر جوڑ کر بیٹھیں اور قرآن کریم سے اسلام کا واضح اور متعین تصور متشکل کر کے اسے قوم کے سامنے بطور نصب العین رکھیں۔ اور پھر اس نصب العین کی طرف بڑھنے کے لئے عملی ذرائع اختیار کریں۔ قوم اس پر آمادہ نہیں ہونا چاہتی۔ ماڈرن طبقہ اس لئے آمادہ نہیں ہونا چاہتا کہ اسلام کا متعین نصب العین سامنے آجائے سے انہیں اپنی غیر اسلامی زندگی کو اسلامی قالب میں ڈھالنا پڑے گا اور قدامت (مذہب) پرست طبقہ اس لئے اس کی مخالفت کرتا ہے کہ اسلام کے ایک متعین تصور سے ہر فرقہ کا اپنا اپنا "اسلام" چھوڑنا پڑتا ہے۔ یہ ہے اس مخالفت کی وجہ۔۔۔۔۔ لیکن ظاہر ہے کہ اس مخالفت سے اس مسئلہ کا حل نہیں مل سکتا۔ اگر ہمارا دعویٰ یہ ہے۔۔۔۔۔ اور یہ دعویٰ دیا ننداری پر مبنی ہے کہ ہم نے یہاں اسلامی معاشرہ متشکل کرنا ہے تو ہمیں اسلام کا ایک واضح اور متعین تصور مرتب کر کے اسے بطور نصب العین سامنے رکھنا ہو گا۔ اگر ایسا نہیں کیا جائے گا تو موجودہ انتشار و دن بدن بڑھتا جائے گا اور ہماری حالت بد سے بدتر ہوتی جائے گی۔

۱۹۶۲ء

۱۴۔ قرآنی اور اسلامی

رائل پینڈی سے ایک صاحب لکھتے ہیں کہ آپ اپنی تحریروں میں اکثر "قرآنی نظام"۔ "قرآنی دستور"۔ "قرآنی معاشرہ" وغیرہ لکھتے ہیں۔ "اسلامی" نہیں لکھتے۔ ان دونوں میں کیا فرق ہے؟

جواب

نزدول قرآن کے زمانے میں تو قرآنی اور اسلامی میں کوئی فرق نہیں تھا۔ جو بات قرآنی

تھی وہی اسلامی تھی اور جو اسلامی تھی وہی قرآنی تھی اس لئے کہ اس زمانے میں اسلام نام ہی قرآن کے مطابق چلنے کا تھا۔ لیکن بعد میں جب مسلمانوں کی گاڑی نے پٹری بدل لی، تو رفتہ رفتہ قرآن اور اسلام میں بُعد ہوتا گیا۔ حتیٰ کہ اسلام میں اکثر و بیشتر ایسے تصورات، عقائد اور مسائل شامل ہو گئے جو قرآن کی ضد تھے۔ یہی اسلام اب تک مروج چلا آرہا ہے۔ لہذا جس چیز کو ”اسلامی“ کہا جائے ضروری نہیں کہ وہ قرآنی بھی ہو۔ ہماری دعوت ہے کہ ہم اپنے تمام تصورات، عقائد و مسائل کو غیر قرآنی عناصر سے پاک کر کے پھر سے اپنی زندگی قرآن کے مطابق بنالیں۔ جب ایسا ہو جائے گا تو پھر قرآنی اور اسلامی ایک ہی بات ہو جائے گی۔ لیکن اس وقت ان دونوں میں تمیز کرنا ضروری ہے۔ اس وقت ہم ”اسلامی“ اس لئے نہیں کہتے کہ اس سے ذہن مردہ اسلام کی طرف منتقل ہو جاتا ہے جو کلمہ قرآنی نہیں ہے۔

آپ صبح سے شام تک سنتے رہتے ہیں کہ ”اسلام میں یوں آیا ہے“۔ ”اسلام کی رُو سے فلاں بات یوں ہے“۔ ”اسلام یہ کہتا ہے“۔ لیکن جب آپ ایسا کہنے والے سے پوچھیں کہ صاحب! جو کچھ آپ نے کہا ہے اس کی سند کیا ہے تو آپ دیکھیں گے کہ اس کے جواب میں کسی طرحی۔ کسی ابن کثیر۔ کسی رازی۔ کسی غزالی کا نام لے دیا جائے گا۔ حتیٰ کہ بعض اوقات دارش شاہ اور مجھے شاہ تک کے بھی حوالے پیش کر دیئے جائیں گے۔ لیکن ظاہر ہے کہ کسی بات کے اسلامی یا غیر اسلامی ہونے کے لئے کسی انسان کی سند کافی نہیں ہو سکتی۔ اس کے لئے صرف خدا کی کتاب کی ہونی چاہیئے۔ جس دن ہم نے یہ اصول اختیار کر لیا کہ کسی بات کے اسلامی ہونے کے لئے قرآن کی سند درکار ہے۔ اس دن اسلامی اور قرآنی ایک ہی ہو جائے گا۔ آپ کو غالباً یاد ہو گا کہ ۱۹۵۷ء کے ”اسلامک کلیم“ میں (جولاء) میں منعقد ہوا تھا، پروفیسر صاحب نے یہ سوال اٹھایا تھا اور کہا تھا کہ ہمیں سب سے پہلے یہ اصول مقرر کر لینا چاہیئے کہ ہم میں سے جو شخص بھی یہ کہے کہ ”اسلام نے یوں کہا ہے“ اسے اپنے دعویٰ کی تائید میں قرآن کی آیت پیش کرنی ہوگی۔ اور اگر اس کے پاس قرآن کی تائید نہ ہو تو اسے یہ کہنا نہیں چاہیئے کہ ”اسلام نے یوں کہا ہے“! اسے یہ کہنا چاہیئے کہ فلاں صاحب کا یہ قول ہے۔ فلاں بزرگ نے یہ فرمایا ہے۔ فلاں کتاب میں یہ لکھا ہے۔ اس سے بات واضح ہو جائے گی اور اسلام کے سرخواہ مخواہ وہ کچھ نہیں تھوپا جائے گا، جس سے اسلام کو کچھ واسطہ نہیں۔

آج جو کچھ ہمارے ہاں ”اسلامیات“ کے نام سے کیتوں - دارالعلوموں - اسکولوں اور کالجوں میں پڑھایا جاتا ہے (یا جس کی ریسرچ کے لئے کئی ادارے قائم ہیں) اس میں قرآن کا بہت کم حصہ ہوتا ہے اور بیشتر وہی کچھ ہوتا ہے جسے ”قرآنی اسلام“ سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کی خلاف ہوتا ہے۔ ان حالات میں ”قرآنی“ اور ”مروجہ“ اسلامی میں فرق کرنا ضروری ہے۔ طلوع اسلام اس فرق کو ملحوظ رکھتا ہے۔ اگر وہ کہیں (ضرورتاً) اسلام کہتا بھی ہے تو اس سے اس کی مراد قرآنی اسلام ہوتی ہے۔

۱۹۶۰ء

۱۵۔ قرآنی قوانین سے کیا ہوگا؟

ایک صاحب دریافت کرتے ہیں ؟
آپ اکثر و بیشتر لکھتے رہتے ہیں کہ جب قرآنی قوانین کا نفاذ ہوگا تو ان کے خوشگوار نتائج کو دیکھ کر، ایک دنیا اسلامی نظام کی طرف پیک کر آئے گی۔ اسلامی قوانین کے متعلق ہمیں تو اتنا ہی بتایا جاتا ہے کہ زانی کی سزا سو دسے ہوگی اور چور کے ہاتھ کاٹے جائیں گے۔ کیا اتنی سی تبدیلی کے نتائج ایسے ہوں گے کہ دنیا اس نظام کی طرف کھینچ کر آجائے گی، اگر یہ نہیں تو آپ ایک دو مثالیں دے کر سمجھائیں کہ وہ قوانین کس قسم کے ہوں گے۔ نیز ایک آدھ مثال سے یہ بھی بتائیے کہ قرآن کریم کے غیر متبادل اصول کس قسم کے ہیں، اور ان کی چار دیواری کے اندر رہتے ہوئے ہر دور کا اسلامی نظام کس قسم کے قوانین بنانے کا مجاز ہے۔

آپ نے جو مثالیں دی ہیں۔ وہ تعزیرات (سزائوں) کی ہیں۔
اگرچہ سزائیں بھی قوانین کا ایک حصہ ہوتی ہیں، لیکن جن قوانین کے عالمگیر، پرکشش انسانیت ساز خوش گوار..... نتائج کا ہم ذکر کرتے رہتے ہیں، ان کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ ایک مثال سے بات واضح ہو جائے گی۔ اسی سے یہ حقیقت بھی سامنے

آجائے گی کہ غیر متبدل اصول کسے کہتے ہیں اور ان کی روشنی میں قوانین کیسے مرتب ہوتے ہیں۔
 قرآنِ کریم میں ہے۔ وَ لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ (پجلا) ہم نے تمام انسانوں کو واجب التکریم بنایا ہے۔ یہ قرآن کا غیر متبدل اصول یا مستقل قدر ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر انسانی بچہ، محض انسانی بچہ ہونے کی حیثیت سے، یکساں طور پر عزت و تکریم کا مستحق ہے۔ دنیا میں اس وقت، عزت اور تکریم کے معیار اضافی ہیں۔ امیر آدمی کے گھر پیدا ہونے والا بچہ، پیدائش کے ساتھ ہی ہزار عزتوں کا مستحق قرار پاتا ہے۔ غریب کے بچے کو کوئی بھی عزت کی نگاہ سے نہیں دیکھتا اونچے محل میں پیدا ہونے والے بچہ کو پہلے ہی دن سینکڑوں مراعات حاصل ہوتی ہیں، جن سے جھوٹری میں پیدا ہونے والا بچہ، یکسر محروم ہوتا ہے۔ عزت اور مراعات کی یہ تفریق و تقسیم، ساری عمر ان دونوں کے ساتھ رہتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ عزت، نہ انسانی ہونے کی جہت سے ہوتی ہے۔ نہ جوہر ذاتی کی بنا پر۔ اسی قسم کی تفریق، سید یا پٹھان کے گھر میں پیدا ہونے والے بچے، اور جو لہے اور موچی کے گھر میں پیدا ہونے والے بچے کے ساتھ چکی رہتی ہے اونچے اور امیر گھرانے کے بچوں کے لئے ہر قسم کے مواقع (OPPORTUNITIES) کے دروازے کھلے ہوتے ہیں۔ غریب گھروں میں پیدا ہونے والے بچے، ان دروازوں کے پاس تک نہیں پہنچ سکتے۔

قرآنی مملکت میں کوئی ایسا قانون یا ضابطہ نافذ نہیں ہو سکتا جس میں، ایک بچے اور دوسرے بچے میں، اس قسم کی اضافی نسبتوں کی بنا پر، کسی قسم کی بھی تفریق کی جائے۔ اس میں ایسے قوانین نافذ ہوں گے، جن کی رُہ سے

۱۔ ہر انسان کی عزت کی جائے۔ کسی کو، کسی اضافی نسبت کی بنا پر، نہ ذلیل سمجھا جائے۔ نہ ذلیل کیا جائے۔ ہر ایک کی عزت نفس کو برقرار رکھا جائے اور سوسائٹی میں مدارج کا تعین، ذاتی جوہروں اور اعمال کی بنا پر کیا جائے۔

۲۔ ہر انسانی بچے کو، زندگی کے ہر شعبہ میں داخل ہونے اور آگے بڑھنے کے یکساں مواقع میسر ہوں، اور کوئی اضافی نسبت، نہ کسی کو کوئی رعایت دے سکے۔ نہ کسی کے راستے میں روک بن سکے۔

ظاہر ہے کہ ان قوانین کا دائرہ زندگی کے کسی ایک شعبہ تک محدود نہیں ہوگا مختلف شعبوں

سے متعلق جس قدر قوانین مرتب ہوں گے، ان میں قرآن کے اس غیر متبدل اصول کو مد نظر رکھا جائے گا اور جو قانون، کسی نوعیت سے بھی، اس اصول کے خلاف جائے گا، وہ کالعدم قرار پا جائے گا۔ یہ ایک مثال ہے۔ یہی صورت قرآن کریم کی تمام مستقل اقدار و قوانین کے ضمن میں ہوگی۔ مثلاً اس کا پیش کردہ اصول یہ ہے کہ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى (۵۳) انسان صرف اس کا مستحق ہے جس کے لئے وہ محنت کرے۔ یہ ایک بڑا وسیع۔ جامع اور عالمگیر اصول ہے جو زندگی کے ہر شعبہ کو محیط ہے۔ اس اصول کے ماتحت اسلامی مملکت میں کوئی فرد، محنت کئے بغیر کچھ نہیں پاسکتا۔ البتہ جو شخص محنت سے معذور ہو، وہ اس سے مستثنیٰ ہوگا۔ یا جس شخص کی ضروریات اس کی محنت سے پوری نہ ہوتی ہوں، اس کی کمی پوری کر دی جائے گی (اسے احسان کہتے ہیں) لیکن یہ نہیں ہو سکے گا کہ محنت کوئی کرے اور اس کا حاصل کوئی اور لے جائے۔ اسی طرح قرآن کا مستقل اصول یہ ہے کہ لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ (۱۶۵) کوئی بوجھ اٹھانے والا، کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ یہ اصول بھی بڑا جامع ہے۔ اس کی دوسرے، ہر شخص اپنی اپنی ذمہ داری کو خود سنبھالے گا۔ یہ نہیں ہوگا کہ ذمہ داری ایک کی ہو اور اسے لاد دیا جائے کسی دوسرے کے اوپر۔ یا، کرے کوئی بھرے کوئی۔ لہذا اس مملکت میں ایسا قانون نہیں بن سکے گا جس کی دوسرے، کسی نہج سے بھی، اس قسم کی صورت پیدا ہو سکے۔

ذمہ لے کی ضرورتوں کے مطابق، قوانین بدلتے رہیں گے۔ منسوخ ہوتے رہیں گے۔ ان میں اضافے بھی ہوتے رہیں گے۔ لیکن جو قوانین بھی نافذ العمل ہوں گے ان میں کوئی ایسی بات نہیں ہوگی، جو ان اصولوں کے خلاف جائے۔

مقصد پیش نظر کے ماتحت، ہم صرف انہی مثالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس قسم کے ہوں گے وہ قوانین جو قرآنی مملکت میں نافذ ہوں گے اور ان کے نتائج ایسے خوشگوار اور انسانیّت کے لئے موجب فلاح و بہبود ہوں گے کہ انہیں دیکھ کر دنیا اس نظام کی طرف پیک آئے گی۔



حدیث

۱۔ حضرت ابراہیمؑ کے (معاذ اللہ) تین جھوٹ

لاہور سے ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ پاکستان ٹائمز میں ایک صاحب نے لکھا ہے کہ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حضرت ابراہیمؑ نے تین مرتبہ جھوٹ بولا تھا اس کے جواب میں مفتی صاحب نے لکھا کہ اس کا ثبوت خود قرآن شریف میں موجود ہے۔ یہ پڑھ کر میرے تو پاؤں تلے کی زمین نکل گئی۔ آپ کچھ اس پر روشنی ڈالیں گے؟

ہم اس (اور اس قسم کی کئی اور احادیث) کے متعلق کئی بار لکھ چکے ہیں اس لیے ان کی تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں۔ اسی قسم کی حدیثوں کے صحیح ہونے کا تو انکار ہے، جس کی وجہ سے ہمیں منکر حدیث اور منکر شان رسالت قرار دیا جاتا ہے!

قرآن کریم میں حضرت ابراہیمؑ کے متعلق ہے۔ اِنَّهُ كَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا (۱۹) یقیناً وہ جسم سچائی تھا اور اللہ کا نبی تھا۔ لیکن اگر قرآن کریم میں ان کے یا کسی اور نبی کے متعلق اس صراحت سے یہ کچھ نہ بھی لکھا ہو تو بھی ایک نبی کی صداقت میں ذرا سا شبہ بھی ایمان کو ختم کر دیتا ہے۔ یہ نبیؑ کی صداقت ہی تو ہے جس کی بنیاد اس کے دعویٰ نبوت کو صحیح تسلیم کیا جاتا ہے۔ اگر (معاذ اللہ) یہ تسلیم کر لیا جائے کہ خدا کے ایک جلیل القدر نبی (حضرت ابراہیمؑ)

نے جھوٹ بولا تھا، اور اس کا ایک برگزیدہ نبی (رسول اللہ) اس کی تصدیق کرتا ہے تو اس آسمان کے نیچے، ہم صداقت کہاں ڈھونڈنے جائیں گے؟
اس قسم کی روایات کی حقیقت کیا ہے، اس کے متعلق، ہم ایک نامور اہل حدیث عالم کی رائے پیش کرتے ہیں۔ مولانا ابولکلام آزاد مرحوم اپنی تفسیر ترجمان القرآن جلد دوم (ص ۶۶۹ پر) اس روایت پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اگرچہ صحیحین کی اس روایت کی توجیہ و تاویل کی بہت سی راہیں لوگوں نے کھولی ہیں مگر صاف بات وہی ہے جو امام ابو حنیفہؒ کی طرف منسوب ہے اور جسے امام روزیؒ نے بھی دہرایا ہے۔ یعنی ہمارے لیے یہ تسلیم کر لینا نہایت آسان ہے کہ ایک غیر معصوم راوی سے فہم و تعبیر حدیث میں غلطی ہو گئی۔ برعکس اس کے کہ ایک معصوم اور برگزیدہ پیغمبر کو جھوٹا تسلیم کر لیں۔ اگر ایک راوی کی جگہ سینکڑوں راویوں کی روایت بھی ناقص ٹھہر جائے، تو بہر حال غیر معصوم انسانوں کی غلطی ہو گی لیکن اگر ایک معصوم پیغمبر کو بھی غلط تسلیم کر لیا گیا تو نبوت و وحی کی ساری عمارت درہم برہم ہو گئی۔

بالشبہ روایت صحیحین کی ہے لیکن اس تیسرے سو برس کے اندر کسی مسلمان نے بھی راویان حدیث کی عصمت کا دعویٰ نہیں کیا ہے۔ نہ امام بخاری و مسلم کو معصوم تسلیم کیا ہے کسی روایت کے متعلق بڑی سے بڑی بات جو کہی گئی ہے وہ اس کی صحت "ہے" "عصمت" نہیں ہے اور "صحت" سے مقصود صحت مصطلح فہم ہے، نہ کہ صحت قطعی اور یقینی مثل صحت قرآن۔ اس ایک روایت پر صحت کی کتنی سی مہریں لگ چکی ہوں۔ بہر حال غیر معصوم انسانوں کی ایک شہادت اور غیر معصوم ناندول کا ایک فیصلہ ہے، ایسا فیصلہ ہر بات کے لیے مفید حجت ہو سکتا ہے۔ مگر یقینات و قطعیات کے خلاف نہیں ہو سکتا جب بھی ایسا ہوگا کہ کسی راوی کی شہادت یا یقینات قطعیت سے سماعی ہو جائیگی تو یقینات اپنی جگہ سے نہیں ہٹیں گے، غیر معصوم کو اپنی جگہ چھوٹی پڑے گی نبی کا سب سے بڑا وصف جو قرآن نے بتایا ہے وہ اس کی سچائی ہے اور اس کی احتیاج تفصیل نہیں، نبوت ایک سیرت ہے جو صرف سچائی ہی سے بنتی ہے۔ اور صرف سچائی ہی کے سانچے میں ڈھل سکتی ہے ایک

نبی کسی بات سے عاجز نہیں ہوتا مگر اس بات سے کپڑے نہ بولے۔ حقیقت اور سچائی کے خلاف جو کچھ ہے خواہ کسی شکل اور کسی درجہ میں ہو، نبوت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا اگر نبوت ہوگی تو سچائی بھی ہوگی۔ اگر سچائی نہیں ہے تو نبوت بھی نہیں ہے، پس انبیاء کرام کی سچائی اور عصمت، یقینیات دینیہ و نقلیہ سے ہے، روایات کی قسموں میں سے کتنی ہی بہتر قسم کی کوئی روایت ہو، بہر حال ایک غیر معصوم راوی کی شہادت سے زیادہ نہیں اور غیر معصوم کی شہادت ایک لمحہ کے لیے بھی یقینیات دینیہ کے مقابلہ میں تسلیم نہیں کی جاسکتی، ہیں مان لینا پڑے گا کہ یہ اللہ تعالیٰ کے رسول کا قول نہیں ہو سکتا۔ یقیناً یہاں راویوں سے غلطی ہوئی ہے اور ایسا مان لینے سے نہ تو آسمان پھٹ پڑے گا۔ نہ زمیں شق ہو جائے گی۔ آگے چل کر لکھتے ہیں۔

(صحیحین کے متعلق) جو کچھ ہے ان کی صحت کا اعتقاد ہے۔ یعنی ایسی صحت کا جیسی اور جس درجہ کی صحت ایک غیر معصوم انسان کے اختیارات کی ہو سکتی ہے۔ عصمت کا اعتقاد نہیں ہے اور اس لیے اگر کوئی روایت شاذ، یقینیات قطعیہ قرآنہ سے معارض ہو جائے گی، تو ہم ایک لمحہ کے لیے بھی اس تضعیف میں تامل نہیں کریں گے کیونکہ اصل بہر حال میں قرآن ہے جس کا تو اترا یقینی اور جس کی قطعیت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ ہر انسانی شہادت اس پر کسی جلسے کی۔ وہ کسی غیر معصوم شہادت اور رائے پر کس نہیں جاسکتا کہ

غرض اندر میاں سلامت اوست

اگر آپ اس اقتباس کو کسی مولوی صاحب کے سامنے پیش کر دیں، یہ بتائے بغیر کہ اس کا مصنف کون ہے تو وہ جھٹ کر دیں

طلوع اسلام

گے کہ یہ وہی منکر حدیث طلوع اسلام ہے!

بہر حال حدیث اور قرآن کے باہم گہ معارض ہونے کے سلسلہ میں جو اصول مولانا آزاد مرحوم نے بیان کیا ہے۔ اگر ہمارے علمائے کرام اسے تسلیم کر لیں، تو امت کی کتنی مشکلات حل ہو جائیں

دین سے متعلق کتنے جھگڑے چک جائیں۔ اور غیر مسلم آئے دن جو ناموس رسالت مآب پر (معاذ اللہ) طعن کرتے ہیں۔ اس کا دروازہ کس حُسن و خوبی سے بند ہو جائے لیکن ضد تعصب اور گروہ بندی کا کیا علاج !

(۱۹۶۲ء)

۲۔ احادیث کی صحیح پوزیشن

مصدقِ جدید کی دس اپریل ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں ایک خبر شائع ہوئی ہے کہ مصر میں بعض کاشتکاروں کو انجیل کا ایک نیا نسخہ ملا ہے جس میں حضرت عیسیٰؑ کے ۱۱۴ مقولے درج ہیں جن میں سے اکثر بالکل نئے ہیں۔ اس خبر پر تبصرہ کرتے ہوئے جریدہ مذکور رقم طراز ہے

نئی نئی انجیلوں کی دریافت کا سلسلہ تقریباً دو ہزار سال گزر جانے پر اب تک قائم ہے اور مسیحیت کی ابتدائی صدیوں کی جتنی انجیلیں مل چکی ان کا تو کوئی حساب ہی نہیں! چار مشہور متعارف انجیلیں جو ہیں یہ تو اس سلسلے کے ذخیرے کو مسترد کر کے مستند قرار دی گئی ہیں۔ کیا کوئی نسبت بھی استناد و محفوظیت کے معیار سے انجیلوں کے ذخیرے کو قرآن سے ہے؟

کیا قرآن بھی سو پچاس نہیں دس بیس کی تعداد میں کوئی اور دریافت ہوئے ہیں۔ کوئی ایک بھی دوسرا قرآن کہیں مل سکا ہے؟ انجیلیں جتنی بھی ہیں سب حضرت مسیحؑ کے ملفوظات و سوانح ہی کے دعویدار ہیں۔ اور اس لحاظ سے وہ ہمارے ہاں کی صرف کتب حدیث و سیر کی ہم سطح ہو سکتی ہیں۔ کتنا بڑا ظلم ہے ایسی کتابوں کو قرآن مجید کے مقابلہ پر لانا۔

دریابادی صاحب نے فرمایا یہ ہے۔

۱۔ اناجیل کی حیثیت ہمارے یہاں کی کتب احادیث و سیر کی سی ہے۔

۲۔ اناجیل کو قرآن مجید کے مقابلہ پر لانا بہت بڑا ظلم ہے تو کیا کتب احادیث کو، جو اناجیل کی سطح پر ہیں، قرآن مجید کے مقابلہ پر لانا اور انہیں مثلاً، معہ، قرار دینا ظلم نہیں ہے؟

۱۹۵۹ء

۳۔ تواتر

سوال۔ میں آپ کے درس میں اکثر شریک ہوتا ہوں۔ آپ جو باتیں بیان کرتے ہیں، ان کے ساتھ قرآن کریم کی سند ہوتی ہے۔ ویسے بھی وہ جی کو لگتی ہیں لیکن ان میں سے کئی باتوں کے متعلق کہا جاتا ہے کہ جو کچھ اسلاف سے متواتر چلا آرہا ہے وہ اس کے خلاف ہیں۔ تواتر کے متعلق علمی بحث زیادہ تر ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ کیا آپ کسی مثال سے بات سمجھا دیں گے؟

جواب۔ سب سے پہلے اسے اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ جو کچھ ہمارے ہاں اسلاف سے چلا آتا ہے، وہ سب کا سب غلط ہے۔ میں صرف یہ کہتا ہوں کہ جو کچھ ہمارے پیچھے سے چلا آرہا ہے، اسے محض اس لیے صحیح تسلیم نہیں کر لینا چاہیے کہ وہ پیچھے سے چلا آرہا ہے اس میں سہو اور غلطی کا امکان ہو سکتا ہے اس لیے اسے پرکھ لینا چاہیے۔ جو کچھ اس میں صحیح ہوا اسے قبول کر لینا چاہیے جو غلط ہو اسے چھوڑ دینا چاہیے اور یہ ظاہر ہے کہ جہاں تک دینی امور کا تعلق ہے ان کے پرکھنے کی کسوٹی، قرآن کریم سے زیادہ قابل اعتماد اور کونسی ہو سکتی ہے؟

اب اس کی مثال دیکھیے۔ ہمارے ہاں فہرودع سے یہ بات بطور مسلمہ چلی آرہی ہے کہ حضرت عائشہؓ کی عمر نکاح کے وقت چھ سال کی اور رخصتی کے وقت نو سال کی تھی۔ مجھے اس بات کے صحیح تسلیم کرنے میں ہمیشہ تردد رہا۔ کیونکہ قرآن کریم نے نکاح کے لیے بالغ ہونا ضروری قرار دیا ہے اور اس بات کا تصور تک بھی نہیں کیا جاسکتا کہ نبی اکرمؐ کا کوئی عمل (معاذ اللہ) قرآن کے خلاف ہو سکتا ہے چنانچہ میں نے اس باب میں تحقیق کی اور خود ہر ری کتب تاریخ و سیر سے یہ حقیقت سامنے آگئی کہ نکاح کے وقت حضرت عائشہؓ کی عمر انیس برس یا کم از کم اترہ برس کی تھی صلا ظاہر ہے کہ حضرت عائشہؓ کی عمر کا واقعہ، ایک محسوس اور بدیہی بات ہے جس کے شاہد سینکڑوں، ہزاروں لوگ ہوں گے لیکن اس کے باوجود ہماری کتب روایت و سیر میں ان کی عمر صحیح درج نہ ہو سکی اور اس کے بعد آج تک اسی غلط عمر کو صحیح تسلیم کیا جاتا رہا جب اس قسم کے محسوس اور بدیہی

واقعات میں ایسی غلطی ہو سکتی ہے تو غیر محسوس اور غیر مرئی امور میں ایسی غلطیوں کا امکان اور بھی زیادہ ہے۔ اگر یہ باتیں عام تاریخ سے متعلق ہوں تو ان میں سہو یا خطا، ہمارے ایمان یا اسلام پر اثر انداز نہیں ہو سکتا لیکن جو امور دین سے متعلق ہوں، یا ان کا تعلق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کبار کی زندگی سے ہو اس میں اس قسم کے سہو یا خطا کے اثرات بڑے دور رس ہوتے ہیں ان امور میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے اس احتیاط کا تقاضا ہے کہ ہم ہمیشہ اپنے سامنے یہ اصول رکھیں کہ جو کچھ ہمارے پاس اسلاف سے چلا آ رہا ہے اسے پرکھا جائے اور اگر اس میں کوئی ایسی بات ہو جو قرآنی تعلیم کے خلاف ہے یا اس سے محض نبی اکرم کی سیرت طیبہ یا صحابہ کبار کے خلاف کوئی طعن پڑتا ہے تو اس کے متعلق کہہ دیا جائے کہ وہ ہم تک صحیح طور پر نہیں پہنچی۔ ایسا کہہ دینے سے اسلاف کے احترام میں کوئی فرق نہیں آتا اس لیے کہ وہ بھی بالآخر انسان تھے اور انسان سے سہو یا خطا کا امکان ہے انہوں نے دین کی جو خدمات سر انجام دیں، وہ ہمارے سر آنکھوں پر لیکن اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ انہیں معصوم اور منزہ عن الخطا مانا جائے یہ بات اور بھی واضح ہو جائے گی جب اسے سمجھ لیا جائے کہ جو حضرات اس وقت ہمارے سامنے موجود ہیں وہی آنے والوں کیلئے اسلاف ہو جائیں گے۔ سو جب ہم اپنے سامنے کے حضرات کو ان کی زندگی میں سہو و خطا سے منزہ نہیں مانتے تو یہی حضرات اپنی وفات کے بعد منزہ عن الخطا کیسے ہو سکتے ہیں؟

۱۹۶۲ء

۴۔ احادیث صحیحہ کا مجموعہ

ایک صاحب لکھتے ہیں۔

”جس طرح امام بخاریؒ نے چھ لاکھ احادیث میں سے تقریباً چھ ہزار احادیث کو صحیح مان

صل میرا یہ مقالہ طلوع اسلام میں شائع ہوا تھا اور اب ”ظاہرہ کے نام خطوط“ (جلد دوم) میں شامل ہو چکا ہے۔ (صفحہ کا نوٹ)

کرمجوعہ بخاری شریف مرتب کر ڈالا تھا اسی طرح آپ بھی قرآن پاک اور شان رسالت سے مطابقت رکھنے والی احادیث کا ایک گزراں قدر مجموعہ مرتب فرما کر شائع کریں ایسے مجموعہ کی موجودگی میں آئندہ کسی مولوی یا کسی جماعت کو آپ کے بارے میں منکر حدیث منکر سنت اور منکر شان رسالت ثابت کرنے کا پراسیگنڈہ کرنے کی جرأت نہ رہے گی یہ الزام جس کا سہارا رہ کر یہ لوگ طلوع اسلام کے مسلک کے خلاف ایک تسمہ محاذ کھولے ہوئے ہیں خود بخود ختم ہو جائے گا آپ کا یہ کارنامہ عامۃ المسلمین کو قرآنی تعلیمات کے زیادہ نزدیک لانے کا باعث بننے کے علاوہ سیدھے سادھے مسلمانوں کے دلوں میں

طلوع اسلام کے خلاف بھڑے ہوئے زہر کے لیے بھی ایک تریاق ثابت ہو گا۔

طلوع اسلام | سب سے پہلے اتنا عرض کر دینا ضروری ہے کہ طلوع اسلام کے سامنے ایک مقصد اور ایک نصب العین ہے یعنی دین خالص کی تشہیر و اشاعت اور اس معاشرہ کی تشکیل جسے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس ہاتھوں نے مشکل فرمایا تھا۔ ہم جو کچھ کرتے ہیں اسی مقصد کے حصول کے لیے کرتے ہیں، نہ اس لیے کہ مخالفین کو ہمارے خلاف پراسیگنڈہ کرنے کا موقع نہ ملے۔ ہمارا مسلک موافقین اور مخالفین سب کے سامنے کھلا ہے۔ مخالفین ہمارے خلاف اس لیے پراسیگنڈہ نہیں کرتے کہ ہمارا مسلک غلط ہے وہ اس لیے پراسیگنڈہ کرتے ہیں کہ قرآنی معاشرہ کی تشکیل سے ان کی مفاد پرستیوں پر زرد پڑتی ہے۔ جہاں تک ہمارے مکتوب نگار کی تجویز کا تعلق ہے اس کا بنیادی جواب وہی ہے جو تاریخ کی تدوین نو کے سلسلہ میں ہم طلوع اسلام میں پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی یہ کام بین المللی حیثیت سے کرتے کا ہے نہ کہ انفرادی حیثیت سے۔

جہاں تک احادیث کا مجموعہ مرتب کرنے کا تعلق ہے، یہ معاملہ عام تاریخ کی ترتیب جدید سے بھی زیادہ نازک ہے۔ امام بخاریؒ نے چھ لاکھ مروج احادیث میں سے، اپنی صوابدید کے مطابق ایک مجموعہ مرتب کیا لیکن بعد میں ہوا یہ کہ اس مجموعہ کے متعلق یہ سمجھ لیا گیا کہ اس کا ایک ایک لفظ قول یا عمل رسولؐ ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ یہ بات خود امام موصوف کے ذہن میں بھی نہیں ہوگی کہ ان کی اس انفرادی کوشش کو بعد میں یہ حیثیت دے دی جائے گی نتیجہ اس کا یہ کہ اگر آج کوئی شخص اس

مجموعہ کی کسی حدیث کے متعلق یہ کہہ دے کہ قرآن کے خلاف ہے لہذا غلط ہے تو اس کے متعلق یہ سمجھ لیا جاتا ہے کہ وہ خود قول رسول کا منکر ہے۔ یعنی امام بخاریؒ کے انتخابی فیصلے پر تنقید (معاذ اللہ) خود فاسد رسالت ثابت پر تنقید قرار دے دی جاتی ہے۔ اتنا ہی نہیں بلکہ یہ مجموعہ قرآن کی مثل اور اس کا ہم پایہ (مثلاً معہ) تصور کر لیا گیا ہے۔ یہی وہ خدشہ تھا جس کے پیش نظر حضرت عمرؓ نے یہ فیصلہ کیا تھا کہ رسول اللہ کی احادیث کا کوئی مجموعہ مرتب نہ کیا جائے۔ مختصر جامع بیان العلم میں ہے کہ حضرت عمرؓ کو خیال پیدا ہوا کہ سنن رسول اللہ کو لکھوایا جائے آپ نے صحابہؓ سے مشورہ کیا، مشورہ کے بعد آپ ایک ماہ تک اس معاملہ کو سوچتے رہے اور بالآخر فیصلہ کیا کہ ایسا نہیں کرنا چاہیے۔ دلیل یہ تھی کہ۔

پہلی قویں اسی وجہ سے ہلاک ہوئیں کہ انہوں نے اپنے پیغمبروں کی حدیثیں لکھیں اور

انہی پر جھک پڑیں اور اللہ کی کتاب کو چھوڑ دیا۔

ہو سکتا ہے کہ ہم آج ایک جدید مجموعہ احادیث مرتب کریں جسے ہم اپنی صوابدید کے مطابق صحیح سمجھیں اور کل کے لوگ اس مجموعہ کو خود اقوال رسول اللہ سمجھنے لگ جائیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جس چیز کو کسی قسم کی شرعی حیثیت حاصل ہو جاتی ہو اسے انفرادی کوششوں پر چھوڑنا ہی نہیں چاہیے۔ زید بکر یا عمر کو کیا حق حاصل ہے کہ اپنے کسی فیصلہ کو اُمت کے لیے شریعت بنا دے۔ یہ کام اسلامی حکومت (خلافت علیٰ منہاج رسالت) کے کرنے کا ہے۔ اسی کا کام ہے کہ وہ

(۱) ایک مستند تاریخ مرتب کرے اور اسے اُمت کے لیے بطور نصاب مقرر کر دے اور باقی کتب تاریخ کے متعلق فیصلہ کر دے کہ وہ غیر مستند ہیں اور

(۲) فقہ اور روایات کا قرآن کی روشنی میں جائزہ لے کر اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق قوانین مرتب کرے۔ اُمت کے لیے یہ قوانین شرعی حیثیت رکھیں گے۔ خلافت علیٰ منہاج رسالت کے زمانے میں یہی ہوتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ حضرت عمرؓ نے مجموعہ احادیث مرتب کرنے کی مخالفت کی تھی تاکہ وہ مجموعہ کہیں دین کی حیثیت اختیار نہ کر جائے اور اس طرح۔

اُمت اسی پر جھک پڑے اور کتاب اللہ کو چھوڑ دے۔

حق و باطل کا معیار

جماعت اہل حدیث کے ترجمان، معاصر منہاج کی ۹ نومبر کی اشاعت میں ”یہ کیوں“ کے عنوان سے، حسب ذیل تذکرہ شائع ہوا ہے۔

اکتوبر کے ”طلوع اسلام“ کے صفحہ اول پر چوکھٹا میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل حدیث نقل کی گئی ہے کہ..

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خبردار فتنہ واقع ہو گا۔ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے کیونکر نجات ہوگی؟ آپ نے فرمایا کہ کتاب اللہ (پر عمل کرنے) سے، جس میں تمہارے درمیان (حرام و حلال یا طاعت و گناہ وغیرہ کا) حکم ہے۔ اور حق و باطل کے اندر قول فیصل ہے جس تکبر نے قرآن کو چھوڑا۔ ہلاک کرے گا، اس کو اللہ اور جس نے قرآن کے سوا کسی دوسری چیز میں ہدایت طلب کی، گمراہ کرے گا اس کو اللہ جس نے قرآن کی طرف بلایا اس کو سیدھی راہ دکھائی گئی۔

(مشکوٰۃ بحوالہ ترمذی - دارمی)

معلوم ہے آپ کو یہ حدیث کیوں نقل کی گئی ہے؟ یہ تاثر پیدا کرنے کے لیے کہ اصل چیز کتاب اللہ (قرآن مجید) ہے۔ حدیث اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی اہمیت حاصل نہیں ہے۔!

یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں نہ..

ایک یہ کہ ”ادارہ طلوع اسلام“ کے نزدیک جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث غیر معتمد علیہ، غیر مستند نا قابل استناد و حجت اور غبی سازش کا فسانہ ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کیونکر لائق استناد اور قابل حجت و استدلال ہو سکتا ہے؟ ادارہ طلوع اسلام کے پاس اس بات کی کیا ضمانت ہے کہ یہ فرمان فی الواقع رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اور اس میں عجمی سازشیں کارفرما نہیں ہے؟
 دوسرا سوال یہ ہے کہ جب اصل چیز کتاب اللہ ہے اور باقی سب چیزیں ناقابل
 اعتماد اور غیر معتبر ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کو نقل کرنے کا کیا
 مطلب؟ آپ کو چاہیے کہ ہر چیز میں کتاب اللہ ہی کو مقدم رکھیں اور اسی سے اپنے
 مسلک کی حقانیت اور صحت و استواری ثابت کریں۔

جب کتاب اللہ کے سوا باقی سب چیزیں غلط اور ہلاکت کی طرف لے جانے
 والی ہیں۔ تو کیا یہ حدیث اس میں نہیں آتی؟ یہ آخر کیوں منہ سے ٹھہری؟ کیا اس کا
 یہ مطلب نہیں کہ جو چیز اپنے مطلب کے مطابق سمجھی اس کو لے لیا اور جو اپنے ذہن
 کے قالب میں موزوں نہ ہوئی اس کو غیر صحیح قرار دے کر مسترد کر دیا؟

مشکل یہ ہے کہ تعصب کی وجہ سے انسان کے ماتھے کی آنکھیں تو ٹھیک
طلوع اسلام رہتی ہیں۔ **وَلَا كُنْ تَعَصِيَ الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ (۲۱)**
 اس کے دل کی آنکھیں اندھی ہو جاتی ہیں اگر ہمارے معاشرے کی دل کی آنکھیں روشن ہوتیں تو اسے
 اپنے سوالات کا جواب خود طلوع اسلام کے صفحات میں مل جاتا۔ طلوع اسلام پہلے دن سے اس حقیقت
 کا اعلان کرتا چلا آ رہا ہے کہ اس کے نزدیک صحیح اور غلط کا معیار دنخواہ وہ احادیث ہوں یا کسی اور کے اقوال
 اعمال و آثار و خیالات قرآن کریم ہے۔ جو بات قرآن کے مطابق ہو اسے ہم صحیح مانتے ہیں، جو اس کے
 خلاف ہو اسے غلط سمجھتے ہیں اور اگر وہ حدیث ہے تو اس کی بابت کہہ دیتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں۔ ہمارے نزدیک وہ احادیث وغیرہ معتبرہ علیہ۔ غیر مستند۔ ناقابل استناد و
 جہت اور عجمی سازشیں کا فسانہ ہیں جو قرآن کے خلاف ہیں اور اس لیے رسول اللہ کی طرف ان کی نسبت
 صحیح نہیں۔ ہمارا مسلک یہ نہیں کہ

”جو چیز اپنے مطلب کے مطابق سمجھی اسے لے لیا اور جو اپنے ذہن کے قالب میں
 موزوں نہ ہوئی اس کو غیر صحیح قرار دے کر مسترد کر دیا“

ہمارا مسلک یہ ہے کہ

رد و قبول کا معیار قرآن ہے جو اس کے مطابق ہے اسے ہم لیتے ہیں، جو اس کے خلاف

ہو اسے مسترد کر دیتے ہیں۔

جیسا کہ ہم نے اوپر لکھا ہے ہم اپنے اس مسلک کا اعلان پہلے دن سے کرتے چلے آ رہے ہیں۔ طلوع اسلام کے ٹائٹل پر اور ادارہ کی طرف سے شائع کردہ اکثر تصانیف پر، ایک ہلاک شائع ہوتا ہے جس کا عنوان ہے ”طلوع اسلام کا مقصد اور مسلک“

اس میں شق نمبر ۳ میں لکھا ہے۔

حق اور باطل کا معیار قرآن ہے ہر وہ بات جو قرآن کے مطابق ہے وہ صحیح ہے جو اس کے خلاف ہے وہ غلط ہے۔

اور اس سے اگلی شق میں لکھا ہے۔

حضور کی سیرت کا صحیح معیار خود قرآن کریم ہے۔

اسے بھی چھوڑیے۔ اگر معاصر موصوف طلوع اسلام کی آخری اشاعت یعنی نومبر ۱۹۵۸ء کا پرچہ، ہی ملاحظہ کر لیتا تو اس کے صفحہ ۳۹ پر اسے یہ عبارت نظر آ جاتی۔

مختصر الفاظ میں۔ جو فیصلہ، جو عقیدہ، جو نظریہ یا سیرت طلبہ کے متعلق جو روایات قرآن

کے خلاف ہو یا حضور کی شان کے خلاف۔ ہم اسے صحیح نہیں سمجھتے۔ نہ حضور کا کوئی حکم

قرآن کے خلاف ہو سکتا تھا نہ کوئی قول یا فعل اس کے خلاف

بالفاظ دیگر دینی امور اور کوائف سیرت مقدسہ میں غلط اور صحیح کا معیار قرآن ہے۔

کیا معاصر موصوف اتنی جرأت سے کام لے گا کہ ہمارے اس مسلک کو اپنے ہاں شائع کر دے۔

آئیے! لگے ہاتھوں ہم معاصر موصوف کے سامنے اس کی ایک مثال بھی **صرف ایک کلمہ** پیش کر دیں۔ منہاج کی ۱۵ اکتوبر کی اشاعت میں حسب ذیل روایت

شائع ہوئی ہے۔

طلحہ بن عبید اللہؓ کے انتقال کے وقت حضرت ابو بکرؓ تشریف لائے۔ دیکھا کہ چہرہ کارنگ تھیں اور بہت لاغر ہو گئے ہیں۔ فرمایا۔ آپ کارنگ کیوں بدلا ہوا نظر آتا ہے۔ کہنے لگے۔ ایک بات تھی جو میں نے

سرکارِ مدینہ سے سنی تھی لیکن افسوس اس کی پوری تفصیل دریافت کرنے کی نوبت نہ آئی۔ یہ سب پریشانی اور رنج اسی وجہ سے ہے۔ حضرت ابو بکرؓ نے دریافت کیا کہ وہ کیا بات تھی۔ کہا میں نے حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمانے سنا کہ مجھ کو ایک ایسا کلمہ معلوم ہے کہ اگر اس کو موت کے وقت پڑھا جائے تو تمام گناہ اور معاصی معاف ہو جاتے ہیں۔ خواہ مقدار و شمار میں وہ سمندر کے جھاگ کے برابر ہی کیوں نہ ہوں۔ افسوس پھر یہ پوچھنا یاد نہ رہا کہ وہ کون سا کلمہ ہے حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ وہ کلمہ میں بتائے دیتا ہوں وہ ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

ہمارے نزدیک یہ روایت اس لیے صحیح نہیں کہ یہ قرآن کے بنیادی اصول (قانون مکافاتِ عمل) کے خلاف جاتی جس کا اعلان ہے کہ فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ ، وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ (۹۹) جس نے ایک ذرہ برابر اچھا کام کیا، وہ اس (کافیہ) اپنے سامنے دیکھے گا اور جس نے ایک ذرہ برابر کام کیا اس کا نتیجہ بھی: اور ہم نے اسے "عجی سازش" (یعنی ان لوگوں کی سازش جو مسلمانوں کو اسلام سے بیگانہ بنانے کے درپے تھے) اس لیے کہتے ہیں کہ ان مخالفین اسلام کی اسکیم یہ تھی کہ مسلمانوں جیسی یکسر عملی قوم کو، حصولِ جنت کے لیے آسان طریقہ بتا دیئے جائیں جن سے یہ عمل سے یکسر بے گانہ ہو جائے۔

اب آپ نے اندازہ فرمایا کہ ہمارے نزدیک حق و باطل کا معیار کیا ہے؟

(۱۹۵۸ء)

نیز یہ روایت (۱۰-۹۱، ۴-۱۶، ۲-۲۹، ۳-۱۴۲، ۹-۱۶) وغیرہ کے بھی خلاف ہے

(۱۹۸۶ء)



تاریخ اور اسلام

ارتاریخ کی اہمیت | کراچی سے ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ۔
(۱) کسی قوم کی زندگی میں تاریخ کی کیا حیثیت ہوتی ہے؟
(۲) مسلمانوں کی تاریخ کس حد تک قابل اعتماد ہے؟ اور

(۳) ہمارے ہاں تاریخ کی کونسی کتاب ایسی ہے جس کے مطالعہ کی ہم سفارش کرتے ہیں۔

طلوع اسلام | قرآن کریم تاریخ اقوام کے مطالعہ پر بڑا زور دیتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ

اس کے پیش کردہ حقائق کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ انسان کے سامنے اس کے دور تک کا پورا علم اور اقوام سابقہ کے احوال و کوائف ہوں۔ ان اقوام کی تاریخ سے اس کے سامنے یہ حقیقت آجائے گی کہ اگر کوئی قوم فلاں قسم کی روش زندگی اختیار کرے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا اور فلاں انداز کے مطابق چلے تو اس کا حاصل یہ ہے۔ یہی وہ مقصد ہے جس کے لیے اس نے خود اقوام گزشتہ کی تاریخی سرگوشیوں کو بار بار دہرایا ہے۔

یہ تو رہا دوسری قوموں کی تاریخ کے متعلق، جہاں تک کسی قوم کی اپنی تاریخ کا تعلق ہے اقبال نے کہا ہے کہ اس کی حیثیت ایسی ہی ہے، جیسی ایک فرد کے لیے حافظہ کی حیثیت ہوتی ہے اگر کسی شخص کا حافظہ جاتا رہے تو اس کی سابقہ شخصیت پوری کی پوری محو ہو جاتی ہے اسی طرح اگر کسی قوم کی تاریخ گم ہو جائے تو اس کا قومی تشخص بھی ختم ہو جاتا ہے اور باقی صرف افسانے رہ جاتے ہیں۔ تاریخ ہی وہ رشتہ ہوتا ہے جس سے ایک دور کا انسان اپنے ماضی کے ساتھ وابستہ رہ سکتا ہے اگر یہ رشتہ منقطع ہو جائے تو ماضی کے ساتھ اس کا تعلق بھی ختم ہو جاتا ہے، اس اعتبار سے

ایک قوم کی زندگی میں اس کی تاریخ کو بڑی اہمیت حاصل ہوتی ہے لیکن یہ اہمیت تاریخ کو حاصل ہوتی ہے افسانوں کو نہیں۔ اگر کسی قوم کی تاریخ باقی نہ رہے صرف افسانے رہ جائیں یا اس کی تاریخ میں افسانوں کی آمیزش ہو جائے تو یہ چیز اس قوم کے حق میں نفع بخش ہونے کے بجائے ہلاکت آفریں بن جاتی ہے اس قسم کی افسانوی تاریخ کا وجود اس کے عدم سے زیادہ نقصان رسا ہوتا ہے مسلمانوں کی تاریخ بہ ہمت مجموعی چار ادوار پر تقسیم کی جاسکتی ہے۔ پہلا دور محمد رسول اللہ والذین معہ کا دور ہے جس میں انہیں حکومت و مملکت ہی حاصل نہ تھی بلکہ نوع انسانی کے کاروانِ رشد و ہدایت کی قیادت بھی انہی کے حصے میں تھی اس سے انہیں دنیا کی سرفرازیاں بھی حاصل تھیں اور آخرت کی خوشگواریاں بھی، پھر دوسرا دور وہ آیا جس میں ان کا قرآنی نظامِ زندگی موکیت میں بدل گیا۔ اب ان کے پاس دولت و قوت، حشمت و ثروت، حکومت و مملکت تو پہلے سے بھی زیادہ تھی۔ لیکن یہ قوم انسانیت کی امامت کبریٰ کی وارث نہیں رہی تھی۔ اس سے اگلا دور وہ ہے جس میں ان کی قوت و دولت اور حکومت و مملکت پر بھی زوال آگیا اور رفتہ رفتہ یہ قوم پستی کی انتہا تک پہنچ گئی اس کے بعد ان کی تاریخ کا چوتھا دور عصرِ حاضر کا دور ہے جس میں ان کے عروجِ مردہ میں پھر سے زندگی کے آثار دکھائی دینے لگے ہیں اور اندازہ ہوتا ہے کہ شاید یہ پھر اپنا کھویا ہوا مقام حاصل کر سکیں۔ اس دور کے مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ وہ معلوم کرے کہ قوم ان مراحل سے کس طرح گزری ہے اور ان تغیرات کے اسباب و علل کیا تھے اس مقصد کے لیے ضروری ہے کہ ان کے سامنے اپنی قوم کی صحیح اور قابلِ اعتماد تاریخ ہو۔

یوں تو ہر قوم کی تاریخ نویسی ایک مشکل فن ہے، لیکن مسلمانوں کی تاریخ کی صورت میں یہ مشکل اور بھی بڑھ جاتی ہے اس لیے کہ تاریخ میں شخصیتیں بہر حال سامنے آئیں گی اور تاریخی شخصیتوں کے متعلق حالت یہ ہے کہ ہماری بعض کے ساتھ عقیدت وابستہ ہے اور بعض کے خلاف جذبہ عناد ان حالات میں ظاہر ہے کہ ہماری تاریخ کی کتابیں جذبہ داری یا تعصب سے مشکل محفوظ ہوں گی اس کے علاوہ ان عناصر کو بھی سامنے رکھئے جو اسلام میں تخریب پیدا کرنے کے لیے مصروفِ عمل رہے ہیں۔

اب رہا آپ کا یہ سوال کہ ہم تاریخ کی کتابوں میں سے کونسی کتاب کی سفارش کرتے ہیں

سو اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ ہم تاریخ کی کوئی ایسی کتاب بتائیں جس پر بالکل اعتماد کیا جاسکے تو معاف رکھئے ہم اس سے قاصر ہیں۔

جہاں تک دور رسالت اور سہد صیہ کا تعلق ہے، محفوظ ترین طریقہ یہ ہے کہ آپ ان کی تاریخ کا قرآن کریم کی روشنی میں مطالعہ کریں، اور جو بات قرآن کے خلاف نظر آئے اسے صحیح نہ سمجھیں اس لیے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، اور آپ کے صحابہ قرآن پر عمل کرتے تھے اس لیے ان کی سیرت کو قرآن کے مطابق ہونا چاہیے۔

(1955)

۲۔ اسلامی تاریخ

ایک صاحب لکھتے ہیں،

آپ کہتے ہیں کہ تاریخ ظنی چیز ہے اس لیے وہ یقینی طور پر قابل اعتماد نہیں ہو سکتی لیکن اسلامی تاریخ تو بڑی قابل اعتماد سمجھی جاتی ہے اس کے ذریعہ ہم دنیا کے سامنے اپنے ماضی کو پیش کر سکتے ہیں ہمارے مورخین عام ہسٹورینز HISTORIANS کی طرح نہیں تھے وہ تو بڑے بڑے ائمہ تھے وہ رسول اللہ کے زمانے سے قریب تر تھے اس لیے اس تاریخ کو دوسری تاریخ کے برابر نہیں سمجھنا چاہیے اگر یہ تاریخ نہ ہو تو ہم صحابہ کرامؓ کی سیرت اور کردار کا مطالعہ کہاں سے کریں؟

جواب

تاریخ، تاریخ ہی ہے خواہ وہ مسلمانوں کی ہو یا غیر مسلموں کی۔ فرق صرف اتنا ہے کہ آپ کی تاریخ کے ساتھ آپ کی عقیدت وابستہ ہوتی ہے، اور دوسروں کی تاریخ کو آپ صرف تاریخ کی حیثیت سے دیکھتے ہیں۔ ورنہ یقیناً تاریخ کا ترجمہ نہ اسے حاصل ہو سکتا ہے نہ اسے۔ ہمارے مورخین بھی مورخین ہی تھے۔ امام کا لفظ ہمارے ہاں کی ایک عام اصطلاح تھی۔ اس سے معصومیت اور تقدس متکرم نہیں آتی بلکہ ایسا ہوتا ہے کہ آپ نے اپنی تاریخ کا مطالعہ خود نہیں کیا ورنہ آپ تفصیلات دریافت کئے بغیر ہم سے متفق ہوتے۔ آپ نے چونکہ سیرت صحابہؓ کا ذکر کیا ہے اس لیے ہم تاریخ سے صحابہؓ کا یہی تعلق ایک آقباس پیش کرتے ہیں۔ آپ اسے دیکھئے اور پھر خود ہی فیصلہ فرمائیے کہ تاریخ ظنی شے ہے یا یقینی۔

امام محمد بن جریر الطبری ہمارے ہاں تفسیر اور تاریخ دونوں کے امام کہلاتے ہیں ان کی تفسیر تفسیر ہے اسی طرح ان کی تاریخ بھی ام التواریخ ہے یعنی تقابیر میں ان کی تفسیر سب سے پہلی اور اسلامی تاریخ میں ان کی تاریخ اولیت کا سہرا لپیٹے ہوئے ہے یوں کہیے

خلیفہ اول کا انتخاب

اس کے بعد کی تاریخیں بیشتر اسی تاریخ پر مبنی ہیں جیسے بعد کی تفسیریں بالعموم تفسیر طبری ہی کے تتبع میں لکھی گئی ہیں۔ یہ ہے تاریخ طبری کی حیثیت۔ اس میں سے بھی صرف وہ واقعہ لیٹے جو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سب سے پہلے پیش آیا یعنی حضرت ابوبکرؓ کے انتخاب خلافت کا واقعہ۔ مختصر باتوں کی بیان کی جاتی ہے کہ حضورؐ کی وفات کے بعد انصارِ ستیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے اور اپنے میں سے حضرت سعدؓ کو خلیفہ منتخب کرنا چاہا اس کے بعد وہاں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ تشریف لے گئے مسئلہ پیش نظر کے مختلف پہلوؤں پر تقریریں ہوئیں اور بالآخر حضرت ابوبکرؓ متفقہ طور پر خلیفہ منتخب ہو گئے۔ بات اتنی جلدی ختم ہو جانے کی ایک وجہ یہ ہوئی کہ کسی طرف سے یہ تجویز بھی آئی کہ ایک خلیفہ انصار میں سے ہو جائے اور ایک مہاجرین میں سے۔ چونکہ یہ چیز اتحادِ ملت اور وحدتِ مرکز کے اصول کے خلاف تھی۔ جو درحقیقت اسلام کا بنیادی نقطہ تھا اس لیے اس امر کا حاسک پیدا ہو گیا کہ مبادا مسئلہ انتخاب ہی ملت میں تفرقے کا موجب نہ بن جائے اس پر سب نے حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔

اب اس ”معرکہ انتخاب“ کی تفصیل امام طبری کے الفاظ میں سنئے۔ ان کی تاریخ کی جلد اول کے حصہ چہارم کا آغاز اسی واقعہ سے ہوتا ہے، لکھتے ہیں۔

طبری کا بیان | اب ہر طرف سے آ کر لوگ ابوبکرؓ کی بیعت کرنے لگے۔ قریب تھا کہ وہ سعدؓ کو روند ڈالتے اس پر سعدؓ کے کسی آدمی نے کہا کہ سعدؓ کو بچاؤ سعدؓ کو نہ روندو۔ عمرؓ نے کہا۔ اللہ اسے ہلاک کرے اس کو قتل کر دو۔ اور خود ان کے سر ہانے آ کر کھڑے ہو گئے اور کہا میں چاہتا ہوں کہ تم کو روند کر ہلاک کر دوں۔ سعدؓ نے عمرؓ کی ڈال دھکی پکڑ لی۔ عمرؓ نے کہا۔ چھوڑو، اگر اس کا ایک بال بھی بیکا ہوا تو تمہارے منہ میں ایک داغ بھی نہیں رہے گا۔ ابوبکرؓ نے کہا۔ عمرؓ خاموش رہو اس موقع پر نرمی برتنا زیادہ سودمند ہے۔ عمرؓ نے سعدؓ کا پیچھا چھوڑ دیا۔ سعدؓ نے کہا اگر مجھ میں اٹھنے کی طاقت ہوتی تو میں تمام مدینے کے گلی کوچوں کو اپنے حایموں سے بھر دیتا کہ تمہارے اور تمہارے ساتھیوں کے ہوش دھواں جاتے رہتے اور بچا اس وقت میں تم کو ایسی قوم کے حملے کر دیتا جو میری بات نہ مانتے بلکہ میں ان کا

صلہ تفسیر اور تاریخ میں طبری سے پہلے بھی کچھ متفرق چیزیں ملتی ہیں لیکن قرآن کی مکمل تفسیر اور مفصل تاریخ سب سے پہلی طبری ہی کی ہے۔ (سابقہ صفحہ کا نوٹ)

دقرآنی) تاریخ سے مطابقت رکھے۔ یہ وجہ ہے کہ ہم تاریخ کو ظنی قرار دیتے ہیں۔ اور صرف قرآن کو یقینی۔ اس نہج سے کتب روایات بھی درحقیقت کتب تاریخ ہی ہیں اور ان کا بیشتر حصہ اس سازش کا پیدا کردہ یا اس سے متاثر ہے، جو مسلمانوں کو قرآن سے دور رکھنے یا ان کے رسولؐ اور دست پروردگان حضورؐ رسالت مآب کو ان کے مقام سے گرنے کے لیے عمل میں لائی گئی تھی۔ مثال کے طور پر اسی واقعہ کے ضمن میں دیکھیے کہ تاریخ کے ساتھ روایات میں کیا جوڑا تھا طبری کی تاریخ میں صحابہ کبارؓ کی سیرت کا وہ نقشہ ہے جسے آپؐ اوپر دیکھ چکے ہیں۔ انہی صحابہؓ کے متعلق امام بخاریؒ کے مجموعہ روایات میں حسب ذیل ”سیرت فکیٹ“ موجود ہے۔

بخاری کتاب انبیاء میں ہے کہ وہ۔

صحابہؓ کے متعلق بخاری کی روایت | رسول اللہؐ نے فرمایا کہ قیامت کے دن

میرے صحابہؓ میں سے کچھ لوگوں کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جانے کا حکم ہوگا تو میں عرض کروں گا کہ یہ تو میرے صحابہؓ ہیں۔ جواب دیا جائے گا کہ جب آپؐ ان سے رخصت ہوئے، میں تو یہ لوگ اسلام سے مزید ہو گئے تھے تو میں وہی کہوں گا جو ایک نیک بندے عیسیٰؑ نے کہا تھا ”میں ان پر اس وقت تک نگرں تھا۔ جب تک میں ان میں موجود تھا۔۔۔۔۔ الخ

یہ ہے صحابہ رسول اللہؐ کے متعلق بخاری شریف کی شہادت۔۔۔۔۔ اب فرمائیے کہ مسلمانوں کی سب سے پہلی تاریخ اور دقرآن کے بعد سب سے صحیح کتاب کی ان شہادت کے متعلق آپؐ کا کیا خیال ہے؟ اگر آپؐ انہیں صحیح تسلیم کرتے ہیں تو آپؐ جانیں اور آپؐ کا دل؛ لیکن ہم سے اس کی توقع نہ رکھیے کہ ہم صحابہ کبارؓ کے متعلق اس قسم کا خیال بھی دل میں لاسکیں۔ خواہ طبرستان اور بخار کے ہزار امام، اس کی شہادت کیوں نہ دیں۔

۱۹۵۳ء

۳۔ قرآن اور تاریخ کی حیثیت

پوچھا گیا ہے کہ قرآنی احکام اور تاریخ کی باہمی حیثیت کیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس وقت مسلمان

جس پریشانی فکر و نظر سے گزر رہا ہے اور اس کی یہ کیفیت آج سے نہیں صدیوں ہی سے ایسی چلی آرہی ہے) اس کی بنیادی وجہ قرآن اور تاریخ کے صحیح موقف (پوزیشن) کا عدم تعین ہے یعنی اس نے دین اور تاریخ کا صحیح صحیح مقام متعین نہیں کیا، جس کی وجہ سے زندگی کی کوئی حقیقت اور دین کا صحیح نظام اس کے سامنے واضح طور پر نہیں آتا جس معاملہ میں دیکھو اختلاف، جس مسئلہ میں غور و تامل و اشتغال افتراق۔ اگر ہم قرآن کو اس کے صحیح مقام پر رکھیں، اور تاریخ کو اس کی حد سے آگے نہ بڑھنے دیں تو ہماری بہت سی مشکلات کا حل آج ہی ہو جائے۔

مذہب ایک حقیقت ثابتہ ہے۔ ایک یقینی صحیفہ ہے جس کا ایک ایک لفظ بعینہ وہی ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حسن و سلطنت سے نوع انسانی کو ملا۔ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں، کسی رد و بدل کا امکان نہیں۔ لہذا جو چیز قرآن میں ہے اسے بلا توقف و تامل حتمی اور یقینی تصور کرنا ہوگا یہ ایک مسلمان کا ایمان ہے جس میں کسی کو بھی اختلاف نہیں۔

قرآن کے بعد تاریخ دین ہمارے سامنے آتی ہے۔ تاریخ دین سے مراد یہ ہے کہ عہد رسول اللہ والذین منہ میں قرآنی نظام کس طرح مشکل ہوا۔ تاریخ دین کی کتابوں میں کتب احادیث کو خاص اہمیت حاصل ہے کہ ان کی صحت کو عقیدہ میں شامل کیا جاتا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ (قرآن کے بعد دنیا میں سب سے زیادہ صحیح کتاب) مانا اور منوایا جاتا ہے۔ لیکن کتب احادیث دینی دیگر کتب و تاریخ تو ایک طرف۔ خود کتب احادیث بھی (جس زمانہ میں اور جس انداز سے مرتب ہوئی ہیں وہ اس پر شامد ہے کہ انہیں کس حد تک حتمی اور یقینی کہا جاسکتا ہے بخاری شریف عہد رسالت مآب سے قریب سوا دو سو سال بعد مرتب ہوئی ہے اور اس کا مدار تمام تر ان روایات پر مشتمل ہے جنہیں ابامخاریؓ نے لوگوں کی زبانی سنا۔ انہوں نے قریب چھ لاکھ روایات جمع کیں اور انہیں اپنے تئیں سے چھانٹا اور قریب چھ ہزار اپنے مجموعہ میں داخل کیں اب اس سے خود اندازہ فرمایئے کہ جملہ تک حتم و یقین کا تعلق ہے قرآن کے مقابلہ میں تاریخ کی ان صحیح ترین کتابوں کی حیثیت بھی کیا رہ جاتی ہے

اب اس سے آگے بڑھیے نبی اکرم کی پوری حیات طیبہ، قرآن کے مطابق تھی۔ خود قرآن میں حضورؐ سے ارشاد ہے کہ آپؐ اونی کا اتباع کریں (تبعوا) اور دعویٰ بھی یہی تھا کہ میں قرآن کا اتباع کرتا ہوں اگر قرآن میں یہ کچھ بہ صراحت مذکور نہ بھی ہوتا تو بھی اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ تھی کہ حضورؐ کی سیرت طیبہ قرآن کا اتباع تھی اس لیے کہ

اگر رسول بھی اپنی وحی کا اتباع نہیں کرے گا، تو اور کون اس کا اتباع کرے گا۔ رسول کے ساتھ دو جماعت سامنے آتی ہے، جو رسول کی تربیت یافتہ اور قرآنی نظام کے قیام کی اولین ذمہ دار تھی، ظاہر ہے کہ تدوینوں کی اس جماعت کی زندگی بھی قرآن ہی کا اتباع تھی۔

تاریخ ظنی ہے | اب اگر ہم دیکھیں کہ قرآن میں ایک حکم ہے اور تاریخ (کتب روایات و سیر) میں نبی اکرمؐ یا صحابہؓ کا کوئی عمل یا قول اس کے خلاف مذکور ہے تو ہمیں اسی نتیجہ پر پہنچنا ہوگا کہ تاریخ نے اس اہم واقعہ کو ہم تک صحیح طور پر نہیں پہنچایا یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ یہ عمل یا قول قرآنی حکم نازل ہونے سے پہلے کا ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسرا نتیجہ ہے ہی نہیں جو قرآن کے ماننے والوں کے نزدیک قابل قبول ہو، اس لیے کہ قرآن حتمی ہے، اور تاریخ ظنی۔ اور جب بھی ظن اوقین میں تصادم و تنازع ہوگا تو یقین کو بہر حال و بہر نوع صحیح تسلیم کیا جائے ان الظن کا یغنی من الحق شیئاً (۳۵)

لیکن ہماری بد نحتی کہ ہم نے ظن کو یقین پر غالب قرار دے رکھا ہے چنانچہ یہ چیزیں ہمارے عقیدہ میں داخل ہیں کہ حدیث، قرآن پر قاضی ہے۔ حتیٰ کہ اس کی ناسخ بھی۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ دین کی سر نظیات کا مجموعہ بن چکا ہے۔ حتیٰ کہ اس ذات اقدس و اعظم کی حیات طیبہ بھی جو اپنی سیرت کی رفعت اور کردار کی پاکیزگی میں انسانی کمال کے انقی اعلیٰ پر فائز المرآہ ہے۔ ایسے واقعات سے موش کر دی ہے جنہیں دیکھ کر نگاہیں زمین میں گڑ جاتی ہیں۔ تفصیل کا یہ موقع نہیں۔ اس کے لیے آپ ”اصح الکتاب بعد کتاب اللہ“ یعنی بخاری شریف کو ہی اٹھا کر دیکھیے۔ حقیقت سامنے آجائے گی، احکام و مسائل کو چھوڑیے صرف تاریخی واقعات کو لیجیے، اور سوچئے کہ کیا یہ تاریخ کسی صورت میں بھی قابل اعتماد قرار پاسکتی ہے مثلاً بخاری شریف (کتاب الوضوء) میں ہے۔

حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ عکب یا عزیہ کے چند آدمی آئے اور مدینہ میں انہیں پیٹ کی بیماری ہو گئی۔ رسول اللہؐ نے انہیں اذنینیوں میں جانے اور ان کا دودھ اور پیشاب پینے کا حکم دیا۔ چنانچہ وہ گئے، جب تندرست ہو گئے تو حضورؐ کے چرواہے کو قتل کر کے اذنینیوں کو ہلک کر لے گئے۔ جب صبح کو آپؐ کو خبر ہوئی، تو آپؐ نے ان کے پیچھے آدمی دوڑائے۔ سورج چڑھتے ہی وہ لوگ (دگر فائر کر کے) لائے گئے۔ آپؐ نے حکم دیا کہ ان کے ہاتھ پاؤں کاٹ

دینے جائیں، ایسے پگھلا کر ان کی آنکھوں میں ڈالا جائے اور وہاں حرو میں پھینک دیا جائے۔ وہ لوگ شدت پر اس پانی مانگتے تھے

لیکن انہیں پانی نہیں دیا جاتا تھا۔

کیا آپ کا خیال ہے کہ حضورؐ نے انہیں اوستیوں کا پیشاب پینے کا حکم دیا ہوگا اور اس ذات رحمۃ اللعالمین نے ان مجرمین کو اسی طرح قتل کروایا ہوگا۔ جس طرح اس حدیث میں مذکور ہے؟ یا مثلاً کعب بن اشرف کے واقعہ قتل کو لیجئے، جو بخاری کی ایک حدیث میں شرح و بسط سے مذکور ہے۔ مختصر یہ کہ حضورؐ نے فرمایا کہ کعب بن اشرف نے خدا اور اس کے رسولؐ کو تکلیف دی ہے۔ لہذا اس کو کون قتل کرے گا۔ محمد ابن مسلمہ نے کھڑے ہو کر عرض کیا کہ یا رسول اللہ! کیا آپ چاہتے ہیں کہ میں اسے قتل کر دوں؟ فرمایا۔ ہاں! ابن مسلمہ نے عرض کیا کہ پہلے مجھے اس سے بات بنانے کی اجازت دیجئے۔ فرمایا۔ جو تدبیر چاہو کر دو۔ چنانچہ اس کے بعد اس بات بنانے اور تدبیر کو سننے کی پوری تفصیل موجود ہے کہ حضرت مسلمہؓ نے کس طرح کعب بن اشرف کو بہانہ ساز ہی اور قریب دہی سے بلایا اور اس کے سر کی خوشبو سونگھنے کے بہانے سے اسے قتل کر دیا۔

ظاہر ہے کہ حضورؐ سرور کائناتؐ یا صحابہ کبارؓ تو ایک طرف، دشمن کو اس طرح بہانہ سازی سے قتل کرنا عام عربوں کی قومی خصوصیات کے بھی منافی تھا۔ اسلام نے اگر انہیں مکارم اخلاق کی جن بندیوں پر کھڑا کر دیا تھا۔ اسے سورج کی آنکھ نے دوبارہ نہیں دیکھا۔ لیکن ان کا تو زمانہ جاہلیت میں بھی یہ عالم تھا کہ ان کی دوستی اور دشمنی بالکل لٹکار کر ہوتی تھی۔ خدع و دھنات ان کے قومی خصائص کے منافی تھا۔ لہذا ظاہر ہے تاریخ کا یہ واقعہ قطعاً قابل اعتماد نہیں۔

یا مثلاً بخاری شریف میں ہے کہ۔

حضرت عمرؓ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محمدؐ کو حق کے ساتھ نازل کیا ہے اور اب ان پر کتاب

نازل کی۔ اس میں سنگساری درنا کی سزا میں رجم کی آیت موجود ہے۔

قرآن ہمارے پاس موجود ہے، اس میں سنگساری کی آیت کہیں نہیں۔ اب اگر کوئی شخص اس روایت سے یہ دلیل لے آئے کہ جو قرآن اس وقت ہمارے پاس موجود ہے یہ وہ قرآن نہیں جو حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تھا اس قرآن میں اس سے کچھ زیادہ بھی تھا، تو یہ دلیل اس لیے غلط ہوگی کہ قرآن اپنی حفاظت کے لیے

طاہم نے احمید علی ترجمہ بھی خود نہیں کیا۔ مولانا مولوی حکیم دایم صاحب جلالیؒ کے منہ بوع ترجمہ کو نقل کر دیا ہے۔

خود اللہ تعالیٰ کو ذمہ دار بتاتا ہے اور یہ روایت اس حفاظت کی تکذیب کرتی ہے یا مثلاً ازدواج نبی اکرمؐ کے سلسلہ میں بخاری میں یہ روایت ہے کہ نفع خیمبر کے بعد (حضرت صفیہؓ) کے حسن و جمال کا چرچا حضورؐ تک پہنچا تو حضورؐ نے (قیدیوں میں سے) انہیں اپنے لیے انتخاب فرمایا۔ فرمایا: اگر ہم اس تاریخی بیان کو صحیح مان لیں تو بات کہاں تک جا پہنچتی ہے۔ یا بخاری کی یہ روایت کہ حضورؐ اپنی گبارہ (یانوہ) ازدواج مطہرات کا دورہ ایک شب میں فرمایا کرتے تھے، چنانچہ جب لوگوں کو اس روایت پر تعجب ہوا تو اس کے راوی (حضرت انسؓ) نے ان سے کہا کہ اس میں تعجب کی کوئی بات ہے۔ نبی اکرمؐ میں تیس تیس آدمیوں کی قوت بر جوت تھی۔

اس بیان سے ہمارا مقصود یہ ہے کہ تاریخ کے واقعات ظنی ہوتے ہیں اس لیے انہیں کسی حتمی نتیجہ کا مدار نہیں قرار دینا چاہیے اور جب صورت یہ ہے تو قرآن کی تفسیر تاریخی واقعات کے تحت بھی نہیں کرنی چاہیے تاریخی واقعات کو ہمیشہ قرآن کے تابع رکھنا چاہیے۔

مکان ہے یہاں کہہ دیا جائے کہ اس صورت میں تاریخ کی کوئی حیثیت ہی باقی نہیں رہتی یہ درست ہے۔ ظنی علم کی حیثیت دوسرے ظنی علم کے مقابلہ میں باقی رہ سکتی ہے یقینی علم کے مقابلہ میں اس کی کچھ حیثیت رہ سکتی ہے؛ باقی دنیا کو اس لیے تاریخ پر بھروسہ کرنا پڑتا ہے کہ ان کے پاس یقینی علم کہیں بھی نہیں جوتا اقوام عالم میں یہ خصوصیت بکری صرف مسلمانوں کو حاصل ہے کہ ان کے پاس چودہ سو سال سے ایک ایسا یقینی صحیفہ موجود ہے جس کا ایک ایک حرف اپنی جگہ پر ہمالیہ سے بھی زیادہ پائیدار اور محکم ہے۔ لہذا ہمیں اس یقینی ذریعہ علم کو چھوڑ کر ظنی ذریعہ علم کو دلیل و حجت بنانے کی کیا ضرورت ہے۔ جس دن مسلمانوں نے اس حقیقت کو بے نقاب دیکھ لیا اسی دن ان کی قسمت بدل جائے گی۔ اس لیے کہ اس کے بعد ان کا دین پھر اپنے اصلی اور یقینی خطوط پر منظم ہو جائے گا اور اپنے فطری نتائج سے انہیں اقوام عالم کی امامت و قیادت کا مستحق بنادے گا۔

امام حسنؑ اور تاریخ | محترم مستفسر نے رسول اکرمؐ کے نواسہ امام حسنؑ کی شادیوں اور طلاقوں کا

علاہ ہمارے ہاں اس قسم کی سیرت کوئی نہیں لکھی گئی جس میں تاریخ کو قرآن کے تابع رکھا گیا ہو۔ معراج انسانیت اس قسم کی پہلی کوشش ہے جس میں حضورؐ کی سیرت طیبہ کو قرآنی اصولوں کی روشنی میں مرتب کیا گیا ہے۔ اور تاریخ کو اسی حد تک قابل اعتماد سمجھا گیا ہے جہاں تک وہ قرآن کے تابع جاتی ہے۔

ذکر بھی فرمایا ہے، یہ درست ہے کہ تاریخ یہ بتاتی رہے کہ انہوں نے سو سے زیادہ ہویاں کیں اور انہیں طلاقیں دیں اور دوسری طرف حدیث میں یہ بھی ہے کہ طلاق کو حضورؐ نے بہت ناپسندیدہ عمل (البنقض) قرار دیا ہے اب فرمائیے کہ تاریخ کے ان بیانات کی روشنی میں رسول اللہ کے نواسہ حضرت امام حسن کے متعلق آپ کس نتیجہ پر پہنچتے ہیں؟

اور اگر تاریخ کا اس سے بھی زیادہ دلچسپ واقعہ سنا ہو تو وہ بھی
مزید کے متعلق روایات سن لیجئے، بخاری شریف میں ہے کہ حضورؐ نے فرمایا کہ میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر (قسطنطنیہ) پر حملہ کرے گا، وہ نجاشا جاجکا ہے۔ (اول جیش من اُمتی یعنن وصدینۃ قیصر مغفور لہم بخاری) اور تاریخ اس پر شاہد کہ جس پہلے لشکر نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا تھا اس کے ایک دستہ کا سپہ سالار یزید (ابن معاویہ) تھا ۳۵۳ھ

۴۔ صدر اول کی تاریخ میں کیا ہے

ایک صاحب لکھتے ہیں کہ جنوری ۱۹۵۹ء کے طلوع اسلام میں آپ نے تاریخ اور قرآن کے عنوان سے جو خذیرہ لکھا ہے وہ مختصر ہونے کے باوجود بڑا پرمغز، حقیقت کش اور دین کے سمجھنے میں یحییٰ رہنمائی دینے والا ہے۔ ضرورت اس امر کی تھی کہ آپ کم از کم ہمارے پہلے دور (عہد محمد رسول اللہ والذین منہ) کی تاریخ کے ان واقعات کو بھی سامنے لاتے جو قرآن کے خلاف جاتے ہیں اور اس لیے اس قابل نہیں کہ انہیں صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ اگر آپ اتنی تفصیل میں نہیں جاسکتے تو مثال کے طور پر کچھ واقعات ایسے بیان کر دیجئے جن سے اس امر کی وضاحت ہو جائے۔ یہ چیز میری طرح اور بہت سے قارئین کے لیے بڑے فائدے کا موجب ہوگی۔

ہم اس سے متفق ہیں اور اس چیز کی اہمیت کو کئی بار سامنے لاکھتے ہیں)
طلوع اسلام کہ ضرورت اس امر کی ہے کہ ہم کم از کم، قرن اول کی تاریخ کا جائزہ

قرآن حکیم کی روشنی میں لیں اور ان تمام واقعات کو، جو قرآن کی تسلیم کے خلاف جاتے ہیں۔ تاریخ سے خارج کر کے اسے از سر نو مرتب کریں لیکن یہ ظاہر ہے کہ اول تو یہ کام کسی ایک فرد یا ادارہ کے کرنے کا

نہیں۔ پوری ملت کے کرنے کا ہے۔ اس لیے کہ یہ کوشش اسی صورت میں مفید ہو سکتی ہے جب اس قسم کی تاریخ مرتب ہو جانے کے بعد، سابقہ کتب تاریخ کو ناقابل اعتماد قرار دے کر، اس جدید تاریخ کو دنیا میں رائج کیا جائے اور یہ کام بین المللی حیثیت ہی سے ہو سکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر کوئی ادارہ اس کام کو از خود کرنا چاہے تو اس کے پاس بڑے وسیع ذرائع ہونے چاہئیں۔ ادارہ طلوع اسلام کے پاس وہ ذرائع کہاں ہیں؟

باقی رہا اس عہد کی تاریخ سے کچھ مثالیں پیش کرنے کا سوال، سو اس کے لیے بہت دور جانے کی ضرورت نہیں، نبی اکرمؐ کی وفات کے بعد جو پہلا واقعہ تاریخ میں مذکور ہے (بلکہ یوں کہیے کہ جس کا آغاز حضورؐ کی حیات ارضی کے آخری لمحات ہی میں ہو گیا تھا) وہی اس حقیقت کی بین مثال ہے اس واقعہ کو سامنے لانے سے پہلے تمہیداً اتنا سمجھ لینا چاہیے کہ قرآنی تعلیم کا بنیادی تصور یہ ہے کہ:

۱۔ ہر انسان، محض انسان ہونے کی حیثیت سے واجب التعلیم ہے۔
۲۔ مدارج کا معیار انسان کا ذاتی جوہر اور حسن عمل ہے۔

۳۔ خون اور رنگ (قبیلہ، نسب، قوم) کے امتیازات یا نسلی تفاخر کا تصویر کسر غیر قرآنی ہے

۴۔ ملت کے معاملات، باہمی مشورہ سے طے ہونے چاہئیں۔

۵۔ ملکیت۔ یعنی حکومت کا ورثہ میں ملندہ غیر قرآنی تصور ہے۔

خلیفہ کا انتخاب باہمی مشورہ سے ہونا چاہیے۔

قرآن کی یہ وہ تعلیم ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا ہی وہ تعلیم تھی جسے نبی اکرمؐ زندگی بھر نما کرتے اور اس پر عمل کر کے دکھاتے رہے۔ یہی وہ تعلیم تھی جسے صحابہ کبارؓ نے حاصل کیا اور اس پر عمل پیرا رہے۔ ان حقائق کی روشنی میں کیا کوئی شخص اس کا تصور بھی کر سکتا ہے کہ یہی صحابہؓ رسول اللہؐ کی وفات کے چند ثانیہ بعد (بلکہ حضورؐ کی وفات سے بھی پہلے) خداوند کریمؐ کی ایسی روشنی اختیار کر لیں گے جو قرآن کی اس بنیادی تعلیم اور نبی اکرمؐ کی حیات طیبہ کے پورے پروگرام کے خلاف ہو۔ کوئی مسلمان اس کا تصور نہیں کر سکتا۔ لیکن دیکھئے کہ ہماری تاریخ اس باب میں کیا کہتی ہے۔

حضرت علیؓ اور مسئلہ خلافت | بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت ہے اس بیماری میں جس میں آپؐ نے وفات فرمائی، علی ابن ابی طالبؓ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے یاہر آئے تو لوگوں نے ان سے پوچھا۔ ابو الحسنؓ رسول اللہ نے کس حال میں صبح فرمائی۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا کہ الحمد للہ اچھی حالت میں صبح فرمائی ہے عباسؓ بن عبد المطلب ان کا ہاتھ پکڑ کر ایک طرف کولے گئے اور ان سے کہنے لگے۔ خدا کی قسم تین دن کے بعد تم لاٹھی کے غلام ہو گے۔ بخدا میرا یہ خیال ہے کہ رسول اللہ کا اپنی اس بیماری میں انتقال ہو جائے گا میں خوب پہچانتا ہوں کہ عبد المطلب کی اولاد کے چہرے مرتے وقت کیسے ہوتے ہیں۔ چلو رسول اللہ کے پاس چلیں، اور آپ سے دریافت کر لیں کہ آپ کے بعد حکومت کن لوگوں میں ہوگی۔ اگر ہم ہیں ہوتی تو ہمیں معلوم ہو جائے گا اور اگر ہمارے سوا دوسرے لوگوں میں ہوتی تو بھی ہمیں معلوم ہو جائے گا اور آپ جانشین کو ہمارے حق میں وصیت فرمادیں گے اس پر حضرت علیؓ نے فرمایا کہ کیا اس امر کی طبع ہمارے سوا کسی دوسرے کو بھی ہو سکتی ہے؟ عباسؓ نے فرمایا کہ میرا خیال ہے کہ خدا کی قسم ایسا ضرور ہوگا اس پر علیؓ نے کہا کہ خدا کی قسم اس بارہ میں اگر ہم نے رسول اللہ سے پوچھ لیا اور آپ نے انکار کر دیا تو آپ کے بعد لوگ پھر ہمیں حکومت کبھی بھی نہیں دیں گے۔ خدا کی قسم میں اس بات کو رسول اللہ سے ہرگز نہیں پوچھوں گا۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۳۹)

اس روایت سے ظاہر کہ (تاریخ کی رو سے) ابھی حضور صلعم کا انتقال بھی نہیں ہوا تھا کہ آپ کی جانشینی کا سوال نہواشم میں سے حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ کے دل میں پیدا ہونا شروع ہو گیا تھا۔ حضرت علیؓ نے اس کے خلاف کسی اور کے پاس نہیں جا سکی۔ لیکن حضرت عباسؓ کا انداز کچھ اور تھا اس لیے وہ اس بارے میں نبی اکرمؐ سے نصیر کر لینا ضروری سمجھتے تھے اس پر حضرت علیؓ کی طرف جو جواب منسوب کیا گیا ہے وہ قابل غور ہے یعنی ”بخدا اگر اس بارے میں ہم نے رسول اللہ سے پوچھ لیا اور آپ نے انکار کر دیا تو آپ کے بعد لوگ ہمیں کبھی بھی حکومت نہیں دیں گے“

اب آگے بڑھئے۔ رسول اللہ اس دنیا سے تشریف لے گئے آپ نے اپنے جانشین کے متعلق کوئی وصیت نہیں فرمائی۔ امت کو پہلی مرتبہ امیر ملت کے انتخاب سے واسطہ پڑا۔ رسول اللہ کی ہمنوز تجویر و تکفین بھی نہیں ہوئی تھی کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں انصاریہ کا ایک اجتماع ہوا جس میں حضرت سعد بن عبادہ کو خلافت کا امیدوار قرار دیا گیا۔ وہیں یہ تجویر بھی سامنے لائی گئی کہ ایک امیر انصاریہ سے ہو اور

بیعت حضرت ابو بکر صدیقؓ | ایک قریشی (مہاجرین) میں سے۔ اس وقت مہاجرین حضرت

ابوبکرؓ۔ حضرت عمرؓ اور دیگر صحابہؓ بھی وہاں تشریف لے گئے۔ اس اجتماع کی جو روئداد تاریخ نے بیان کی ہے اس میں کہا گیا ہے کہ حضرت جناب بن منذرؓ نے حسب ذیل تقریر فرمائی۔

”اے انصار! امارت اپنے ہاتھوں ہی میں رکھو۔ کیونکہ لوگ تمہارے مطیع ہیں۔ کسی شخص میں یہ جرأت نہ ہوگی کہ وہ تمہارے خلاف آواز اٹھائے یا تمہاری رائے کے خلاف کوئی کام کرے تم اہل عزت و ثروت ہو۔ تم تعداد اور تجربے کی بنا پر دوسروں سے بڑھ چڑھ کر ہو۔ تم بہادر اور دیر ہو۔ لوگوں کی نگاہیں تمہاری طرف لگی ہوئی ہیں۔ ایسی حالت میں تم ایک دوسرے کی مخالفت کر کے اپنا معاملہ خراب نہ کرو۔ یہ لوگ تمہاری بات ماننے پر مجبور ہیں، زیادہ سے زیادہ رعایت جو ہم انہیں دے سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک امیر ہم میں سے اور ایک ان میں سے۔“ (محمد حبیب بیگل کی کتاب ”ابوبکر صدیق اکبر“ ص ۱۰۱)

اس کے جواب میں حضرت عمرؓ کی طرف حسب ذیل تقریر منسوب کی گئی ہے۔

”ایک میان میں دو تلواریں جمع نہیں ہو سکتیں۔ اللہ کی قسم! عرب تمہیں امیر بنانے پر ہرگز رضامند نہ ہوں گے۔ جب رسول اللہ تم میں سے نہ تھے۔ ہاں اگر امارت ان لوگوں کے ہاتھوں میں آئے جس میں رسول اللہ مبعوث ہوئے تھے تو انہیں کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ اگر عربوں کے کسی طبقے نے ہماری امارت اور خلافت سے انکار کیا تو اس کے خلاف ہمارے ہاتھ میں دلائل ظاہرہ اور براہین قاطعہ ہوں گے۔ رسول اللہ کی جانشینی اور امارت کے بارے میں کون شخص ہم سے جھگڑا کر سکتا ہے۔ جب ہم آپ کے جان نثار اور اہل عشیرہ ہیں۔ اس معاملہ میں ہم سے جھگڑا کرنے والا وہی ہو سکتا ہے جو باطل کا پیروکار، گناہوں سے آلودہ اور ہلاکت کے گمبھ میں گرنے کے لیے تیار ہو۔“

دوسرے مقام پر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی طرف سے یہ حدیث پیش کی گئی کہ رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ الاثم من قریش۔ یعنی خلافت قریش میں رہے۔ اس پر انصار خاموش ہو گئے اور ابوبکرؓ خلیفہ منتخب کر لیے گئے۔

آپ غور کیجئے کہ یہ جو کہا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ہم رسول اللہ کے اہل خاندان ہیں۔ اس لیے خلافت کے ہم حقدار ہیں اور پھر یہ حدیث کہ خلافت قریش میں رہے گی۔ کس طرح قرآن کی اس بنیادی تعلیم کے خلاف

جاتی ہے جس کی عمل تبلیغ نبی اکرم ساری عمر فرماتے رہے۔
 اور آگے بڑھے۔ تاریخ یہ بتاتی ہے کہ جب لوگ حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کے لیے ہجوم کمرے آگے بڑھنے
 لگے تو انھار میں سے ایک نے کہا کہ:-
 دیکھو سعد تمہارے پاؤں کے نیچے نہ روندے جائیں۔
 اس پر حضرت عمرؓ نے کہا:-

وہ ہے ہی روندے جانے کے قابل۔ اللہ اسے ذلت نصیب کرے۔ (ص ۱۱۳)

تاریخ میں یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت سعدؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت نہیں کی۔

وہ ان کے ساتھ نماز پڑھتے اور نہ ان کے ساتھ شامل ہو کر حج کے ارکان بحالاتے (ص ۱۱۵)

یہ ہے ہماری تاریخ کی رو سے، باہمی تعلقات کا نقشہ ان صحابہؓ کا جن کے متعلق قرآن یہ ساریٹیکٹ دیتا
 ہے کہ اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ لِحَسَاءِ بَيْنِهِمْ۔ وہ کفار کے مقابلہ میں بڑے سخت اور
 آپس میں بہت ہمدرد تھے۔ (۴۹)

یہ تو رہی اس اجتماع کی روداد۔ اب یہ دیکھئے کہ حضرت ابو بکرؓ کی فہم
حضرت علیؓ کا موقف کے متعلق حضرت علیؓ (اور دیگر ارباب بنو ہاشم) کا روٹل (تاریخ کی
 رو سے) کیا تھا۔ سیکل اپنی کتاب میں لکھتا ہے:-

یعقوبی نے بیان کیا ہے کہ مہاجرین و انھار میں سے ایک جماعت نے ابو بکرؓ سے بیعت نہیں
 کی اور ان کا سیلان علیؓ بن ابی طالب کی طرف تھا۔ ان میں عباسؓ بن عبد المطلب، فضل بن عباس
 زبیر ابن العوام، ابن العاص، خالد بن سعید، مقداد بن عمر، سلمان فارسی، ابوذر غفاری، عمار بن یاسر
 براء بن عارف اور ابی بن کعب رضی اللہ عنہم شامل تھے۔

ابو بکرؓ نے عمرؓ بن الخطابؓ، ابو عبیدہؓ، الجراح اور مغیرہؓ بن شعبہ سے ان لوگوں کے باوجود میں
 مشورہ کیا۔ انہوں نے حضرت صدیقؓ کو عباسؓ بن عبد المطلب سے ملاقات کرنے کا مشورہ دیا
 چنانچہ ابو بکرؓ نے ایسا ہی کیا۔ صدیقؓ اکبرؓ نے اپنی طویل گفتگو میں حضرت عباسؓ سے کہا ہم آپ
 کے پاس اس لیے آئے ہیں کہ اس امر خلافت میں آپ کا حصہ بھی ہونا چاہیے جو آپ کو خدا آپ
 کی اولاد کو برابر ملتا رہے۔ کیونکہ آپ بہر حال رسول اللہؐ کے چچا ہیں۔ یعقوبی نے حضرت عباسؓ

کی گنگو بیان کرتے ہوئے ان کا یہ جواب نقل کیا ہے

”اگر حکومت ہمارا حق ہے تو ہم اس پر راضی نہیں کہ کچھ لیں اور کچھ چھوڑ دیں“

ایک روایت میں یہ بھی موجود ہے جسے یعقوبی اور دوسرے بہت سے مؤرخین نے نقل کیا ہے اور یہ روایت آج تک برابر مشہور چلی آرہی ہے کہ مہاجرین و انصار کی ایک جماعت حضرت فاطمہؓ کے مکان میں حضرت علیؓ کے پاس جمع ہوئی۔ جو حضرت علیؓ سے بیعت کرنا چاہتی تھی۔ ان میں خالد بن سید بھی تھے۔ جنہوں نے فریادِ خدا کی قسم لوگوں میں کوئی بھی محمدؐ کی جانشینی کا تم سے زیادہ متقدّر نہیں ہے۔

ابوبکرؓ و عمرؓ کو حضرت فاطمہؓ کے مکان میں ان لوگوں کے اجتماع کی خبر ہوئی تو وہ ایک جماعت کے ساتھ وہاں پہنچے۔ حضرت عمرؓ نے ان کو پکڑ کر پھٹا دیا اور ان کی تلوار توڑ ڈالی اور یہ لوگ مکان کے اندر گھس گئے۔ حضرت فاطمہؓ نکلیں، اور انہوں نے پکار کر کہا: ”خدا کی قسم! تم لوگ یا تو باہر نکل جاؤ۔ درد میں اپنے بال پر لگندہ کمرے خدا کے سامنے فریاد و نزاری اور بددعا کروں گی۔“

حضرت فاطمہؓ کی اس دھکی پر گھر میں جس قدر لوگ تھے۔ سب ایک دم باہر نکل گئے یہ لوگ کچھ دن تک تو یونہی رہے پھر یکے بعد دیگرے آہستہ آہستہ حضرت ابوبکرؓ کی بیعت کرنے چلے گئے۔ مگر حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہؓ کے انتقال تک۔ یعنی چھ ماہ تک۔ بیعت نہیں کی اور ایک روایت کے مطابق یہ بھی کہا جاتا ہے کہ انیس چالیس روز کے بعد انہوں نے بیعت کر لی تھی حضرت علیؓ اور بنو ہاشم کے مخالف کے بارہ ہیں جو روایت سب سے زیادہ مشہور اور شائع و فائز ہے۔ یہ وہ روایت ہے جسے ابن قتیبہ نے (اپنی کتاب) الامت والسیاست میں بیان کیا ہے۔ اسے اور اسی قسم کی دوسری روایتوں کو ان کے معاصرین اور شہرین نے بھی بیان کیا ہے وہ روایت یوں ہے کہ حضرت عمرؓ ایک جماعت کے ساتھ ابوبکرؓ کی بیعت کی تکبیل کے بعد بنو ہاشم کے پاس گئے اور ان سے مطالبہ کیا کہ باہر نکل کر جیسا کہ تمام لوگوں نے بیعت کر لی ہے وہ بھی بیعت کر لیں۔ بنو ہاشم اس وقت حضرت علیؓ کے مکان میں مجتمع تھے۔ بنو ہاشم اور ان کے تمام ہم نواؤں نے عمرؓ کی دعوت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ بلکہ زبیر بن العوامؓ یا تھ میں تلوار لیے عمرؓ اور

ان کے ساتھیوں کی طرف نکلے، عمرؓ نے اپنے ساتھیوں سے کہا کہ ان کو پکڑ لو۔ چنانچہ لوگوں نے ان کے ہاتھ سے تلوار چھین لی اور انہوں نے جا کر بیعت کر لی۔ علیؓ امین ابی طالب سے کہا گیا کہ ابو بکرؓ سے بیعت کر لو۔ علیؓ نے جواب دیا۔ میں تم سے بیعت نہیں کر سکتا۔ تمہاری یہ نسبت میں امر خلافت کا زیادہ حقدار ہوں اور تم لوگوں کو مجھ سے بیعت کرنا چاہیے۔ تم لوگوں نے یہ امر خلافت انصار سے لے لیا ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اپنی قربت سے استدلال کیا ہے۔ تم لوگ اہل بیعت سے خلافت کو غصباً چھیننا چاہتے ہو۔ کیا تم نے انصار سے یہ نہیں کہا کہ تم ان کی نسبت خلافت کے اس لیے زیادہ حقدار ہو کہ تم میں سے تمہارے اسی بنا پر انہوں نے تمہیں قیادت و امامت سونپ دی؟ لہذا اب میں بھی تمہارے خلاف اسی دلیل سے استدلال کرتا ہوں جس دلیل سے تم نے انصار کے مقابلہ میں استدلال کیا تھا۔ ہم زندگی اور موت ہر دو حال میں رسول اللہ سے زیادہ قریب ہیں۔ اگر تم میں ایمان ہے تو انصاف سے کام لو۔ ورنہ اس ظلم کے نتیجہ کے لیے تیار رہو اور وہ نتیجہ تم جانتے ہو۔

حضرت عمرؓ نے کہا: جب تک تم بیعت نہ کر لو تمہیں یوں نہیں چھوڑا جاسکتا۔
حضرت علیؓ نے گرمی اور شدت کے ساتھ جواب دیا۔ اونٹنی کا دودھ دودھ لو آدھا تمہیں مل جائے گا اور آج اس کا تھن باندھ کر چھوڑ دو تا کہ باقی کل مل جائے۔
ابو بکرؓ کو ڈر ہوا کہ ان کی تیز کلامی کہیں شدت اختیار نہ کرے۔ لہذا وہ دونوں کے بیچ میں آگئے اور حضرت علیؓ سے انہوں نے فرمایا۔ اگر تم بیعت نہیں کرتے تو میں تمہیں مجبور نہیں کرتا۔

اس کے بعد ابو عبیدہ بن الجراح حضرت علیؓ کے پاس گئے اور نرمی سے ان کو سمجھایا اور کہا۔ بھتیجا! تم نو عمر ہو۔ یہ لوگ تمہاری قوم کے بوڑھے ہیں۔ نہ تمہیں ان جیسا تجربہ ہے نہ معاملات کی پہچان ہے۔ میں یقیناً یہ سمجھتا ہوں کہ امر خلافت کے لیے ابو بکرؓ تم سے زیادہ قوی اہل اور موزوں شخص ہیں۔ لہذا اس امر کو تم ان ہی کے حوالہ کر دو۔ اگر تم زندہ رہے اور تمہاری عمر نے وفا کی تو اس میں شبہ نہیں کہ تم فضل، دین، علم، فہم، سبقتہ اسلام، نسب اور قربت کے اعتبار سے ہر طرح اس کے اہل ہوؤ۔

اس پر حضرت علیؓ برا فر دختہ ہو کر بولے۔ تمہاجرین کی جماعت اللہ سے ڈرد، اللہ سے ڈرد عرب پر محمدؐ کی سلطنت کو اس کے گھر اور اس کے مخزن سے نکال کر اپنے گھروں اور اپنے حفاظت خانوں میں نہ لے جاؤ اور سلطنت والوں کو ان کے مقام اور حق سے نہ ہٹاؤ خدای قسم اسے مہاجرین! ہم اس کے زیادہ حقدار ہیں۔ کیونکہ ہم اہل بیت ہیں اور جب تک ہم میں کتاب اللہ کے پڑھنے والے۔ رسول اللہ کی سنتوں کو جاننے والے، امر رعیت کا لحاظ رکھنے والے ماناں سے برائیوں کو دور کرنے والے، ان کے درمیان مسالمت کے ساتھ اسوال کو تقسیم کرنے والے موجود ہیں ہم ہی امر خلافت کے مستحق ہیں۔ خدای قسم خلافت ہم ہی میں ہے۔ تم لوگ خواہشات کی پیروی کر کے اللہ کی راہ سے گمراہ نہ ہو جاؤ کہ اس طرح تم حق سے دور ہوتے چلے جاؤ گے۔

روایت کا بیان ہے کہ بشر بن سعد اس گفتگو کے وقت موجود تھے انہوں نے یہ باتیں سنیں تو انہوں نے کہا۔ اے علیؓ! اگر انصار نے یہ باتیں ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لینے سے پہلے سن لی ہوتیں تو وہ کبھی تمہارے بارے میں اختلاف نہ کرتے۔

حضرت علیؓ یہاں سے غصہ میں بھرے ہوئے نکلے اور رات کے وقت حضرت فاطمہؓ کو ایک سواری پر سوار کر کے ساتھ لیا اور انصار کی مجالس میں گھومتا شروع کر دیا حضرت فاطمہؓ نے انصار سے مدد مانگی تو وہ جواب میں کہتے تھے۔ اے رسول اللہ کی صاحبزادی! ہم اس شخص (ابو بکرؓ) کے ہاتھ پر بیعت کر چکے ہیں۔ اگر تمہارا شوہر اور چچرا بھائی ابو بکرؓ سے پہلے آجاتا تو ہم اسے نہ گزرتے۔

حضرت علیؓ کا غصہ اس جواب پر اور بھی تیز ہو گیا اور انہوں نے جواب دیا: کیا میں رسول اللہ کو بلا دفن گھر میں چھوڑ کر چلا آتا اور سلطنت کیلے لوگوں سے جھگڑتا پھرتا؟

اس پر حضرت فاطمہؓ فرماتی ہیں۔ ”ابوالحسنؓ نے وہی کچھ کیا جو ان کو زیبا تھا اور لوگوں نے وہ کچھ کیا جس کا خدا کو جواب اور حساب دیں گے۔“

اس واقعہ کے متعلق بخاری میں حسب ذیل روایت ملتی ہے۔

حضرت فاطمہؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چھ ماہ تک زندہ رہیں جب ان کا انتقال ہوا تو ان کے شوہر حضرت علیؓ نے رات کو ان کو دفن کر دیا اور ان کے انتقال کی ابو بکرؓ کو اطلاع

نہیں دی بلکہ خود ہی نماز پڑھ لی۔ اور جب تک حضرت فاطمہؓ زندہ رہیں، لوگوں کی نگاہوں میں حضرت علیؓ کا ایک خاص وقار رہا۔ لیکن جب حضرت فاطمہؓ کا انتقال ہوا تو حضرت علیؓ نے محسوس کیا کہ لوگوں کے چہرے اب بدل گئے ہیں تو اب انہوں نے ابو بکرؓ سے صلح کر لینے اور بیعت کرنے کی خواہش کی۔ ان چھ ماہ تک انہوں نے بیعت نہیں کی تھی چنانچہ انہوں نے ابو بکرؓ کے پاس پیغام بھیجا کہ آپ ہمارے پاس تشریف لائیے مگر آپ کے ساتھ کوئی دوسرا شخص نہ آئے حضرت علیؓ کو یہ بات گوارا نہیں تھی کہ وہ حضرت عمرؓ کو ساتھ لائیں۔ اس پر حضرت عمرؓ نے کہا: نہیں خدا کی قسم آپ ان کے ہاں تنہا نہیں جاسکیں گے اس پر حضرت صدیقؓ نے کہا: تم سمجھتے ہو۔ وہ میرا کیا کر لیں گے۔ خدا کی قسم میں ان کے پاس ضرور جاؤں گا۔ چنانچہ صدیقؓ نے تشریف لے گئے تو حضرت علیؓ نے خطبہ پڑھا اور فرمایا: ”ہم آپ کی فضیلت کو اور جو کچھ خدا نے آپ کو عطا کیا ہے اسے پیچھانتے ہیں اور کسی بھلائی پر جو آپ کو حق تعالیٰ عطا فرمائے ہم حسد نہیں کرتے۔ لیکن تم نے امر معروف میں ہمارے خلاف استبداد سے کام لیتے ہو ہم سمجھتے تھے کہ رسول اللہؐ سے ہماری قربت کی وجہ سے اس میں ہمارا حصہ ہے۔“

ظہر کی نماز پڑھنے کے بعد ابو بکرؓ صدیقؓ ممبر پور چڑھے، خطبہ دیا اور بیعت سے علیؓ کے تحلف کی صورت کو بیان کیا اور جو عداوتوں نے بیان کیا تھا اسے پیش کیا، پھر مغفرت کی دعا مانگی اور اس کے بعد حضرت علیؓ نے خطبہ پڑھا اور حضرت ابو بکرؓ کے حق غفلت کا بیان کیا اور کہا کہ انہوں نے اب تک جو کچھ کیا ہے وہ ابو بکرؓ سے کسی حسد کی بنا پر نہیں کیا، اور نہ اس

صاحبِ اسی سند کے ساتھ ابن جریر طبری نے بھی اس روایت کو نقل کیا ہے۔ انہوں نے اس کے ساتھ اتنا اضافہ اور کیا ہے۔ معمر کہتے ہیں کہ کسی نے ابن شہاب زہری سے پوچھا کہ کیا حضرت علیؓ نے چھ ماہ تک ابو بکرؓ کی بیعت نہیں کی تو زہری نے جواب دیا کہ نہیں نہ حضرت علیؓ نے بیعت کی اور نہ ہی بنو ہاشم میں سے کسی اور نے بیعت کی۔ حتیٰ کہ چھ ماہ بعد حضرت علیؓ نے بیعت کر لی تو بنو ہاشم نے بھی بیعت کر لی۔

(ابن جریر طبری جلد ۲ صفحہ ۴۴۸)

ابن جریر کی روایت کے مطابق حضرت علیؓ نے اس موقع پر تمام بنو ہاشم کو اپنے ہاں جمع کر لیا تھا۔

فنیست سے انکار کی بنا پر جو خدا نے انہیں دی ہے، مکہ ہم سمجھتے تھے کہ امر خلافت میں ہمارا حصہ

ہے، اور ابو بکرؓ نے ہمارے خلاف استبداد سے کام لیا ہے لہذا ہم اپنے دلوں میں ناراض تھے۔

(صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۰۹)

قطع نظر اس کے یہ تاریخی روایات صحابہ کبار کے باہمی تعلقات کے متعلق کس قسم کی تصویر پیش کرتی ہیں غور طلب بات یہ ہے کہ ان کی رو سے، ایک طرف مہاجرین، انصار کے مقابلہ میں، ”حق خلافت“ کیلئے یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ ”الا ائمتہ من قریش“، تو دوسری طرف خود قریش میں سے حضرت علیؓ اپنے حق خلافت کی تائید میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ رسول اللہؐ سے قرابت کی بنا پر انہیں خلافت بطور استحقاق ملتی چاہیئے اور جن لوگوں نے انہیں ان کے حق سے محروم کیا ہے وہ متبدا اور غاصب ہیں۔ یہی وہ تعصب و استبداد ہے جس کی بنا پر تاریخ (یعنی شیعہ حضرات کی روایت) یہاں تک کہتی ہے کہ رسول اللہؐ کی وفات کے بعد، بحجۃ معدودے چند حضرات (جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت نہیں کی تھی) تمام صحابہؓ (معاذ اللہ) مرتد ہو گئے تھے اس کے متعلق ممکن ہے سنی حضرات کہہ دیں کہ یہ روایت تعصب پر مبنی ہے لیکن اس کا کیا جواب کہ خود بخاری میں بھی حسب ذیل روایت موجود ہے۔

حضرت ابن عباسؓ آنحضرتؐ سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا

کہ تم لوگ برہنہ پارہ برہنہ بدن بغیر ختنہ کئے حشر کئے جاؤ گے آپؐ نے یہ آیت پڑھی۔

کَسَا بَدْنَا أَنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نَعِيدُكَ لَا وَغَدَا عَلَيْنَا۔ اِنَّا كُنَّا فَا عِلِّينَ

اور قیامت کے دن سب سے پہلے جسے کپڑے پہنائے جائیں گے وہ ابراہیمؑ ہیں

اور اس دن میرے چند صحابہؓ بائیں جانب (یعنی جہنم کی طرف) لیے جا رہے ہوں گے

میں کہوں گا، یہ تو میرے صحابہؓ ہیں۔ پھر اللہ فرمائے گا۔ یہ لوگ اپنے پچھلے دین پر لوٹ گئے تھے۔

(بقیہ نوٹ سابقہ صفحہ ۳۱۰)

ص ابن جریر طبری نے یہاں یہ الفاظ نقل کیے ہیں کہ وَلَكِنَّا كُنَّا نَسُوهُ اِنَّ لَنَا فِي هٰذَا اِلَامًا حَقًّا فَاسْتَبَدُّوْا لِمِمْ عَلَيْنَا۔ یعنی ہم یہ سمجھتے تھے کہ امر خلافت ہمارا حق ہے اور تم نے ہمارے خلاف استبداد سے کام لیا ہے۔

(ابن جریر طبری ج ۲ صفحہ ۴۴۸)

ما جب سے آپ الہ کے پاس سے جدا ہوئے پس میں کہوں گا۔ جیسا کہ نیک بندے (یعنی عیسائی) نے

کہا تھا۔ کنت علیہم شہیداً ما دمت فیہم۔

(بخاری کتاب الانبیاء۔ توجہ شائع کردہ۔ نور محمد تاجرتب کراچی۔ جلد دوم ص ۱۴۹)

یہ ہیں چند مثالیں، ہمارے تاریخی ذخیرہ میں سے، صرف ایک واقعہ کے متعلق جو رسول اللہ کی وفات کے فوری

بعد پیش آیا اس سے آپ اندازہ لگا لیجئے کہ اس کے بعد کے واقعات کے متعلق اس تاریخ میں کیا کچھ نہیں ہوگا۔

اور یہ ہے وہ تاریخ جسے قرآن کے مقابلہ میں، دینی معاملات میں بہ حدیث سند پیش کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔ طلوع اسلام کا اس باب میں یہ مسلک ہے کہ ہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ ایمان

اور حضور کے صحابہ کبار کے حلقہ یہ یقین رکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنی زندگی قرآن کریم کے مطابق بسر کی ہوگی۔ لہذا اگر

ہماری تاریخ میں کوئی ایسی بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے جو قرآن کے خلاف ہے تو ہم بلا تامل کہہ دیں گے

کہ تاریخ کا بیان غلط ہے انہوں نے کبھی ایسا کیا یا کہا نہیں ہوگا اور ہمارا یہی وہ جرم ہے جس کی بنا پر ہمیں ”منکر

حدیث“ اور نہ معلوم کیا کچھ نہیں کہا جا رہا۔ غور فرمائیے کہ ہم بخاری کی اس حدیث کو کس طرح صحیح تسلیم کر لیں

کہ حضور کی وفات کے بعد صحابہ کبار کی ایک جماعت (معاذ اللہ، معاذ اللہ) دین سے مرتد ہو گئی تھی؟ ہم کہاں

سے وہ جگہ لائیں جو یہ کچھ سن کر شق نہ ہو جائے؟

یہ وجہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ قرآن اور تاریخ کے مقابلہ میں قرآن کو سند ماننا چاہیئے اور کسی مروجہ

عقیدہ یا عمل کے لیے تاریخ کو بطور حجت پیش نہیں کرنا چاہیئے اور یہی وجہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جب تک ہم قرآن

اول کی تاریخ کا قرآن کی روشنی میں تنزیہ کر کے اسے از سر نو مرتب نہیں کرتے، نہ دین کی صحیح عملی شکل ہمارے

سامنے آ سکتی ہے اور نہ ہی ان حضرات کی صحیح سیرت لیکن جو دواقلید کا برا ہو کہ جو شخص اس قسم کی آواز بلند کرتا

ہے اسے ملحد اور بے دین قرار دے دیا جاتا ہے۔ (۱۹۵۹ء)

۵۔ خداوند! یہ تیرے سادہ دل بندے کہہ رہا ہوں

ما بخاری کے اصلی الفاظ ”مرتدین علی“ اعتقادہم“ ہیں۔

لاہور سے ایک صاحب کہتے ہیں۔

طلوع اسلام کی حال کی اشاعت میں آپ نے تاریخ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس نے بہت سے لوگوں کی آنکھیں کھول دی ہیں میں خود تاریخ کا طالب علم ہوں میں جب اپنی تاریخ کے ان مقامات پر غور کرتا تھا تو ذہن میں اس قدر الجھنیں پیدا ہوتی تھیں کہ بیان سے باہر ہے۔ آپ نے صرف ایک واقعہ پر اکتفا کیا ہے یعنی نبی اکرم ﷺ کی وفات کے بعد سب سے پہلے واقعہ۔ لیکن جوں جوں ہم آگے بڑھتے ہیں یہ الجھنیں زیادہ ہوتی جاتی ہیں۔ مثلاً میں تاریخ کی روشنی میں یزید کے واقعہ کو کبھی نہیں سمجھ سکا صحیح بخاری میں ایک حدیث ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا کہ میری امت کا پہلا لشکر جو قسطنطنیہ پر حملہ کرے گا وہ بخشا ہوا ہے۔ تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ جس لشکر نے سب سے پہلے قسطنطنیہ پر حملہ کیا، اس کا سپہ سالار یزید ابن معاویہ تھا اور اس میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ عبداللہ ابن عباسؓ حضرت ام حسینؓ جیسے جلیل القدر اصحاب بر حیثیت سپاہی شریک تھے۔ خود صحیح بخاری کے شارح مصنف قاضی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث جس کی طرف میں نے اوپر اشارہ کیا ہے، امیر معاویہ اور یزید کی منقبت میں ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر صحیح بخاری کی یہ حدیث صحیح ہے اور جو حضرات علم حدیث میں سند مانے جاتے ہیں ان کا اصرار ہے کہ بخاری کی تمام حدیثیں صحیح ہیں تو پھر جس شخص (یعنی یزید) کی بخشش کا خود رسول اللہ یقین دلائیں۔ اس کے خلاف ہم لوگ (یعنی اہل سنت والجماعت) کس طرح لب کشائی کر سکتے ہیں؟ یہ بات میرے دل میں مدت سے کھٹکتی چلی آرہی ہے۔ اس کے علاوہ ایک اور بات بھی ہے۔ یزید کی خلافت کے متعلق ایک طرف ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ اس سے اسلام کی جڑ کاٹ گئی اور حضرت ام حسینؓ نے اس کے خلاف آواز بلند کر کے دین کی گرتی ہوئی عمارت کو نبھال لیا۔ چنانچہ خواجہ معین الدین اجمیریؒ اس سلسلہ میں فرماتے ہیں کہ

حقا کہ بنائے لا الہ بہت حسینؓ

لیکن دوسری طرف ہمیں تاریخ بتاتی ہے کہ یزید کی بیعت میں کم از کم دو اڑھائی سو صحابہ شریک تھے اور باقی تابعینؓ حضرات تھے جن حضرات نے اس کی بیعت سے انکار کیا تھا۔ ان کی تعداد شاید ان سے بھی کم ہو جنہوں نے مثلاً حضرت ابوبکر صدیقؓ کی بیعت میں شریک نہیں کی تھی۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر یزید کی خلافت سے اصولاً اسلام

کی جڑ کٹتی تھی یا انفرادی طور پر وہ ایسا فاسق و فاجر تھا جیسا کہ بتایا جاتا ہے تو پھر اس قدر صحابہؓ اور تابعین حضراتؓ نے اس کی بیعت کس طرح کر لی؟ اگر ہم یزید اور اس کی خلافت سے متعلق وہی عقیدہ رکھیں جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے تو پھر ان تمام صحابہؓ اور تابعینؓ حضرات کے متعلق کیا کہا جائے گا جنہوں نے اس کی بیعت کی تھی؟ اور اگر ان حضرات کے.....

..... اس فیصلہ اور عمل کے متعلق سمجھا جائے کہ وہ حق کے مطابق تھا تو پھر ہم یزید کے خلاف کس طرح لب کشائی کر سکتے ہیں؟ اگر یہ کہا جائے کہ ان حضرات نے مجبوراً بیعت کی تھی یعنی ان سے استبداداً بیعت لی گئی تھی تو اس سے (معاف فرمائیے) ان حضرات (رضی اللہ عنہم) کی سیرت کے متعلق جو خیال پیدا ہوتا ہے وہ ظاہر ہے۔ اگر سوال کوئی فردی سا ہوتا تب بھی شاید اس بات سے چشم پوشی کر لی جاسکتی۔ لیکن یہ سوال ایسا اہم تھا جس پر خود اسلام کی عمارت کے قائم رہنے اور گر پڑنے کا دار و مدار تھا۔ ایسے اہم سوال کے متعلق یہ سمجھ لینا کہ ان تمام حضرات نے ڈر کے مارے بیعت کر لی اور حیأت ایاکانی کا ثبوت صرف چند افراد (حضرت امام حسینؓ اور آپ کے ساتھیوں) نے دیا۔ صحابہؓ کبار اور تابعینؓ کے متعلق جس قسم کا تصور پیدا کرتا ہے وہ ظاہر ہے۔ میرے دل میں ان تمام حضرات کی بڑی عظمت اور عقیدت ہے اس لیے میں تو اس کا تصور تک بھی نہیں کر سکتا۔ لیکن دوسری طرف شکلی یہ آن پڑتی ہے کہ اگر ان حضرات کے اس عمل (یعنی یزید کی بیعت کر لینے) کو حق بجانب قرار دیا جائے تو پھر حضرت امام حسینؓ..... اور آپ کے ساتھیوں کے متعلق کیا کہا جائے گا۔ میرے دل میں ان کی بھی ویسی ہی عظمت اور عقیدت ہے۔ یہ ہیں وہ الجھنیں جن میں عیسٰی ایک مدت سے گرفتار ہوں اور جن کا کوئی حل میری سمجھ میں نہیں آتا شیعہ حضرات نے اپنے لیے اس الجھن کا حل نکال لیا۔ یعنی انہوں نے یہ عقیدہ اختیار کر لیا کہ امام بھی رسولؐ کی طرح خدا کی طرف سے مقرر کردہ ہوتا ہے اور یہ امامت حضرت علیؓ اور آپ کی اولاد میں رہنی چھی لوگوں نے ان حضرات میں سے کسی کی بھی امامت کا انکار کیا، ان کا انکار ایسا ہی تھا جیسا نبوت کا انکار۔ لہذا ایسے لوگ حق پر ہو نہیں سکتے۔ اس میں نہ امت کے منتخب کردہ خلیفہ کا سوال ہے نہ باپ کے بعد ولایت میں خلافت پانے کا سوال۔ حتیٰ کہ اس میں نہ کسی خلیفہ کے فاسق و فاجر ہونے کا سوال ہے، نہ صالح اور متقی ہونے کا سوال۔ شیعہ حضرات نے اپنے لیے یوں راستہ صاف کر لیا لیکن ہم (دستی) جو اس عقیدہ کو صحیح نہیں سمجھتے، اس الجھن سے کس طرح نکلیں۔ جس کی طرف میں نے اوپر اشارہ کیا ہے، میں شکر گزار ہوں گا، اگر آپ

براہ کرم اس مشکل مسئلہ کے حل کی کوئی صورت بتادیں گے۔

طلوع اسلام | جب تک ہماری تاریخ وہی رہے گی جو اس وقت تک ہمارے ہاں چلی آرہی ہے اس الجھن (اور اس قسم کی سینکڑوں الجھنوں) کا کوئی حل پیش نہیں کیا جاسکتا۔ ان مشکلات کا علاج وہی ہے جسے ہم ایک مدت سے پیش کرتے چلے آرہے ہیں۔ یعنی یہ کہ ہم اپنی تاریخ کو از سر نو مرتب کریں۔ اگر ہم نے ایسا نہ کیا تو یقیناً مانیہ، ہم اپنی آنے والی تعلیم یافتہ نسلوں کو کبھی اسلام پر مطمئن نہیں کر سکیں گے۔ ہماری تاریخ اس وقت تک ساتھ دے سکتی تھی جب تک ہم نے قوم کے لیے سوچنا حرام قرار دے رکھا تھا۔ ہماری نئی نسلوں نے سوچنا شروع کر دیا ہے اور انہیں اس سے کوئی قوت باز نہیں رکھ سکتی۔ اگر ہم نے ان سوچنے والی نسلوں کو یہ بتایا دجلیہ کہ ہم جہلا کو جاتے چلے آرہے ہیں کہ ہمارا یہی تاریخ، اسلام کی صحیح تعلیم کی مظہر ہے تو وہ اس قسم کے اسلام کو دل میں جگہ دینے کے لیے کبھی تیار نہیں ہوں گے۔ ہمارے ارباب مذہب کو اس خطرہ کا کوئی احساس نہیں وہ "ان مغرب زوہ محمدین" کا علاج گالیوں کے سوا کچھ اور جانتے ہی نہیں۔ وہ یہ چاہتے ہیں کہ قوم میں غور و فکر کی صلاحیت اور عادت پیدا نہ ہو اس لیے کہ وہ کبھی اس پر آمادہ نہیں ہو سکتے کہ ہماری تاریخ کو کوئی ہاتھ تک بھی لگا سکے۔ یہ کام اسلامی حکومت کے کرے کا ہے دیکھیں یہ سعادت کس کے حصے میں آتی ہے اور کب آتی ہے۔

آوازہ حق اٹھتا ہے کب اور کدھر سے

مسکین و نامدہ و ریس کش مکش اندر

(۱۹۵۹ء)



غلام اور لونڈیاں

- ۱۔ ایک خط | میں نے ذیل کا خط محترم سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی خدمت میں بھیجا تھا۔
- میں آپ کے اس مطالبہ سے متفق ہوں کہ پاکستان میں شریعت کا نظام نافذ ہونا چاہیئے۔ اس باب میں دو ایک باتیں دریافت طلب ہیں جن کی وضاحت کے لئے یہ عریضہ ارسال خدمت ہے۔ امید ہے کہ آپ جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔
- (۱) سوال یہ ہے کہ کیا نظام شریعت میں جنگ کے قیدیوں کو غلام اور لونڈی بنانے کی اجازت ہوگی؟ کیا ان غلاموں اور لونڈیوں کو فروخت کرنے کا بھی حق حاصل ہوگا؟ کیا ان لونڈیوں سے بیویوں کے علاوہ تمتع جائز ہوگا، اور اس پر قصداً کی تو کوئی قید نہ ہوگی؟
- (۲) کیا اس نظام شریعت میں لونڈی اور غلام کی خرید و فروخت (علاوہ ان لونڈی غلاموں کے جو جنگی قیدی ہوں) پاکستان میں جائز ہوگی، جس طرح آج کل جہان میں بردہ فروشی ہوتی ہے؟ اس کے جواب میں مودودی صاحب کی طرف سے ذیل کا گرامی نامہ موصول ہوا ہے۔
- مکرمی و محترمی! اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،! آپ کا عنایت نامہ ملا، جو سوالات آپ نے کئے ہیں۔ ان کا مختصر جواب تو ”ہاں اور نہیں“ کی شکل میں دیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس سے آپ کی تسکین نہیں ہوگی، اس لئے میں ذرا تفصیل کے ساتھ آپ کو جواب دیتا ہوں۔
- نظام شریعت میں جنگی قیدیوں کو لونڈی غلام بنانے کی اجازت اسی صورت میں دی گئی ہے۔ جبکہ وہ قوم جس سے ہماری جنگ ہوئی ہو نہ تو قیدیوں کے تباہی دے پر راضی ہو۔ نہ فدیہ لے کر قیدی چھوڑے اور نہ فدیہ دے کر اپنے قیدی چھڑائے۔

آپ خود غور کریں تو سمجھ سکتے ہیں کہ اس صورت میں جو قیدی کسی حکومت کے پاس رہ جائیں۔ وہ یا تو انہیں قتل کر دے گی۔ یا انہیں عمر بھر اس قسم کے انسانی باڑوں میں رکھے گی۔ جنہیں آج کل (CONCENTRATION CAMPS) کہا جاتا ہے۔ اور کسی قسم کے انسانی حقوق دینے بغیر ان سے جبری محنت لیتی رہے گی۔ ظاہر ہے کہ یہ صورت زیادہ بے رحمانہ بھی ہے اور خود اس ملک کے لئے بھی زیادہ مفید نہیں ہے۔ جس میں اس قسم کے قیدیوں کی ایک بڑی تعداد ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ایک خارجی عنصر کی حیثیت سے موجود رہے۔ اسلام نے ایسے حالات کے لئے جو شکل اختیار کی ہے، وہ یہ ہے کہ ان قیدیوں کو فرداً فرداً مسلمانوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کی ایک قانونی حیثیت مشخص کر دی جائے۔ اس طرح جو انفرادی رابطہ ایک ایک شخص کا ایک مسلم خاندان سے پیدا ہوگا۔ اس میں، اس کا امکان زیادہ ہے کہ ان سے انسانیت اور شرافت کا برتاؤ ہو، اور ان کا ایک اچھا خاصہ حصہ بتدریج مسلمانوں کی سوسائٹی میں جذب ہو جائے۔

جن مسلمانوں کو ایسے اسیران جنگ پر حقوق ملکیت حاصل ہوتے ہیں، ان کے لئے شریعت نے یہ ضابطہ مقرر کیا ہے کہ اگر کوٹھی یا غلام ان سے درخواست کرے کہ میں محنت مزدوری کر کے اپنے فدیہ کی رقم فراہم کرنا چاہتا ہوں تو وہ اس کی درخواست کو رد کرنے کا حق نہیں رکھتا۔ انہیں از روئے قانون ایک خاص مدت تک کے لئے اس کو مہلت دینی ہوگی، اور اس مدت میں اگر وہ اپنی رقم ادا کر دے تو اسے آزاد کر دینا پڑے گا۔

اس قسم کے غلاموں اور لونڈیوں کو بیچنے کی اجازت دراصل اس معنی میں ہے کہ ایک شخص کو ان سے فدیہ وصول نہ ہونے تک اس سے خدمت لینے کا جو حق حاصل ہے..... اس کو وہ معاوضہ لے کر دوسرے شخص تک منتقل کر دیتا ہے قانون میں یہ گنجائش جن مصلحت سے رکھی گئی ہے اس کو پوری طرح سے اسی صورت میں سمجھ سکتے ہیں جبکہ کسی دشمن فوج کے سپاہی کو بطور قیدی رکھنے کا اتفاق ہو۔ فوجی سپاہیوں سے خدمت لینا کوئی آسان کام نہیں ہے، اور اسی طرح دشمن قوم کی کسی عورت کو گھر میں رکھنا، کوئی کھیل نہیں ہے۔ اگر کسی شخص کے لئے گنجائش نہ چھوڑی جاتی کہ جن قیدی مرد یا عورت سے وہ عہدہ برآ نہ ہو سکے اس کے حقوق ملکیت دوسرے

کی طرف منتقل کر دے تو یہ لوگ بلائے جان بن جاتے ۔

جنگ میں گرفتار ہونے والی عورتوں کے لئے جبکہ نہ ان کا تباہ ہوا اور نہ فدیہ کا معاملہ طے ہو سکے ۔ اس سے بہتر حل اور کیا ہو سکتا ہے کہ جس شخص کی ملکیت میں وہ دے دی جائے اس کو ان کے ساتھ جنسی تعلقات قائم کرنے کا قانونی حق دے دیا جائے ۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو یہ عورتیں ملک میں بااخلاقی پھیلنے کا ایک مستقل ذریعہ بن جاتیں ۔ قانونی حیثیت سے ”ملک یمن“ اور عقد نکاح میں خاص فرق نہیں ہے ۔ بلکہ ”ملک یمن“ تو باقاعدہ حکومت کے توسط سے حاصل ہوئی ہے ، جو عورت کسی کے ”ملک یمن“ میں دے دی جائے ، اس کے ساتھ کسی دوسرے شخص کا جنسی تعلق جائز نہیں ہے ۔ جو اولاد اس سے ہوگی اس کا نسب اصل مالک ہی سے ثابت ہوگا اور وہ اپنے باپ کی اسی طرح جائز وراثت ہوگی جس طرح کسی آزاد بیوی کی اولاد ۔ جس لونڈی سے اولاد ہو جائے اسے بیچنے کا مالک کو حق نہیں رہتا ۔ اور مالک کے مرنے کے بعد وہ عورت خود بخود آزاد ہو جاتی ہے ۔

لونڈیوں سے تمتع کے لئے تعداد کی قید اس لئے نہیں لگائی گئی کہ ان عورتوں کی تعداد کا کوئی متعین ممکن نہیں ہے جو کسی جنگ میں گرفتار ہو کر آ سکتی ہیں ۔ بالفرض اگر ایسی عورتوں کی بہت بڑی تعداد جمع ہو جائے تو سوسائٹی میں انہیں بھپانے کی کیا تدبیر ہو سکتی ہے ، اگر لونڈیوں سے تمتع کے لئے تعداد کا تعین پہلے ہی کر دیا جائے لیکن بعد کے اदार میں اصرار اور رڈ سائے اس قانونی گنجائش کو جس طرح عیاشی کا حیلہ بنا دیا وہ ظاہر ہے کہ شریعت کے منشاء کے بالکل خلاف ہے ۔ کوئی رئیس اگر عیاشی کرنا چاہے اور قانون کے منشاء کے خلاف قانون کی گنجائشوں سے فائدہ اٹھانے پر آئے ۔ تو نکاح کا ضابطہ ہی کب اس کے لئے رکاوٹ بن سکتا ہے ۔ وہ روز ایک نئی عورت سے نکاح کر سکتا ہے ۔ اور دوسرے دن اسے طلاق دے سکتا ہے ۔

حجاز میں جو بردہ فروشی آج کل ہوتی ہے ۔ اس کی تفصیل مجھے نہیں معلوم لیکن اصولی طور پر میں یہ عرض کر سکتا ہوں کہ ، جنگ کے سوا کسی دوسرے طریقے سے آزاد آدمیوں کو بیکرونا اور ان کی خرید و فروخت کرنا شریعت میں حرام ہے ۔ والسلام بقلم ابوصالح اصلاحی بحکم

حضرت مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی -

محترم مودودی صاحب نے میرے استفسارات کا جواب نفی یا اثبات میں نہیں دیا۔ لیکن ان کے خط سے ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک اسلام میں جنگ کے قیدیوں کو غلام اور لونڈیاں بنانے کی اجازت ہے۔ ان لونڈیوں سے تمتع بھی جائز ہو گا۔ اور اس پر تعداد کی کوئی قید نہیں ہو گی۔

اس کی تائید میں انہوں نے جو دلائل بیان فرمائے ہیں کم از کم میں تو ان سے مطمئن نہیں ہوا۔ میرا تو اس تصور سے دل کانپتا ہے کہ اسلام جو دنیا سے غلامی کو مٹانے کا مدعی ہے۔ وہ خود انسانوں کو غلام اور لونڈیاں بنانے کی اجازت دیتا ہو۔ لیکن چونکہ یہ معاملہ مذہب سے تعلق رکھتا ہے، اس لئے گزارش ہے کہ براہ کرم مطلع فرمائیں کہ کیا مودودی صاحب کے خط سے میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درست ہے۔ اور آیا اسلام کی یہی تعلیم ہے؟ جواب خواہ براہ راست مجھے تحریر فرمادیں۔ خواہ طلوع اسلام میں درج فرمادیں۔ والسلام

جواب

ہمارے بھائی نے مودودی صاحب کے خط سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ درست ہے۔ وہ اس کے قائل ہیں کہ اسلام میں اسیران جنگ کو غلام اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنایا جاسکتا ہے۔ اور ان لونڈیوں سے بلا قید نکاح و تعداد جنسی تعلقات بھی پیدا کیے جاسکتے ہیں۔ باقی رہے ان کے دلائل تو وہ یقیناً ارسطو کے ان دلائل سے زیادہ دقیق اور قوی نہیں جو وہ نفس غلامی کے جواز بلکہ وجوب میں دیا کرتا تھا۔ کہتے ہیں اس کے پاس ستر غلام تھے اور وہ غلامی کے وجوب میں استنہٰی ہی دلائل رکھتا تھا جنہیں نا قابل تردید سمجھا جاتا تھا لیکن زبان کو ارسطو کے دلائل لے ڈوبے اور اسلام کو مودودی صاحب جیسے فقہا کی منطق۔

خدا سے چیرہ دستاں سخت ہیں فطرت کی تعزیریں

ہمیں اس اضطراب کی علت بھی معلوم ہے جس کی وجہ سے مودودی صاحب کو اس سیدھے سادھے جواب کے لئے دلائل و مصالح کے سہارے تلاش کرنے پڑے۔ خواہ وہ دلائل و مصالح خود ہماروں کے محتاج ہی کیوں نہ ہوں۔ اور وہ علت یہ ہے کہ ایک طرف ان کا دامن روایات کی خاردار جھاڑیوں میں الجھا رہتا ہے اور دوسری طرف وہ ماڈرن بھی بننا چاہتے ہیں۔ لہذا کش مکش لازمی ہے۔

ایمان مجھے روکے ہے تو کیسے ہے مجھے کفر

کعبہ میرے پیچھے ہے کلیسا میرے آگے

طلوع اسلام خدا کے عطا فرمودہ دین ہی کو دین سمجھتا ہے جو خالق کا صحیح ترجمان ہونے کی وجہ سے قدامت

جنت کی کش مکشوں سے بلند ہے۔ وہ جس قدر فراست بھی حاصل کر سکنے کی استطاعت رکھتا ہے۔ خدا کی کتاب

میر سے حاصل کرتا ہے۔ اس لئے اسے ان امور میں کبھی الجھاؤ پیدا نہیں ہوتا۔

قلندر جزو حرف لا الہ کچھ بھی نہیں رکھتا

فقیہہ شہر قارون ہے لغت ہائے حجازی کا

قرآن اسیران جنگ کے متعلق سورہ محمد کی ایک ہی آیت میں حکم ہے اور اس آیت کے چار لفظوں

نے معاملہ کو صاف کر دیا ہے۔ اس نے کہا کہ جنگ میں جو قیدی تمہارے ہاتھ آئیں۔

فَاِمَّا مَّا بَعْدُ وَاِمَّا فِدَاً (۱۷)

انہیں فدیہ لے کر چھوڑ دیا احسان رکھ کر

اللہ اللہ خیر سلا۔ باقی رہی وہ مدت جس میں وہ بطور قیدی تمہارے پاس رہیں تو ظاہر ہے کہ وہ

انسان ہیں، اور ان سے انسانوں جیسا سلوک روا رکھا جائے گا کسی سے انسانیت سے گرا ہوا سلوک۔ خود مسلمان

کے شعار کے خلاف ہے کسی انسان پر دو سرے انسان کا متعلق ملکیت یکسر غیر فطری ہے۔ اس لئے ناممکن ہے

کہ وہ ایک انسان کو دو سرے انسان کی ملکیت میں دے دینے کی اجازت دے دے اور اس کے لئے ہمیں کتاب

مردے۔ غلامی اسی کو کہتے ہیں۔ اور اسلام کا دامن تقدس ان اتہابات سے یکسر پاک ہے۔ جو اس کے دشمنوں

نے وضعی روایات کے راستہ اس پر لگائے اور جو آج ہماری شومئی قسمت سے ہمارا دین بن چکے ہیں۔

سبحان اللہ تعالیٰ عَمَّا يَصِفُونَ

قرآن میں ملک بینی (غلاموں اور لونڈیوں) کے متعلق جس قدر احکام ہیں وہ ان غلاموں اور لونڈیوں

سے متعلق ہیں جو نزول قرآن کے وقت عربوں کے ہاں موجود تھے اور جنہیں آہستہ آہستہ ان احکامات کی رو سے جزو

سوسائٹی بنایا جاسکتا تھا۔ اس نے انہیں اس طرح بند کج معاشرہ اسلامی میں جذب کیا۔ اور آئندہ کے لئے غلامی

کے دواڑے اس حکم کی رو سے بند کر دیئے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ لیکن مسلمانوں کی ملکیت نے ان دروازوں

کو ایک ایک کر کے پھر سے کھول لیا۔ اور بالائے قیامت کہ اس تنگ انسانیت مسلک کو وضعی روایت کی رو سے منسوب

کر دیا۔ اس ذاتِ اقدسِ واعظم کی طرف جس کے ظہور کا مقصد ہی قرآن نے یہ بتایا تھا کہ وہ اغلال و سلاسل کو

توڑنے کے لئے آیا ہے جس میں انسانیت جکڑی ہوئی چلی آ رہی تھی۔

وَيُضَعُ عَنْهُمْ اَصْرُهُمْ وَاَلَا غِلَالُ السَّيِّئَاتِ عَلَيْهِمْ (۱۸)

مودودی صاحب غلامی کی تائید میں دہلیس یہ پیش کرتے ہیں کہ آج کل جنگ کے قیدی جس قسم کے ”انسانی باڑوں“ (CONCENTRATION CAMPS) میں رکھے جاتے ہیں۔ اور ان سے وہاں جس قسم کا انسانیت سوز سلوک کیا جاتا ہے۔ اس سے بہتر ہے کہ انہیں غلام اور لونڈیاں بنایا جائے۔

ناطقہ سرگرمیاں کہ اسے کیا کہیے!

اول تو یہ کہ انہوں نے فرض کر لیا ہے کہ قرآنی نظام میں قیدیوں کے عبوری زمانہ میں کمیوں کی ہی حالت ہوگی جیسی آج کل کی ابلیسی سیاست میں ہوتی ہے۔ اُس نظام میں جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے۔ انسانوں سے انسانوں جیسا سلوک کیا جائے گا۔ وہ نظام ظلم روکنے کے لئے قائم ہوتا ہے۔ نہ کہ ظلم کرنے کے لئے۔ پھر یہ بھی دیکھئے کہ بجائے اس کے کہ ہم ان CAMPS کی اصلاح کا کوئی طریقہ سوچیں جو مسلمانوں کے ہاں اسیرانہ جنگ کے لئے تیار کیے جائیں گے ہم کہتے ہیں تو یہ کہ اسلام نے اس خرابی کا حل یہ بتایا ہے کہ انکے مردوں کو غلام بنالیا جائے اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں کیا عمدہ اصلاح ہے! انسانیت اس پر ناز کرے گی؛ اور دنیا کے قیدی اس احسانِ عظیم پر سجدہ ریز ہوں گے، جب وہ اپنی آنکھوں کے سامنے دیکھیں گے کہ ان کی بیویاں۔ بہنیں۔ بیٹیاں۔ ”ان مصلحین“ کی ہوس رانیوں اور عیش جوئیوں کا سامان بن رہی ہیں۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ:-

فوجی سپاہیوں سے خدمت لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ اور اسی طرح دشمن قوم کی کسی عورت کو گھر میں رکھنا کوئی کھیں نہیں ہے۔

یعنی قیدیوں سے کام لینا مشکل ہے۔ اور اسی طرح ان کی عورتوں کو گھروں میں رکھنا بے حد پرخطر۔ لیکن حیب انہیں غلام بنالیا جائے تو پھر یہ مشکل آسان ہو جاتی ہے اور ان کی عورتوں سے جب ان کے مردوں کے سامنے ان کی اپنی مرضی کے خلاف جنسی تعلقات قائم کیے لئے جائیں تو اس سے وہ تمام خطرات رفع ہو جائیں گے جو دشمن قوم کے افراد ہونے کی جہت سے ان کی طرف سے وارد ہو سکتے تھے ایسا عجیب۔

پھر فرماتے ہیں:-

جنگ میں گرفتار ہونے والی عورتوں کے لئے اس سے بہتر حل اور کیا ہو سکتا ہے کہ جس شخص کی ملکیت میں وہ دی جائیں۔ اس کو ان کے ساتھ جنسی تعلقات قائم کرنے کا قانونی حق دے دیا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو یہ عورتیں ملک میں بد اخلاقی پھیلانے کا ایک مستقل ذریعہ بن جاتیں۔

یعنی اگر ایک شخص دس بیس عورتیں سنبھال لے۔ ان سے ان کی مرضی کے خلاف جنسی تعلقات پیدا کر لے اور پھر جب جی چاہے، انہیں کسی دوسرے کی طرف منتقل کر دے۔ اور اس کی اس دوسرے سے قیمت بھی وصول کر لے تو یہ سب کچھ پاکیزگی اخلاق میں شامل ہے۔ اور اگر ان عورتوں کو اس طرح آپس میں نہ بانٹا جائے تو وہ سوسائٹی میں مستقل بد اخلاقی، پھیلائے کا ذریعہ بن جاتی ہیں۔ اب اس کے متعلق اس سے زیادہ کیا کہا جائے کہ اولیٰ الذکر بد اخلاقی اس لئے حسن اخلاق میں داخل ہو گئی کہ آپ نے اسے ”مشروع“ قرار دے دیا۔ اور مؤخر الذکر اس لئے حرام قرار پا گئی کہ آپ کی بارگاہ سے اسے حرام کا فتویٰ نہیں مل سکا۔ آریہ سماجی ”نیوک“ کی تائید میں بھی یہی دلیل پیش کیا کرتے تھے کہ جس قسم کے تعلق کو سوسائٹی جائز قرار دے دے وہ جائز ہو جاتا ہے۔ اس پر کسی اور کو اعتراض کا کیا حق حاصل ہے؟

لونڈیوں کی تعداد کو بے قید چھوڑ دینے کا فلسفہ بیان فرمانے کے بعد مودودی صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

لیکن بعض کے ادوار میں امراء و رؤسا نے اس قانونی گنجائش کو جس طرح عیاشی کا حیلہ بنایا وہ ظاہر ہے کہ شریعت کے منشاء کے بالکل خلاف ہے۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ جب قوم کے ہاں لونڈیاں دھڑا دھڑا رہی ہوں۔ ان کی تعداد کی بھی کوئی حد مقرر نہ ہو۔ وہ ایک دوسرے کی طرف منتقل بھی کی جاسکتی ہوں۔ تو پھر وہ کونسی ”عیاشی“ ہے جسے آپ شریعت کی منشاء کے خلاف کہہ سکتے ہیں۔ جسے لونڈی مل جائے اور شریعت اس سے جنسی تعلقات کی اجازت دیتی ہو۔ تو پھر اس لونڈی سے تمتع، عیاشی کا حیلہ کس طرح بن جائے گا۔ عیاشی کے سامان تو خود قہرام کر دیئے جائیں اور پھر ان سے مستفید ہونے والوں پر الزام دھرا جائے! باقی رہا ہر روز ایک نئی عورت سے نکاح کر کے دوسرے دن طلاق دے دینا۔ سو یہ بھی اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب نظام شریعت قرآن پر مبنی نہ ہو۔ قرآنی نظام میں طلاق دے دینا ایسا کھیل نہیں۔ اس میں یہ مذاق نہیں ہو گا کہ طلاق۔ طلاق۔ طلاق کہا اور جو بی کو مٹھو کر مار کر نکال باہر کیا۔

مودودی صاحب نے لونڈیوں پر بڑا احسان یہ ظاہر فرمایا ہے کہ جس لونڈی سے اولاد ہو جائے اسے بیچنے کا مالک کو کوئی حق نہیں رہتا۔ اور مالک کے مرنے کے بعد وہ عورت خود بخود آزاد ہو جاتی ہے۔ لیکن کسی اور کو شاید معلوم ہو یا نہ ہو، انہیں تو یقیناً معلوم ہو گا کہ ان کی شریعت نے یہ تدبیر بھی خود ہی تبادی ہے کہ لونڈیوں سے جنسی تعلقات بھی قائم کیے جائیں اور پھر یہ خدشہ بھی نہ رہے کہ ان کے اولاد پیدا ہو جائے گی اور اس طرح اسے

بیچنے کا امکان باقی نہ رہے گا۔

سنئے وہ تدبیر کیا ہے؟ صحیح بخاری کتاب البیوع - باب بیع الرقیق مطبوع مصر، جلد دوم ص ۱۸۱ میں حدیث بیان کی گئی ہے۔

«ان ابا سجد الحذری اخبرنا انه بینما هو جالس عند رسول الله
قال يا رسول الله انا نصيب سبيًا فنصب الاثمان فكيف ترضى
في العزل فقال اوانكم تفعلون ذالک علیکم ان لا تفعلوا
ذالک فانها لیست لحملۃ کتب الله ان تخرج الاهی خارجة۔

ابوسعید حذری سے روایت ہے کہ انہوں نے ایک روز جبکہ رسول اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے حضور سے یہ عرض کیا کہ ہم قیدی عورتوں کے ساتھ جلاع کرتے ہیں۔ مگر ہم چاہتے ہیں کہ وہ حاملہ نہ ہوں کیونکہ ہم انہیں بیچنا چاہتے ہیں۔ تو عرض کرتے میں آپ کی کیا رائے ہے حضور نے فرمایا کہ کیا تم ایسا کرتے ہو۔ تم پر ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ جو بچہ پیدا ہونے والا خدا نے مقرر کیا ہے وہ پیدا ہو کر رہے گا۔

عزل کے متعلق صحیح بخاری کتاب النکاح، باب العزل، (جلد سوم صفحہ ۱۹۲) میں جابر بن عبد اللہ کی یہ روایت بھی موجود ہے کہ :-

قال کنا نعزل علی عهد النبی والقرآن میزل

ہم حضور کے زمانہ میں عزل کیا کرتے تھے۔ اور قرآن نازل ہوا کرتا تھا۔

اور اگر حمل ہو جائے تو؟ اسی صحیح بخاری (جلد دوم ص ۱۸۱) میں یہ روایت بھی موجود ہے کہ :-

لا بأس ان یصیب من الحباریة الحاملۃ ما دون الفرج

اس میں حرج نہیں کہ اپنی حاملہ لونڈی سے شرمگاہ کے علاوہ دوسری جگہ سے جماعت کر لی جائے

۱۔ طلوع اسلام پر وہ وقت بڑا اذیت دہک کا ہوتا ہے۔ جب اسے کوئی ایسی بات کرنی پڑ جائے جسے دنیا کے سامنے پیش کرنے سے ہماری نگاہیں زمین میں گڑ جائیں۔ لیکن یہ کیا جائے۔ بعض صورتیں ایسی پیش آ جاتی ہیں کہ ان میں یہ ناگوار فریضہ مانگ بر ہو جاتا ہے۔ چنانچہ موضوع زیر نظر میں ہم عمداً اس سے گریز کرتے رہے کہ وہ روایات درج نہ کرنی پڑیں۔ جو لونڈیوں کے بارے میں جاری کتب احادیث میں موجود ہیں۔ لیکن ایک دو روایات تو ضرور نقل کرنی ہی پڑ گئیں۔ ان کے بغیر اصل بات سمجھ میں نہیں آ سکتی۔

معاذ اللہ! معاذ اللہ! یہ ہیں وہ روایات جنہیں حضور حتمی مرتب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذاتِ گرامی اور صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ اور ہمیں شرمایا جاتا کہ کل قیامت کو خدا، اور اس کے رسولِ امین کے سامنے کیا جواب دیں گے۔

بہر حال یہ ہے وہ ”نظامِ شریعت“ جسے یہ حضرات یہاں رائج کرنا چاہتے ہیں۔ آپ اسے اپنے ہاں رائج کریں گے اور قوم مخالف کے جنگی قیدیوں کو غلام اور ان کی متورات کو لونڈیاں بنائیں گے تو آپ انہیں بھی نہیں روک سکتے کہ وہ آپ کے قیدیوں کو غلام بنائیں۔ اور آپ کی شریف بیبیوں کے ساتھ اسی طرح جنسی تعلقات قائم کر کے انہیں آگے منتقل کرنے رہیں۔ یہ سلسلہ جب عام ہو جائے گا تو یہ حضرات خوش ہوں گے کہ ”خدا کا دین“ کس طرح ساری دنیا میں خود بخود پھیل رہا ہے۔

کسے خبر کہ سینے ڈبو چکی کتنے!

فقہیہ و صوفی و شاعری کا لوش اندیشی

۱۹۵۳ء



۲۔ غلام اور لونڈیاں عہدِ عباسیہ میں

۱۔ سوال :- آپ نے کہا ہے کہ اسلام، احترامِ آدمیت سکھاتا ہے۔ پھر یہ زرخیز باندیوں اور دشمنوں کی قیدی عورتوں کو لونڈیاں بنانے کی اجازت کیسے دیتا ہے؟

جواب :- اسلام نہ زرخیز باندیوں کی اجازت دیتا ہے، نہ دشمن کی قیدی عورتوں کو لونڈیاں بنانے کی۔ دشمن کے قیدیوں کے متعلق اس نے بالفاظِ صریح کہہ دیا کہ انہیں یا تو قیدیہ لے کر چھوڑنا ہوگا یا اہساناً۔ باقی رہا کسی انسان (مرد یا عورت) کو بھیڑ، بکری کی طرح خریدنا (اور اس طرح اس مرد کو غلام اور عورت کو باندی بنالینا) تو اس تصور سے اسلام کی مدح کا نہی ہے۔ قرآن کریم میں غلاموں اور لونڈیوں کے متعلق جو احکام ہیں وہ ان کے متعلق ہیں جو ظہورِ اسلام کے وقت عربوں کے معاشرے میں موجود تھے۔ قرآن نے آہستہ آہستہ انہیں یا تو رہا کر دیا یا جزوِ خاندان بنا دیا، اور آئندہ کے لئے غلامی کا دروازہ بند کر دیا۔

۲۔ سوال :- لوٹ بیاں اور بانڈیاں خلفائے عباسیہ اور اُمیہ رکھتے تھے۔ اس کے متعلق کیا خیال ہے؟
 جواب :- وہ خلفائے عباسیہ یا اُمیہ کا ذاتی فعل تھا جس کا ذمہ دار اسلام نہیں۔ ان کا کوئی قول یا عمل اسلام میں سند نہیں ہو سکتا۔ آپ تو، ان کے ہاں کے غلاموں اور لونڈیوں کی بابت دریافت فرماتے ہیں۔
 ان کا سرے سے بادشاہت کو درنہ میں لینا کونسا اسلامی عمل تھا؟

۳۔ سوال :- قرآن کا حکم ہے کہ جنگی قیدیوں کو فدیہ لے کر یا احسان کے طور پر چھوڑ دیا جائے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ جب کسی قوم کو معلوم ہو کہ مسلمانوں نے ان کے قیدیوں کو بغیر کچھ لئے چھوڑ دینا ہے، تو فدیہ کیوں دیں گے؟

جواب :- جنگ میں اول تو بالعموم ہوتا یہ ہے کہ کچھ ہمارے لوگ دشمن کے یا قہوں گرفتار ہو جاتے ہیں، کچھ ان کے لوگ ہمارے ہاں قید ہو جاتے ہیں۔ اس صورت میں قیدیوں کا تبادلہ خود ان کا فدیہ بن جاتا ہے۔ ایسی صورت نہ بھی ہو، تو بھی کوئی قوم، صلح ہو جانے کے بعد یہ نہیں چاہتی کہ ان کے افراد قوم دوسروں کی قید میں رہیں، وہ انہیں ضرور چھڑا لیتی ہے۔ لیکن اگر بعض محال ایسی صورت پیدا نہ ہو اور ہمیں ان قیدیوں کو بغیر کچھ لیے چھوڑ دینا پڑے تو اس کے نتائج جس قدر خوشگوار نکل سکتے ہیں، اس کا ہمارا اندازہ نہیں کر سکتے۔ حقیقت یہ ہے کہ چونکہ آج ساری دنیا پر ”کاروباری“ ذہنیت چھا گئی ہے۔ اس لئے ہم احسان کی قدر و قیمت اور اس کے انسانیت ساز نتائج سے لذت آشنا ہی نہیں رہے۔ بیع و شری کی اس منطقی میں جہاں ہر شے روپے سے تولی جاتی ہے، انسانیت کی بلند اقدار کی کوئی قیمت محسوس نہیں ہوتی۔ لیکن یاد رکھیے!۔ یہ اقدار اپنی مستقل قیمت رکھتی ہیں۔ اس گئے گزرے زمانے میں بھی جہاں کہیں اس قسم کی کسی قدر کی نمود ہوتی ہے اس کے سامنے آنے سے روح میں بے ساختہ شگفتگی پیدا ہو جاتی ہے۔ اس قسم کا واقعہ کہ ایک شخص نے اپنا سب کچھ فروج کر کے، ایک بیوہ کے دو مریض بچوں کی جانی بچائی، ”کاروباری“ دنیا میں حماقت سے تعبیر کیا جائے گا۔ لیکن دنیا نئے انسانیت میں آج بھی اس کا ذکر تحین و تبریک کے ساتھ ہو گا۔ قرآن، بلند انسانی اقدار کا وزن، کاروباری میزان میں نہیں کرتا۔ اس کے لئے اس کے اپنے پیمانے ہیں۔ احسان، اسی قسم کی قدر ہے۔



قرآن کا سیاسی نظام

۱. مرکزِ ملت ہمیں بہت سے حضرات کی طرف سے یہ استفسار موصول ہوا ہے کہ طلوعِ اسلام کے خلاف سب سے بڑا چارج یہ لگایا جاتا ہے کہ یہ کہتا ہے کہ مرکزِ ملت کی اطاعت منہذا اور رسولؐ کی اطاعت ہوتی ہے، اور مرکزِ ملت سے مراد مرکزی حکومت پاکستان یا اسی قسم کی اور حکومت ہے۔ اس بات کی وضاحت کی جائے۔

ہم اس کی وضاحت ایک مرتبہ نہیں، متعدد بار کر چکے ہیں اور طلوعِ اسلام میں صراحت سے لکھ چکے ہیں کہ اس سے ہمارا مطلب کیا ہے۔ لیکن بد قسمتی سے ہمارے ہاں اندازِ یہ اختیار کیا جاتا ہے کہ جس کی مخالفت مقصود ہو اس کی صحیح بات لوگوں کے سامنے نہ آنے دی جائے۔ خود ہی اس کی طرف ایک غلط بات منسوب کر دی جائے اور پھر اسے ہدفِ طعن و تشنیع بنا کر اس کے خلاف پروپیگنڈا شروع کر دیا جائے۔ آپ ایک بار پھر سن لیجئے کہ مرکزِ ملت سے ہماری مراد کیا ہے۔

عام مذاہب میں صورت یہ ہے کہ جن امور کو مذہبی احکام کہا جاتا ہے وہ چند اخلاقی ہدایات یا پوجا پاٹ کی رسوم پر مشتمل ہوتے ہیں۔ لوگ اپنے اپنے طور پر ان کی پابندی کرتے ہیں، بالفاظِ دیگر ان کے ہاں مذہب انفرادی چیز ہے۔ لیکن اسلام کا تصور اس سے مختلف ہے۔ اسلام ایک دین و نظام حیات ہے جو ایک منظم اور اجتماعی شکل میں برائے کار آتا ہے۔ دورِ حاضر کی اصطلاح میں یوں سمجھئے کہ یہ ایک ایسی مملکت متشکل کرتا ہے جس میں احکامِ خداوندی قانون کی حیثیت اختیار کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس مملکت کے قوانین کی اطاعت کے لئے کسی سنٹرل اتھارٹی کی ضرورت ہوگی، جس کا فیصلہ آخری فیصلہ ہوگا۔ اس کو ہم مرکزِ ملت کی اصطلاح سے تعبیر کرتے ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے پہلے اسلامی مملکت کی تشکیل فرمائی۔ جس کی سنٹرل اتھارٹی خود حضور ہی تھے۔ آپ کے سوا اور ہو کون سکتا تھا؟ اس مملکت میں احکام خداوندی کی اطاعت سے مقصود ان قوانین کی اطاعت تھی جسے یہ سنٹرل اتھارٹی نافذ کرتی تھی۔ یعنی صورت یہ نہیں تھی کہ قرآنی احکام پر جس طرح کسی نے چاہا عمل کر لیا۔ ہر مسلمان کے لئے ضروری تھا کہ وہ نبی اکرم کی طرف سے صادر فرمودہ فیصلوں کی اطاعت کرے۔ اسی کا نام اللہ اور رسول کی اطاعت تھا۔

یہ نظام نبی اکرم کی زندگی تک محدود نہیں تھا۔ اس لئے حضور کی دنیا سے تشریف براری کے بعد یہ اسی طرح قائم رہا۔ اسے ”خلافت علیٰ منہاج نبوت“ کہا جاتا ہے۔ اس میں سنٹرل اتھارٹی خلیفہ المسلمین تھا۔ یہی وہ سنٹرل اتھارٹی (یا مرکز ملت) تھا جس کے فیصلوں کی اطاعت ہر مسلمان پر لازم تھی کسی کو اس کا اختیار نہیں تھا کہ وہ قرآن کریم یا نبی اکرم کے فیصلے پر اپنے طور پر جس طرح جی چاہے عمل کر کے کہے کہ میں خدا اور رسول کی اطاعت کر رہا ہوں۔ مثلاً جب حضرت ابوبکرؓ نے مانعین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کا فیصلہ کیا تو انفرادی طور پر کئی ایک صحابہؓ کو اس سے اختلاف تھا لیکن ان سب نے اطاعت اس سنٹرل اتھارٹی کے فیصلے کی۔ یا جب حضرت عمرؓ نے فیصلہ کیا کہ عراق کی مفتوحہ زمینیں سپاہیوں میں تقسیم نہ کی جائیں تو اکثر صحابہؓ کو اس سے اختلاف تھا۔ لیکن اس کے باوجود عمل سنٹرل اتھارٹی کے فیصلے کے مطابق ہی ہوا۔ ظاہر ہے کہ جن صحابہؓ نے اپنی ذاتی رائے کے خلاف (جو بہر حال ان کے تفقہ فی الدین ہی کا نتیجہ تھی) مرکز کے فیصلہ کی اطاعت کی تو انہوں نے نہ تو (معاذ اللہ) طوعاً و کرہاً کسی مستبد حاکم کی اطاعت کی تھی اور نہ ہی ان کی یہ اطاعت (پناہ بخدا) خدا اور رسول کی معصیت تھی۔ یہ بلکہ عین خدا اور رسول کی اطاعت کے مرادف تھی یعنی عامۃ المسلمین کیلئے خلافت علیٰ منہاج نبوت کا فیصلہ، خدا اور رسول کے فیصلے کے مرادف تھا۔

جب بدقسمتی سے خلافت، ملوکیت میں تبدیل ہو گئی تو دین کے نظام کا یہ نقشہ باقی نہ رہا۔ اس کی وہ سنٹرل اتھارٹی باقی نہ رہی۔ اب وہ دیگر مذاہب کی طرح انفرادی سطح پر آگیا۔ اسی کا نتیجہ تھا کہ امت میں مختلف فرقے پیدا ہو گئے۔ سنٹرل اتھارٹی کی موجودگی میں مختلف فرقوں کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا اب خدا اور رسول کی اطاعت کا عمل طریق اس کے سوا کوئی ہو نہیں سکتا تھا کہ ایک فرقہ (یا اگر کوئی شخص کسی فرقہ سے متعلق نہیں ہونا چاہتا تھا تو وہ فرد) اپنے طور پر قرآن کریم اور احادیث نبویؐ کی پیروی کرے۔ یہ سلسلہ اب تک چلا آ رہا ہے۔

ہمارے نزدیک دین کی وہی شکل مقصود تھی جو عہد رسالت مآب اور خلافت علیؑ منہاج نبوت میں قائم تھی اور دین اپنی وہی شکل اس وقت اختیار کرے گا۔ جب خلافت علیؑ منہاج نبوت دوبارہ قائم ہو۔ ہم اس کے دوبارہ قائم کرنے کے لئے کوشاں ہیں، اسی کو ہم قرآنی حکومت، حکومت خداوندی، اسلامی نظام یا اسلامی حکومت اور اس کی سنٹرل اتھارٹی کو مرکزِ ملت کہتے ہیں۔ خواہ وہ (امت کے مشورہ سے) ایک فرد کی صورت میں ہو، یا ایک مجلس کی شکل میں۔ اس مرکزِ ملت کے فیصلوں کی اطاعت، ہمارے نزدیک، اسی طرح خدا اور رسولؐ کی اطاعت کے مرادف ہوگی۔ جس طرح مثلاً حضرت ابو بکر صدیقؓ کے فیصلوں کی اطاعت خدا اور رسولؐ کی اطاعت کے مرادف تھی۔ اس وقت افرادِ امت کو اس کی اجازت نہیں ہوگی کہ وہ قرآن کریم۔ سنت رسولؐ اللہ یا فقہ ائمہ پر اپنی صوابدید کے مطابق اپنے طور پر عمل کریں۔ اس وقت یہ سنٹرل اتھارٹی (یعنی خلافت علیؑ منہاج نبوت) کتاب و سنت و فقہ و غیرہ کی روشنی میں معاملہ زیرِ نظر کے متعلق جو فیصلہ دے گی اس کا اتباع سب کے لئے ضروری ہوگا۔ اس سے امت میں وہ وحدت پیدا ہو سکے گی جو عہد رسالت مآب اور خلافت راشدہ میں تھی۔

یہ بات کہ قرآن کریم میں جہاں اس ضمن میں ”اللہ اور رسولؐ“ کے الفاظ آئے ہیں۔ اس سے مراد اسلامی نظام ہے، ہماری اختراع نہیں، یہ خیال متقدمین کا بھی تھا۔ اور خود ہمارے زمانے کے مفسرین کا بھی ہے۔

مثلاً قرآن کریم کی ایک آیت ہے۔ یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَنْفَالِ قُلِ الْأَنْفَالُ لِلَّهِ وَالرَّسُولِؐ اے رسول! تم سے پوچھتے ہیں، انفال کے متعلق۔ کہہ دو کہ انفال ”اللہ اور رسولؐ“ کے لئے ہے۔ امام ابن جریر طبری (جن کی تفسیر کو ام التفاسیر کہا جاتا ہے) اللہ اور رسولؐ کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کرنے کے بعد اپنا فیصلہ یہ لکھتے ہیں۔

وَأُولَٰئِكَ هَذِهِ الْأَقْوَالُ بِالصَّوَابِ فِي مَعْنَى الْأَنْفَالِ

قول من قال هي زيادة استيزيدها الامام لبعض

الجيش اوجميعهم

”انفال کے معنی کے متعلق ان تمام اقوال میں سے قرین صواب ان لوگوں کا قول ہے جنہوں نے کہا ہے کہ یہ وہ اضافے ہیں جو امام وقت بعض یا کل فوج کے لئے کرتا ہے۔“

میں انفال کے معنی سے بحث نہیں۔ معاصرین یہ ہے کہ ”اللہ ورسول“ کی تفسیر انہوں نے امامِ وقت لکھی ہے۔
(۲) امامِ رازیؒ نے آیت (۱۱۳) انما جزاء الذین یحاربون اللہ ورسولہ کے تحت،
امام ابوحنیفہؒ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

قال ابوحنیفہ اذا قتل واحد المال فالامام

مخیر فیہ بین ثلاثہ استیاء .

امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ اگر باغی یا ڈاکو نے قتل بھی کیا ہے، اور مال بھی
لیا ہے تو امام کو اختیار ہے کہ تینوں سزائوں (قتل - قطع اور صلب) میں سے جو سزا
چاہے اس کو دے۔“

(۳) اسی آیت کی تفسیر میں علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ الدر المنثور میں یہ روایت
درج کرتے ہیں

عن السعيد بن المسيب والحسن والضحاك قالوا

الامام مخير في المعارب يصنع به ما يشاء

سعيد بن سيب، حسن بھری اور ضحاک (علیہم الرحمۃ) نے کہا ہے کہ محارب کے معاملہ میں
امام کو اختیار ہے کہ جو چاہے کرے۔

(۴) یہی امامِ حنفی السنۃؒ بنوئیؒ نے معالم التنزیل میں لکھا ہے اور فتح البیان میں تو اب صدیقی حسن
خان مرحوم لکھتے ہیں۔

قال ابن عباس وسعيد بن المسيب ومجاهد وعطاء

والحسن البصري وابراهيم النخعي والضحاك والبوشور من

مشهر السلاح في قبة الاسلام واخاف السبيل بشم ظفر به

وقدر عليه فناما المسلمين فيه الخيارات .

حضرت ابن عباس - سعید بن المسیب - مجاہد عطا حسن بھری، ابراہیم نخعی ضحاک ابو ثور علیہم الرحمۃ

نے کہا ہے کہ جس نے اسلامی محروسہ میں ہتھیار اٹھایا اور راستوں کو پر خطر کر دیا۔

پھر وہ گرفت میں آیا اور پکڑا گیا۔ اس کے بارے میں مسلمانوں کے امام کو اختیار ہے

(جو سزا چاہیے دے)۔

ان حضرات کے اقوال سے دو باتیں ظاہر ہو گئیں۔ ایک یہ کہ ان کے نزدیک ”اللہ اور رسول“ سے مراد ”امام وقت“ ہے اور دوسرے یہ کہ یہ احکام، رسول اللہ کی ذات گرامی یا آپ کی زندگی تک محدود نہیں تھے بلکہ دائمی ہیں۔

مولانا ابوالکلام آزادؒ آیہ انفال کے متعلق اپنی تفسیر (ترجمان القرآن جلد دوم) میں لکھتے ہیں۔
مال غنیمت جو لڑائی میں ہاتھ آئے وہ اللہ اور اس کے رسول کا ہے۔ یعنی یہ بات ہمیں ہونی چاہیے کہ جو جس کے ہاتھ میں پڑ گیا وہ اس کا ہو گیا۔ بلکہ سب کچھ امام کے سامنے پیش کرنا چاہیئے۔ وہ اسے جماعت میں تقسیم کرے گا۔
آگے چل کر لکھتے ہیں۔

لیکن قرآن کریم نے یہ حکم دے کر مال غنیمت جو کچھ بھی ہاتھ آئے، حکومت (یعنی اسٹیٹ) کا ہے نہ کہ لوٹنے والوں کا، سپاہیوں کی ذاتی سطح و حرص کے اُبھرنے کی راہ روک دی۔
آپ دیکھیے یہاں انہوں نے ”اللہ اور رسول“ کے معنی حکومت (یعنی اسٹیٹ) لگے ہیں۔

اسی طرح سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب اپنی تفسیر تفسیر القرآن جلد اول (صفحہ ۶۵-۶۶) میں سورۃ اللہ کی آیت نمبر ۳۳ کا ترجمہ اور تفسیر لکھتے ہیں۔ آیت یہ ہے۔

إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ
مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ ... (۵/۳۳)

وہ اس کا ترجمہ یہ لکھتے ہیں :-

جو لوگ اللہ اور اس کے رسول سے لڑتے ہیں اور زمین میں اس لئے جنگ و جدوجہد کرتے پھرتے ہیں کہ فساد برپا کریں۔ ۵۵ ان کی سزا یہ ہے کہ قتل کئے جائیں یا سولی چڑھائے جائیں یا ان کے ہاتھ اور پاؤں مخالف سمتوں سے کاٹ ڈالے جائیں یا وہ جلا وطن کر دیئے جائیں۔ ۵۶
جن الفاظ پر ۵۵ اور ۵۶ نمبر دیئے گئے ہیں وہ ان کی تشریح حسب ذیل الفاظ میں کرتے ہیں۔

۵۵ زمین سے مراد یہاں وہ ملک یا وہ علاقہ ہے جس میں امن و انتظام کرنے کی ذمہ داری

اسلامی حکومت نے لے رکھی ہو اور خدا اور رسولؐ سے لڑنے کا مطلب اس نظام صالح کے خلاف جنگ کرنا ہے جو اسلام کی حکومت نے ملک میں قائم کر رکھا ہو۔ اللہ تعالیٰ کی مرضی یہ ہے اور اسی لئے اس نے اپنا رسولؐ بھیجا تھا کہ زمین میں ایک ایسا صالح نظام قائم ہو جو انسان اور حیوان اور درخت اور ہر ای چیز کو جو زمین پر ہے، امن بخشنے، جس کے تحت انسانیت اپنی فطرت کے کمال مطلوب کو پہنچ سکے۔ جس کے زمین کے وسائل اس طرح استعمال کئے جائیں کہ وہ انسان کی ترقی میں مددگار ہوں نہ کہ اس کی تباہی و بربادی میں، ایسا نظام جب کسی سرزمین میں قائم ہو جائے تو اس کو خراب کرنے کی سعی کرنا قطع نظر اس کے کہ وہ چھوٹے پیمانے پر قتل و غارت اور ربڑنی و ڈکیتی کی حد تک ہو یا بڑے پیمانے پر اس صالح نظام کو الٹنے اور اس کی جگہ فاسد نظام قائم کر دینے کے لئے ہو، دراصل خدا اور رسولؐ کے خلاف جنگ ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے تعمیرِ برات ہند میں ہر اس شخص کو جو ہندوستان کی برطانوی حکومت کا تختہ الٹنے کی کوشش کرے۔ بادشاہ کے خلاف لڑائی۔۔۔۔۔

(WAGING WAR AGAINST THE KING) کا مجرم قرار دیا گیا ہے۔ چاہے اس کی کارروائی ملک کے کسی دور دراز گوشے میں ایک معمولی سپاہی کے خلاف ہی کیوں نہ ہو اور بادشاہ اس کی دسترس سے لقمہ ہی دور ہو۔ سلاطین مختلف منزائیں بر سبیل اجمال بیان کر دی گئی ہیں تاکہ قاضی یا امام وقت اپنے اجتہاد سے ہر مجرم کو اس کے جرم کی نوعیت کے مطابق سزا دے۔ اصل مقصود یہ ظاہر کرنا ہے کہ کسی شخص کا اسلامی حکومت کے اندر رہتے ہوئے اسلامی نظام کو الٹنے کی کوشش کرنا بدترین جرم ہے اور اسے ان انتہائی سزائوں میں سے کوئی سزا دی جاسکتی ہے۔

آپ دیکھئے مودودی صاحب نے واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ ”خدا اور رسولؐ“ سے مراد اسلامی حکومت یا اسلامی نظام ہے۔ اسی کو طلوع اسلام مرکزِ مکت یا خلافت علیٰ منہاج نبوت سے تعبیر کرتا ہے۔ یہ بات اس نے آج نہیں کہی، وہ تشکیلِ پاکستان کے بعد سے اسے برابر دہرائے چلا آ رہا ہے۔ (مثلاً) ستمبر ۱۹۴۸ء کے طلوع اسلام میں ”خدا و رسولؐ کی اطاعت“ کے عنوان سے ایک مقالہ شائع ہوا تھا، جسے بعد میں ادارہ کی طرف سے شائع کردہ کتاب ”اسلامی نظام“ میں شامل کر لیا گیا تھا۔ اس میں آپ کو یہ الفاظ ملیں گے۔

قرآن شریف کی ان نصوص صریحہ سے یہ حقیقت واضح طور پر سامنے آگئی کہ اللہ اور رسولؐ کی اطاعت

سے مراد مرکز حکومت قرآن کی اطاعت ہے۔ وہ مرکز جو خدا کے احکام کا ناند کرنے والا اور رسول اللہ کی امامت کبریٰ کو آگے چلانے والا ہوگا۔ اس اعتبار سے یہ مرکز ”خدا اور رسول“ کا قائم مقام ہو جاتا ہے۔

اور اس مضمون کو آخری سطریں یہ تھیں۔

یہ حصہ صرف ترتیب و تدوین قوانین کا ہے۔ لیکن یہ قوانین کبھی وہ نتائج پیدا نہیں کر سکتے۔ جو اسلامی نظام کا حاصل ہیں۔ جب تک ان کے نافذ کرنے والوں کو سیرت میں وہ تبدیلی نہیں پیدا ہو جائے گی جو قرآن چاہتا ہے۔ ہماری تاریخ میں اکثر ایسے ہیں جن میں مسلمان بادشاہوں نے وہی قوانین رائج کئے جنہیں ہم قانون شریعت کہتے ہیں (اور آج بھی کئی ایک اسلامی ممالک میں قوانین شریعت رائج ہیں) لیکن بایں ہمہ ان کی سلطنتیں نوع انسان کے لئے کبھی موجب رحمت نہ بن سکیں۔ ان قوانین نے اپنے صحیح اور مکمل نتائج اس وقت پیدا کئے تھے جب یہ دنیا میں مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰہِ وَالَّذِیْنَ مَعَهُ کے مقدس ہاتھوں سے نافذ ہوئے تھے۔ اس لئے یہ دیکھنے کے لئے کہ ہمارا نظام وہی نتائج پیدا کر رہا ہے یا نہیں، ہمیں یہ دیکھنا ہوگا کہ ہماری سیرت، سیرتِ نبویؐ کے قالب میں ڈھل رہی ہے یا نہیں۔ سیرتِ محمدیہ معراجِ انسانیت ہے اور اس کی اصل تصویر قرآن کے صفات میں محفوظ ہے۔

اگر باذریسیدی تمام بولہبی است

اُمید ہے اس سے آپ پر یہ حقیقت واضح ہو گئی ہو گی کہ ”مرکزیت“ سے ہماری مراد اسلامی نظام یا خلافت علیٰ منہاج نبوت کے سوا کچھ نہیں، جیسا کہ شروع میں لکھا جا چکا ہے۔ ہم اس حقیقت کو اس سے قبل کئی بار طلوعِ اسلام میں بیان کر چکے ہیں۔ جو حضرات ہماری مخالفت کرتے ہیں۔ ان میں سے قریب قریب ہر ایک کے ہاں طلوعِ اسلام جاتا ہے اس لئے ظاہر ہے کہ وہ اس سے بے خبر نہیں ”مرکزیت“ سے ہماری مراد کیا ہے۔ لیکن اس کے باوجود آپ دیکھیں گے کہ یہ حضرات برابر نکھتے چلے جا رہے ہیں کہ طلوعِ اسلام کے نزدیک ہر فاسق و فاجر حکومت کی اطاعت (معاذ اللہ معاذ اللہ) ”خدا اور رسول“ کی اطاعت ہے۔ آپ ہی فرمائیے کہ ہم اس کا کیا علاج کر سکتے ہیں۔ (سلسلہ)

۲ مرکزِ ملت کی اطاعت

نوٹ: ہر سے ایک صاحب کا حسب ذیل خط موصول ہوا ہے۔

آپ کے لڑیکہ سے ایک بات بالکل کھل کر سامنے آتی ہے۔ لفظ رسولؐ کے معنی مرکزِ ملت (CENTRAL AUTHORITY) کے بھی ہیں اور وہ مرکزِ ملت ہی کی حیثیت سے امت کے مطاع ہے۔ ایک قاری کے ذہن میں لامحالہ چند سوالات ابھر کر سامنے آتے ہیں۔ امید ہے کہ آپ کے ان سوالات کا دلائل کے ساتھ تسلی بخش جواب دیکر مزید خلجان سے نجات دلائیں گے۔

۱۔ اگر رسولؐ، بحیثیت رسولؐ اپنے اصل معنوں میں (نہیں بلکہ بحیثیت مرکزِ ملت)

مطاع ہے تو

(ا) کلمہ طیبہ (لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ) میں محمدؐ کی رسالت پر ایمان لانے کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے؟ اور

(ب) کلمہ کے اس جز کو مستقل حیثیت کیوں دی گئی ہے، جبکہ مرکزِ ملت گاہ بگاہ بدلتے والے ہستی ہے۔

۲۔ قرآن پاک میں رسولؐ کی غیر مشروط اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے تو اس کی حیثیت اس مرکزِ ملت (سنٹرل اتھارٹی) کی موجودگی میں کیا رہ جاتی ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی عائد کردہ حلال و حرام کی قیود کو توڑے اور ادا امر و نواہی کی پروا نہ کرے۔

۳۔ کیا ان انبیاءؑ کی جو کوئی ریاست قائم کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے اطاعت ان کے امتیوں پر ان کی وفات کے بعد ختم ہو جاتی تھی، اور دوسرے نبی کے آنے تک وہ اپنی یا اس ملک کے مرکزِ ملت کی مرضی پر رضاد و رغبت زندگی گزارنے کے مجاز تھے۔

۴۔ کیا خلافت راشدہ میں قرآن کے ساتھ ساتھ سنت کو بھی قانون کی اساس کا درجہ حاصل تھا یا نہیں؟

چونکہ آپ نے ایک ایسا سوال اٹھایا ہے جس کا تعلق طلوعِ اسلام کی طرف سے پیش کردہ ایک بنیادی اصول سے ہے، اسی لئے ہم نے مناسب سمجھا ہے کہ اس کا جواب طلوعِ اسلام کے صفات پر دیا جائے تاکہ دیگر قارئین بھی اس سے مستفید ہو سکیں۔

طلوعِ اسلام

۱۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حیثیت یہ تھی کہ حضور خدا کی طرف سے وحی پاتے تھے اور اس وحی کو دوسرے انسانوں تک پہنچاتے تھے، حضور کی حیثیت منفرد تھی، جس میں نہ اس وقت کوئی اور شریک ہو سکتا تھا، نہ اس کے بعد۔ اس لئے کہ حضور کے بعد خدا سے وحی پانے کا سلسلہ ختم ہو گیا۔ حضور کی یہ حیثیت قیامت تک باقی رہے گی، اس لئے کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا، جب تک وہ حضور کی رسالت پر ایمان نہ لائے رسالت کی حیثیت تو ایسی ہے کہ جب تک کوئی شخص تمام انبیاء پر ایمان نہ لائے وہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔

۲۔ حضور کا دوسرا منصب ایک ایسا نظام قائم کرنا تھا جس میں خدا کے احکام کو عملاً نافذ کیا جائے۔ اس میں پہلا مرحلہ اس نظام کے لئے تیاری کا تھا۔ اس مرحلہ میں حضور ہی اپنے رفقاء کے سربراہ تھے۔ دوسرا مرحلہ وہ تھا جس میں وہ نظام قائم ہو گیا تھا۔ اس میں حضور اس نظام کے مرکز (بلند ترین اتھارٹی) تھے۔ دورِ حاضر کی اصطلاح کے مطابق اس قسم کے نظام کو مملکت یا ریاست (STATE) اور اس اتھارٹی کو سنٹرل اتھارٹی کہا جاتا ہے۔ ہر دو مراحل میں، حضور کی اطاعت جماعت مومنین پر فرض تھی۔

۳۔ حضور کی وفات کے بعد، وحی کا سلسلہ تو منقطع ہو گیا، لیکن دین کا نظام مسلسل آگے چلا۔ اسے خلافت علی منہاج رسالت کہا جاتا ہے۔ اب مرکزِ ملت، حضور کا جانشین، خلیفۃ الرسول، یا امیر المومنین تھا۔ اور امت کے لئے اس کی اطاعت فرض تھی۔

۴۔ اگر یہ سلسلہ بدستور آگے چلتا تو ان جانشینانِ رسالت مآب کی اطاعت اسی طرح باقی رہتی۔ لیکن کچھ عرصہ کے بعد یہ سلسلہ رک گیا۔ اور خلافت سلطنت میں تبدیل ہو گئی۔ جس میں احکامِ خداوندی کے بجائے سلطانی احکام کی فرمانروائی تھی۔ چونکہ دین کا نظام باقی نہیں رہا، اس لئے ان سلاطین کی اطاعت اسی قسم کی تھی، جس قسم کی دنیا کے اور بادشاہوں کی اطاعت ہوتی ہے۔ ان سلاطین کو ”مرکزِ ملت“ کہنا ہی غلط ہے۔ ”مرکزِ ملت“ صرف اسی نظام کی بلند ترین اتھارٹی کو کہا جائے گا۔ (خواہ وہ ایک فرد ہو یا ایک جماعت) جو احکامِ خداوندی کو نافذ کرے اور امورِ مملکت امت کے مشورہ سے طے پائیں۔ جو نظام خدا کی عائد کردہ حلال و حرام کی قیود کو توڑے اور ادا و نواہی کی پروا نہ کرے وہ طاغوتی نظام ہے۔ اسے خدا اور اس کے رسول سے کیا تعلق؟ اس کی اطاعت، طاغوت کی اطاعت ہے۔ یہ طلوعِ اسلام کے مخالفین کی افترا پر دازی ہے۔ جو سب کچھ جانتے بوجھتے محض بدعتی سے یہ مشہور کرتے ہیں کہ طلوعِ اسلام فلاں فلاں کو مرکزِ ملت اور ان کی اطاعت

کو خدا اور رسولؐ کی اطاعت قرار دیتا ہے۔ **هَذَا اِفْلَکٌ عَظِیْمٌ مِّنْ طُلُوعِ اِسْلَامٍ** نے کبھی ایسا نہیں کہا۔ اس نے مرکزِ ملت کی تشریح ہمیشہ ”خلافت علی منہاج رسالت“ کے الفاظ سے کی ہے۔ یعنی اس قسم کا نظام جو **مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ وَالَّذِیْنَ مَعَهُ** کے مقدس ہاتھوں سے قائم ہوا تھا جس میں مملکت کا تمام کاروبار قرآن کریم کی حدود کے اندر رہتے ہوئے ہوتا تھا۔

۵۔ جب صحیح اسلامی نظام (یا خلافت علی منہاج رسالت) باقی نہ رہے تو پھر دین عملاً موجود نہیں رہتا، مذہب رہ جاتا ہے۔ جس میں سیاسی امور کو حکومت اپنے ہاتھ میں رکھتی ہے۔ اور شخصی امور میں لوگوں کو اجازت دے دیتی ہے کہ وہ جس طرح جی چاہے عمل کریں۔ سابقہ امتوں میں بھی یہ صورت پیدا ہو جاتی تھی، اور اب ہمارے ہاں صدیوں سے یہی شہوتِ کارفرما ہے۔ شخصی امور میں لوگ اپنی صوابدید کے مطابق، اسی طریق پر چلنے کی کوشش کرتے چلے آ رہے ہیں جو حضورؐ اور خلفائے راشدین کے زمانے میں رائج تھا۔ اس میں جس قدر اختلاف پائے جاتے ہیں وہ ہمارے سامنے ہیں۔ اس طریقِ کار میں اختلاف ناگزیر ہیں یہی وہ مجبوری تھی جس کی وجہ سے یہ روایت دخیل کر لی گئی کہ حضورؐ نے فرمایا ہے کہ ”میری امت کا اختلاف رحمت ہے“ ”مرکزِ ملت“ کی موجودگی میں اختلاف کا موال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ (واضح رہے کہ اب خود اہل حدیث حضرات نے بھی اس کا اعتراف کر لیا ہے کہ حدیثِ وضعی ہے)

۶۔ ایسا نظام جس میں امت کو احکامِ خداوندی کے مطابق چلایا جائے پھر سے قائم کیا جاسکتا ہے۔ اس نظام کی بلند ترین اچھاری کو وہ ”مرکزِ ملت“ کہا جائے گا۔ جس کی اطاعت خدا اور رسولؐ کی اطاعت کے قائم ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ مرکز سب سے پہلے خود احکامِ خداوندی کی اطاعت کرے گا۔

جو حکومت کسی اصول پر قائم ہو، جب تک وہ مسلسل آگے چلتی رہے، اس میں اس کے سابقہ ادوار کے فیصلے علیٰ احاطہ نافذ العمل رہتے ہیں۔ لیکن جن امور میں زمانے کے تقاضوں کے مطابق کسی تبدیلی کی ضرورت محسوس ہو، ان میں اس دور کی حکومت ضروری تبدیلی کر لیتی ہے۔ جب تک اسلامی حکومت (خلافت علی منہاج رسالت) قائم رہی، اس میں احکام کی پہچان پوزیشن رہی۔ قرآن کریم نے جب امورِ مملکت کو یا یہی مشورہ سے طے کرنے کا حکم دیا تھا تو اس کا یہی منشاء تھا۔ اس کی روشنی میں جب ہم اس حدیث کو دیکھتے ہیں جس میں نبی اکرم ﷺ نے فرمایا کہ تم پر میری سنت اور میرے خلفائے راشدین کی سنت واجب ہے۔ تو بات واضح ہو جاتی ہے۔ اگر حضورؐ کے زمانے کے فیصلوں کو ہمیشہ کے لئے علیٰ حالہ رہنا مقصود ہوتا تو اس حدیث میں ”خلفائے راشدین کی سنت“ کی اطاعت کا اضافہ کیا جاتا۔ یہی وجہ ہے

کہ تاریخ میں ایسے واقعات کا پتہ ملتا ہے، جن میں نبی اکرمؐ کے زمانے کے فیصلوں میں زمانہ خلافت میں تبدیلی کی گئی۔ اس کی تفصیل طلوع نام میں متعدد بار پیش کی جا چکی ہے۔ لہٰذا یہ خلفائے راشدینؓ کسی خاص زمانہ تک محدود نہ تھے۔ اگر خلافت راشدہ، مسلسل آگے چلتی تو حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ سے لے کر آج تک کے خلفاء، خلفائے راشدین ہوتے۔ اگر وہ سلسلہ کی سنت کی اطاعت واجب ہو جائے، اس سے مراد ہوں گے۔ وہ فیصلے جو یہ نظام قرآن کریم کے احکام کو نافذ کرنے کے سلسلہ میں باہمی مشورت سے کریں گے۔ اس سلسلہ میں وہ یقیناً ان فیصلوں کو بھی سامنے رکھے گا جو اس سے پہلے زمانہ نبویؐ اور خلافت راشدہ میں طے پائے تھے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ان فیصلوں کے ریکارڈ کو (جس طرح وہ ہم تک پہنچا ہے)۔ یقینی طور پر صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن چونکہ اسلامی نظام کے لئے غلط اور صحیح کا بنیادی معیار، قرآن کریم کے غیر متبدل اصول و احکام ہوں گے، اس لئے اسے سابقہ ریکارڈ کے پرکھنے میں بھی دقت نہیں ہوگی۔

یہ ہے اس باب میں طلوع اسلام کا مسلک، جسے ہم اپنی بصیرت کے مطابق قرآن کریم سے سمجھ سکے ہیں

(۱۹۶۱ء)

۳۔ اسلام اور جمہوریت

سوال :- آج کل یہ سلوگن عام کیا جا رہا ہے کہ اسلام اور جمہوریت پاکستان کے دو ستون ہیں، اس کا صحیح مطلب کیا ہے؟ کیا اسلام میں جمہوریت شامل نہیں؟

جواب :- اس کا مطلب انہیں سے پوچھئے جو اس سلوگن کو لے کر اٹھتے ہیں۔ ہمارے ہاں سلوگن خاص مقاصد کے ماتحت وضع ہوتے ہیں اور انہی مقاصد کے حصول کے لئے بند کیے جاتے ہیں۔ اسلام کو ان میں سپر کے طور پر تعین کیا جاتا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ پاکستان کی بنیاد ”اسلامی جمہوریت“ پر ہے تو یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ اسلام اور جمہوریت، پاکستان کے دو ستون ہیں، ایسے ہی ہے جیسے (مثلاً) یہ کہا جائے کہ اسلام اور عدل، اسلامی حکومت

کے دوستوں ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب ”اسلام“ کہا جائے تو اس میں عدل شامل نہیں ہوتا۔ اس لئے اسلام کے ساتھ عدل کی شرط عائد کرنا بھی ضروری ہے۔

لیکن اگر ”جمہوریت“ سے مراد، مغربی انداز جمہوریت ہے، جس میں پارلیمان کی اکثریت کے فیصلے بالمشورہ معنی برحق سمجھتے جاتے اور ملک کا قانون بن جاتے ہیں، تو یہ وہ جمہوریت تھی جس سے پتھا چھڑانے کے لئے پاکستان کا مطالبہ کیا گیا تھا، اور جو اسلام کی عین نقیض ہے۔ لہذا اس مفہوم کی رو سے، اسلام اور جمہوریت، دو متضاد نظریات ہیں جو کبھی یکجا نہیں ہو سکتے۔

اسلامی حکومت کی بنیاد قرآن ہے اور یہ وہ جامع ضابطہ زندگی ہے جس میں صحیح جمہوریت سے مراد ہے قرآن کریم کی حدود کے اندر رہتے ہوئے، امور مملکت کو امت کے باہمی مشورے سے طے کرنا۔
(۱۹۶۳ء)

۴۔ اسلامی نظام کی خصوصیت

سوال :- اسلامی نظام معاشرہ کی وہ بنیادی خصوصیت کونسی ہے جس کے پیش کرنے سے یہ بات واضح ہو جائے کہ یہ نظام دیگر نظام ہائے زندگی سے ارفع و اعلیٰ ہے۔

جواب :- انسانی زندگی کا منہا ایک فرد کی انفرادیت کا استحکام اور اس کی ذات کی نشوونما ہے۔ اختیار اور ارادہ انسانی ذات کی بنیادی خصوصیت ہے۔ اسلامی نظام فرد کے اختیار و ارادہ کی دستوں کو زیادہ سے زیادہ کرتا چلا جاتا ہے۔ اور اس پر صرف وہ پابندیاں عائد کرتا ہے جن سے ایک فرد دوسرے افراد کے اختیار و ارادہ کی راہ میں رکاوٹ نہ بن جائے۔ اس نظام کا مقصد و مطلوب، فرد کی انفرادیت کا حفظ و بقا ہے۔ اسی لئے وہ ہر اس ضابطہ اور اسلوب کی مخالفت کرتا ہے، جس سے فرد کی انفرادیت میں کمزوری واقع ہوئی ہو۔ اس کے نزدیک ملکیت حرام ہے۔ کیونکہ اس اسلوب معاشرہ میں ایک فرد، دوسرے فرد کے فیصلوں کا غلام ہو جاتا ہے وہ مذہبی نظام (THEOCRACY) کی مخالفت کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے تابع فرد کو اپنی عقل و بصیرت کی رو سے کسی بات کے ماننے یا نہ ماننے کا اختیار نہیں رہتا۔ وہ نظام سرمایہ داری کا دشمن ہے۔ کیونکہ اس میں معاشی محتاجی کی بنا پر فرد کی انفرادیت باقی نہیں رہتی۔ وہ پیدائش کے اعتبار

سے انسانی بچوں میں تفریق کو باطل ٹھہرتا ہے۔ کیونکہ اس سے ایک فرد ان حالات کی بنا پر دوسرے افراد سے پیچھے رہ جاتا ہے جن پر اسے کوئی اختیار نہیں تھا۔ اسی اصول کے مطابق وہ مرد اور عورت میں انسانی تفریق کو غلط قرار دیتا ہے۔ کیونکہ کوئی بچہ نہ اپنی مرضی سے لڑکا بنتا ہے نہ لڑکی۔ نیز وہ ہر اس کمی کو پورا اور کمزوری کو رفع کرتا ہے۔ جس کے پیدا کرنے کا ذمہ دار فرد متعلقہ نہیں تھا۔ یہ ہے مختصر الفاظ میں اسلامی نظام معاشرہ کی وہ خصوصیت جو اسے انسانوں کے خود ساختہ نظام ہائے زندگی سے ممتاز کرتی ہے۔ یوں سمجھئے کہ اسلام کی رو سے نظام فرد کے لئے ہوتا ہے، فرد نظام کے لئے نہیں ہوتا۔ ۱۹۶۳ء



۵۔ مجرم اور سزا

سوال :- ایک شخص خدا کے حکم کی خلاف ورزی (جرم) کرتا ہے۔ اسلامی مملکت اسے سزا دیتی ہے۔ کیا اس سے خدا کے حکم کی خلاف ورزی کے اثرات ختم ہو جاتے ہیں، یا اس سے آگے کچھ اور بھی ہوتا ہے؟

جواب :- خدا کے احکام کی مختلف نوعیتیں ہیں۔ ایک قسم ان احکام کی ہے جو اسلامی مملکت میں قانون کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مثلاً خدا کا حکم ہے کہ چوری نہ کرو۔ چوری نہ کرنا اسلامی مملکت میں جرم قرار پاتا ہے۔ جو شخص اس جرم کا مرتکب ہوتا ہے۔ حکومت کی طرف سے اسے سزا ملتی ہے۔ جہاں تک صرف چوری کے فعل کا تعلق ہے، یہ سوسائٹی کے خلاف جرم ہے سوسائٹی اسے سزا دیتی ہے تاکہ جرم کی روک تھام ہو سکے اور معاشرہ میں امن و اطمینان قائم رہے سوال یہ ہے کہ کیا اس سزا سے جرم کا معاملہ صاف ہو گیا، یا اسے کچھ باقی رہ گیا؟ اسے شراب کی مثال سے سمجھئے۔ شراب پینا جرم ہے۔ ایک شخص شراب پیتا ہے۔ سوسائٹی اسے سزا دیتی ہے۔ جرم نہ کر دیتی ہے، قید کر دیتی ہے، بید لگاتی ہے، وغیرہ وغیرہ۔ جو جرم اس شخص نے سوسائٹی کے خلاف کیا تھا، سوسائٹی نے اس کی سزا دے دی۔ ہو سکتا ہے کہ اس سزا سے، یہ شخص مہلکہ اذیتیں جرم سے اجتناب کرے۔ اور اس کی سزا دیگر افراد کے لئے موجب عبرت ہو۔

لیکن شراب نے اس شخص کی صحت پر بُرا اثر کیا ہے۔ سوسائٹی کی طرف سے دی جانے والی سزا سے یہ اثر نہیں مٹ سکتا۔ اس کے لئے اسے علاج کرنا ہو گا۔ اس سے ظاہر ہے کہ کسی فعل سے جو اثرات شخص متعلق

کی ذات (یعنی اس کے اپنے آپ) پر مرتب ہوتے ہیں، سوسائٹی کی سزا ان کا ازالہ نہیں کر سکتی۔

لیکن قرآنی نقطہ نگاہ سے جرم (یعنی حکم خداوندی کی خلاف ورزی) سے ایک تہہ سزا اثر بھی مرتب ہوتا ہے۔ اور یہ اثر مرتب ہوتا ہے انسان کے نفس۔ ذات (PERSONALITY) پر۔ شراب کی مثال میں۔

(۱) ایک جرم سوسائٹی کے خلاف ہوتا ہے، سوسائٹی کی طرف سے سزا، اس جرم کا ازالہ کر دیتی ہے۔

(۲) ایک اثر اس شخص کی صحت پر ہوتا ہے۔ اس کا ازالہ مناسب علاج کر دیتا ہے۔

(۳) ایک اثر اس شخص کی ذات پر ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس طرح سزا اس نقصان کا ازالہ نہیں کر سکتی جو شراب کی وجہ سے اس شخص کی صحت پر ہوا ہے۔ اسی طرح سزا اور طبی علاج، اس اثر کو زائل نہیں کر سکتے جو خدا کے حکم کی خلاف ورزی سے اس کی ذات پر مرتب ہوا ہے۔

یہ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص اپنے گھر کے اندر شراب پئے اور اس طرح نہ پولیس کی گرفت میں آئے، اور نہ اس جرم کی سزا پائے۔ لیکن اس سے وہ اس نقصان سے نہیں بچ سکتا جو اس کی صحت کے نقطہ نگاہ سے ہوا ہے۔ وہ اثر مرتب ہو کر رہے گا، خواہ اسے کسی نے شراب پیتے دیکھا ہو یا نہ۔ اور خواہ اسے اس جرم کی سزا ملی ہو یا وہ بچ گیا ہو۔

شراب کی مثال سے آگے بڑھتے۔ ایک شخص چوری کا گھی کھاتا ہے اور پکڑا نہیں جاتا۔ ظاہر ہے کہ اس سے صحت پر مضر اثر نہیں پڑے گا۔ بلکہ وہ اور اچھی ہو جائے گی۔ لیکن اس سے جو اثر اس کی ذات پر مرتب ہوا ہے۔ اس کے مضر اثرات تو اپنی جگہ پر ہوں گے۔ جو کچھ ہم نے اوپر لکھا ہے اس سے واضح ہے کہ انسان کے غلط عمل کا۔

(۱) ایک اثر سوسائٹی پر ہوتا ہے سوسائٹی اس کا ازالہ سزا دے کر کرتی ہے۔

(۲) دوسرا اثر صحت پر ہوتا ہے۔ اس کا ازالہ مناسب علاج سے ہو سکتا ہے، لیکن

(۳) تیسرا اثر اس شخص کی ذات پر ہوتا ہے جس کا ازالہ نہ سوسائٹی کی سزا سے ہو سکتا ہے نہ طبیعی

علاج سے۔ یہ اثر ہر جرم سے مرتب ہوتا ہے خواہ سوسائٹی اس کی سزا دے نہ دے اور خواہ اس کا اثر مجرم کی صحت پر پڑے یا نہ پڑے۔ یہ وہ حقیقت ہے جسے قرآن کریم نے ان جامع

الفاظ میں بیان کیا ہے کہ وَصْنٌ لِّكَسْبٍ إِشْمًا فَإِنَّمَا يَكْسِبُ بَدْنُكَ لِنَفْسِكَ (۱۳۱)

جو شخص کوئی جرم کرتا ہے، اس کا مضر اثر اس کی ذات پر مرتب ہوتا ہے۔ یہ بنیادی اصول ہے

جو مومن اور غیر مومن میں خط امتیاز کھینچتا ہے۔ مومن اس حقیقت پر ایمان رکھتا ہے اور کافر صرف پہلے دو اثرات کو ماننا ہے۔ اس تیسرے اثر کو تسلیم نہیں کرتا، کیونکہ انسانی ذات، پر اس کا ایمان ہی نہیں ہوتا۔ اس تیسرے اثر کا ازالہ قرآن کریم کے تجویز کردہ نسخہ سے ہو سکتا ہے۔ یعنی احساس جرم اور آئندہ کے لئے اصلاح (صفت تاب و اصلح) کے بعد ایسے کام کرنے جن سے انسانی ذات کو اس قدر تقویت مل جائے کہ اس سے اس جرم کے مضر اثرات کا ازالہ بھی ہو جائے، اور آئندہ کے لئے وہ جرم پر آمادہ کرنے والی ترغیبات کی مداخلت کرنے کے بھی قابل ہو جائے۔ اگر کوئی شخص اس تیسرے اثر کا اس طرح ازالہ نہیں کرتا تو خدا کے قانون مکافات کے مطابق اس کی سزا پاتا ہے۔ اس سزا کو اگر وہ اس زندگی میں محسوس نہ کرے، تو موت کے بعد کی زندگی میں محسوس کرتا ہے۔ سوال صرف محسوس کرنے کا ہے، ورنہ اس کا اثر، ارتکاب جرم کے ساتھ ہی مرتب ہونا شروع ہو جاتا ہے۔

جن قوموں میں جرائم عام ہو جائیں، ان پر مینوں قسم کی تباہیاں آتی ہیں۔ پہلی تباہی اس طرح کہ اس قوم میں تجزیاتی قوتیں عام ہو جاتی ہیں، معاشرہ میں امن و سلامتی باقی نہیں رہتی۔ اس عدم تحفظ (INSECURITY) کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہر شخص اپنے لئے زیادہ سے زیادہ سمیٹنے کی فکر کرتا ہے اور اجتماعی مفاد کسی کے پیش نظر نہیں رہتا وغیرہ وغیرہ۔

دوسری تباہی اس طرح آتی ہے کہ اس قوم کی صحت اور توانائی ختم ہو جاتی ہے۔ ہمت اور جوش و ملیحیت ہو جاتا ہے۔ لوگ محنت کے عادی نہیں رہتے۔ ذہنی قومی کمزور ہو جاتے ہیں۔ زندہ صلاحیتیں مضاعف ہو جاتی ہیں اور اس طرح وہ قوم زندگی کی ٹھوس حقیقتوں کا مقابلہ کرنے کے قابل نہیں رہتی۔

اور تیسری اور سب سے بڑی تباہی اس طرح آتی ہے کہ اس طرح قوم میں مستقل اقدامات تصور ہی نہیں رہتا۔ وہ حیوانی سطح پر زندہ رہتی اور اسی سطح پر مر جاتی ہے اس میں انسانیت کی خوبیاں پیدا ہی نہیں ہوتیں۔ انسانی ذات سے انکار کرنے والی قوم چونکہ اس کمزوری کو تسلیم ہی نہیں کرتی۔ اس لئے اسے اس تباہی کا احساس بھی نہیں ہوتا۔ یہ وہ تباہی ہے جس کے متعلق قرآن کریم نے کہا ہے کہ یہ ان مقامات سے آتی ہے جن کا انہیں شعور تک نہیں ہوتا۔ (من حیث لا یشتعرون) $\frac{19}{26} - \frac{17}{25} - \frac{39}{25}$

اب ان احکام کو سمجھئے، جو مملکت کے قوانین کی زد میں نہیں آتے۔ ان کی دو قسمیں ہیں۔ قسم اول کی مثال یوں سمجھئے کہ آپ کسی دوست کو ملنے کے لئے جاتے ہیں۔ وہ تپاک سے ملتا ہے اور آپ کے ساتھ جو گفتگو ہے

آپ کی نگاہ اس کی گھڑی پر پڑتی ہے جو میز کے ایک طرف پڑی ہے۔ آپ سوچتے ہیں کہ اگر وہ کسی کام کے لئے کمرے سے باہر چلا جائے تو آپ وہ گھڑی چرائیں۔ آپ سارا وقت یہی سوچتے رہتے ہیں، لیکن وہ آپ کا دوست اپنی جگہ سے سرکنا تک نہیں۔ اسے باہر جانے کی ضرورت نہیں پڑتی اور آپ ملاقات ختم کر کے مایوس واپس آ جلتے ہیں۔ جہاں تک ملک کے قانون کا تعلق ہے آپ نے کوئی جرم نہیں کیا۔ لیکن جہاں تک قرآن کے قانونِ مکافات کا تعلق ہے، آپ ایک سنگین جرم کے مرتکب ہو چکے ہیں۔ اس کی سزا آپ کو مل کر رہے گی۔ یہ وہی جرم ہے جس کے متعلق پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس کا اثر انسان کی ذات پر مرتب ہوتا ہے۔ اس کی ایک سزا تو انسانی ذات کی نشو و نما دہ جانے کی صورت میں ملے گی، اور دوسری سزا (جس کے تصور سے انسان کی چیخیں نکل جاتی ہیں) اس شکل میں ملے گی کہ مرنے کے بعد، آپ کا وہ دوست جس کی نگاہوں میں آپ بہترین مخلص دوست تھے اور معاشرہ جس میں آپ اس قدر معتبر بنے ہوئے تھے۔ سب موجود ہوں گے۔ اور ان کے سامنے آپ کا سیدہ چاک کر کے دکھایا جائے گا کہ اس ملاقات کے وقت آپ کے دل میں کیا خیالات گزر رہے تھے۔ آپ سوچئے کہ اس وقت آپ کی حالت کیا ہوگی؟ ہمارے نزدیک اس سزا سے زیادہ سخت اور شدید سزا کا تصور تک نہیں کیا جاسکتا۔ یہ وہ جہنم ہے جس کی آگ، قرآن کے الفاظ میں، انسان کے دل میں شعلہ ریز ہوتی ہے۔ (پہنچا)

دوسری قسم کی مثال یوں سمجھئے کہ قرآن کریم ”عدل اور انصاف“ کا حکم دیتا ہے۔ عدل کے معنی ہیں کسی کا واجب حق دے دینا۔ اگر آپ کسی کا یہ حق دبا لیتے ہیں تو آپ قانون شکنی کرتے ہیں۔ حکومت اس کا نوٹس لے گی۔ اور حق دار کو اس کا حق دلانے کی۔ اور اگر اس میں عیانت کا پہلو بھی ہوگا، تو اس جرم کی سزا ملے گی۔ لیکن احسان اس قسم کا حکم نہیں۔ آپ ایک مزدور کو تین روپیہ روز پر کام پر لگاتے ہیں۔ اگر آپ اسے شام کو تین روپے دے دیتے ہیں تو آپ نے تقاضائے عدل کو پورا کر دیا۔ لیکن اگر آپ دیکھتے ہیں کہ تین روپے میں اس کے بال بچوں کا پیٹ نہیں پلتا اور آپ اسے ایک روپیہ زیادہ دے دیتے ہیں تو اسے احسان کہیں گے۔ یعنی کسی کی کمی پوری کر کے اس کے بگڑے ہوئے توازن کو برقرار کر دینا۔ اگر آپ اسے ایک روپیہ زائد نہیں دیتے تو آپ از روئے قانون کسی جرم کے مرتکب نہیں ہوتے۔ لیکن آپ اپنی ذات کے خلاف جرم کرتے ہیں۔ آپ کی ذات کی نشو و نما عمل اور احسان دونوں سے ہونی تھی۔ آپ نے احسان نہیں کیا تو آپ کی ذات کی نشو و نما رک گئی۔ یہ سخت سزا ہے جو کسی ذات کو دی جائے۔

۱۔ ہم اس وقت اس سوال سے بحث نہیں کر رہے ہیں کہ مزدور کی عین روپے روز کی اجرت بھی عدل کے اصول پر مبنی تھی یا نہیں۔

$$\text{جسے } \left(\frac{18}{100} - \frac{14}{100} - \frac{10}{100} - \frac{8}{100} \right)$$

لہذا قرائی معاشرہ کے افراد، نہ صرف ان جرائم سے بچتے ہیں جو از روئے قانون، جرم ہیں۔ بلکہ ان ”جرائم“ سے بھی بچتے ہیں جو قانون کی زد میں نہیں آتے۔ جو معاشرہ ان جرائم کو عادی طور پر نظر انداز کر دیتا ہے اس میں متعلقات کا بہت بڑا حصہ عملی دائرے میں نہیں آتا۔ لہذا نشوونما یافتہ ذات نے جو تعمیری کام کئے تھے، یہ معاشرہ ان سے محروم رہ جاتا ہے۔ یہ چیز بجائے فحش اس کی تباہی کے لئے کافی ہوتی ہے، خواہ وہ ان جرائم کی، جو قانون کی زد میں آتے ہیں، کتنی ہی روک تھام کیوں نہ کرے۔ اس معاشرہ کا حق تدبیر اور خوبی نظم و نسق اسے اس بنیادی کمزوری کے تباہ کن نتائج سے نہیں بچا سکتے۔ لیکن جس معاشرہ میں نہ قانونی جرائم کی روک تھام ہو اور نہ ہی ذات کے خلاف جرائم کا انسداد، اس کا جو انجام ہو سکتا ہے، اس کے متعلق سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ

خدا عرو کو بھی یہ خواب بد نہ دکھلائے

قفص کے سامنے جلتا تھا آشتیاں اپنا

یاد رکھئے! یہ تو ممکن ہے کہ کسی معاشرہ میں قانونی جرائم کی روک تھام کا انتظام ہو۔ لیکن اس میں ذات کے خلاف جرائم کو کوئی اہمیت نہ دی جائے۔ یہ معاشرہ تباہ تو ہوگا، لیکن کچھ عرصہ کے بعد مغرب کے ساتھ ہی ہوا ہے۔ لیکن اگر کسی معاشرہ میں قانونی جرائم کے انسداد کا انتظام نہیں، تو اس میں ذات کے خلاف جرائم کی اہمیت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ معاشرہ اول الذکر کے مقابلہ میں بہت جلد تباہ ہوگا۔

اس سے واضح ہے کہ جس معاشرہ میں قانونی جرائم عام ہوں، وہ معاشرہ دینی نہیں کہلا سکتا۔ نہ ہی اس میں ”دیندار“ یہ کہہ کر اپنے آپ کو ضرب دے سکتے ہیں کہ ہم تو دین کے مطابق زندگی بسر کرتے ہیں۔ جو لوگ جرائم کرتے ہیں ان سے ہمیں کیا واسطہ۔ وہ اپنے اعمال کے خود ذمہ دار ہیں یہ ذہنیت دین کی حقیقت سے بے خبری کی دلیل ہے۔ دین کی اہمیت محسوس کرنے والے افراد کا فریضہ ہے کہ وہ ایسا معاشرہ قائم کریں جس میں جرائم بار ہی نہ پاسکیں۔ ان کا فریضہ صرف اپنے آپ کو جرائم سے بچانا نہیں، دوسروں کو جرائم سے باز رکھنا بھی ہے۔ اور یہ کیفیت صرف قرائی معاشرہ میں ممکن ہے۔ جس میں ہر فرد اس امر کا شدید احساس رکھتا ہے کہ اس سے کوئی ایسا کام سرزد نہ ہوئے پائے جس سے اس کی ذات پر مضر اثر پڑے۔ اس میں قانون اور ذات دونوں کے خلاف جرائم آجاتے ہیں۔

۶۔ شرعی منزائیں

طلوع اسلام بابت اکتوبر ۱۹۲۹ء میں آپ نے لکھا ہے کہ قرآن نے جو منزائیں بتائی ہیں، وہ زیادہ سے زیادہ منزائیں ہیں۔ حدود شرعی نافذ کرنے والے، احوال و ظروف اور جرم کی نوعیت کے پیش نظر ان سے کم منزا بھی دے سکیں گے۔

- (۱) کیا یہ آپ ہی کا اجتہاد ہے، یا اس سے پہلے کہیں اس کی مثال بھی ملتی ہے؟
- (۲) زانی کی منزا سو کوڑے لکھی ہے، کیا کوئی شخص سو کوڑے کھا کر زندہ بچ سکتا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زانی کی منزا موت ہے، اور موت کا طریقہ کوڑے مارنا ہے۔ اس لئے اس کی منزا اگر سنگاری کر دی گئی تھی۔ تو اس میں کیا حرج تھا؟

جواب

جی نہیں۔ یہ ہمارا ہی اجتہاد نہیں تاریخ میں اس کی مثالیں ملتی ہیں۔ مثلاً چوری کی منزا قطعید ہے۔ یہ زیادہ سے زیادہ منزا ہے۔ جو قرآن نے متعین کی ہے۔ کس قدر چوری اور کن حالات میں چوری کے جرم میں مجرم اس منزا کا مستحق ہوگا۔ اور کن حالات میں اس سے کم منزا کا منزا دار، اس کے متعلق فقہ اور روایات دونوں میں تفصیلی مباحث موجود ہیں۔ روایات (مسلم اور بخاری) میں ہے کہ دینار سے کم کی چوری میں اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ فقہ میں اس کو نصاب کہتے ہیں بعض کے نزدیک نصاب ایک دینا ہے۔ اور بعض کے نزدیک رلج (چوتھائی) دینار۔ یہ تو بڑا مقدار کا سوال۔ اب لیجئے احوال ظروف کو۔ فقہ کی رو سے چور کو اس وقت تک قطعید کی منزا نہیں دی جائے گی جب تک اس نے مال کسی محفوظ جگہ سے نہ چرایا ہو۔

انسائی کی ایک روایت ہے کہ حضرت سے دریافت کیا گیا کہ جو جانور پہاڑوں پر چرتے ہوں ان کی چوری کی بابت کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی

سابق کے کہتے ہیں؟

شخص ایسا جانور چرائے تو وہ جانور اس جانور جیسا ایک اور جانور پیش کرے، اور اسے کوڑوں کی منزا دی جائے۔ ایک اور روایت میں ہے کہ حضور نے فرمایا کہ جو شخص بھوکا ہو۔ وہ اگر اپنی ضرورت کے مطابق کسی درخت سے چھل توڑ کر کھالے (بشرطیکہ ساتھ باندھ کر نہ لے جائے) تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہوگا۔ اور اگر کچھ ساتھ لے جائے تو اس کا گنا معاذ خدا اور کوڑوں کی منزا ہوگی۔ اسی بنا پر حضرت عمرؓ نے زمانہ قحط میں روٹی چرا کر کھانے والے کو سابق نہیں ٹھہرایا۔ امام ابن جزم

ایسے مواقع کے متعلق یہاں تک کہتے ہیں کہ جب غرباء پر ایسا وقت آجائے۔ اور دولت مند اس اضطراب کا احساس نہ کریں تو بھوکے غریبوں کو اجازت ہے کہ ان لوگوں کو لوٹ کر اپنی خوراک حاصل کر لیں۔ اگر اس کش مکش میں غریب مارا جائے۔ تو اس کے قاتل پر اس کا خون بہا ہوگا، اور اگر امیر مارا جائے تو اس امیر پر خدا کی لعنت ہوگی۔ غریب قاتل پر کچھ مواخذہ نہیں ہوگا۔

آپ کا دوسرا سوال کوڑوں کے متعلق ہے۔ کوڑے اس قسم کے نہیں ہوتے کہ سو کوڑوں سے انسان کی موت واقع ہو جائے۔ تاریخ میں ہمیں یہ واقعہ ملتا ہے کہ عہد حضرت عمرؓ میں ایک شخص نے دھوکے سے بیت المال سے کچھ روپیہ وصول کر لیا۔ حضرت عمرؓ نے اس کو سو کوڑے لگوائے۔ پھر دوسرے دن مزید سو کوڑوں کی سزا دی اور پھر تیسرے دن سو کوڑے اور لگوائے۔ اس سے ظاہر ہے کہ کوڑے ایسی چیز نہ تھے کہ جن سے موت واقع ہو جائے۔

باقی رہا یہ کہ زنا کی سزا سنگساری (رجم) میں کیا ہرج ہے تو اس میں ہرج یہ ہے کہ یہ سزا قرآن کریم نے مقرر نہیں کی۔ اس نے زنا کی سزا کوڑے ہی تجویز کی ہے۔ (۲۴)

۱۹۵۳ء

۴۔ زنا کی سزا

سورۃ نسائیں ایک آیت ہے۔

وَالَّذِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نَسَائِكُمْ فَاَسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ
اَرْبَعَةً مِّنْكُمْ (۴)

اس کے متعلق کسی صاحب نے مدیر صدق، مولانا عبد الماجد دریا بادی سے حسب ذیل استفسار کیا۔
”نص سے ثابت ہے کہ جرم زنا کے الزام میں اربعۃ ”مکم یعنی چار گواہوں کی ضرورت ہے اور گواہ بھی قیاسی نہیں۔ عینی اور چشم دید واقع ہوں۔

فعل زنا یہ ایک ایسا بدترین اور مذموم فعل ہے جو کہ برضا ہویا بالجبر ہر حالت میں خفیہ اور پوشیدہ طور پر واقع ہوتا ہے۔ اور مطلق ہی سو فیصدی موقعوں پر اس کا انکشاف ہوتا ہے۔
تو ایسی صورت میں اللہ میاں کا چار گواہوں کی قید لگانا سمجھ میں نہیں آتا۔

معلوم نہیں ان حالات میں چار گواہوں کی قید کا غایت و خاصہ کیا ہے ؟ بالفرض جب تک چار گواہ نہ ہوں اور اگر کوئی مرد کسی شادی شدہ عورت کے ساتھ بالظنا یا بالجبر زنا کرتا ہے تو وہ صرف گواہوں کے نہ ہونے کے باعث قابل گرفت نہ ہو سکے گا۔ چاہے عورت لاکھ بار اقرار کرے، لیکن بے سود۔ چنانچہ اسی وجہ سے مرد اس معاملہ میں آزاد ہو جاتا ہے۔ لہذا اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ شریعت حقہ میں جرم زنا کے الزام کے کیا طریقہ ہیں ؟ مفصل وضاحت فرمائیں گے ؟ اس کے جواب میں مفسر دریا بادی صاحب نے لکھا ہے کہ :-

محضیت کی بعض ایسی صورتیں ہیں کہ ان کا جتنا چچا کیا جائے اتنا ہی وہ اور پھیلتی ہیں، اور اس میں نمبر اولیٰ پر زنا کاری اور اس کے متعلقات ہیں، بے حیائی اور فحش محض اپنے مذکر سے ہی سے تعدی ہونے لگتے ہیں۔ شریعت یہ چاہتی ہے کہ حتیٰ امکان کسی واقعہ زنا کا چرچا ہی نہ پھیلنے پائے۔ اس لئے اگر ایک آدمہ شخص چھپ چھپا کر کسی واقعہ زنا کو دیکھ لیں۔ تو انہیں چاہیے کہ اس پر خاک ڈالیں، اور اس کا نام اپنی زبان پر نہ لائیں۔ لیکن جب مجرم اتنے ڈھیٹا ادبے باک ہو جائیں کہ انہما کا ہتھم ہی چھوڑ دیں، اور ان کے شیطانی ڈرامے کے من و عن گواہ چشم دید چار چار موجود ہوں تو اب تو جو مافوقی نہیں۔ تمام اجتماعی حیثیت کا ہو گیا۔ اور اب مجرموں پر حد شرعی لازم آگئی۔ اور اب انہیں سزا ایسی عبرت انگیز ملنی ہی چاہیئے۔ جس سے معاشرہ متحرا اٹھے، اور ایسی عبرت انگیز سزا علی الاعلان ملے جو معاشرے کے علم میں براہ راست آجائے۔“

آپ نے غور فرمایا کہ مولانا دریا بادی کی تفسیر کی رو سے بات کیا ہوئی ؟ بات یہ ہوئی کہ اللہ تعالیٰ کا عتاب یہ ہے کہ اگر لوگ زنا اس طرح کریں کہ اس فعل کے ارتکاب کو عام طور پر لوگ نہ دیکھ سکیں تو پھر جرم جرم ہی نہیں۔ حتیٰ اگر کوئی ایک آدمہ آدمی کہیں چھپ چھپا کر انہیں ایسا کرتے دیکھ بھی لے، تو بھی اس کے لئے مناسب یہ ہے کہ اس کا کہیں چرچا نہ کرے۔ لیکن اگر لوگ اس طرح زنا کرنے لگیں کہ ان کے اس فعل کو لوگ کھلے بندوں دیکھیں تو ایسی صورت میں یہ جرم بڑا سنگین ہو جاتا ہے، اور اس کی انہیں عبرت انگیز سزا ملنی چاہیئے۔

قرآن کریم کے متعلق ہمارا دعویٰ ہے (اور یہ دعویٰ برحق ہے) اور اس پر ہمارا ایمان بھی ہے۔ (کہ یہ ایک ایسا ضابطہ قوانین ہے جس کی مثال و نظیر دنیا کے تمام مل کر بھی پیدا نہیں کر سکتے۔ آپ سوچئے کہ اس ضابطہ کے ایک اہم قانون کے متعلق جو کچھ دریا بادی صاحب نے لکھا ہے وہ اگر غیروں کے سامنے آجائے۔ تو وہ اس ضابطہ قانون

کے متعلق کیا کہیں گے؟ جنسی اختلاط ایک ایسا فعل ہے کہ دنیا میں بے حیا انسان بھی اسے گوارا نہیں کر سکتا کہ وہ کسی ایسی جگہ اس کا مرتکب ہو جہاں اس پر دوسرے لوگوں کی نگاہ پڑے۔ زنا تو ایک طرف رہا۔ میان بیوی تک بھی اسے گوارا نہیں کر سکتے کہ کوئی شخص انہیں اس فعل میں مصروف پائے۔ حالانکہ اس کا ہر ایک کو علم ہوتا ہے کہ شادی جنسی اختلاط ہی کا دوسرا نام ہوتا ہے۔ اور اس کا نتیجہ بھی بچوں کی صورت میں دنیا کے سامنے آ جاتا ہے۔ اس قسم کی اتفاقی صورتیں تو کبھی کبھار پیدا ہو جاتی ہیں کہ کسی بوڑھے نے کسی ایسی جگہ اس امر کا ارتکاب کیا جہاں اسے اطمینان تھا کہ انہیں کوئی نہیں دیکھتا اور اتفاق سے ایسا ہو گیا کہ کوئی راہ گزر ادھر سے آنکلا، اور اس نے انہیں دیکھ لیا۔ لیکن یہ چیز کہ لوگ سمرا ہے اور کھلے بندوں جنسی اختلاط میں مصروف ہو جائیں (اور وہ بھی زنا کے طور پر) انسان کے تصور میں بھی نہیں آ سکتی۔ اندر میں حالات آپ غور کیجئے کہ محترم دریا بادی صاحب نے جو تفسیر پیش فرمائی ہے وہ کس حد تک قرآنی ہو سکتی ہے؟

قویہ ہے اس آیت کی وہ تفسیر جسے ہمارے علمائے کرام کا ایک گروہ پیش کرتا ہے۔ دوسرا گروہ یہ کہتا ہے کہ یہ آیت ہی منسوخ ہے۔ لیکن وہ بھی اسے منسوخ اسی حد تک مانتے ہیں جہاں تک منہ کا تعلق ہے۔ جرم زنا کے ثبوت کے لئے چار معنی گواہوں کی ضرورت ان سب کے نزدیک ضروری ہے۔ بہر حال آپ ان علماء کا نقطہ نگاہ بھی دیکھئے جو اسے منسوخ بھی مانتے ہیں۔ تفسیر ابن کثیر ہمارے ہاں ایک بڑی قابل اعتماد تفسیر سمجھی جاتی ہے۔ یہ تفسیر در حقیقت امام طبری کی تفسیری کا ایک ”سب ایڈیشن“ ہے۔ اس میں آیت کی تفسیر میں لکھا ہے۔

ابتداءً اسلام میں یہ حکم تھا کہ جب عادل گواہوں کی شہادت سے کسی عورت کی سیاہ کاری ظاہر ہو جائے تو اسے گھر سے باہر نہ نکلنے دیا جائے۔ گھر ہی میں قید کر دی جائے اور جہنم قید ہو۔ یعنی موت سے پہلے نہ چھوڑا جائے۔ خاصا اس کا بیان فرما کر پھر فرماتا ہے کہ ہاں یہ اور بات ہے کہ خدا ان کے لئے کوئی اور راہ بنا دے۔ پھر جب دوسری صورت کی منہ التجویز ہوئی تو وہ ناسخ ٹہری اور یہ حکم ہٹ گیا۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں جب تک سورہ نور کی آیت نہ اتری زنا کار عورت کا یہی حکم رہا۔ پھر اس آیت میں شادی شدہ کو رجم کرنے یعنی پتھر مار مار کر مار ڈالنے اور بے شادی شدہ کو کوڑے مارنے کا حکم اُترا۔ حضرت عکرمہؓ حضرت سعید بن جبیرؓ حضرت حسنؓ حضرت عطاءؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو صالحؓ حضرت قتادہؓ حضرت زید بن اسلمؓ حضرت ضحاکؓ کا بھی یہی قول ہے کہ یہ آیت منسوخ ہے اور اس امر پر سب کا اتفاق ہے۔

اس تفسیر میں آپ کے سامنے ایک نئی بات آگئی۔ یعنی اس میں لکھا ہے کہ سورۃ نور کی آیت میں شادی شدہ کو رجم کرنا۔ یعنی پتھر مار مار کر مار ڈالنا۔ اور بے شادی شدہ کو کوڑے مارنے کا حکم آتا۔ لیکن سورہ نور میں کسی جگہ بھی رجم کا ذکر نہیں۔ اس میں صرف یہ حکم ہے۔

الزانیة والزانی فاحلدهما مائة جلدة (۲۴)

یعنی زانی عورت اور زانی مرد میں سے ہر ایک کو سو سو کوڑے لگاؤ۔

آپ حیران ہوں گے کہ آیت میں تو صرف کوڑے لگانے کا حکم ہے۔ پھر امام ابن کثیر نے یہ کیسے فرما دیا کہ اس میں رجم کرنے کا بھی حکم ہے۔ لیکن آپ کو شاید اس کا علم نہیں ہمارے علمائے تفسیر و روایات کے نزدیک قرآن کی آیتوں کی کتنی تفسیریں ہیں ان کے عقیدہ کی رو سے قرآن میں بے شمار آیات ایسی ہیں جن کا حکم منسوخ ہو چکا ہے، اور وہ محض ثواب کی خاطر پڑھی جاتی ہیں۔ لیکن اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز یہ عقیدہ ہے کہ قرآن کی ایسی آیتیں بھی ہیں جو قرآن کے اندر موجود نہیں، لیکن ان کا حکم موجود ہے۔ آیت رجم انہی آیات میں سے ہے۔ یعنی اس کا حکم تو موجود ہے۔ لیکن خود آیت قرآن میں موجود نہیں ہے۔ اس اجمال کی تفسیر خود امام ابن کثیر کی زبانی سنئے۔ وہ سورہ نور کی مذکورہ بالا آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

موطا مالک میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ایک خطبہ میں حمد و ثنا کے بعد فرمایا کہ لوگو!

اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا اور آپ پر اپنی کتاب نازل فرمائی۔ اس

کتاب اللہ میں رجم کرنے کے حکم کی آیت بھی تھی جسے ہم نے تلاوت کی۔ یاد کی۔ اس پر عمل بھی کیا۔ خود

حضرت کے زمانہ میں بھی رجم ہوا۔ اور ہم نے بھی آپ کے بعد رجم کیا۔ مجھے ڈر لگتا ہے کہ کچھ زمانہ گزرنے

کے بعد کوئی یہ نہ کہنے لگے کہ ہم رجم کو کتاب اللہ میں نہیں پاتے۔ ایسا نہ ہو کہ وہ خدا کے اس فریضے

کو جسے اللہ نے اپنی کتاب میں اتارا، چھوڑ کر گمراہ ہو جائیں۔ کتاب اللہ میں رجم کا حکم مطلق حق ہے

اس پر جو زنا کرے اور ہو شادی شدہ خواہ مرد ہو یا عورت ہو جبکہ اس کے زنا پر شرعی دلیل

ہو یا حمل ہو یا اقرار ہو۔ یہ حدیث صحیحین میں اس سے بھی مطول ہے۔ مندا احمد میں ہے

کہ آپ نے اپنے خطبہ میں فرمایا۔ لوگ کہتے ہیں کہ رجم یعنی سنگساری کا مسئلہ ہم قرآن میں نہیں

پاتے۔ قرآن میں صرف کوڑے مارنے کا حکم ہے۔ یاد رکھو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رجم

کیا۔ اور ہم نے بھی آپ کے بعد رجم کیا۔ اگر مجھے خوف نہ ہوتا کہ لوگ کہیں گے کہ قرآن میں جو نہ تھا محمد صلی اللہ علیہ وسلم

نے لکھ دیا۔ تو میں آیت رجم کو اسی طرح لکھ دیتا۔ جس طرح نازل ہوئی تھی۔ یہ حدیث نسائی میں ہے

میں بھی ہے۔ مسند احمد میں ہے کہ آپ نے اپنے خطبہ میں رجم کا ذکر کیا اور فرمایا رجم ضروری ہے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی حدوں میں سے ایک حد ہے۔ خود حضورؐ نے رجم کیا اور ہم نے بھی آپ کے بعد رجم کیا۔ اگر لوگوں کے اس کہنے کا کھٹکانہ ہوتا کہ عمرؓ نے کتاب اللہ میں زیادتی کی جو اس میں نہ تھی تو میں کتاب اللہ کے ایک طرف آیت رجم لکھ دیتا۔ عمر بن خطابؓ عبداللہ بن عوفؓ اور فلاں اور فلاں کی شہادت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رجم کیا۔ یاد رکھو تمہارے بعد ایسے لوگ آنے والے ہیں جو رجم کو اور شفاعت اور عذاب قبر کو جھٹلائیں گے اور اس بات کو بھی کہ کچھ لوگ جہنم میں سے اس کے بعد نکالے جائیں گے کہ وہ کوٹھے ہو گئے ہوں۔ مسند احمد میں ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے فرمایا۔ رجم کے حکم سے انکار کرنے کی ہلاکت سے بچنا الخ امام ترمذیؒ بھی اسے لائے ہیں اور اسے صحیح کہا ہے۔ ابویعلیٰ موصلیؒ میں ہے کہ لوگ مردان کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ حضرت زید بن ثابتؓ بھی تھے۔ آپ نے فرمایا کہ ہم قرآن میں پڑھتے تھے کہ شادی شدہ مرد یا عورت جب زنا کاری کریں تو انہیں ضرور رجم کر دو۔ مردان نے کہا کہ پھر تم نے اس آیت کو قرآن میں نہ لکھ لیا؟ فرمایا سنو، ہم میں جب اس کا ذکر چلا تو حضرت عمرؓ خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ میں تمہاری تشفی کئے دیتا ہوں۔ ایک شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا۔ اس نے آپ سے ایسا ایسا ذکر کیا اور رجم کا بیان کیا کسی نے کہا۔ یا رسول اللہؐ آپ رجم کی آیت لکھ لیجئے۔ آپ نے فرمایا اب تو میں لکھ نہیں سکتا۔ یا اسی کی مثل یہ روایت نسائیؒ میں بھی ہے۔ پس ان سب احادیث سے ثابت ہوا کہ رجم کی آیت پہلے لکھی ہوئی تھی نہ پھر تلاوت میں منسوخ ہو گئی اور حکم باقی رہا۔ واللہ اعلم۔

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کی بیوی کے رجم کا حکم دیا۔ جس نے اپنے ملازم سے بدکاری کرائی تھی۔ اسی طرح حضورؐ نے ماجر رضی اللہ عنہ کو اور ایک غامدیہ عورت کو رجم کرایا۔ ان سب واقعات میں یہ مذکور نہیں کہ رجم سے پہلے آپ نے انہیں کوڑے بھی لگوائے ہوں۔ بلکہ ان سب صحیح اور صاف حدیثوں میں صرف رجم کا ذکر ہے۔ کسی میں کوڑوں کا بیان نہیں۔ اسی لئے جمہور علماء اسلام کا یہی مذہب ہے ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ رحمہم اللہ بھی اسی طرف گئے ہیں۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ پہلے اسے کوڑے مارنے چاہئیں پھر رجم کرنا چاہئے تاکہ قرآن و حدیث دونوں پر عمل ہو جائے۔ جیسے کہ حضرت امیر المؤمنین

علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے کہ جب آپ کے پاس سرحد لائی گئی جو شادی شدہ عورت تھی اور زنا کاری میں آئی تھی تو آپ نے حجرات کے دن تو اسے کوڑے پڑائے اور سنت رسول اللہ پر عمل کر کے سنگسار کر دیا۔

مسند احمد سنن اربعہ اور مسلم شریف میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری بات لے لو۔ میری بات لے لو سال اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے راستہ نکال دیا۔ کنوارا کنواری کے ساتھ زنا کرے تو سو کوڑے اور سال بھر کی جلاد طنی اور شادی شدہ، شادی شدہ کے ساتھ کرے تو درجہ۔

آپ نے عقد فرمایا کہ ہمارے آئمہ تفسیر و روایات کے نزدیک خود قرآن کی کیا پوزیشن ہے اور زنا کے متعلق کیا احکام ہیں؟

اس تمام پریشانی، فکر و نظر کے بعد آپ قرآن کریم کی طرف آئے اور دیکھئے کہ وہاں سے اس آیت کے معنی کیا ملتے ہیں۔ آیت میں یہ لکھا ہے کہ تمہاری عورتوں میں سے جو فحش کا ارتکاب کرے تو اس کے لئے چار گواہوں کی ضرورت ہے اور جب یہ جرم ثابت ہو جائے تو ان کی سزا یہ ہے کہ ان کی آزادی سلب کر لی جائے۔ قرآن میں فحش کا لفظ متعدد مقامات پر آیا ہے۔ اس کے معنی ناپسندیدہ حرکات یا بے حیائی کی باتیں ہیں۔ مثلاً سورۃ اعراف میں کفار کے متعلق ہے۔

وَإِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً قَالُوا وَجَدْنَا عَلَيْهَا آبَاءَنَا - (پہلے)

یہ لوگ جب کسی بے حیائی کا کام کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم نے اپنے باپ داداؤں کو ایسا ہی کرتے پایا ہے۔

ظاہر ہے کہ یہاں فاحشہ کے معنی عام بے حیائی کی باتوں کے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ قرآن نے زنا کو بھی فحش (بے حیائی) کہا ہے۔ اس لئے کہ زنا ہے ہی بے حیائی۔ لیکن ہر فحش (بے حیائی) زنا ہی نہیں ہو سکتی۔ بے حیائی میں اور باتیں بھی تو داخل ہیں۔

سورۃ نور میں زنا کی تصریح کے ساتھ اس کی سزا کا ذکر ہے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ سورہ نساء کی آیت میں فاحشہ سے مراد زنا کے علاوہ دوسری بے حیائیاں ہیں۔ لہذا اس آیت کے واضح معنی یہ ہوئے کہ جو عورتیں زنا کے علاوہ اور بے حیائی کی باتیں کریں۔ تو اس کے لئے چار گواہوں کی ضرورت ہے۔ اور جب یہ جرم ثابت ہو جائے تو اس کی سزا یہ ہے کہ ان کی آزادی روک لی جائے۔ یعنی قرآن نے جرم زنا کے لئے چار عینی شاہدوں کی ضرورت نہیں بتائی۔ عام بے حیائی کی باتوں کے لئے (جو زنا تک لے جانے کا موجب بن سکتی ہیں) چار گواہوں کی شرط عائد کی ہے۔

آپ فرمائیے کہ قرآنی آیت کے اس مفہوم میں کسی قسم کا کوئی اشکال یا ابہام باقی رہ جاتا ہے؟ لیکن مشکل

یہ ہے کہ جو شخص اس مفہوم کو پیش کرے گا جو خود قرآن سے متعین ہوتا ہے اور عقل کے مطابق ہے تو اس کے متعلق
 شور مچا دیا جائے گا کہ وہ منکر حدیث و منکر سنت رسول اللہ ہے۔ بالفاظ دیگر اس کا جرم یہ ہے کہ اس کی غیرت گوارا نہیں
 کرتی کہ وہ اس قسم کی رکیک روایات کو حضور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف منسوب
 کرے۔ وہ یہ کہتا ہے کہ یہ روایات وضعی ہیں اور حضور کی طرف یوں منسوب کر دی گئی ہیں۔ اسی کا نام
 ”فتنہ ازکار حدیث“ ہے۔

۱۹۵۵ء



(متفرقات)

۱۔ کیا عمر گھٹ بڑھ سکتی ہے؟

ایک صاحب لاہور سے دریافت فرماتے ہیں۔

آیا انسان کی موت کا وقت پہلے سے ہی متعین ہوتا ہے؟

یعنی اس عالم کون و فساد میں ہر تنفس کا عرصہ حیات خدائے عزوجل کی طرف سے مقدر کر دیا گیا ہے اور اس میں کم و بیش نہیں ہو سکتا۔ یا مرگ وراثت حالات و حادثات دہر کے تابع ہوتے ہیں۔

بعض اوقات کسی مریض کے علاج میں کوتاہی، مریض کا اخفاٹے مرض، مناسب طبی امداد کی عدم موجودگی، غلط تشخیص وغیرہ موت کا باعث بن جاتے ہیں۔ ان حالات میں کیا سمجھنا چاہیے کہ متوفی کا عرصہ حیات ہی اسی قدر تھا یا اس کا مناسب علاج ہوتا تو وہ زندہ رہ سکتا تھا۔

یاشلاً ایک شخص سات بجے صبح تندرست و توانا جہاز میں سوار ہوتا ہے۔ اور سات بج کر ۱۵ منٹ پر ہوائی حادثہ کی وجہ سے ہلاک ہو جاتا ہے۔ کیا وہ جہاز پر سوار نہ ہونے سے بچ سکتا تھا؟

صلہ رحمی، صدقات و خیرات سے عمر بڑھ سکتی ہے اور مرض الموت سے نجات مل سکتی ہے یا یہ محض

توہمات ہیں؟

یہ سوال دراصل مسئلہ تقدیر سے متعلق ہے، اور تقدیر کا مسئلہ وہ ہے جس کے متعلق

طلوع اسلام

غلط تصور نے مسلمانوں کو برباد کر رکھا ہے۔ تقدیر کا مسئلہ اس قدر اہم ہے کہ اس کے متعلق ہر دور میں کتابوں کے انبار لکھے گئے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود اس کی پیچیدگیاں حل ہونے میں نہیں

آئیں۔ محترم پروفیسر صاحب نے اپنی کتاب معارف القرآن کی پہلی جلد میں اس موضوع پر تفصیلی روشنی ڈالی ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ اس کا مطالعہ بہت سے اشکال کو رفع کر دیتا ہے۔

جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ یہ سوال کہ انسان کی عمر پہلے سے متعین ہے، یا یہ گھٹ بڑھ سکتی ہے، اسی اصولی مسئلہ کے متعلق ہے کہ انسان مجبور محض ہے یا اسے اختیار و ارادہ بھی حاصل ہے؟ ظاہر ہے کہ اس سوال کا جواب باب المراسلات میں فہمی طور پر نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے ہم اس اصولی سوال کے تعلقات و تفہیمات سے صرف نظر کرتے ہوئے صرف اسی نکتہ کے متعلق کچھ صراحت کریں گے۔ کہ انسان کی عمر پہلے سے متعین ہے یا گھٹ بڑھ سکتی ہے؟

سورۃ آل عمران میں ہے کہ :-

وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كِتَابًا مُثَوَّجًا - (۳۵)

اس کا ترجمہ عام طور پر یوں کیا جاتا ہے کہ :-

”کسی شخص کے لئے یہ نہیں کہ وہ اللہ کے حکم کے بغیر مر جائے۔ موت کا مقرر وقت

لکھا ہوا ہے۔“

اور اس سے مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ :-

موت کا ایک دن معین ہے۔

اس لئے نہ تو انسان کی احتیاط اور تدبیر اس وقت معین کو مؤخر کر سکتی ہے اور نہ ہی اس کی بے احتیاطی قبل از وقت موت لاسکتی ہے۔ اس عقیدہ کا اثر یہ ہے کہ لوگ عام طور پر اپنی صحت سے لاپرواہی برتتے ہیں۔ بیمار ہو جاتے ہیں تو اول تو علاج ہی نہیں کرتے، اور اگر علاج کرتے ہیں تو بڑی بددلی سے۔ متعدد ہی امراض کے متعلق کبھی احتیاط نہیں برتتے اور جب بھی ان سے اس کے متعلق کہا جائے تو جواب میں کہہ دیتے ہیں کہ موت اور بیماری سب پہلے سے لکھی ہوئی ہے انسان کی کوئی تدبیر اس نکتے کو مٹا نہیں سکتی۔ اگر موت آتی ہے تو ہزار تدبیروں کے باوجود اگر ہت لگی، اور اگر اس کا وقت نہیں آیا تو انسان جس قدر بے احتیاطی چاہے کرے اسے کوئی نہیں مار سکتا۔ لیکن یہ تصور قرآن کے مشاعر کے خلاف ہے۔

۱۔ اس جلد کا نام ”من و یدان“ ہے۔ جس میں ”مثبت“ کے عنوان کے تحت اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ (۱۹۶۲ء)
 نیز اس موضوع پر مہرہ تصنیف کتاب التقدیر شائع ہو چکی ہے (۱۹۶۱ء)

قرآن یہ کہتا ہے کہ ہر شخص جو پیدا ہوا ہے اسے موت ضرور آئے گی۔ لیکن اس نے یہ کہیں نہیں بتایا کہ موت کب آئے گی۔ اس لئے ہر شخص کی موت کا وقت وہ ہوتا ہے جب وہ مر جاتا ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ اللہ کے قانون نے ہر چیز کے اثرات کے اندازے مقرر کر دیئے ہیں۔ آگ کے سامنے ہاتھ رکھو تو وہ (سردی کے موسم میں) خوشگوار گرمی پہنچائے گی۔ لیکن اگر اس کے اندر ہاتھ ڈال دو۔ تو ہاتھ جل جائے گا۔ پانی کا ایک گلاس ہو تو وہ زندگی عطا کرے گا، لیکن جب اسی پانی میں ڈوب جاؤ تو اس سے موت واقع ہو جائے گی۔ سنکھیا کی بوندریں (طبی اصولوں کے مطابق) کھاؤ تو وہ کئی امراض کو فائدہ دے گا۔ لیکن اگر اس کی ڈلی نکل جاؤ تو اس سے ہلاکت واقع ہو جائے گی۔ یہ ان اشیاء کے بیانے ہیں۔ قرآن کہتا ہے کہ ہم نے اسی طرح موت کے پیمانے مقرر کر دیئے ہیں۔

نَحْنُ فَذَرْنَا بَيْنَكُمْ الْمَوْتَ . (۵۶)

ہم نے تمہارے درمیان موت کے پیمانے مقرر کر دیئے ۔

یہ پیمانے ایسے قوانین کے مطابق متعین ہوئے ہیں جن میں تبدیلی نہیں ہوتی۔ اسی چیز کو قرآن نے دوسرے مقامات پر کتاب موحل کہا ہے۔ کتاب کے معنی قانون ہیں اور موحل کے معنی مقرر کردہ۔ یعنی یہ خدا کا مقرر کردہ قانون ہے کہ فلاں چیز سے ہلاکت ہوگی اور فلاں سے زندگی ملے گی۔ اس کے بعد قرآن نے کہہ دیا کہ یاد رکھو۔

لَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ (۱۹۵)

اپنے آپ کو اپنے ہاتھوں ہلاکت میں نہ ڈالو۔

اگر موت کا وقت پہلے ہی سے مقرر ہوتا تو یہ کہنے کی ضرورت ہی نہ تھی کہ اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو۔ یہی وہ حکم ہے جس کی رو سے خودکشی جرم قرار پا جاتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خودکشی کی ایک صورت تو وہ ہے جس میں انسان اپنا خاتمہ چند لمحوں میں کر لیتا ہے۔ لیکن اس کی دوسری شکل وہ بھی ہے جس میں انسان آہستہ آہستہ خودکشی کرتا ہے۔ مثلاً اگر تپ دق کا مریض اپنی صحت اور بیماری کے علاج سے لاپرواہی برتا رہا ہے تو وہ مہذبہ کی خودکشی کرتا ہے۔ وہ اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالتا ہے۔

قرآن علم الطب کی کتاب نہیں کہ وہ انسانی امراض اور ان کے علاج سے بحث کرے۔ لیکن اس کے باوجود اس نے ایسے اشارات دے دیئے ہیں جن سے تو جہ اس طرف منحطف ہو جاتی ہے کہ ایسے کاموں سے اجتناب کرنا چاہیئے

۱۔ اگرچہ یہ آیت اجتماعی موت اور حیات کے قانون سے بحث کرتی ہے لیکن انفرادی موت اور حیات بھی اس کے دائرہ سے باہر نہیں۔

جن سے امراض پیدا ہوتے ہیں۔ اور جب امراض پیدا ہوں تو ایسی چیزیں استعمال کرنی چاہئیں جن سے شفا ملتی ہے مثلاً اس نے ایک عام اصول بیان کیا ہے کہ :-

کُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا (۱۶)

کھاؤ، پیو، لیکن زیادتی نہ کرو۔

یہ صحت کا بنیادی اصول ہے۔ دوسری طرف مثلاً شہد سے متعلق کہا ہے کہ :-

فِيهِ شِفَاءٌ لِلنَّاسِ ۚ (۱۷)

اس میں لوگوں کے لئے شفا ہے۔

اب ظاہر ہے کہ اگر موت اور مرض کو ایک مقررہ وقت پر آنا ہے جس میں کمی بیشی نہیں ہو سکتی تو پرہیز اور علاج سے متعلق ان ہدایات کی ضرورت ہی کوئی نہیں تھی۔ قرآن کہتا ہے کہ مرض اور موت کے لئے قانون مقرر ہیں۔ یہ چیزیں ان ہی قوانین کے مطابق جاتی ہیں۔ لہذا ایک خاص قانون کے مطابق عمر گھٹ جاتی ہے اور دوسرے قانون کے مطابق عمر بڑھ جاتی ہے۔ سورہ فاطر میں اس کی تصریح موجود ہے جہاں فرمایا کہ :-

وَمَا يَعْصَرُ مِنْهُمُ عُصْرٌ وَلَا يَنْفُصُ مِنْهُمُ عُصْرٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ (۲۵)

نہ کسی کی عمر بڑھتی ہے اور نہ گھٹتی ہے مگر قانون کے مطابق۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ قانون کے مطابق عمر لمبی ہوتی ہے اور قانون ہی کے مطابق کم ہوتی ہے۔ اور قانون یہ ہے کہ بے احتیاطی سے عمر کم ہوتی ہے۔ اور احتیاط سے عمر بڑھ جاتی ہے۔

سطور بالا میں ہم نے ”عمر گھٹنے“ اور ”عمر بڑھنے“ کے الفاظ رواج عام کے مطابق استعمال کئے ہیں ورنہ ظاہر ہے کہ حقیقت کے اعتبار سے گھٹنے اور بڑھنے کے الفاظ صرف اس وقت استعمال کئے جاسکتے ہیں جب پہلے عمر کو متعین شدہ فرض کر لیا جائے۔ لیکن جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے عمر کے متعین ہونے کا تصور ہی صحیح نہیں۔ جسم کی مشینری خدا کے مقرر کردہ قانون کے مطابق چلتی ہے اور اس قانون کی خلاف ورزی سے رک جاتی ہے۔ انسان کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ چاہے تو خدا کے قانون کی خلاف ورزی بھی کر سکتا ہے۔ اسی قانون کی خلاف ورزی سے یہ شین چلنے سے رک جاتی ہے۔ کبھی بتدریج اور کبھی یک لحظہ۔ اب یہ انسان کے اختیار میں ہے کہ جی چاہے تو اس قانون کی خلاف ورزی سے اس چلتی گاڑی کو روک دے اور جی چاہے تو ان قوانین کے اتباع سے عمر طبعی تک پہنچ جائے۔ یاد رکھیے موت کا وقت مقرر نہیں قانون مقرر ہے۔

اب رہا یہ سوال کہ صدقات و خیرات سے بیماری رفع ہو سکتی ہے اور موت ٹل سکتی ہے یا نہیں۔ تو یہ ظاہر ہے کہ جسم کی مشینری خدا کے طبعی قوانین کے مطابق چلتی ہے۔ اس پر غیر طبعی افعال کا براہ راست اثر نہیں ہوتا۔ البتہ صدقہ و خیرات وغیرہ، غیر طبعی افعال کا اثر مریض پر نفسیاتی طور پر ہوتا ہے اور نفسیاتی اثر (PSYCHOLOGICAL) سے مریض کی قوتِ مدافعت بڑھ جاتی ہے جس سے بیماری کے رفع ہونے میں مدد ملتی ہے۔ یہ نفسیاتی اثر عقیدہ کے ماتحت ہوتا ہے۔ اگر عقیدہ نہ رہے تو پھر اس کا اثر بھی نہیں رہتا۔ ہمیں قرآن سے اس عقیدہ کی کوئی سند نہیں ملتی۔ یہ عقیدہ جھاڑ پھونک گنڈے توید کے عقائد کے قبیل سے ہے۔ جو انسان کے دورِ سحر (MAGIC AGE) کی یادگار ہے۔ قرآن ان توہم پرستیوں سے بہت بلند ہے۔ وہ عقل و بصیرت اور قوانین و ضوابط سے بات کرتا ہے نفسیاتی فریب کے الجھاؤ میں نہیں الجھتا۔

۱۹۵۳ء

۲۔ امام مہدی کا مذہب

ایک صاحبِ کراچی سے دریافت کرتے ہیں کہ :-

شیعہ حضرات بھی امام مہدی کی آمد کے منتظر ہیں اور سنی بھی۔

سوال یہ ہے کہ امام مہدی سنی ہوں گے یا شیعہ؟

آپ کو یہ کہانی ذرا پیچھے سے شروع کرنی چاہیے تھی۔ صرف شیعہ اور سنی ہی نہیں، دنیا کے تمام اہل مذاہب ایک آنے والے کے منتظر ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا عقیدہ ہے کہ یہ آنے والا آخری زمانہ (قیامت کے قریب) آئے گا اور ان کے مذہب کو باقی تمام مذاہب پر غالب کر کے ان کے تسلط کو قائم کر دے گا۔

طلوع اسلام

ہندو کلنکی اوتار کے منتظر ہیں جو ان کے نزدیک ویدک دھرم کو غالب کرے گا۔ بدھ، مہاتما بدھ کے متبع اوتار کے منتظر ہیں جو بدھ مت کو تمام مذاہب پر غالب کرے گا۔ جینی آخری مہادیر کے منتظر ہیں۔ جس کے ہاتھ چین مت کو غلبہ ہوگا۔ بخوسی میرا کے آنے کے منتظر ہیں جو زرتشتی مذہب کے غلبہ و تسلط کا حامل ہوگا۔ یہودی ایک آخری اسرائیلی نبی کے منتظر ہیں۔ جو بنی اسرائیل کو تمام اقوام پر غالب کر دے گا۔ عیسائی حضرت مسیح کی آمد کے منتظر ہیں۔ جن سے ساری

دنیا میں عیسائیت کا تسلط ہو جائے گا۔ اسی طرح مسلمان بھی ایک مہدی کے منتظر ہیں جن سے اسلام کا دین تمام ادیان پر غالب آجائے گا۔

اب سوچئے کہ یہ سب آنے والے قیامت کے قریب، یعنی ایک ہی زمانہ میں دنیا میں آئیں گے اور ہر ایک کی ذمہ داری یہ ہوگی کہ وہ دوسرے مذاہب کو مغلوب کرے اور اپنے مذاہب کو غالب۔ ذرا تصور میں لیتے ہیں کہ اس وقت دنیا کا نقشہ کیا ہوگا؟ کیا ان کے ہاتھوں قیامت سے پہلے ہی قیامت برپا نہیں ہو جائے گی؟

اس کے بعد مسلمانوں کو یحییٰ - شعیبہ حضرات اس انتظار میں ہیں کہ امام آخر الزماں تشریف لائیں گے اور اپنے شیعوں کو تمام مسلمانوں پر غالب کریں گے اور ان کی حکومت قائم کریں گے۔ یہی نہیں بلکہ ان کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ وہ سینوں کے تینوں خلیفوں (حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ) کو پھر دنیا میں بلائیں گے اور انہیں قتل کریں گے (اسے رجعت کا عقیدہ کہتے ہیں) دوسری طرف امام آخر الزماں کی آمد کے سنی بھی منتظر ہیں۔ وہ لامحالہ سنیوں کے اسلام ہی کو غالب کرنے کے لئے آئیں گے۔ لیکن یہاں پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ سینوں کے کس فرقہ کے اسلام کو غالب کریں گے؟ اہل فقہ کے یا اہل حدیث کے۔ اور پھر فقہ والوں میں سے حنفیوں کے یا شافعیوں کے، حنبلیوں کے یا مالکیوں کے؟

جہاں تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تعلق ہے ان کی بابت تو حضرت مجدد الف ثانیؒ نے حضرت خضرؑ سے بحالت کشف معلوم کر لیا تھا کہ وہ حنفی المذہب ہوں گے۔ چنانچہ وہ اپنے مکتوبات کی جلد سوم میں لکھتے ہیں کہ حضرت خضرؑ نے انہیں بتایا کہ:-

اگر بالفرض درایں امت پیغمبر سے مبعوث ہی باشد موافق فقہ حنفی عملی کرد۔ دریں وقت حقیقت سخن حضرت خواجہ محمد پارہ سا قدس سرہ معلوم شد کہ حضرت عیسیٰ بعد از نزول بمنہ ہب امام ابو حنیفہ عمل خواہد کرد۔

اور چونکہ یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام امام مہدی کی متابعت کریں گے اس لئے ظاہر ہے کہ امام مہدی کا مذہب بھی حنفی ہوگا۔ لیکن دوسری طرف شیخ اکبر رحمہ اللہ ابن عربی فتوحات مکیہ میں لکھتے ہیں کہ امام مہدی ظاہر ہوں گے تو فقہاء خصوصیت سے ان کی مخالفت کریں گے۔ اس سے منتر شیعہ ہوتا ہے کہ ابن عربی کے خیال کے مطابق امام مہدی اہل طریقت میں سے ہوں گے۔

دنیا کے دیگر اہل مذاہب آنے والے کے متعلق جو عقیدہ جی میں آئے رکھیں۔ لیکن جہاں تک قرآن کریم کا تعلق

ہے اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی آنے والے کا کوئی ذکر نہیں۔ نہ امام مہدی کا۔ نہ حضرت عیسیٰ کا۔

۱۹۵۴ء

۳۔ حضرت عیسیٰ کی واپسی

دہران سے ایک صاحب کہتے ہیں کہ قرآن میں حضرت عیسیٰ کے متعلق مہمدا کے ساتھ کھلا آیا ہے (جس کے معنی ادھیڑ عمر کے ہیں) تو بعض لوگ اس سے یہ دلیل لاتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتر کر اپنی عمر کا باقی ماندہ حصہ یہاں گزاریں گے اور پھر وفات پائیں گے۔ قرآن اس کے متعلق کیا کہتا ہے :

طلوع اسلام قرآن میں حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمانوں پر چلے جانے اور دوبارہ آنے کا کوئی ذکر نہیں حضرت عیسیٰؑ یہودیوں کی سازشاندہیروں سے بچ کر کسی اور طرف ہجرت کر کے چلے گئے تھے۔ جہاں انہوں نے عمر کا باقی حصہ گزارا۔ یعنی وہ وہاں کھلا کی عمر تک پہنچ گئے تھے۔ کسی آنے والے کا تصور۔ وہ کوئی پرانا نبی ہوا یا مسیح ہوا مہدی۔ قرآن کی کھلی ہوئی تعلیم کے خلاف اور ختم نبوت کے نقیض ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اکھری نبی اور قرآن آخری کتاب ہے۔ رسول اللہ کے بعد امت مسلمہ کو اس کتاب کا وارث بنایا گیا ہے اور قرآنی نظام کو عملاً نافذ کرنے کا ذمہ دار ٹھہرایا گیا ہے مسلمانوں کی توجہ کو ملت اور نظام کے تصور سے ہٹا کر افراد کی طرف منتقل کر دینا عجم کی انہی سازشوں میں سے ایک سازش تھی جس کی رو سے انہوں نے اس امت کو صراطِ مستقیم سے ہٹا کر دوسری شاہیوں پر ڈال دیا۔ ان کا دوبارہ صراطِ مستقیم پرانا اپنے ہاں قرآنی نظام کو رائج کرنے سے ہو گا نہ کہ کسی مرنے والے کے ہاتھوں۔ آنے والوں کا دور رسول اللہ پر ختم ہو گیا۔

۱۹۵۵ء

۴۔ بہائیت اور مرزائیت

اشاعت سابقہ کے باب المرسلات میں ہم نے بہائیت اور مرزائیت کے متعلق ضمنی طور پر کچھ عرض کیا تھا۔

لیکن عدم گنجائش کی وجہ سے بحث تشنہ تکمیل رہ گئی تھی۔ آپ غور کریں گے۔ تو یہ حقیقت نمایاں طور پر آپ کے سامنے آجائے گی کہ بہائیت اور مرزائیت قسم کی تحریکیں دراصل مایوسی کی پیدا کردہ ہیں اور ایک آنے والے کا عقیدہ (جسے مسلمانوں نے مجوسیوں سے مستعار لیا ہے) انہیں ہوا دینے کا موجب ہے یوں تو مسلمانوں کا زوال ایک عرصہ سے شروع ہو چکا تھا۔ لیکن گذشتہ (ایسویں) صدی میں مسلمانوں کے تمام ممالک اس قدر مصائب کا شکار ہو رہے تھے کہ ان کے سامنے نجات کا کوئی راستہ ہی نہیں رہا تھا۔ ان پیہم مصائب و نوائب سے چاروں طرف مایوسی ہی مایوسی پھیل رہی تھی اس مایوسی سے یہ خیال پیدا ہوا کہ اسلام بحیثیت ایک زندہ مذہب کے ختم ہو چکا ہے اب اس میں ابھرنے کی صلاحیت ہی باقی نہیں رہی۔ اب مسلمانوں کو ایک نئے مذہب کی ضرورت ہے جس کے لئے ایک نئے ظہور کا وقت آچکا ہے۔ (یعنی وجہ مایوسی تھی مسلمانوں کی حالت اور نتیجہ یہ اخذ کیا گیا کہ خود اسلام ہی بانجھ ہو چکا ہے) اس کی وجہ سے ایران میں مرزا علی محمد باب اور بہاء اللہ صاحب اٹھ کھڑے ہوئے اور پنجاب میں مرزا غلام احمد صاحب نے ایک نئے ظہور کا دعویٰ کر دیا۔ دنیا میں ہر دعویٰ کے لئے دلائل مل جاتے ہیں۔ ان حضرات نے تو پھر بھی نبوت اور مہدویت وغیرہ کے دعویٰ کئے تھے۔ لوگ خدا بننے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اس دعوے میں بہاء اللہ صاحب کا مسلک مرزا غلام احمد صاحب سے زیادہ صاف اور ڈیواندارانہ تھا۔ بہاء اللہ صاحب نے یہ کہا کہ ہر کتاب ایک منقطعین میعاد تک کے لئے ہوتی ہے۔ جب اس کی میعاد ختم ہو جاتی ہے تو وہ ریلوے کے پرانے ٹائم ٹیبل کی طرح منسوخ ہو جاتی ہے۔ اور اس کی جگہ ایک نئی کتاب لے لیتی ہے۔ قرآن کا دور (معاذ اللہ) ختم ہو گیا ہے۔ اب اس کی جگہ وہ کتاب آگئی ہے جو مجھے ملی ہے۔ مرزا صاحب نے بھی دعویٰ تو ایسا ہی کیا، لیکن اس کے ساتھ ہی کہا کہ میں نبی تو ہوں، لیکن کوئی نئی کتاب نہیں لایا۔ حالانکہ ”نبی بلا کتاب“ کا تصور ہی بے معنی ہے۔ یہی وجہ ہے جو ہم نے کہا ہے کہ بہاء اللہ صاحب کا دعویٰ مرزا صاحب کی نسبت زیادہ ”دیواندارانہ“ تھا۔ بہاء اللہ صاحب نے قرآن کو منسوخ کر کے جو نیا دین پیش کیا اس کی اصولی تعلیم یہ ہے۔

(۱) حق کی آزادانہ تحقیق۔ (۲) وحدت انسانیہ (۳) محبت اور اخوت۔

(۴) تمام مذاہب اپنی اصل کے اعتبار سے ایک ہیں (۵) مذہب اور سائنس کے اعتبار سے۔

لہ اسلام کے مستقبل کے متعلق مایوسی کا شکار مولانا ابوالکلام بھی تھے جنہوں نے شک کر کہہ دیا کہ عالمگیر سچائیاں تمام مذاہب میں یکساں طور پر پائی جاتی ہیں اس لئے کسی مذہب کو کسی دوسرے مذہب پر کوئی فضیلت نہیں۔ ان کی یہی مایوسی تھی جس کی وجہ سے وہ مزدکی سے جلد

(۶) عالم گیر امن - (۷) بین الاقوامی زبان - (۸) جبری تعلیم بالخصوص عورتوں کے لئے -
 (۹) مرد اور عورت کی مساوات - (۱۰) سب کے لئے کام - (۱۱) دولت اور عزت کی افسانہ کا مٹانا -
 (۱۲) خدا کی توحید (بہ حوالہ مہائی "مذہب اور اسلام" مصنفہ ایس ایچ قریشی) اور مرزا صاحب کی نبوت نے
 جو کچھ پیش کیا، اس کا مخلص تھا۔ جہاد کی تفسیح اور وفات مسیح۔

مسلمان برسوں سے مرزا صاحب (اور ان کی امت) کے ساتھ مناظرے کرتے چلے آ رہے ہیں جن
 میں ان کے دلائل کا رد پیش کیا جاتا ہے۔ اب شاید یہ سلسلہ مہائیت کے ساتھ شروع ہوگا۔ لیکن اصل سوال ان
 کے دلائل کا نہیں۔ اصل سوال یہ ہے کہ آیا قرآن اپنی راہ نمائی میں عاجز آچکا ہے یا اس میں یہ صلاحیت موجود ہے
 کہ وہ تمام نوع انسانی کی ہمیشہ کے لئے راہ نمائی کر سکے۔ اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہے کہ قرآن سے اب مزید راہ نمائی
 نہیں مل سکتی تو اسے چاہیئے جس جگہ سے نئی راہ نمائی مل سکتی ہو وہاں چلا جائے البتہ یہ سمجھ لے کہ اس کے بعد
 اُسکا قرآن اور قرآن والوں کے ساتھ کوئی واسطہ باقی نہیں رہے گا۔ لیکن جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ ہماری راہ نمائی
 کے لئے قرآن کافی ہے اس کے لئے کسی نئے ظہور کے کسی دعوے اور اس دعوے کی کسی دلیل پر غور کرنے کی ضرورت
 ہی نہیں۔ مہائیوں کی دلیل یہ ہوتی ہے کہ فنائے عالم کا عقیدہ غلط ہے۔ عالم اسی طرح سے رہے گا۔ لہذا قیامت
 کے معنی قوموں کا انقلاب ہے جو ایک نئے ظہور کے ہاتھوں رونما ہوتا ہے۔ فرض کیجئے کہ فنائے عالم کا عقیدہ غلط
 ہے اور یہ بھی فرض کر لیجئے کہ قیامت سے مراد ایک عظیم الشان دنیاوی انقلاب ہے۔ تو جو شخص قرآن کی راہ نمائی
 راہ نمائی کا قائل ہے۔ وہ کہدے گا کہ یہ عظیم الشان انقلاب قرآن ہی کے ذریعے رونما ہوگا۔ ان کی دوسری دلیل
 یہ ہوتی ہے کہ ہر قوم کے لئے ایک مدت معین ہوتی ہے۔ مسلمانوں کی قوم کی مدت ختم ہو گئی ہے۔ اس لئے
 اب ایک نئی قوم اٹھے گی۔ فرض کیجئے کہ یہ بھی ٹھیک ہے کہ جو قوم تاریخ میں مسلمان کے نام سے متعارف چلی آ
 رہی ہے۔ اس کی مدت ختم ہو چکی ہے۔ تو جو شخص قرآن کی ابدیت کا قائل ہے وہ کہے گا کہ اس کے بعد
 ایک اور قوم (جو ابھی تک مسلمان نہیں) اٹھے گی، اور اسی قرآن سے ایک نیا انقلاب پیدا کر دے گی۔ یہی
 وہ نکتہ ہے جس کی طرف علامہ اقبالؒ نے ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے کہ

محفل مابے مے و بے ساقی است

ساز قرآن را زوایا باقی است !

زخمہ مابے اثر افتد اگر

آسمان دارو ہزاروں زخمہ در
 ذکر حق از آستان آمد غنی
 از زمان و از مکان آمد غنی
 ذکر حق از ذکر ہر ذکر جداست
 احتیاج روم و شام اورا کجاست
 حق اگر از پیش ما بردار دش
 پیش تو مے دیگرے بگزار دش
 از مسلمان دیدہ ام تسلیم و ظن
 ہر زمان جانم بلرز در بدن!
 ترسم از روزے کہ محروم کنند
 آتش خود بردل دیگر زنند

ہمارا چونکہ ایمان ہے (اور علی وجہ البصیرت ایمان) کہ قرآن تمام نوع انسانی کے لئے ہمیشہ تک کے لئے کامل راہ نمائی دینے کی صلاحیت اپنے اندر رکھتا ہے اس لئے ہم کسی مہائی اور کسی مرزائی کی دلیل پر وقت ضائع کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ یاں یہ مسائل کہ عالم فنا آمادہ ہے یا نہیں قیامت کا صحیح مفہوم کیا ہے۔ اجل امت کا قرآنی مطلب کیا ہے۔ علمی مباحث ہیں جن پر عند الضرورت گفتگو کی جاسکتی ہے۔ لیکن اس سلسلہ میں نہیں کہ ان مسائل کا کوئی تعلق کسی نئے ظہور کی آمد سے ہے۔ رسول اللہ کے بعد کسی اور ظہور کا تصور بھی ہمارے نزدیک توہین رسالت ہے جسے رسالت محمدیہ پر ایمان کے بعد قطعاً برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ (۱۹۵۵ء)

۵۔ پاکستان میں پیری مریدی

جہلم سے ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ پاکستان میں پیری مریدی کا بہت زور ہو گیا ہے۔ جبلا میں ہی نہیں بلکہ اچھے خاصے پڑھے لکھے طبقہ میں بھی۔ اس کی وجہ کیا ہے اور علاج کیا؟

طلوعِ اسلام

پیری مریدی کی نفسیات پر غور کیا جائے تو بات آسانی سے سمجھ میں آ سکتی ہے کہ پاکستان میں اس کا زور کیوں ہو گیا ہے کہ جو قوم قانون کی پابند ہو اسے غیر قانونی کہا جائے۔ دھوٹنے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ ”قانون“ میں قوانینِ فطرت۔ وحی کے متعین کردہ قوانینِ انسانیت اور مملکت کے معاشرتی قوانین سب آجاتے ہیں۔ مثلاً۔

- ۱۔ جو شخص جسم سے متعلق طبعی قوانین پر یقین رکھتا ہے وہ اگر بیمار ہوتا ہے تو حکیم یا ڈاکٹر کی طرف رجوع کرتا ہے۔ ”روحانی عاملوں“ کی طرف وہی جاتا ہے جسے ان قوانین کا علم یا ان پر یقین نہ ہو۔
- ۲۔ دین کا مدار قانونِ مکافاتِ عمل پر ہے۔ یعنی ہر عمل اپنا نتیجہ مرتب کرتا ہے اور کوئی قوت اس نتیجے کو بدل نہیں سکتی۔ جو شخص دین کی اس بنیادی حقیقت پر یقین رکھتا ہے وہ کبھی ان آسمروں کی تلاش نہیں کرتا جو ”قانونِ مکافات“ کے خلاف نتائج برآمد کر دینے کے مدعی ہوں۔ وہ عمل کرتا ہے اور اس کے نتیجے کا منتظر رہتا ہے۔

۳۔ جس معاشرہ کا نظم و نسق قانون کے مطابق طے پاتا ہو اس میں جو شخص قانون کا اتباع کرتا ہے اسے کسی قسم کا خطرہ نہیں رہتا جو اس کی خلاف ورزی کرتا ہے وہ سزا پاتا ہے۔ غیر قانونی سہاروں کی کسی کو ضرورت نہیں پڑتی۔ خواہ وہ رشوت یا سفارش کی شکل میں ہوں اور خواہ پیروں فقیروں کی دعائیں در نیاز کی صورت میں۔

بدقسمتی سے پاکستان میں گزشتہ دس سال تک لاقانونیت کا دور دورہ رہا ہے۔ اس لئے یہاں کے رہنے والے غیر قانونی سہاروں کے عادی ہو گئے ہیں۔ مثلاً اگر کسی شخص نے کوئی کاروبار شروع کیا تو اس نے یہ نہیں پوچھا کہ اسے قاعدے اور قانون کے مطابق کیا کرنا اور کیا کمانا چاہیئے۔ اس نے معلوم کرنا یہ شروع کیا کہ کون کون سے غیر قانونی ذرائع اختیار کئے جائیں گے رشوت دی جائے اور کس تک سفارش پہنچائی جائے۔ تاکہ زیادہ سے زیادہ لوٹ چائی جاسکے۔ اس کے لئے اگر ہزار روپیہ رشوت کے دیئے تو دس روپے پر صاحب کی بھی نذر کر دیئے۔ تاکہ وہ بھی اس کی اس مہم میں اس کی مدد کریں۔ پھر اگر پکڑے گئے تو جہاں دو ہزار روپیہ پولیس یا عدالت تک پہنچایا، سو روپیہ ”روحانی آسمروں“ پر بھی خرچ کر دیا۔ تاکہ ان کی مدد سے اس بلا سے نجات مل جائے۔

یا اگر کوئی شخص (خلافِ قاعدہ) ملازمت میں ترقی کرنا چاہتا تو ایک طرف وہ افسر بالا تک سفارشات اور رشوت پہنچاتا، اور دوسری طرف نذر نیاز ماننا تاکہ ان ذرائع سے کامیابی ہو جائے۔

مختصراً یہ کہ جب انسان خلاف قانون روش زندگی اختیار کر لے تو اپنے آپ پر اعتماد (SELF CONFIDENCE) باقی نہیں رہتا۔ اور جب خود اعتمادی درجے تو پھر روحانی سہاروں کی تلاش شروع ہو جاتی ہے۔ یہی وہ حقیقت ہے جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اقبال نے کہا تھا کہ سدا
محکوم کو بیروں کی کرامات کا سودا
ہے بندہ آزاد خود آگ زندہ کرامات

قانون کا پابند اپنی قوت بازو اور قانون کی محکمیت پر بھروسہ رکھتا ہے اسے اس قسم کے نفسیاتی (PSYCHOLOGICAL) سہاروں۔ (یا بالفاظ دیگر ذریعہ نفس) کی ضرورت نہیں ہوتی۔ قرآن نے جہاں ملامت سے منع فرمایا ہے تو اس کی لم بھی یہی ہے۔ میسرہ کے عام معنی ”جوا“ کیے جاتے ہیں۔ درحقیقت اس سے مراد ایسی دولت ہے جو آسانی سے ہاتھ آجائے۔ ٹیسر بائیں ہاتھ کو کہتے ہیں۔ ہمارے ہاں بھی آسان کام کے لئے کہتے ہیں کہ ”یہ تو میرے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے“ جو دولت قاعدے اور قانون کے خلاف، محنت اور مشقت کے بغیر نہایت آسانی سے ہاتھ آجائے وہ مصیبتی میں شامل ہے۔ گزشتہ دس سال، ہماری قوم کا بیشتر طبقہ اسی طرح دولت حاصل کرنے میں مصروف رہا اور اس کا اس طرح عادی ہو گیا کہ قاعدے اور قانون کے مطابق، محنت و مشقت سے روٹی کمانا اس کے لئے مصیبت بن گیا۔ اس قسم کی (میسرہ کی) کمائی کے لئے انسان نفسیاتی سہاروں کا محتاج ہوتا ہے۔ علاوہ بریں، ناجائز طریقوں سے دولت کمانے کے بعد، دل میں ایک خلش بھی پیدا ہوتی ہے۔ (اسے سوسائٹی کارڈ کیے یا بچپن سے دل میں پڑے ہوئے خیالات کا نتیجہ۔ بہر حال ایک خلش ضرور پیدا ہوتی ہے اگرچہ رفتہ رفتہ اس کا احساس بھی مٹ جاتا ہے) اس خلش کی طرف سے اطمینان حاصل کرنے کے لئے بھی انسان کو ذریعہ نفس کی ضرورت لاحق ہوتی ہے۔ یہ مقصد بیروں فقیروں کی دعاؤں اور منتوں اور نیازوں سے حاصل ہو جاتا ہے۔ پیر، برہمیت کے دقت کام آنے اور آخرت میں نجات دلانے کا ضامن ہوتا ہے۔ جو اس کا دامن تھام لے وہ ہر بلا سے محفوظ رہتا ہے۔ اس کی نظروں میں نیکو کار اور بدکار میں کوئی تمیز نہیں ہوتی۔ بلکہ جو زیادہ گہنگار (یعنی مجرم) اور بدکردار ہو وہ اس کی نگاہوں میں زیادہ عزیز ہوتا ہے۔ (یہی وجہ ہے کہ بدکرداروں کے طبقے عام طور پر پیر پرست ہوتے ہیں) اس کا تصور ان لوگوں کو نفسیاتی کش مکش سے نجات دلا کر ”اطمینان قلب“ کا موجب بن جاتا ہے۔

یہ ہیں، مختصراً وہ وجوہات جن کی بنا پر پاکستان میں پیر پرستی کا زیادہ زور ہو گیا۔ اب رہا اس کا علاج ؟
سومرض کی تشخیص کے بعد، علاج باسانی سمجھ میں آسکتا ہے۔ یعنی

- (i) جہاں تک قوانین طبعی سے ناواقفیت (جہالت) کی بناء پر پیر پرستی اور قبر پرستی کا تعلق ہے، اس کا علاج سائنس کی تعلیم کا عام کرنا ہے۔ اس سے تو ہم پرستیوں کا ازالہ ہو جاتا ہے۔
- (ii) جہاں تک مذہب کے معاملہ میں پیر پرستی کا تعلق ہے، اس کا علاج قرآن کریم کی تعلیم کو عام کرنا ہے۔ اس سے خدا کا حکم اور اہل قانون مکافات اس طرح بے نقاب ہو کر سامنے آجاتا ہے کہ انسان نفسیاتی کش مکش میں مبتلا ہی نہیں ہوتا۔ قرآن اپنے آپ کو شفاً للعافی المصدور کہتا ہے۔ (۱۰۷)
- (iii) جہاں تک دنیاوی معاملات کے لئے روحانی سہاروں کا تعلق ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ معاشرہ میں قانون کا سکہ اس طرح سے دھاوا ہو کہ اس کی اطاعت کرنے والے کو کسی قسم کا خوف اور حزن نہ رہے۔ اور جو اس کی خلاف ورزی کرے، اسے کوئی قوت پاداش عمل سے بچا نہ سکے۔ نیز، معاشرہ میں خدا کا متعین کردہ نظام ربوبیت اس انداز سے قائم کر دیا جائے کہ مملکت کا کوئی فرد اپنی بنیادی ضروریات زندگی سے محروم نہ رہے اور فاضلہ دولت کسی کے پاس جمع نہ ہونے پائے۔ نظام خداوندی کی یہ وہ زندہ کرامات ہیں جنہیں آنکھوں سے دیکھ لینے کے بعد انسان کو کسی دہی سہارے کی ضرورت نہیں رہتی۔
- وہ تھی مرض کی تشخیص اور یہ ہے اس کا علاج۔ (۱۹۵۹ء)

۶۔ متفرق سوالات

گجرات سے ایک صاحب کا حسب ذیل خط موصول ہوا ہے۔

چند موٹے موٹے اختلافی مسائل کے متعلق جناب کی رائے سے مستفید ہونے کی آج کل کے زمانہ کے حالات میں از حد ضرورت ہے۔ اس لئے استدعا ہے کہ ان کے سلسلہ میں قرآن مجید کی روشنی میں ان کے جوابات اپنے مؤثر رسالہ میں دے کر مشکور فرمادیں۔ تاکہ جملہ مسلمانان پاکستان ان سے فیضیاب ہو سکیں۔ چونکہ جناب کا قرآن مجید پر کامل عبور ہے۔ اس لئے یہ تکلیف دی ہے۔

سوال - (۱) سود کا لینا، دینا۔ از روئے قرآن مجید حرام مطلق ہے۔ اس کی کوئی تاویل قرآن مجید میں نہیں ہے کہ فداں قسم کا جائز ہے۔ موجودہ زمانہ میں کاروبار تجارت کا دارو مدار سود پر ہے۔۔۔۔۔ اس بارہ

میں آپ کی کیا رائے ہے -

(۲) زکوٰۃ کے علاوہ دیگر ٹیکس جو حکومت لوگوں سے لیتی ہے۔ ان کے جواز یا عدم جواز کے بارے میں جناب کی کیا رائے ہے۔ کیا دیگر مروجہ ٹیکسوں کی موجودگی میں زکوٰۃ کو نظر انداز کر دینا چاہیئے یا زکوٰۃ کو بحال رکھ کر ان کو نظر انداز کرنا مناسب ہوگا۔

(۳) وقف علی الاولاد کا مروجہ قانون قرآن مجید کی کس آیت یا حکم کے ماتحت ہے۔ اگر یہ قانون غیر از قرآن ہے، تو یہ کیوں منسوخ نہ ہونا چاہیئے۔ جس کی رو سے جائیدادیں قیامت تک ایک خاص گروہ کی تحویل میں دی جاتی ہیں۔ جن کو ان کی فروخت کی بھی اجازت نہیں اور آمدنی بکثرت حصہ داروں میں بٹ کر آہستہ آہستہ بالکل معدوم ہو جاتی ہے۔

(۴) حق شفیع کا قانون قرآن مجید کے کس حکم کے ماتحت جاری ہے۔ جس کی وجہ سے مالک جائیداد اپنی جائیداد کی پوری قیمت وصول نہیں کر سکتا۔ بلکہ شفیع کی مرضی کے تابع ہو جاتا ہے۔ یا سودا کرتے وقت ناجائز طور پر بخوف حق شفیع اس کی قیمت حد سے زیادہ فرضی طور پر لکھواتا ہے۔ کیا اس قانون کی وجہ سے مالک جائیداد کے آزادانہ حق فروخت میں دست اندازی آرزوئے قرآن مجید جائز ہے اور اس کا مفاد کیا ہے۔

(۵) قانون وراثت میں ایک مالک کو اپنی پوری جائیداد کے متعلق انصاف سے اپنے لواحقین جس میں مل باپ بھی شریک ہیں۔ پورے مال کے متعلق وصیت کرنے کا کیوں حق حاصل نہیں بلکہ کسی ایسے شخص کو جس نے اس کی خدمت کی ہو۔ وصیت میں کیوں شامل نہیں کر سکتا۔ بجائے ان رشتہ داروں یا متعلق داروں کے جنہوں نے عمر بھر اس کو چین نہ لینے دیا ہو۔ مگر اس کی موت کے بعد اس کی جائیداد کے وارث بن جاتے ہوں۔ وصیت کا حق آرزوئے قرآن مجید سب سے اول مالک کو حاصل ہے اور ہونا بھی چاہیئے۔ اور جب اس کی وصیت پوری ہو چکے اور جو کچھ باقی بچ رہے، اس کی تقسیم دارشان میں مطابق تجویز و حکم قرآن ہونی مناسب ہے۔ جناب کی اس بارے میں کیا رائے ہے؟

(۶) حلالہ کا جو قانون قرآن مجید میں ہے۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ ایک خاوند اگر اپنی بیوی کو بد چلتی کے شک پر طلاق دیدے۔ تو وہ اگر اپنے آشنا سے جس کی وجہ سے اس کے پہلے حادثے سے طلاق دی ہے نکاح کر سکتی ہے۔ اور اس شک کو یقین کا درجہ دے کر مطلقہ ہو جانے پر پھر پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے۔ کیا ایسا ہونا اخلاقاً درست اور روا ہے۔ رائے عالی سے مستفید قراء میں کوئی تاویل خلاف قرآن نہ پیش

کی جاوے؟

(۷) لڑکیوں کو لڑکوں سے دراشت میں نصف حصہ کس بنا پر تجویز کیا گیا ہے۔ دراصل ایسے لڑکیاں اور لڑکے پیدا کئے اور پرورش کئے لحاظ سے ماں باپ کی نظر اور سلوک میں یکساں درجہ رکھتے ہیں؟

(۸) جب لڑکیاں بھی اپنے والدین کی جائیداد میں حق دار قرار دی جاویں تو ان کے نکاح اور شادی کے وقت ان کو جہیز کس بنا پر دینا لازمی قرار دیا گیا ہے۔ نیز جہیز کی کوئی حد کیوں مقرر نہیں کی گئی ہے۔ جس کی وجہ سے معاشرہ میں بہت خرابی پیدا ہو رہی ہے۔ بلکہ جہیز میں کمی اکثر حالات میں مانع نکاح ثابت ہوئی۔ اس بارہ میں جناب کی کیا رائے ہے؟

(۹) نیک مسلمان کو اپنی جائز منکوحہ بیوی کے علاوہ ایک لونڈی بطور زوجہ بلا نکاح رکھنے کی اجازت ہے۔ اس کا کیا مفاد ہے۔ واضح فرما کر مشکور فرمادیں؟

(۱۰) از روئے قرآن مجید جب مسلمان مرد باوجود لاکھ کوششوں کے دو بیویوں کے درمیان انصاف اور عدل نہیں کر سکتے تو پھر ان کو ایک سے زیادہ بیویاں کرنے کی کیوں ایک ناممکن امر کی موجودگی میں اجازت دی گئی ہے اور اس فعل میں کیا فائدہ مضمر ہے۔ واضح فرما کر مشکور کریں؟

(۱۱) جب نبی اکرمؐ نے گیارہ بیویاں اپنے نکاح میں رکھیں تو عام مسلمانوں کو فقط چار کی ہی اجازت دی گئی۔ ملا کہتا ہے کہ چار کی تعداد مقرر ہونے سے پہلے پیغمبرؐ نے ایسا کیا تھا۔ اور بعد میں چار کی حد مقرر ہوئی۔ اس کا ثبوت کہاں ہے کہ وہ حکم پہلے نازل ہوا اور چار والا بعد میں۔ مہربانی فرما کر اس پر مفصل روشنی ڈالیں؟

(۱۲) جب منہ بولے بیٹے کی مطلقہ بیوی سے کسی ایک مرد کو حق نکاح حاصل ہے۔ تو منہ بولی ماؤں سے کیوں ان کا حق نکاح باقی نہیں رکھا گیا۔ جیسا کہ نبیؐ کی بیویوں کے بارہ میں ہے۔ حالانکہ نبیؐ کی بیویاں بھی مسلمانوں کی سترگما مائیں قرار دی گئی ہیں۔ اصلی مائیں تو ان کی بھی وہی ہیں جنہوں نے ان کو جنم دیا؟

(۱۳) قرآن مجید میں متعدد بار آتا ہے کہ اہل کتاب یعنی عیسائیوں اور یہودیوں کے ہاتھ میں کتب الہی ہیں، وہ ان کی تصدیق کرتے ہیں۔ دراصل ان کتب کو قرآن مجید صرف قرار دیتا ہے۔ اور ان کے احکام کو ناقابلِ اتباع قرار دیتا ہے۔ پھر اس کی تصدیق کا کیا حاصل ہے۔

(۱۴) حج کی تقریب پر جو لاکھوں جانور بطور قربانی ذبح کر کے، ان کا گوشت زمین میں دفن کیا جاتا ہے۔ کیا یہ صریح طور پر اسلاف کے تحت نہیں۔ اور قرآن مجید میں آتا ہے کہ خدا کو ان کا خون اور گوشت نہیں پہنچتا۔ بلکہ تقویٰ

یعنی ان جانوروں کی قیمت جو ادا کی جاتی ہے وہ بمنزلہ تقویٰ کے ہے۔ کیونکہ درحقیقت جانوروں کے قربان ہونے کا درد تو ان کو ہی ہوتا ہے جو ذبح ہو جاتے ہیں۔ قربانی کرنے والوں کو تو جو روپیہ وہ خرچ کرتے ہیں اس کا ہی رنج یا تکلیف ہو سکتی ہے۔ قرآن مجید میں ہے کہ اسراف کرنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور خدا ان کو دوست نہیں رکھتا۔ ہر ایک حاجی جو حج کر کے آتا ہے وہ ایمان داری سے اس امر کی گواہی دے سکتا ہے کہ ان جانوروں کا گوشت ضائع جاتا ہے اور کمزارانوں کے کام آتا ہے اس کے علاوہ دیگر ممالک میں مسلمانوں کے اپنے شہروں اور گاؤں میں ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں اس تقریب پر بلا ضرورت جانور ذبح کئے جاتے ہیں جن کی وجہ سے گوشت ہنگام ہی نہیں ہو رہا ہے بلکہ کھانے والوں کے لیے بلحاظ اصول حفظانِ صحت نہایت برا اثر پڑتا ہے۔ مگر پھر بھی اس فضول خرچی کو نہ صرف جاری ہی رکھا جا رہا ہے بلکہ ایسا کرنے والوں کو عزت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ کیا یہ مناسب نہیں کہ اس قسم کی قربانی کی بجائے اس کی قیمت قربانی کرنے والوں سے لے کر فاقہ عام کے کاموں پر خرچ کی جاوے۔ اس بارہ میں اپنی رائے عالی سے مستفید فرمائیے۔

مذکورہ بالا سوالات کے جواب موصول ہو جانے پر باقی ماندہ دیگر مسائل پر جو اختلاف کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ مزید گزارش کی جاوے گی۔

والسلام

ان سوالات میں سے بیشتر کے متعلق اس سے پہلے تفصیل سے لکھا جا چکا ہے۔ ان کا مختصر جواب درج ذیل ہے۔

جواب (۱)

قرآن کریم کی رو سے، جو کچھ غنت سے کمایا جائے وہ جائز ہے اور جو محض سرمایہ نگار زائد وصول کیا جائے، وہ ناجائز ہے۔ اس اعتبار سے صرف سود ہی ناجائز نہیں قرار پاتا۔ (خواہ بینک کا ہو یا کسی اور قسم کا) بلکہ اور بھی بہت کچھ ناجائز قرار پاتا ہے، جسے آج کل عام طور پر جائز سمجھا جاتا ہے۔ اور جس کے متعلق دریافت کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جاتی۔ اصل یہ ہے کہ دنیا کا موجودہ معاشی نظام غیر قرآنی ہے، اس لئے سوال اس کی بعض شقوق کے متعلق نہیں ہونا چاہیئے۔ قرآن کے معاشی نظام میں، زائد از ضرورت دولت کسی کے پاس نہیں رہتی، اس لئے سرمایہ پر کچھ وصول کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوسری طرف اس نظام میں کسی کی کوئی ضرورت کی نہیں رہتی۔

اس لئے کوئی فرد کسی دوسرے فرد کا محتاج اور دست نگر نہیں ہوتا۔ اس نظام میں بینکوں کا کاروبار بھی آج سے مختلف ہو گا اور تجارت کا شہج بھی مختلف۔

جواب (۲) اسلامی حکومت، نوع انسان کی نشوونما کے لئے جو کچھ افراد مملکت سے لیتی ہے اور اسے نوع انسانی کی نشوونما کے لئے صرف کرتی ہے، قرآن کی اصطلاح میں زکوٰۃ کہا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن نے کہا ہے کہ اسلامی حکومت ”زکوٰۃ“ دیتی ہے (۲۲) یعنی نوع انسانی کی نشوونما کا سامان مبہم پہنچاتی ہے۔ جب اسلامی حکومت نہ ہو، تو زکوٰۃ کی حیثیت محض غیرت کی رہ جاتی ہے۔ اور حکومت کے عکس اپنی جدا گانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ واضح رہے کہ زکوٰۃ کے نصاب یا شرح وغیرہ کا ذکر قرآن کریم میں نہیں۔ قرآن کی رو سے تو مسلمان کی ساری فاضلہ دولت ”زکوٰۃ“ کے لئے وقف ہونی چاہیئے۔ (۲۱۹)

جواب (۳) وقف علی الاولاد تو ایک طرف، قرآن کریم کی رو سے سرے سے وقف ہی کی کوئی حیثیت نہیں۔ وقف میں مرنے والا قیامت تک زندہ انسانوں کو، اپنے منشاء اور حکم کا پابند کر دیتا ہے، اور چونکہ (مرنے کے بعد) اسے خود اپنے فیصلے پر نظر ثانی کی بھی قدرت نہیں رہتی، اس لئے حالات کا تقاضا کچھ ہی کیوں نہ ہو، وقف کا فیصلہ اہل اور ناقابل تغیر تبدیل رہتا ہے۔ قرآن ایسی پوزیشن کو کب روا رکھ سکتا ہے؟ اس کے نزدیک، مردہ بدست زندہ ہوتا ہے۔ زندہ بدست مردہ نہیں ہوتا۔

جواب (۴) حق شفع کا قانون، قرآنی نہیں۔

جواب (۵) قرآن کریم کی رو سے، ہر شخص کو اپنے پورے مال میں وصیت کا حق حاصل ہے، اور وہ اپنی صوابدید کے مطابق جس کے حق میں چاہے وصیت کر سکتا ہے۔ ”حق“ ہی نہیں، بلکہ قرآن کریم ہر شخص کو وصیت کرنے کو فرض قرار دیتا ہے۔ اور جہاں وراثت کے حصوں کا ذکر کرتا ہے، واضح الفاظ میں کہتا ہے کہ یہ تقسیم، وصیت پوری کرنے، اور متوفی کا فرض ادا کرنے کے بعد عمل میں آئے گی۔ یعنی جو حصے قرآن کریم میں مذکور ہیں، ان کے مطابق تقسیم صرف اس وقت ہوگی جب کسی کی وصیت اس کے پورے ترکہ کو محیط نہ ہو (COVER) نہ کرتی ہو، یا اتفاق سے کسی کو وصیت کرنے کا موقع نہ ملا ہو۔

جواب (۶) قرآن کریم میں ”حلالہ“ کا کوئی قانون نہیں۔ اس کا قانون یہ ہے کہ جب کسی میاں بیوی کی زندگی میں دوسری مرتبہ طلاق کی نوبت آجائے۔ یعنی ان میں ایک مرتبہ طلاق ہوئی اور انہوں نے پھر آپس میں نکاح کر لیا۔ پھر دوسری مرتبہ بھی ایسا ہی ہوا۔ اب اگر تیسری مرتبہ طلاق ہوگی تو ان کا باہمی نکاح نہیں ہو سکے گا۔

البتہ اگر ایسا ہو کہ مطلقہ عورت کسی دوسری جگہ نکاح کر لے، اور اس کے بعد اسے طلاق مل جائے یا وہ بیوہ ہو جائے، تو ان سابقہ میاں بیوی کو اجازت ہے کہ اگر وہ بطیب خاطر، باہمی رضامندی سے چاہیں، تو آپس میں نکاح کر سکتے ہیں اس میں صرف اجازت ہے۔ مجبوری نہیں، تیسری طلاق تو ایک طرف، اگر یہ پہلی طلاق کے بعد بھی باہمی رضامندی سے آپس میں نکاح نہ کرنا چاہیں، تو انہیں اس پر کوئی مجبور نہیں کر سکتا۔

جواب (۷) ہم اس کی مصلحت یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کی رو سے، تقسیم کاریوں سے کہ بالی بچوں کی روزی میاں کرنے کا ذمہ دار مرد ہے۔ اس لئے اسے زیادہ حصہ ملنا چاہیئے۔ ہاں، اگر کوئی باپ دیکھے کہ حالات ایسے ہیں کہ بیٹی کو زیادہ حصہ ملنا چاہیئے، تو وہ اس کے لئے وصیت کر سکتا ہے۔ وہ سارے کا سارا مال بیٹی کو دے سکتا ہے۔

جواب (۸) جہیز، محض ایک رسم ہے۔ قرآن کریم میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ قرآن کریم کی رو سے کسی کو لونڈی رکھنے کی اجازت نہیں۔ اسلام نے غلامی کو یکسر ختم کر دیا ہے۔ **جواب (۹)** قرآن کریم میں جن غلاموں اور لونڈیوں کا ذکر آنا ہے۔ وہ، وہ ہیں جو زمانہ نزول قرآن کے وقت عربوں کے معاشرہ میں موجود تھے۔ قرآن کریم نے انہیں آزاد کر دیا یا رفتہ رفتہ معاشرہ کا جزو بنا دیا، اور آئندہ کے لئے غلامی کا دروازہ بند کر دیا۔

سب سے پہلے تو یہ سمجھ لینا چاہیئے کہ قرآن کریم کی رو سے، ایک سے زیادہ بیویوں کی اجازت **جواب (۱۰)** صرف اس صورت میں ہے جب بیوہ عورتوں اور یتیم بچوں کا سوال درپیش ہو۔ ورنہ اجازت نہیں۔ اب رہا عدل کا سوال۔ سو اس نے کہا ہے کہ جہاں تک مختلف بیویوں میں جذباتی مساوات کا سوال ہے ایسا کرنا ناممکن ہے۔ اس لئے اس عدل کا تقاضا نہیں کیا جاسکتا۔ جس عدل کا تقاضا ہے وہ جن معاشرت، سلوک اور برتاؤ کا عدل ہے۔ یہ ممکن ہے۔

قرآن کریم میں نبی اکرم کی ایک سے زیادہ ازواج مطہرات کا تو ذکر ہے، لیکن ان کی تعداد مذکور **جواب (۱۱)** نہیں۔ نہ ہی اس کی تصریح ہے کہ بیک وقت حضور کے عقد میں کتنی ازواج مطہرات تھیں۔ اگر بیک وقت چار سے زیادہ تھیں، تو اسے تسلیم کرنا ہوگا کہ واقعہ چار کی تحدید سے پہلے کا ہے۔ تاریخی واقعات کے متعلق اس اصول کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہیئے کہ اگر تاریخ میں کوئی ایسا واقعہ نبی اکرم کی طرف منسوب کیا گیا ہو جو قرآن کریم کے خلاف ہے، تو ہمیں سمجھ لینا چاہیئے کہ وہ تاریخ کی غلطی ہے اس لئے کہ ہمارا ایمان ہے کہ نبی اکرم کا کوئی ارشاد

گراہی یا عمل، قرآن کریم کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

منہ بولی ”ماؤں“ سے نکاح کی ممانعت کہیں نہیں آئی۔ اگر کوئی شخص کسی ایسی عورت کو، جس سے،
جواب (۱۲) قرآن کی رو سے، اس کا نکاح ہو سکتا ہے، احتراماً مان کہہ دے تو اس سے نکاح حرام نہیں ہو
 جاتا۔ اگر ایسا ہو تو سینکڑوں رشتے ناجائز قرار پائیں، مثلاً، ہم چھوٹی لڑکیوں کو عام طور پر بیٹی کہہ کر پکارتے ہیں۔
 برابر کی عورتوں کو بہن۔ اور بڑی عورتوں کو ماں۔ اس سے وہ بیچ بچ کی بیٹیاں، بہنیں اور عاٹیں نہیں ہو جاتیں۔ یہ اور
 بات ہے کہ کوئی شخص انہیں از خود اس قسم کا حقیقی درجہ دے کر، ان سے عقد کا تصور نہ کرے۔ قانونی بندش اور چیز
 ہے اور اپنے آپ پر بندش عائد کر لینا اور۔۔۔ قرآن کریم نے خود اس کی وضاحت کر دی ہے کہ (مثلاً) بیوی کو ماں کہہ
 دینے سے وہ ماں نہیں ہو جاتی۔ ۵۹۔

نبی اکرمؐ کی ازواج مطہرات سے نکاح کی ممانعت اس لئے نہیں کی گئی کہ وہ مومنین کی ”منہ بولی“ تھیں۔
 بلکہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں مومنین کی مائیں قرار دے دیا تھا اور کہہ دیا تھا کہ ان سے تمہارا نکاح نہیں ہو سکتا۔ یہ اس خصوصی
 حکم کے تحت تھا جس کا اطلاق دوسری عورتوں پر نہیں ہو سکتا۔ خود قرآن کریم نے حضورؐ کی ازواج مطہرات کے
 متعلق کہا ہے کہ تم عام عورتوں جیسی نہیں ہو۔ (۳۳ - ۳۳ - ۳۳)
 اسلامی معاشرہ میں جو پوزیشن نبی اکرمؐ کی تھی، اسے سامنے رکھا جائے تو اس خصوصی حکم کی غلطی آسانی سمجھ میں
 آ سکتی ہے۔ وہ پوزیشن نبیؐ کے سوا کسی اور کی نہیں ہو سکتی۔ (نہ ہو سکتی تھی۔ نہ ہو سکتی ہے۔ نہ ہو سکے گی۔) اس
 لئے قرآن کریم کے بعض احکام، حضورؐ کے لئے خاص تھے۔ عام مومنین سے الگ۔

قرآن کریم نے اس کے لئے ”مصدق“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اس کا مطلب، ان معنوں
جواب (۱۳) میں ”تصدیق کرنے والا“ نہیں جن معنوں میں ہم اسے بولتے ہیں۔ اس کے معنی ہیں ”سیح
 کر دکھانے والا“ اہل کتاب کے چند دعادی تھے۔ کچھ آرزوئیں تھیں۔ آئے والے کا انتظار تھا تاکہ وہ ”خدا کی مرضی
 زمین پر پوری کرے“ حق کا غلبہ ہو۔ باطل کو شکست ہو۔ یہ باتیں ان کی تحریف شدہ کتابوں میں بھی موجود تھیں۔ قرآن کریم
 نے ان سے کہا کہ مجھ پر ایمان لاؤ۔ میں تمہارے دعاوی کو بیچ کر دکھاؤں گا، اور تمہاری آرزوؤں کو پورا کر دوں گا۔ وہ
 آنے والا آگیا ہے۔ وہ ان سب باتوں کو عملاً بیچ کر دکھائے گا۔ قرآن کے مصدق ہونے کا یہ مطلب ہے۔ (تفصیل ان
 امور کی ”لغات القرآن“۔ باب ص۔ د۔ ق۔ میں ملے گی۔)

جواب (۱۴) قربانی کے متعلق ہم نے، طلوع اسلام بابت جولائی ۱۹۵۱ء میں ایک خصوصی مقالہ شائع کیا تھا جس

میں، قرآنِ کریم کی نصوص سرِ کچھ کی رو سے بتایا گیا تھا کہ جو کچھ اس ضمن میں ہمارے ہاں ہوتا ہے وہ منشاء قرآن کے مطابق نہیں ہے۔ طلوع اسلام کے خلاف جو آپ اس قدر شدید پراپیگنڈہ دیکھ رہے ہیں۔ اس کی ابتدا ہمارے اسی ”جوم“ سے ہوئی تھی۔ یہ سلسلہ ابھی تک جاری ہے۔ لیکن اس سے قرآنِ کریم کی بیان کردہ حقیقت تو نہیں بدل سکتی۔ وہ بہر حال آشکارا ہو کر رہے گا۔

والسلام

(اگست ۱۹۶۱ء)

ۛۛۛ

معاشی نظام

سوال :- آپ نے ایک مرتبہ کہا تھا کہ ہمارے زمانے میں کمیونزم
ایک دین کی حیثیت سے اسلام کے مد مقابل اٹھی

۱۔ کمیونزم اور اسلام

ہے اور یہی اس وقت اسلام کی سب سے بڑی حریف ہے۔ اس کی وضاحت مطلوب ہے۔

جواب :- ”دین اس نظام زندگی کا نام ہے جو ایک مخصوص آئیڈیالوجی (نظریہ حیات) کی بنیادوں پر
منتقل ہو۔ اگر وہ آئیڈیالوجی، حق ہے تو وہ دین بھی برحق ہو گا۔ اگر وہ بنیاد باطل ہے، تو اس پر استوار
نظام بھی باطل ہو گا۔ اسلام دین الحق ہے۔ کمیونزم دین باطل“

دنیا میں بہت سے مذاہب ہیں، لیکن ان کی حیثیت ایک نظام زندگی کی نہیں۔ مذاہب کے متعلق
عام تصور یہی ہے کہ وہ انسان کا۔ پرائیویٹ عقیدہ ہے جس کا مقصد خدا اور بندے کے درمیان انفرادی
تعلق پیدا کرنا ہے۔ اس کا تعلق انسان کی اجتماعی زندگی سے نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مذاہب
پرست لوگوں کے یہاں مملکت سیکوریز بھی ہو سکتی ہے۔ مثلاً انگلستان کے باشندے عیسائی ہیں، وہاں کے
بادشاہ کے لیے بھی عیسائی ہونا ضروری ہے۔ لیکن ان کی مملکت سیکوریز ہے۔ ان کا مذہب گرجے کی چار دیواری
تک محدود ہے۔ اس سے باہر کی دنیا سے اس کا کچھ واسطہ نہیں۔ یہی کیفیت ہندوستان کی ہے۔
وہاں کے باشندوں کی اکثریت ہندو مذہب کی پیرو ہے۔ لیکن مملکت آئینی طور پر سیکوریز ہے۔ اس کا مطلب
یہ ہے کہ عیسائیت یا ہندومت (وغیرہ) کو ان کے اجتماعی نظام سے کچھ تعلق نہیں۔ لہذا یہ دین نہیں
مذاہب ہیں اور جب یہ دین نہیں تو ان کا دین (نظام زندگی) کی حیثیت سے اسلام کے مد مقابل آنے کا

سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس میں شبہ نہیں کہ اسلام ان مذاہب کو بھی منہی برصداقت قرار نہیں دیتا، اس لیے کہ اپنی جس تعلیم کو یہ مذاہب تعلیم خداوندی کہہ کر پیش کرتے ہیں، قرآن کا بیان ہے کہ وہ حقیقی تعلیم خداوندی نہیں۔ اس میں انسانی تصورات کی آمیزش ہو چکی ہے۔ حقیقی تعلیم خداوندی اب صرف قرآن کے اندر ہے۔ اس لیے اگر یہ اہل مذاہب چاہتے ہیں کہ تعلیم خداوندی کا اتباع کریں تو ان کے لیے قرآن پر ایمان لانا اور اس کا اتباع کرنا ضروری ہے۔ لیکن چونکہ یہ مذاہب اسلام کے مقابلہ میں ایک متوازی دین (نظام زندگی یا نظام مملکت) کی حیثیت سے کھڑے نہیں ہوتے، اس لیے اسلامی مملکت، ان اہل مذاہب کو اپنی حدود کے اندر نہ صرف پُر امن زندگی بسر کرنے کی اجازت دیتی ہے بلکہ، انہیں مذہبی آزادی دیتی ہے اور ان کی پرستش گاہوں کی حفاظت کا ذمہ لیتی ہے۔

کیونزم کی پوزیشن ان سے بالکل مختلف ہے۔ وہ ایک فلسفہ حیات یا نظریہ زندگی (آئیڈیالوجی) پیش کرتی ہے اور اس آئیڈیالوجی کی بنیادوں پر ایک اجتماعی نظام تشکیل کرتی ہے۔ اس اجتماعی نظام میں اس آئیڈیالوجی کو ایمان کی حیثیت سے تسلیم کیا جاتا ہے۔ یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کیونزم کی آئیڈیالوجی پر ایمان نہ لائے لیکن اس کے معاشی نظام کو تسلیم کر لے، تو اسے کیونسٹ تصور کر لیا جائے گا۔ قطعاً نہیں۔ وہ کیونسٹ برادری کا ممبر نہیں ہو سکتا۔ کیونزم اسے اپنے دائرہ میں داخل نہیں سمجھے گی۔ اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ کیونزم کی آئیڈیالوجی پر ایمان لا کر اس کے اجتماعی نظام کو صحیح تسلیم کرے۔ اس سے ظاہر ہے کہ کیونزم کی پوزیشن نہ تو ایک مذہب کی سی ہے جس میں آئیڈیالوجی و عقیدہ، کو اجتماعی نظام زندگی سے کچھ واسطہ نہیں ہوتا اور نہ ہی وہ ایک سیکولر نظام مملکت ہے جو افراد مملکت کے مذہب (نظریہ زندگی) سے کچھ تعلق نہیں رکھتا۔ اس کی حیثیت بالکل ”دین“ کی سی ہے۔ جس میں نہ آئیڈیالوجی نظام اجتماعی سے الگ ہوتی ہے اور نہ ہی نظام اجتماعی، آئیڈیالوجی سے جدا۔ اس میں ”ایمان و عمل“ کا چولی دامن کا ساتھ ہوتا ہے۔

۲۔ اب آئیڈیالوجی کی طرف۔ اسلام کی آئیڈیالوجی کے اہم عناصر یہ ہیں کہ:-

(۱) انسان صرف اپنے طبعی جسم سے عبارت نہیں۔ اس میں طبعی جسم کے علاوہ ایک اور شے بھی ہے جسے قرآن ”روح خداوندی“ کہہ کر پکارتا ہے۔ اور جسے ہنر جن تعارف، انسانی ذات کہا جاتا ہے۔ انسانی جسم کی مشینری طبعی قوانین کے تابع رہتی ہے اور جب یہ مشینری چلنے سے بند ہو جاتی ہے تو انسان کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ لیکن انسانی ذات، نہ تو طبعی قوانین کے تابع ہے اور نہ ہی جسم کی موت سے انسان کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

اس کی زندگی، اس کی طبعی موت کے بعد بھی آگے چلتی ہے۔ اسے اُخروی زندگی کہا جاتا ہے۔

(۲) جس طرح انسان کی طبعی زندگی کے لیے قوانین مقرر ہیں۔ اسی طرح اس کی ذات کی نشوونما کے لیے بھی قوانین متعین ہیں۔ یہ قوانین خدا کی طرف سے بذریعہ وحی ملتے ہیں۔ وحی، حضرات انبیاء کرام کی وساطت سے دوسرے انسانوں تک پہنچتی تھی۔ اب یہ وحی اپنی آخری اور مکمل شکل میں قرآن کے اندر محفوظ ہے۔

(۳) وحی کی رُو سے عطا شدہ قوانین کو مستقل اقدار کہا جاتا ہے۔ دین نام ہے اس نظام حیات کا جو ان مستقل اقدار کی حدود کے اندر گھرا ہو۔ وہ نظام ان حدود کا پابند بھی ہوتا ہے اور ان کی حفاظت بھی کرتا ہے۔ ان سے تجاوز کرنا تو ایک طرف، وہ ان میں کسی قسم کا تغیر و تبدل بھی نہیں کر سکتا۔

(۴) انسان کے ہر عمل، حتیٰ کہ اس کے دل میں گزرنے والے خیالات تک کا اثر اس کی ذات پر مرتب ہوتا ہے۔ اس کو اعمال کا نتیجہ کہتے ہیں۔ بالفاظ دیگر انسان اپنے اعمال کے نتائج سے کسی صورت میں بھی بچ نہیں سکتا۔ خواہ وہ اس دنیا میں سامنے آجائیں یا حیات اُخروی میں۔ اسے قانونِ مکافاتِ عمل کہا جاتا ہے۔ جو عمل وحی کے مقرر کردہ مستقل اقدار کے مطابق ہوگا اس کا نتیجہ خوشگوار ہوگا۔ جو ان کے خلاف ہوگا وہ انسان کے لیے مہرتِ رساں ہوگا۔ یہ ہے مختصر الفاظ میں وہ آئیڈیالوجی جس پر دین اسلام (یعنی اسلامی نظام اجتماع) کی عمارت استوار ہوتی ہے۔ کیونکہ آئیڈیالوجی اس کی بالکل ضد اور نقیض ہے۔ اس کی رُو سے۔

۱۔ انسان صرف اس کے طبعی جسم کا نام ہے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ موت سے انسان کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

۲۔ خدا، وحی، رسالت، مستقل اقدار، حیاتِ آخرت وغیرہ عقائد سب فریب ہیں۔

۳۔ چونکہ انسان نام ہے اس کی طبعی زندگی کا، اس لیے انسان کے سامنے مسئلہ صرف روٹی کا ہے، اس سے آگے کوئی مقصد حیات نہیں۔ جس طریق اور جس ذریعہ سے یہ مقصد حاصل ہو جائے، وہ نہ صرف جائز بلکہ مستحسن ہے۔ جو اس کی راہ میں حائل ہو وہ ناجائز اور مذموم۔

مارکس کے الفاظ ہیں:

اخلاقیات، مذہب، مابعد الطبیعیات اور دیگر تمام تصورات سب کے سب

حقیقی آزادی کے دشمن ہیں۔

اسی لیے لینن نے نوجوانوں کو مخاطب کرتے ہوئے اپنی ایک تقریر میں کہا تھا کہ:

ہم ان تمام اخلاقی حدود و شرائع کی مذمت کرتے ہیں جو کسی مافوق الفطرت عقیدہ کا نتیجہ ہوں..... اشتراکین کا اخلاق و شریعت تو صرف اس قدر ہے کہ وکٹھڑ کی قوت کا بقا اور استحکام کس صورت سے ہو سکتا ہے۔ اس کے خلاف جو کچھ ہے سب ناجائز ہے چنانچہ جماعتی مفاد کی خاطر جرائم کا ارتکاب۔ دروغ بانی۔ فریب دہی عین حق و صداقت ہے۔

یہ ہے وہ آئیڈیالوجی جس پر کمیونزم اپنے اجتماعی نظام کی عمارت استوار کرتی ہے۔ لہذا ”دین اشتراکیت“ دین اسلام کی ضد اور اس کا حریف ہے۔ یہی وہ حقیقت ہے جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اقبالؒ نے کہا ہے کہ:

دین آں پیغمبر حق ناشناس برساوات نہ کم دارد اساس
اقبالؒ نے مارکس کو پیغمبر (لیکن پیغمبر حق ناشناس) اور اشتراکیت کو ”دین“ سوچ سمجھ کر کہا ہے۔ یوں ہی شاعری نہیں کی۔ اس کی اسی نظم کا پہلا شعر ہے،

صاحب سرمایہ از نسل خلیل یعنی آں پیغمبر یے جبرئیل
یعنی کتاب۔ سرمایہ (THE CAPITAL) کا یہودی مصنف، کارل مارکس، پیغمبر یے جبرئیلؑ تھا۔ ایسے دین باطل کا موجد جس کی بنیاد وحشی خداوندی پر نہیں تھی۔ باطل پر تھی۔ میرا خیال ہے کہ ان تصریحات سے آپ نے سمجھ لیا ہوگا کہ جب میں نے کہا تھا کہ ہمارے زمانے میں کمیونزم ایک دین کی حیثیت سے اسلام کے مقابلہ میں اٹھی ہے تو اس کا مطلب کیا تھا۔ اور میرے اس فقرہ کا مفہوم کیا ہے، جسے میں اکثر دہرایا کرتا ہوں کہ:

نہ کوئی کمیونسٹ مسلمان ہو سکتا ہے اور نہ کوئی مسلمان کمیونسٹ۔
کمیونسٹ ایک ایسے ”دین“ کا قائل ہے جو اسلام کی ضد ہے۔ اس لیے اس ”دین“ کا ماننے والا مسلمان کیسے ہو سکتا ہے۔ اسی طرح اسلام کا پیرو، کمیونسٹ کیسے ہو سکتا ہے؟

لیکن کمیونزم اور اسلام کے اس قدر کھلے ہوئے تضاد کے باوجود لوگ بالعموم ایک غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ اسلام، نظام سرمایہ داری کا دشمن ہے اور کمیونزم کا معاشی نظام بھی سرمایہ داری کے نظام کا حریف ہے۔ اس سے سطح میں لوگ کہنے لگ جاتے ہیں کہ اسلام اور کمیونزم ایک ہی ہیں۔ یہ وہ نہایت ”لطیف فریب“ ہے

جس کی طرف اقبالؒ نے یہ کہہ کر اشارہ کیا تھا کہ :

زاکہ حق در باطل او مضمر است

کارل مارکس کے ”باطل“ میں ”حق“ پوشیدہ ہے۔ یعنی اس کا دین و نظام حیات، تو باطل ہے، لیکن اس باطل میں ایک عنصر ایسا بھی ہے جو حق ہے۔ یعنی نظام سرمایہ داری کی مخالفت۔ اس لیے لوگ اس سے دھوکا کھا جاتے ہیں۔ یہی وہ حقیقت تھی جس کی وضاحت کے لیے حضرت علامہؒ نے کہا تھا کہ :

”بالشویت + خدا = اسلام“ یعنی کمیونزم کے معاشی نظام کو اگر وحی خداوندی (قرآن کی اقدار) کے تابع رکھ دیا جائے تو وہ اسلامی نظام ہو جاتا ہے۔ جس طرح، اگر سیاست میں، جمہوری نظام (شورائیت) کو وحی خداوندی (قرآنی اقدار) کی حدود کے اندر رکھ لیا جائے تو وہ اسلامی نظام ہو جاتا ہے۔

لیکن ہمارے یہاں ایک اور قسم کا دھوکا عام ہو رہا ہے۔ اور وہ یہ کہ جوں ہی کسی نے اسلام کے معاشی نظام کا نام لیا، مخالفین نے جھٹ سے اس پر کمیونسٹ کا لیبل لگا دیا۔ حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ جس طرح آپ ایک کمیونسٹ دینی وحی خداوندی سے انکار کرنے والے، کو مسلمان نہیں کہہ سکتے، اسی طرح آپ ایک مسلمان (وحی خداوندی پر ایمان رکھنے والے) کو کمیونسٹ نہیں کہہ سکتے۔

میں نے کمیونزم اور اسلام کے اس بنیادی فرق کو، اس مقام پر مختصر الفاظ میں پیش کیا ہے۔ اگر آپ اس کی تفصیل دیکھنا چاہتے ہوں تو میری کتاب ”سیلم کے نام“ خطوط (جلد اول) میں آٹھویں اور نویں خط کا مطالعہ کیجئے۔ میری تصنیف ”نظام ربوبیت“ اور انسان نے کیا سوچا“ میں معاشیات سے متعلق باب بھی اس موضوع پر کافی معلومات بہم پہنچا سکتے ہیں۔

یہاں تک میں نے، ان ہر دو نظام ہائے حیات سے اشتراکیت اور اسلام کے اصولوں سے بحث کی ہے۔ لیکن ان کا حقیقی فرق وہاں جا کر اُجاگر ہوتا ہے جہاں ان کا مقصود و مقصد سانسے آتا ہے۔ جہاں تک معاشی نظام کا تعلق ہے، دونوں کا مقصد یہ ہے کہ لوگوں کی بنیادی ضروریات زندگی پوری ہوتی رہیں لیکن کمیونزم، ایک فرد کی انفرادیت (INDIVIDUALITY) یا اس کی ذات کو کھل کر اسے روٹی دیتی ہے اور اسلام اسے اس لیے روٹی کی فکر سے آزاد کرتا ہے کہ وہ اپنی ذات یا انفرادیت کی نشوونما اطمینان سے کر سکے۔ اقبالؒ کے الفاظ میں :

آں خدا ناسنہ دہد، دہد، آں خدا ناسنہ دہد، دہد، آں خدا ناسنہ دہد

رونی کے مسئلہ کو منتہی و مقصود قرار دے لینا، حیوانی سطح زندگی ہے۔ انسان کی زندگی کا منتہی و مقصود، انسانی ذات کی نشوونما ہے۔ یعنی جو چیز اشتراکیت میں مقصود بالذات ہے، وہ اسلام میں ایک بلند مقصد کے حصول کا ذریعہ ہے اور وہ بلند مقصد ان مستقل اقدار کے اتباع کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا جو وحی کی رو سے ملی ہیں۔ لہذا مقصود و منتہی کے اعتبار سے بھی دیکھتے تو کمبوزم کا نظام حیات اسلام کی یکسر نقیض ہے۔

(۱۹۶۲ء)

بجئے

۲۔ اشتراکی نظریہ زندگی اور اسلام

ذیل کا خط بغور ملاحظہ فرمائیے :

”ہندہ ایک سال سے آپ کی تصنیفات کا مطالعہ کر رہا ہے اور طلوع اسلام بھی برابر زیر نظر ہے۔ آپ نے قرآن حکیم کی تفہیم جس پنج پروچار کی ہے اپنی نوعیت میں بالکل منفرد ہے۔ تاریک خیال طا کا آپ سے سچ پا ہونا ایک قدرتی اور فطری امر ہے۔ آپ نے ثابت کیا ہے کہ قرآن حکیم نظام ربوبیت کا داعی ہے۔ اور حضرت علامہ اقبال مرحوم کا کلام بھی آپ کے ہمنوا ہے۔ چونکہ نظام ربوبیت اپنے خواص میں انقلابی فطرت کا ہے اور ملا ازم فطرۃ اس کی ضد ہے۔ بقول کسے :

ہرگز گو کہ شیخ شود اہل انقلاب باور کن کہ ہست در عالم غیب سرخ

پرویز صاحب! نظام ربوبیت سے جو آپ کی غایت ہے وہ بالکل درست ہے لیکن ذرائع حصول میں مجھے اختلاف ہے لہذا اپنے سوال کا جواب بہ تو سل طلوع اسلام چاہتا ہوں۔ اگر جواب مذہبی عقیدہ تہدی کے جذبات سے ہٹ کر مدلل اور تاریخی وجوب و حقائق کا حامل ہو تو میرے لیے زیادہ مؤثر و مسکت ہوگا۔ قدیم اشتراکی نظام سے بے کرا ج تک تدریجی ادوار میں ارتقائی قوانین قدرت جاری و ساری ہیں۔ مادی تاریخ ان اقدار کا تعین کرتی چلی آ رہی ہے۔ مذہب کی دخیل کاری نے مادی تاریخ کے مادی تقاضوں سے ٹکری اور ایک مخصوص خطہ میں ایک ایسے معاشرہ کی تشکیل کی جو مہر اسر اپنی فطرت کے لحاظ سے اس وقت مادی دور سے جو اس زمانہ کا طبعی تاریخی دور تھا الگ تھلگ تھلک تھلک پیغمبر اسلام کی یہ پناہ روحانیت کا کرشمہ تھا

اور تاریخی سچو یہ جو ایک مجرہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ لیکن شارع اسلام کے رخصت ہوتے ہی چند ماہ و سال کے اندر یہ اسلامی نظام جو تاریخی لحاظ سے قبل از وقت تھا ختم ہو گیا اور ”مستثنیات“ واقعات کی تعریف میں جگہ پا گیا۔ وہ لوگ جنہوں نے اپنے رسول پاکؐ سے بہ نفس نفیس تربیت پائی تھی اور قیصر و کسریٰ کو اس واسطے ختم کیا تھا کہ یہ غیر صالح نظام کے نمائندہ ہیں۔ چند ہی روز کے بعد اسی غیر صالح نظام کے شہنشاہ بن کر جلوہ نما ہوئے اور تاریخ کا تیز رو دھارا اسی سمت ہی بہتا رہا جس سمت سے اس کو غیر طبعی طور پر موڑنے کی کوشش کی گئی تھی کیونکہ تاریخ کے ارتقائی مادی تقاضے ہی تاریخ سے عبارت ہیں۔

یہ امر بالکل غیر طبعی اور غیر فطری ہے کہ بچہ پیدا ہوتے ہی بڑھاپے کی عمر میں پہنچ جائے اور شیر خوارگی۔ بچپن، عبقوان، شباب، اور کھوت کے دوروں سے گزرے ہی نہ۔ ایسا ہونا ناممکنات سے ہے۔ کیونکہ انسان کو ان تمام ارتقائی منزلوں سے گزرنا پڑتا ہے اور بعینہ یہی ارتقائی قوانین انسانی معاشرہ میں بھی موجود ہیں۔ ہمیں منزل بہ منزل ایک دور سے دوسرے دور میں داخل ہونا پڑتا ہے جیسے برف کو پانی اور پانی کو بھاپ میں تبدیل ہونے کے لیے انقلابی علوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ اور ان تینوں یعنی برف، پانی اور بھاپ میں اصل ہستی پانی کی ہے جس نے مختلف مدارج میں پہنچ کر اپنی اصل ہستی کو فنا نہیں کیا ہے بلکہ اپنے خواص اور صورت، نوعیہ میں تبدیلی پیدا کر لی ہے۔ بعینہ اسی طرح یہ کاہن زندگی ابتدا میں پھسل پھسل کر اور رنگ رنگ کر چلتا ہے۔ آہستہ آہستہ تاریخی عوامل کے تھپیڑوں کو سہنے کی اپنے اندر قابلیت پیدا کرتا ہے۔ یعنی تنازع للبقا کی قوتیں بڑھتی جاتی ہیں۔ اور اس کے اندر روانی پیدا ہو جاتی ہے اور اس طرح یہ کاررواں اور تاریخی ارتقائی مراحل طے کرتا ہے اور اب یہ ایٹم اور برقیات کے دور میں ہے پانی کی طرح زندگی کے ان مختلف تناظروں کی اصل بھی مادی تاریخ ہی ہے جو مختلف دوروں میں اپنی صورت نوعیہ اور خواص تبدیل کرتی جا رہی ہے۔ اگر کسی سوسائٹی یا مذہب کے خیالات کا رجحان ترقی پسندانہ ہوتا ہے۔ اور وقت کے ساتھ ساتھ اپنے ان اعمال و افعال کی تجدید بھی کرتا جاتا ہے جو نئے مادی تقاضوں کا ساتھ نہیں دے سکتے۔ تو ایسا نظام ترقی پسندانہ معاشرہ کہلاتا ہے۔ مادی تاریخ کے یہ سائنٹفک اصول ہیں جی کو نہ ماننا حقیقت کا منہ چڑاتا ہے۔ اب سوال یہ سامنے آتا ہے کہ کیا ہم جدلی تاریخ کے سائنٹفک مطالعہ کے بغیر مادی تقاضوں اور عوامل کا درست تجزیہ کر سکتے ہیں۔ اور صرف مذہبی پیشوا اس قابل ہیں کہ اپنے مذہبی علوم کے سہارے سے تاریخ کا پہنچا ہمیشہ آگے کو لے جائیں؟ ایسا ہرگز نہیں۔ ان کی تاریخ

رجعت پسندانہ تاریخ ہے۔ ”آئینِ نو سے ڈرنا۔ رسم کہن پر اڑنا۔ منزل ہی کٹھن ہے قوموں کی زندگی میں“ چونکہ پیغمبر کا ہر فعل خواہ وہ وقتی تقاضے کی مصطلحت پر مبنی ہو۔ مذہب کی اصطلاح میں ”سنت“ کہلاتا ہے جس کو ترک کرنا مذہب کی اصطلاح میں ”کفر“ تصور کیا جاتا ہے۔ خواہ پیغمبر کے اس فعل کی افادیت صرف وقتی طور پر ہو۔ اور بعد کے حالات میں اس فعل پر عمل کرنا سراسر ناقابلِ عمل ہو۔ جیسا کہ حضرت ابو بکرؓ کو ان کی خلافت کے عہد میں یہ مشورہ دیا گیا کہ آپؐ خزانہ عامرہ کو ہر شام خالی نہ کرو یا کریں۔ بلکہ خزانہ کو باقاعدہ جمع کریں۔ اور کارکنانِ حکومت کی باقاعدہ ماہانہ تنخواہ مقرر فرمائیں۔ تو آپؐ نے جواب دیا کہ میں سنتِ رسولؐ کے خلاف نہیں کر سکتا ہوں۔ بہر حال یہ ایک امر واقعہ ہے کہ پیغمبر اسلامؐ جن خطوط پر معاشرہ کی تشکیل چاہتے تھے وہ نہ ہوا اور معاشرہ مادی تاریخ کے عوامل کی سنت کا پیرو کار رہا۔ اور مذہبی پیشواؤں نے اس وقت کے صاحبِ اقتدار طبقہ کی خواہشات کے مطابق جواز نکالنے کا کام سنبھال لیا جو آج بھی جاری ہے۔

محترم پرویز صاحب! آپ اس بستی یعنی پاکستان میں واحد شخص ہیں جو فرماتے ہیں کہ ”الامرُ حلٌّ للهِ“ اور نظامِ ربوبیت قائم ہونا چاہیے۔ دوسری طرف شرق تا غرب تمام مولوی صاحبان ایک زبان آپ کے خلاف تکفیر کے فتوے دیتے ہیں۔ ان میں سے بعض تو اسلام کا حاصل صرف چپار نکال چکے ہیں۔ لیکن جماعتِ اسلامی کے امیر اسلام کا نام لے کر جاگیر داری نظام کا جواز نکالتے ہیں۔ اور اپنی کتاب ”سود حصہ دوم“ میں فرماتے ہیں۔ ایک مربع گڑ سے لے کر اگر کسی شخص کے قبضہ میں اس قدر رقبہ ہو جس کی کوئی حد ہی مقرر نہ ہو اگر جائز طریقہ سے قابض ہے تو شریعت کی رو سے درست ہے، لیکن آپ فرماتے ہیں کہ زمین اللہ کی ہے اس پر کسی کی ملکیت نہیں ہے۔

وہ خدا یا یہ زمین تیری نہیں تیری نہیں تیرے آبا کی نہیں تیری نہیں میری نہیں
آپ بھی جواز اپنے دعوے کا قرآن ہی سے نکالتے ہیں اور مودودی صاحب بھی قرآن ہی سے۔
جن کے نزدیک یہ زمین پاکستان کھوڑوؤں۔ دولتوں اور ٹوانوں کی ہے۔
خداوند! یہ تیرے سادہ لوح بندے کدھر جائیں

کہ دیویشی بھی عیاری ہے سلطانی بھی عیاری
کیا یہ ایک حقیقت نہیں ہے کہ حصولِ پاکستان سے پیشتر کیا وعدے کئے گئے تھے کہ پاکستان بن

جلنے کے بعد آپ کے لفظوں میں ”نظام ربوبیت“ قائم کیا جائے گا۔ اور حضرت عمرؓ کا دور لوٹ آئے گا۔ عوام نے ہولناک اور بے مثال قربانیاں دیں۔ پاکستان بن گیا۔ سولہ سال گزر گئے اور ان سولہ سالوں میں ہر صدر مملکت اور ان گنت وزیروں نے اور مولوی صاحبان نے یہی کہا کہ ہمارا نظام اسلامی ہونا چاہیئے۔ لیکن مادی تاریخ کہتی ہے کہ نہیں۔ نظام صرف میری سنت پر چلنا چاہیئے۔ آپ خود فرمائیں کہ ہماری حکومت اور علمائے دین دونوں فریق یہی کہتے ہیں کہ اسلامی نظام ہونا چاہیئے لیکن یہ دونوں فریق اسلامی نظام بنانے سے عاجز ہیں۔ اگر آپ نظام ربوبیت پیش کرتے ہیں تو علمائے دین کے نزدیک کافر ٹھہرتے ہیں۔ ادھر خانہ کعبہ سے بھی اسلامی نظام کی آواز نہیں آتی ہے۔ بلکہ عربوں کا آج ایک ہی محبوب نعرہ ہے ”عرب نیشنلزم زندہ باد“ لیکن آج زمین میرا سلطان سے بے زار ہو رہی ہے اور ہمارے ملک کا جاگیر داری نظام عالم نزع میں ہے۔ ہمیں آگے بڑھنے کے لیے تاریخ کے مادی اصولوں ہی سے راہنمائی لینی چاہیئے اور اپنے ارد گرد کے حالات اور تجربوں سے فائدہ اٹھانا چاہیئے۔ نظام ربوبیت تک پہنچنے کے لیے سیدھا راستہ ہی ہے۔

ہم نے اس تفصیلی خط کو تمام اس لیے شائع کیا ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ **طلوع اسلام** اشتراکی فلسفہ حیات کیا ہے؟ اور اس فلسفہ سے متاثر ذہن کس نہج پر سوجھتا ہے۔ ہم اس حقیقت کو متعدد بار واضح کر چکے ہیں کہ ایک چیز ہے اشتراکی نظام معاشی اور دوسری چیز ہے اشتراکی فلسفہ زندگی۔ لیکن چونکہ اشتراکی نظام معیشت کی عمارت، اشتراکی فلسفہ کی بنیادوں پر استوار ہوئی ہے اس لیے اس نظام کو سمجھنے کے لیے اس فلسفہ کا پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔ بعینہ جس اسلامی نہج زندگی کے کسی گوشے کے سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ اسلامی فلسفہ حیات یا نہویہ زندگی کو اچھی طرح سمجھ لیا جائے۔ جو نظام یوں ہی ہنگامی طور پر اپنا لیا جائے اس کی صورت کچھ اور ہوتی ہے۔ لیکن جو نظام کسی خاص فلسفہ حیات کی بنیاد پر اُسے اس فلسفہ حیات سے الگ نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے لیے اس فلسفہ کا سمجھنا لازماً مفید ہوتا ہے۔

۲۔ مشہور جرمنی مفکر ہیکل کا پیش کردہ نظریہ یہ تھا کہ ایک (IDEA) پیدا ہوتا ہے۔ وہ بڑھتا پھولتا۔ پھلتا۔ پروان چڑھتا ہے۔ جب وہ اپنی تکمیل تک پہنچ جاتا ہے تو اس میں سے ایک اور تصور کی نمودار ہوتی ہے جو پہلے تصور کی ضد ہوتا ہے۔ جو کچھ پہلے تصور کے ساتھ ہوا تھا وہی کچھ اس جدید تصور کے ساتھ ہوتا ہے۔ چنانچہ یہ گردشیں دو لابی شروع سے آج تک جاری ہے اور اسی طرح جاری رہے گی۔ اس

کا نام جدلی عمل (DIALECTIC PROCESS) ہے۔ جب ہینگل سے پوچھا گیا کہ وہ کونسی قوت ہے جو اس عمل کو ایسے ضبط اور نظم کے ساتھ جاری رکھتی ہے، تو اس نے کہا کہ اس مخفی قوت کا نام ”روح عالم“ (WORLD SPIRIT) ہے وہ اس عمل سے خود اپنی ذات کی تکمیل چاہتی ہے۔

مارکس (MARX) ہینگل کے فلسفہ کا متبع تھا، لیکن اس نے ذرا آگے جا کر ہینگل سے ایسا اختلاف کیا کہ اس کا یہ اختلافی نظریہ خود ایک الگ فلسفہ بن گیا۔ اس نے کہا کہ جنگ اضمحلال کا جو تصور ہینگل نے پیش کیا ہے وہ تو درست ہے لیکن یہ جنگ تصورات (IDEAS) میں نہیں ہوتی بلکہ نظام ہائے زندگی (SOCIAL ORDERS) میں ہوتی ہے۔ ایک نظام قائم ہوتا ہے۔ جب وہ اپنے عروج تک پہنچ جاتا ہے تو اس کے اندر سے بعض مخالف قوتیں وجود کو ش ہوتی ہیں۔ یہ قوتیں اس نظام کو تباہ کر کے اس کی جگہ ایک جدید نظام کو مسلط کر دیتی ہیں۔ جو پہلے نظام کی ضد ہوتا ہے۔ اور یہ جنگ اسی طرح آگے بڑھتی چلی جاتی ہے۔ اس سے پہلے، نظام سرمایہ داری دنیا پر مسلط تھا۔ اب اس کی جگہ اشتراکی نظام لے رہا ہے۔ جو اس پہلے نظام کی ضد ہے۔ جب اس سے پوچھا گیا کہ یہ جنگ اضمحلال کون سی قوت کی رو سے جاری رہتی ہے تو اس نے کہا کہ اسے تاریخی وجوہ (HISTORICAL NECESSITY) کہا جاتا ہے۔ یہ قوت اس قدر محکم اور مہیب ہے کہ دنیا کی کوئی طاقت اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ انسان اس کے سامنے یکسر بے بس اور عاجز ہے۔ جب یہ ایک نظام کو مسلط کرتی ہے، تو انسان اس نظام کو بدل ہی نہیں سکتا۔ اسے اس نظام کو مجبوراً تسلیم اور اختیار کرنا پڑتا ہے۔ اختیار کرنا کیا معنی، اس کے سامنے جھکنا پڑتا ہے۔ اور جب وہ قوت اس نظام کو فنا کرنا چاہتی ہے تو انسانوں کی کوئی تدبیر اسے بچا نہیں سکتی۔ مارکس کے نزدیک انسان کی ساری تاریخ اس کی اس بے بسی اور بے کسی کی داستان ہے۔ خدا وحی مستقل اقدار، حق و باطل کا تصور اس کے نزدیک سب افسانے ہیں اور ذہن انسانی کی تخلیق۔ حقیقت صرف تاریخی وجوہ کی ہے۔ مارکس کے اس نظریہ کی عملی تعبیر کا نام ”تاریخ کی مادی تعبیر“ (MATERIALISTIC INTERPRETATION OF HISTORY) ہے۔ وہ اس تعبیر کو اس قدر حتمی اور یقینی قرار دیتا ہے کہ اس کے نزدیک، دنیا کی کوئی قوت اس کے دھارے کا رخ بدلی نہیں سکتی۔

۴۔ یہ ہے مختصر الفاظ میں اشتراکِ فلسفہ زندگی۔ اس کی روشنی میں، آپ مندرجہ بالا خط پڑھیں گے تو بات صاف ہو جائے گی کہ اس فلسفہ سے متاثر ذہن کس پہنچ پر سوچتا ہے۔

اسلام کا نظریہ حیات، اس فلسفہ کے بائبل پر عکس اور اس کی ضد ہے۔ اسلام کا نظریہ یہ ہے کہ حق (TRUTH) ایک ابدی حقیقت ہے، جو ذہن انسانی کی پیداوار نہیں۔ یہ اپنے مقام پر اہل اور غیر متبدل ہے، اور کسی شے سے اثر پذیر نہیں ہوتا۔ جو تصورات حق کے مطابق ہوں وہ مبنی بر صداقت ہونگے۔ انہیں مستقل اقدار (PERMANENT VALUES) کہا جاتا ہے۔ یہ اقدار، حق پر مبنی ہونے کی وجہ سے ابدی اور غیر متبدل ہیں۔ یہ وحیِ خداوندی کی رو سے (بوساطتِ حضراتِ انبیاء کرام) انسانوں کو ملتی ہیں۔ تاکہ وہ ان کے مطابق اپنا نظام زندگی قائم کریں۔ جو نظام ان اقدار کے مطابق قائم ہوتا ہے اسے حق کا نظام کہا جاتا ہے؛ اس نظام کی عملی شکل، زمانے کی ضرورتوں کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے۔ لیکن جن بنیادوں پر استوار ہوتا ہے ان میں کوئی تبدیلی نہیں آسکتی۔

جو تصورات مستقل اقدار کے خلاف ہوں انہیں باطل کے تصورات کہا جاتا ہے جو حق کی نقیض ہے۔ ان دونوں تصورات کی باہمی کش مکش رہتی ہے اور اس کشمکش میں حق، باطل کو شکست دیتا چلا جاتا ہے۔ اس طرح باطل آہستہ آہستہ کمزور ہوتا جاتا ہے۔ تاکہ آخر الامر یہ میدان چھوڑ جائے گا۔ اور حق کا غلبہ مکمل ہو جائے گا۔

حق اور باطل کی یہ کشمکش، خدا کے کائناتی قانون کی رو سے جاری ہے لیکن چونکہ اس قانون کی رفتار ہمارے حساب و شمار کی پیمائش کے مطابق بہت سست ہوتی ہے۔ (خدا کا ایک ایک دن، قرآن کے الفاظ میں ہزار ہزار بلکہ پچاس پچاس ہزار سال کے برابر ہوتا ہے) اس کشمکش کے نتائج بڑے غیر محسوس اور غیر مرئی ہوتے ہیں۔ لیکن تاریخی نوشتوں پر نگاہ ڈالی جائے تو ان سے اس حقیقت کی شہادت مل سکتی ہے کہ یہ کشمکش جاری ہے۔ اس میں حق (تمیزی تصور حیات) باطل (تخریبی نظریہ) پر بتدریج غالب آ رہا ہے۔

اسلام کی رو سے انسان بے بس اور بے کس۔ مجبور و مقبور مخلوق نہیں۔ یہ صاحب اختیار و ارادہ ہستی ہے۔ اسے اس انتخاب (CHOICE) کی قوت دی گئی ہے کہ وہ اپنا نظام، حق کے مطابق قائم کرے یا باطل کے مطابق۔ جب انسانوں کی کوئی جماعت حق کے مطابق

نظام قائم کرتی ہے تو اس کے تعمیری خزانچ مرتب ہونے کی رفتار بہت تیز ہو جاتی ہے۔ اتنی تیز کہ کائناتی قانون کی رفتار سے جو ننانچ صدیوں میں جا کر محسوس شکل میں سامنے آتے ہیں، وہ اس رفتار کی رُو سے دونوں میں سامنے آ جاتے ہیں۔ انسانی تاریخ میں یہ ادوار (خواہ ان کی مدت کتنی ہی مختصر کیوں نہ ہو) نشانِ منزل کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ حق و باطل کی یہ کش مکش ”تاریخی وجوب“ کی اندھی قوت کی رُو سے جاری نہیں۔ یہ خدائے عظیم و حکیم کے متعین کردہ پروگرام کے مطابق جاری ہے جس کی رُو سے کائنات بالحق اور با مقصد پیدا کی گئی ہے اور وہ ایک خاص منزل کی طرف رواں دواں جا رہی ہے۔ جب انسان حق کے مطابق نظام قائم کرنے کی کوشش چھوڑ دیتے ہیں تو وہ دحق، پھر کائناتی رفتار سے آگے بڑھنا شروع ہو جاتا ہے۔ مستقل اقدار کی صحیح تعلیم و تربیت سے انسانوں کو ہر زمانے میں اس قابل بنایا جاسکتا ہے کہ وہ حق کا نظام قائم کر سکیں۔ تاریخ کے جن درخشندہ ادوار کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے، وہ ادوار تھے جن میں انسانی جماعتوں کو اس قابل بنایا گیا تھا۔ آخری مرتبہ یہ دور، محمد رسول اللہ والذین معہ کے زمانے میں آیا۔ جب تک اس صحیح تعلیم و تربیت کا سلسلہ جاری رہا (جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے) وہ نظام قائم رہا۔ جب لوگوں نے اسے منقطع کر دیا، تو وہ نظام بھی باقی نہ رہا۔ وہ مستقل اقدار جن کے مطابق یہ نظام قائم ہوا تھا اب قرآن کریم کے اندر محفوظ ہیں ان میں یہ صلاحیت موجود ہے کہ وہ ہر زمانے میں عملی نظام کی شکل میں مشکل کی جاسکیں۔ جب اور جہاں بھی ان کی صحیح تعلیم کا سلسلہ جاری ہو گیا وہ نظام مشکل ہو جائے گا۔

۴۔ اس چودہ سو سال کے عرصے میں جب کہ حق کا وہ نظام، جسے انسانی ہاتھوں نے قائم کیا تھا باقی نہ رہا، حق پر مبنی تصورات، کائناتی رفتار سے باقاعدہ آگے بڑھتے چلے آ رہے ہیں اور انسانی معاشرہ پر غیر شعوری طور پر مسلط ہوتے جا رہے ہیں۔ ملوکیت کا مٹ جانا اور اس کی جگہ شوریائیت کے تصور کا عام ہو جانا۔ غلامی کا خاتمہ۔ ذاتِ پات کی تمیز کا دور ہو جانا۔ قومیت کی جگہ عالمگیر انسانی برادری اور وحدتِ نظامِ انسانیہ کے تصور کا اجاگر ہوتے چلے جانا۔ انسانوں کے بنیادی حقوق کے احساس کا بیدار ہونا۔ زمین داری جاگیر داری، سرمایہ داری کے نظام کا منضوب بن جانا اور عالمگیر نظامِ ربوبیت کا مقبول ہوتے چلے جانا وغیرہ وغیرہ۔ یہ سب قرآن و شواہد اس حقیقت کی دلیل ہیں کہ حق کے مطابق نظریاتِ زندگی، کائناتی قانونِ خداوندی کے مطابق آہستہ آہستہ ممکن ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ اب دنیا کی کوئی قوت، اُن باطل تصورات کو واپس نہیں لاسکتی جنہیں حق کے تصورات نے شکست دے کر میدان سے بھگا دیا ہے۔ اس وقت اگر انسانوں کی تعلیم و تربیت قرآنی تصورات کے مطابق

کر دی جائے تو صحیح نظام عدل و صداقت کے قائم ہونے میں جسے ہم خدا کے نظام ربوبیت کی اصطلاح سے تعبیر کرتے ہیں، کچھ دیر نہیں لگے گی۔ اس کے لیے کائناتی قانون نے فضا کو بڑا سازگار بنا دیا ہے۔

۵۔ تعصبات بالاسے یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی کہ اسلام کا نظریہ حیات اور اشتراکیت کا فلسفہ زندگی ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ یہی وجہ ہے جو ہم اکثر و بیشتر کہتے رہتے ہیں کہ نہ کوئی مسلمان کمیونسٹ ہو سکتا ہے اور نہ کوئی کمیونسٹ مسلمان ہو سکتا ہے۔ عام لوگوں کی غلطی یہ ہے کہ وہ جب اشتراکیت کے معاشی نظام کی بعض جزئیات اور قرآن کے معاشی نظام میں مماثلت دیکھتے ہیں تو جھٹ سے کہہ اٹھتے ہیں کہ اسلام اور اشتراکیت ایک ہی چیز ہے۔ اور یہ غلطی صرف اشتراکی نظام کے بارے میں ہی نہیں کی جاتی۔ ہر نظام کے بارے میں کی جاتی ہے۔ مثلاً جب لوگوں نے دیکھا کہ مغربی جمہوریت بھی ملکیت کے خلاف ہے اور اسلام بھی ملکیت کی جگہ نظام شورائیت کا حامی ہے تو انہوں نے فوراً اعلان کرنا شروع کر دیا کہ اسلام اور جمہوریت ایک ہی شے ہے۔ حالانکہ مغرب کی جمہوریت جس مادی نظریہ حیات کی پیداوار ہے وہ اسلامی نظریہ زندگی کے یکسر خلاف اور اس کی نقیض ہے۔ اسی قبیل کا یہ نعرہ ہے۔ (جیسے آج کل مغربی سیاست خاص طور پر بلند کر رہی ہے) کہ چونکہ عیسائی دنیا بھی خدا کو مانتی ہے اور مسلمان بھی خدا پر ایمان رکھتے ہیں۔ اس لیے یہ دونوں ایک ہیں۔ حالانکہ عیسائی دنیا جس چیز کو خدا پر ایمان قرار دیتی ہے۔ قرآن اسے کفر اور مشرک سے تعبیر کرتا ہے اور واضح الفاظ میں کہتا ہے کہ جب تک یہ لوگ خدا کو ان تصورات کے مطابق نہ مانیں، جنہیں قرآن کریم پیش کرتا ہے، وہ کبھی خدا کے ماننے والے نہیں کہلا سکتے۔ بہر حال یہ جملہ معترضہ تھا۔ ہم کہہ رہے تھے کہ اسلام کا نظریہ زندگی اور اشتراکی فلسفہ حیات ایک دوسرے کی ضد ہیں۔

۶۔ گذشتہ صفحات میں جو کچھ کہا گیا ہے، محترم مستفسر کے استفسارات کا اصولی جواب اسی میں آگیا ہے۔ لیکن ان کی بعض جزئی باتوں کے متعلق مختصر اذیل میں عرض کیا جاتا ہے۔

۱۔ انہوں نے کہا کہ اسلام نے اپنے ابتدائی آیام میں نارینج کے مادی تقاضوں سے ٹکمر لی۔ اور ایک مخصوص خطہ میں ایسا نظام قائم کر دکھایا جو اس زمانے کے طبعی تاریخی دور سے الگ تھا اس کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ ”یہ پیغمبر اسلام کی بے پناہ روحانیت کا کرشمہ تھا اور ایک معجزہ“

محترم مستفسر یا تو پورے طور اشتراکی فلسفہ کے قائل نہیں۔ یا (معاف بفرمائید) انہیں پورے طور پر اس کا علم نہیں۔ اشتراکی فلسفہ کی رُو سے نہ ”روحانیت“ کوئی شے ہے اور نہ ہی اس پر مبنی معجزہ کا کوئی وجود۔

جب تاریخ کی تعمیر و بحسب مادی ہے تو اس میں روحانیت کا ذکر ہی کیلئے مارکس، اس قسم کے تصورات کو انسانی ادما کی پیداوار قرار دیتا ہے۔ پھر یہ چیز بھی قابلِ غور ہے کہ جب تاریخ و جوہ کی قوت ایسی بے پناہ ہے کہ دنیا کی کوئی طاقت اس کے دھارے کو نہیں روک سکتی، دنیا کے کسی ایک..... نقطہ ہی میں سہی اور تھوڑے سے وقت کے لیے ہی جب اس دھارے کا رخ موڑ دیا گیا اور اس کے علی الرغم ایک اور نظام قائم کر کے دکھا دیا گیا تو وہ بنیاد ہی منہدم ہو گئی جس پر اشتراکی فلسفہ کی عمارت اُسوار ہوتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ذرا عام روش سے مہٹ کر سوچا جائے تو یہ بات ابھر کر سامنے آ جائے گی کہ جسے "تاریخی وجوہ" کہا جاتا ہے، اس کی اصل ہی کچھ نہیں۔ وہ تو قرآن کے الفاظ میں "ان ناموں میں سے ایک نام ہے، جنہیں تم نے یا تمہارے آباؤ اجداد نے وضع کر لیا تھا"۔ محض ایک نام۔ تاریخ، انسانوں کے اختیار و ارادہ اور اعمالِ کردار کی داستان کا نام ہے۔ اسے ایک ایسی مہیب قوت سمجھ لینا جس کے سامنے انسان بے دست و پا اور محکوم و مقہور بن کر رہ جائے، پھر کو دیوتا بنالینے والی بات ہے۔ مارکس نے خدا سے انکار کیا۔ اور اس کا مذہب اسے جس خدا کا ستار بنانا چاہتا تھا وہ خدا تھا ہی اس قابل کہ اس سے انکار کیا جاتا۔ اس خدا سے اس نے انکار کیا اور حقیقی خدا کا تصور اس کے سامنے کسی نے پیش نہ کیا۔ نتیجہ یہ کہ اس کے ذہن میں خلا پیدا ہو گیا۔ لیکن چونکہ خلا کا قائم رہنا ناممکنات سے ہے اس لیے اس خلا کو پورا کرنے کے لیے ایک "خدا" وضع کرنا پڑا۔ یہ خدا ہے "تاریخی وجوہ" جو محض ایک موهوم نام ہے۔ اس کی اصل و حقیقت کچھ بھی نہیں۔ کوئی کمیونسٹ آج تک یہ نہیں سمجھا سکا کہ "تاریخی وجوہ" ہے کیا؟ نہ ہی خود مارکس کے ہاں اس کی تشریح ملتی ہے۔

باقی رہا یہ کہ جو نظام رسول اللہ نے قائم فرمایا تھا وہ تھوڑے عرصے کے بعد جاری کیوں نہ رہا۔ سو اس کے متعلق گذشتہ صفحات میں مختصراً بتایا جا چکا ہے۔ تفصیلاً دیکھنا ہو تو سلیم کے نام خط کی تیسری جلد میں وہ خط دیکھئے جس کا عنوان ہے "اسلام آگے کیوں نہ چلا"۔

اس مقام پر اتنا اور بتا دینا ضروری ہے کہ جو نظام نبی اکرمؐ نے قائم فرمایا تھا وہ نہ معجزہ تھا۔ نہ "روحانیت" کا کرشمہ۔ وہ اس پر وگرام کا فطری نتیجہ تھا۔ جسے قرآن کریم نے اس نظام کے قیام کے لیے تجویز کیا ہے یعنی صحیح تعلیم و تربیت سے مستقل اقدار کی اہمیت کو اس قدر دلوں میں جاگزیں کر دینا کہ وہ انسانی زندگی کا نصب العین بن جائیں اور اس طرح انسان ان کے تحفظ کی خاطر ہر قسم کی مادی

قربانی کے لیے بطیب خاطر تیار ہو جائے۔ اس پروگرام پر جب بھی عمل کیا جائے گا اس کا نتیجہ وہی برآمد ہوگا جو نبی اکرمؐ کے زمانے میں پیدا ہوا تھا یہ بھی واضح رہے کہ قرآن کریم نے اس نظام کے اصول دیے ہیں جو غیر متبدل ہیں۔ اس کی جزئیات خود متعین نہیں کیں۔ انہیں ہر زمانے کے انسانوں پر چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ انہیں اپنے حالات کے مطابق خود متعین کریں۔ اس لیے محترم مستفسر کا یہ سمجھنا کہ کسی ایک زمانے کی متعین کردہ جزئیات بھی ہمیشہ کے لیے غیر متبدل رہیں گی، قرآنی تصور نظام سے ناواقفیت پر مبنی ہے۔ خود نبی اکرمؐ کے جانشینوں (خلفائے راشدینؓ) کے زمانے میں کئی ایک جزئیات میں سے جو علیٰ عامہ رہنے دی گئیں تو اس لیے کہ ان میں سے کسی تبدیلی کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

(۱۱) محترم مستفسر نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ناممکن ہے کہ بچہ پیدا ہوتے ہی بڑھاپے کی عمر میں پہنچ جائے تدریجی ارتقاء فطرت کے اصولوں میں سے ہے۔

یہ درست ہے لیکن اس اصول کا اطلاق اپنی امور پر ہو سکتا ہے۔ جو انسانی ذہن کے پیدا کردہ ہوں۔ آج سے چھ ہزار سال پہلے کا انسانی ذہن وہ باتیں نہیں سوچ سکتا تھا جو آج کا ذہن سوچ سکتا ہے۔ لیکن وحی خداوندی انسانی ذہن کی تخلیق نہیں ہوتی۔ اس کا سرچشمہ علم خداوندی ہے۔ جو ماحول کے اثرات سے بلند ہے۔ وحی، انسان کو ابدی حقائق دیتی ہے جو مستقل بالذات اور غیر متبدل ہیں۔ وحی نے سب سے پہلے نبی سے بھی یہی کہا تھا کہ لوگوں سے کہہ دو کہ ذرائع رزق، انسانی نشوونما کے لیے ہیں۔ انہیں افراد اور مخصوص گروہوں کی مفاد پرستیوں کے لیے محدود نہیں کیا جاسکتا۔ ذہن انسانی اور وحی میں بنیادی فرق یہ ہے کہ ذہن انسانی کا طریق، تجرباتی ہے۔ اس لیے وہ تدریجاً حقیقت تک پہنچتا ہے۔ لیکن وحی خداوندی پہلے ہی دن حقیقت کو سامنے لے آتی ہے، البتہ اس حقیقت کو عملی نظام میں متشکل کرنے کے لیے ہر دور کے تقاضوں کو سامنے رکھا جائے گا اور یہ سب کچھ انسانی جدوجہد کی رُو سے ہوگا جیسا کہ پہلے بھی کہا چکا ہے وحی کی رُو سے اس نظام کے اصول ملتے ہیں، جزئیات نہیں ملتیں۔ تدریجی ارتقاء کا عمل انسانی زندگی کی جزئیات میں ہوتا ہے اصولوں میں نہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ بچے کی مختلف قوتوں کی نشوونما تدریجاً ہوتی ہے لیکن جن اصولوں پر انسانی زندگی کا دارومدار ہے، وہ بچپن، جوانی اور بڑھاپے میں یکساں رہتے ہیں۔ مثلاً زندگی کا دارومدار سانس پر ہے تو یہ چیز زندگی کے پہلے دن سے آخری دن تک یکساں طور پر کارفرما رہتی ہے۔ اسی طرح زندگی اور صحت سے متعلق دوسرے اصولوں کی کیفیت

ہے یہ اصول تدریجاً مرتب نہیں ہوتے۔ جس نے زندگی دی ہے، اسی نے ان اصولوں کو مستقل طور پر متعین کر دیا ہے۔ جو ان اصولوں میں تغیر و تبدل کرتا ہے وہ نقصان اٹھاتا ہے۔

جس طرح زندگی کے خالق نے طبعی زندگی کے لیے اصول دیے ہیں، اسی طرح اس نے انسان کی تمدنی زندگی کے لیے بھی اصول دیے ہیں۔ یہ اصول بھی اسی طرح غیر متبدل ہیں جس طرح طبعی زندگی سے متعلق اصول۔ تدریجی ارتقاء کا سوال نہ ان میں ہے نہ ان میں، پھر جس طرح طبعی زندگی سے متعلق اصول انسانی ذہن کی پیداوار نہیں اسی طرح اس کی تمدنی زندگی سے متعلق اصول بھی اس کے ذہن کی پیداوار نہیں ہو سکتے۔ کائنات کی کسی چیز نے بھی اپنے لیے اصول آپ وضع نہیں کئے سب ”وحی“ کی رو سے ملے ہیں۔

(iii) محترم مستفسر نے، اشتراکی فلسفہ کی ایک بنیادی کمزوری کو نظر انداز کر دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب (مثلاً) تاریخی وجوہ کی رو سے اب وقت آگیا ہے کہ سابقہ نظام سرمایہ داری کی جگہ اشتراکی نظام دینا پر مسلط ہو جائے تو اس کے لیے نہ کسی جدوجہد کی ضرورت ہے نہ کدو کاوش کی حاجت۔ ”تاریخی وجوہ“ کی بے پناہ قوت اس جدید نظام کو خود بخود مسلط کر دے گی۔ دنیا کی کوئی طاقت اس کے دھارے کے سامنے روک بن کر کھڑی نہیں رہ سکتی۔ یہ اسے خس و خاشاک طرح بہا کر لے جائے گی۔

جب صورت حال یہ ہے تو پھر اشتراکی ممالک، اشتراکیت کو چھیلانے اور مسلط کرانے کے لیے اس قدر نعل برآتش کیوں رہتے ہیں۔ یہ اس قدر پراپیگنڈے کا طوفان، مختلف ممالک میں دہشت پسند جماعتیں، سرمایہ دارانہ نظام کی حامل سلطنتوں کے خلاف سرور گرم جنگ کا سلسلہ، اس قدر سپاہ، اتنا عظیم سامان جنگ، ایٹمی بم وغیرہ وغیرہ کس مقصد کے لیے ہیں۔ کیا ”تاریخی وجوہ“ اس قدر کمزور ہو چکی ہے کہ اسے ان سہاروں کی ضرورت پڑ رہی ہے۔ اور ضرورت پڑ رہی ہے ان انسانوں کے مقابلے کے لیے جو اشتراکی فلسفہ کے مطابق نہایت بے بس اور مجبور ہیں۔

اس فلسفہ کی دوسری کمزوری یہ ہے کہ (مثلاً) آج کل جدلی جنگ کی رو سے اشتراکی نظام کے مسلط ہونے کی باری ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس کے بعد جب اسی جنگ کے مطابق اشتراکی نظام کی ضد، دوسرے نظام (یعنی نظام سرمایہ داری) کے مسلط ہونے کی باری آئے گی۔ تو اس وقت اس فلسفہ کے معتقدین کا طرز عمل کیا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ اس وقت انہیں نظام سرمایہ داری کا حامی ہونا پڑے گا۔ اور اشتراکی نظام کے خلاف وہی کچھ کرنا ہوگا جو کچھ وہ اس وقت نظام سرمایہ داری کے خلاف کر رہے ہیں۔ اس وقت وہ تمام لٹریچر جس میں

نظام سرمایہ داری کو نوع انسان کے لیے لعنت قرار دیا گیا ہے، مذہب کو نشان زد کر دینا پڑے گا اور وہ تمام دلائل جو اس وقت نظام اشتراکی کے حق میں دئے جاتے ہیں، خود ان کی ترویج کرنی پڑے گی۔ اس وقت سب سے بڑا سرمایہ دار، سب سے زیادہ مستحق تہریک و تہذیب قرار دیا جائے گا۔

پھر اسی نقشہ کو ذرا پیچھے کی طرف الٹے۔ موجودہ دور سے پہلے، نظام سرمایہ داری، تاریخی وجوہ کے تقاضے کے عین مطابق تھا سوال یہ ہے کہ آپ اس دور کے سرمایہ پرستوں کو موجب لعنت و لعنت کیوں قرار دیتے ہیں؟ ان کی شان میں قصائد کیوں نہیں لکھتے آپ اس ”مذہب“ کو ”ایفول“ کیوں قرار دیتے ہیں۔ ہوا اس وقت اس نظام کی تائید کرتا تھا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ آپ کا طرز عمل کس طرح فلسفہ وجوہ تاریخی کے خلاف ہے؟ اگر آپ اس فلسفہ کو فی الواقعہ سچا سمجھتے ہیں تو آپ کو سابقہ دور کے سرمایہ پرستوں کی مدح میں قصیدے پڑھنے چاہئیں کہ انہوں نے تاریخی وجوہ کا ساتھ دیا تھا۔ نیز اس زمانے کے مذہب کو سچا مذہب قرار دینا چاہیئے، جس نے تاریخی وجوہ کی تائید کی تھی، اسی طرح آپ کو اس دور کے بعد بھی اس مذہب کو حق و صداقت کا مذہب سمجھنا چاہیئے جو نظام سرمایہ داری کی تائید کرے۔ کیونکہ اس وقت تاریخی وجوہ کا یہی تقاضا ہوگا۔ آپ مذہب پرست طبقہ کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ عقل و فکر سے کام نہیں لیتے، آنکھیں بند کئے اپنے معتقدات پر جمے رہتے ہیں۔ اور جو شخص ان کے خلاف کچھ کہے اس کے پیچھے پڑ جاتے ہیں۔ اس کا نام آپ کے نزدیک مذہبی جنون (FANATICISM) ہے۔ سوال یہ ہے کہ آپ جو مانتے ہیں کہ نظام اشتراکیت بہترین نظام ہے تو کیا آپ اس نتیجہ پر عقل و فکر کی رُو سے پہنچے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ یہ محض اتفاق ہے کہ آپ اس دور میں پیدا ہوئے جب تاریخی وجوہ کی رُو سے اشتراکی نظام کی باری آئی۔ آپ نے اس نظام کی تائید شروع کر دی۔ اگر آپ چند صدیاں پہلے پیدا ہوتے تو تاریخی وجوہ کے معتقد کی حیثیت سے آپ نظام سرمایہ داری کو عین حق و صداقت کے مطابق نظام قرار دیتے۔ سوچئے یہ مذہبی جنون نہیں تو اور کیا ہے؟ اور جنون بھی اس شدت کا کہ جو شخص آپ کے اس عقیدہ سے متعلق نہیں آپ اسے زندہ رہنے کا حق تک دینے کے لیے تیار نہیں۔

اسکے مقابلہ میں دینِ خداوندی کو دیکھئے کہ اس نے پہلے دن سے ایک نظام (ربوبیت) کو حق و صداقت کا نظام قرار دیا۔ اور آج تک اسی کو حق و صداقت کا نظام قرار دینے چلا جاتا ہے اور ہمیشہ تک اسے

ہی حق و صداقت پر مبنی نظام قرار دے گا۔ آپ سوچیے کہ جو لوگ اس نظام کے مؤید ہیں ان کا موقف علم و بصیرت اور دلائل و براہین پر مبنی سمجھا جائے گا یا تاریخی وجوب کے محققین کا، جنہیں ہر دور میں اپنے سابقہ موقف کے خلاف کہنا اور کرنا پڑے گا۔ یہ فرق ہے وحی خداوندی اور انسانی ذہن کے وضع کردہ نظریات حیات میں !

(۱۷) محترم مستفسر یہ بھی کہتے ہیں کہ اسی قرآن سے پرویز صاحب نظام ربوبیت ثابت کرتے ہیں۔ اور اسی سے مودودی صاحب، نظام سرمایہ داری کی تائید لاتے ہیں۔ اس کے بعد وہ ٹھنڈی سانس بھر کر کہتے ہیں کہ:-

خداوند ایہ تیرے سادہ دل بندے کدھر جائیں

محترم مستفسر جس خدا سے پوچھتے ہیں کہ تیرے سادہ دل بندے کدھر جائیں، اس خدا نے ان سادہ دل بندوں کو پہلے ہی بتا رکھا ہے کہ وہ کدھر جائیں۔ اس نے کہا ہے کہ تم نہ دیکھو کہ پرویز کیا کہتا ہے اور نہ یہ کہ مودودی کیا کہتا ہے؟ میری کتاب ”گپت و دیا“ نہیں کہ کسی کی سمجھ میں ہی نہ آئے تم اس کتاب کو اپنی عقل و فکر کی رُوسے دیکھو اور سمجھو بات صاف ہو جائے گی۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو جائے گی کہ مسلمانوں کے ممالک میں اس وقت کیا ہو رہا ہے۔ اور جو کچھ ہو رہا ہے اس کی ذمہ داری قرآن کی تعلیم پر ہے یا انسانوں کے خود ساختہ مذہب پر جسے بدقسمتی سے اسلام کا نام دے دیا گیا ہے۔

(۱۷) محترم مستفسر نے کہا ہے کہ ہمیں آگے بڑھنے کے لیے تاریخ کے مادی اصولوں ہی سے راہ نمائی لینی چاہیے اور اپنے ارد گرد کے حالات سے اور تجربات سے فائدہ اٹھانا چاہیے۔ نظام ربوبیت تک پہنچنے کے لیے سیدھا راستہ یہی ہے؟

ہم سمجھ نہیں سکے کہ اس سے ان کا مطلب کیا ہے؟ یہ بات اگر وہ اس مذہب پرست طبقہ سے کہتے ہیں تو نظام سرمایہ داری کو مقدس سمجھتا ہے تو قابل فہم ہوتی۔ لیکن نظام ربوبیت کے داعیان سے یہ کہنا، کچھ سمجھ میں آنے والی بات نہیں۔ ہمارا خیال ہے کہ اس سے ان کی مراد وہ چیز ہے جسے وہ اپنے خط کے شروع میں بیان کر چکے ہیں۔ یعنی یہ کہ ”نظام ربوبیت سے جو آپ کی غایت ہے وہ بالکل درست ہے۔ لیکن ذرائع حصول میں مجھے اختلاف ہے“ انہوں نے یہ نہیں بتایا کہ ان کے نزدیک اس مقصد کے حصول کے ذرائع کیا ہیں۔ نہ ہی ہمیں ایسا فرض کر لینے کا حق حاصل ہے کہ یہ صاحب واقعی

اشتراکی ہیں اس لیے ان کے پیش نظر وہی ذرائع ہیں جنہیں اشتراکی لیڈر اختیار کرنے کی تلقین کرتے ہیں۔ ممکن ہے ان کے پیش نظر کوئی اور ذریعہ ہو لیکن جہاں تک اشتراکی نظام کا تعلق ہے اس کے نزدیک اپنے مقصد کے حصول کے جو ذرائع ہیں وہ ہمارے سامنے ہیں۔ لیکن اس باب میں کہتا ہے کہ ہم ان تمام اخلاقی حدود و شرائع کی مذمت کرتے ہیں جو کسی مافوق الفطرت عقیدہ کا نتیجہ ہوں۔

ہمارے خیال میں اخلاق کا نظریہ ہمیشہ جماعت کے مفاد کی جنگ کے ماتحت ہونا چاہیے۔ ہر وہ حربہ جو قدیم

فاسدانہ نظام معاشرت کے خلاف اور مزدوروں کی تنظیم کی تائید میں ضروری سمجھا جائے عین اخلاق ہے چنانچہ

جماعتی مفاد کی خاطر جرائم کا ارتکاب، دروغ، بے وفائی، غریب دہی، عین حق و صداقت ہے۔“

اب رہا طریق کار۔ سو اس کے متعلق لینن لکھتا ہے کہ :-

سرکاری دارمی نظام حکومت کی جگہ اشتراکی حکومت کا برسرِ اقتدار آجانا تشدد آمیز انقلاب کے بغیر ناممکن ہے۔ ۱۰

ظاہر ہے کہ اسلام کی رو سے ان ذرائع کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اخلاقی حدود وہ مستقل اقدار ہیں جنہیں کسی حالت میں بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اسلام، ذریعہ اور مقصد میں فرق ہی نہیں کرتا۔ اس کے نزدیک غلط راستہ کبھی صحیح منزل تک نہیں پہنچا سکتا۔ حقیقت یہ ہے کہ نظام ربوبیت بھی اس کے نزدیک مقصود بالذات نہیں، بلکہ ایک بلند مقصد کے حصول کا ذریعہ ہے اور وہ مقصد ہے انسانی ذات کی نشوونما اور انسانی ذات کی نشوونما کی صورت یہ ہے کہ جہاں کوئی مستقل قدر ہاتھ سے چھوٹی، نشوونما رک گئی۔ یہ جو کہا جاتا ہے کہ زندگی کی بعض ضروریات کے لیے جھوٹ بولنا شرعاً جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہے“ تو یہ خالص میکافوئی سیاست ہے جسے شریعتِ خداوندی سے کوئی واسطہ نہیں۔ باقی رہا تشدد کے ذریعہ انقلاب لانا تو قرآن کی رو سے، اس طرح فساد تو برپا کیا جاسکتا ہے، انقلاب نہیں لایا جاسکتا۔ اس کے نزدیک خارج میں انقلاب نہیں آسکتا جب تک انسان کے قلب میں انقلاب پیدا نہ ہوا۔ اور قلب میں انقلاب صحیح تعلیم و تربیت کے ذریعہ پیدا ہو سکتا ہے۔ نبی اکرمؐ جو انقلاب لائے تھے تو اس کا ذریعہ تعلیم کتاب و حکمت ہی تھا اس سے حضورؐ نے اپنی جماعت کے قلب و نگاہیں ایسا

انقلاب پیدا کر دیا جس سے ان کی نظروں میں زندگی کی اقدار بدل گئیں۔ تشدد کے ذریعے جس قسم کا انقلاب آتا ہے اس کا مزہ خود روس نے چکھ لیا ہے۔

اسٹالن کا دور تشدد کا سخت ترین دور تھا، اب روس میں اس دور کے ہیرو اسٹالن کی لاش تک کو اکھاڑ کر پھینک دیا گیا ہے۔ اور اس دور کے تشدد کی ہولناکی داستانوں کو بار بار دہرا کر لوگوں کے دل میں اس کے خلاف نفرت و انتقام کے جذبات بھڑکائے جاتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ مادی نظریہ حیات کی رُو سے، انقلاب کے لیے تشدد کے علاوہ اور کوئی ذریعہ کارگر ہو نہیں سکتا۔ قرآنی نظریہ زندگی کی رُو سے احترامِ انسانیت، انسانی ذات پر ایمان کا بنیادی تقاضا ہے۔ یہ، ظلم و استبداد کی قوتوں کی دراز دستیتوں کو روکنے کے لیے قوت کے استعمال کی اجازت دیتا ہے۔ نظریہ زندگی کی تبدیلی کے لیے قوت کے استعمال کی اجازت نہیں دیتا۔ اس لیے کہ قوت کے استعمال سے نظریہ میں تبدیلی نہیں آ سکتی۔ یہ تبدیلی، یقیناً (CONVICTION) سے آتی ہے اور (CONVICTION) کی بنیاد، دلائل و براہین کی رُو سے دل و دماغ

کے اطمینان پر ہے۔ اسی کو قرآن کی اصلاح میں ایمان کہتے ہیں۔ یہی ایمان وہ جذبہ محرکہ (INCENTIVE) عطا کرتا ہے جو انسان کو اس پر آمادہ کر دیتا ہے کہ وہ خون پسینہ ایک کر کے زیادہ سے زیادہ کما لے اور اس میں سے بقدر اپنی ضروریات کے لئے کر باقی سب، لطیف خاطر، دوسروں کی نشوونما کے لیے دے دے۔ مادی تاریخ، انسان کے اندر اس قسم کا جذبہ پیدا کر ہی نہیں سکتی۔ اور یہی وہ چٹان ہے جس پر اشتراکیت کی کشتی اس بُری طرح ٹوٹی ہے کہ انہیں اس کی شکست و ریخت کو دنیا کی نگاہوں سے پوشیدہ رکھنے کے لیے وہاں آہنی پردے ٹکانے پڑ گئے ہیں۔ اس کے برعکس جب اسلامی نظام قائم ہوتا ہے تو وہ دنیا بھر کے انسانوں کو دعوت دیتا ہے کہ وہ اس کے مرکز (کعبہ) میں آئیں۔ (لشہد و امانع لہم) اور اپنی آنکھوں سے دیکھیں کہ وہ ان کی نفع بخشियों کے لیے کیا کچھ کرتا ہے۔

یہ ہے فرق اسلام کے طریق کار اور اشتراکیت کے طریق کار میں۔

(vi) محترم مستفسر نے لکھا ہے کہ اس وقت دنیا کے تمام مسلم ممالک، اسلامی نظام کی مخالف سیاست کو جارہے ہیں۔ اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اسلامی نظام صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس نتیجہ کے اخذ

کرنے کے لیے یہ دلیل جس قدر کمزور ہے وہ ظاہر ہے۔ محترم مستفسر اس سے متفق ہوں گے کہ اس وقت دنیا کی اکثریت، اشتراکی نظام کی مخالف ہے۔ کیا وہ اسے ماننے کے لیے تیار ہیں کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اشتراکی نظام صحیح نہیں۔ کسی نظام کے صحیح یا غلط ہونے کی یہ دلیل نہیں کہ کتنے لوگ اس کے موافق ہیں اور کتنے مخالف۔ اس بات کے پرکھنے کا صحیح طریق یہ ہے کہ اس نظام پر علم و بصیرت کی رُو سے غور کیا جائے اور دلائل و براہین کی رُو سے کسی نتیجہ پر پہنچا جائے۔ قرآن اپنے ہر دعوے کو علی وجہ البصیرت پیش کرتا ہے اور دلائل کی رُو سے منواتا ہے۔ وہ اپنے مخالفین سے بھی کہتا ہے کہ تم اپنے دعوے کی تائید میں دلائل پیش کرو۔ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن کریم کا پیش کردہ نظام ربوبیت، نوع انسان کی منفعت کا ضامن ہے اور اس کے سوا دنیا کا کوئی نظام یہ نتیجہ نہیں پیدا کر سکتا۔ ہم اپنے اس دعوے کو علم و بصیرت کی رُو سے پیش کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی اس سے انکار کرتا ہے تو اس سے ہمارا مطالبہ یہ ہے کہ وہ اپنے دعوے کو علم و بصیرت کی رُو سے پیش کرے۔

آخر میں ہم محترم مستفسر کی خدمت میں گزارش کریں گے کہ اسے حق اتفاقی سمجھئے کہ اس وقت آپ کے خیال کے مطابق تاریخی وجوب کا تقاضا بھی وہی ہے جس کی طرف قرآن دعوت دیتا ہے۔ سوال اس فلسفہ زندگی کے اختلاف کا ہے جس پر یہ دونوں نظام متفرع ہیں۔ اگر آپ اس نظام کو قرآنی فلسفہ زندگی کی رُو سے اختیار کریں گے تو اس سے کم از کم اتنا فائدہ ضرور ہوگا کہ کل کو جب تاریخی وجوب کی اٹل گردش کے مطابق، پھر سے نظام سرمایہ داری کی باری آگئی تو اس وقت آپ کو یہ خفت نہیں اٹھانی پڑے گی کہ جس اشتراکی نظام کو آپ کل تک نوع انسان کی فلاح و بہبود کا ضامن قرار دیتے تھے، اسے نوع انسانی کی تباہی و بربادی کا موجب ٹھہرنا پڑے۔ قرآن یہ کبھی نہیں کہے گا کہ جس بات کو وہ آج نوع انسان کی منفعت کا موجب بتائے اسے کل کو، انسانیت کی تباہی کا باعث قرار دیدے۔ اس کے اصول ابدی اور غیر متبدل ہیں وہ ”تاریخی وجوب“ کی گردش دو لابی سے ہر زمانے میں بدلتے نہیں رہتے۔ اس نکتہ کو ذرا اشتراکی نظام کی تاریخ کی روشنی میں دیکھیے۔ مارکس نے اپنے تصور کو ایک عالمگیر نظام کی حیثیت سے پیش کیا اور لیبن کے زمانے تک اسے ایسا ہی سمجھا جاتا رہا۔ لیکن اسٹالن نے اس کی عالمگیر حیثیت کو ختم کر کے قومی حیثیت دے دی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اب یہ نظام روس کا قومی نظام بن کر رہ گیا۔ اب اس نظام کی جنگ دو سرے نظاموں سے نہیں رہی۔ اب روس کی جنگ دیگر ممالک سے ہوتی ہے۔ یہی

وجہ ہے کہ روس کو انہی سرمایہ دارانہ نظام کے حامل ممالک سے دوستی کے معاہدات کرنے پڑ رہے ہیں۔ جس نظام کے خلاف اشتراکی نظام صدائے احتجاج بن کر اٹھا تھا اور اس کے خلاف ان ممالک سے تعلقات منقطع کرنے پڑ رہے ہیں، جو خود اشتراکی نظام کے داعی ہیں۔ یہ نتیجہ ہے مستقل اقدار پر ایمان نہ ہونے کا۔ اس کے برعکس قرآن کریم زندگی کا جو نظام پیش کرتا ہے اس کے بنیادی اصول یہ ہیں کہ (۱) ہر انسان، محض انسان ہونے کی حیثیت سے واجب النکاح ہے (۲) نظام وہی حق و صداقت پر مبنی سمجھا جاسکتا ہے جس کے پیش نظر کسی خاص ملک، خاص قوم، خاص گروہ اور خاص پارٹی کا مفاد نہ ہو بلکہ پوری کی پوری انسانیت کا مفاد ہو۔ (۳) دنیا میں ”اپنوں“ اور ”بیگانوں“ کی تمیز اور تفریق کا معیار یہ ہے کہ جو لوگ قرآنی نظام کی صداقت پر ایمان رکھیں وہ اپنے ہیں جو اس کے مخالف ہوں وہ بیگانے۔ خواہ وہ دوس کے اشتراکی ہوں یا امریکہ کے جمہوریت نواز۔ (۴) اس نظام کی بنیاد اس ایمان پر ہے کہ زندگی اسی دنیا کی زندگی نہیں۔ موت کے بعد بھی آگے چلتی ہے اور انسان کا ہر ارادہ اور عمل اپنا نتیجہ پیدا کر کے رہتا ہے۔ خواہ وہ اس زندگی میں سامنے آئے یا اس کے بعد۔ اسی تصور کو بالفاظ دیگر یوں بیان کیا جاتا ہے کہ انسان اپنے ہر عمل بلکہ ہر ارادہ تک کے لیے خدا کے سامنے جواب دہ ہے۔ یہ اصول غیر متبدل ہیں۔ اور کسی دور کے کسی ”اسٹالن“ کو اس کا اختیار نہیں کہ ان میں کسی قسم کی تبدیلی کر سکے۔ ہم پوچھنا چاہتے ہیں جناب مستفسر سے کہ کیا نوع انسان کے امن و فلاح کا ضامن اس قسم کا نظام ہو سکتا ہے یا اشتراکی نظام؟

(جنوری ۱۹۶۲ء)

(۳) کیا سود لینا جائز ہے

ہمارے ہاں ایک عرصہ سے یہ مسئلہ زیر بحث ہے کہ کیا بینک کا سود جائز ہے۔ اسی سلسلے میں یہ سوال سامنے آگیا کہ سود (ربو) کہتے کسے ہیں۔ اسلامک ریسرچ انسٹی ٹیوٹ کراچی کے ڈائریکٹر ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب نے اس موضوع پر ایک مبسوط مقالہ لکھا جو ماہنامہ فکر و نظر کی نومبر ۱۹۶۲ء کی اشاعت میں شائع ہوا۔ اس میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ

قرآن کریم کی رو سے ربوہ کی صرف وہ شکل حرام ہے جو اضغافاً مضوفہ ہو جائے۔ اس پر طلوع اسلام نے ایک تبصرہ لکھا۔ جس میں بتایا کہ ڈاکٹر صاحب جس نتیجے پر پہنچے ہیں وہ صحیح نہیں۔ اور اس کے ساتھ ہی اس امر کی وضاحت کی کہ قرآن کی رو سے ربوہ کسے کہتے ہیں۔ وہ تبصرہ حسب ذیل ہے:-

طلوع اسلام کا تبصرہ

محترم ڈاکٹر صاحب کا یہ مقالہ بڑی تحقیق اور کاوش سے لکھا گیا ہے۔ جس کے لیے ہم انہیں مستحق مبارکباد سمجھتے ہیں۔ لیکن حیرت ہے کہ قرآن کی رو سے ربوہ کی واضح تعریف، جو ان کے باطل سائنس پر مبنی تھی ان کی نگاہوں سے اوجھل رہی جس کی وجہ سے وہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے کہ قرآن نے صرف (مروجہ الفاظ میں) سود و در سود دیا سود مرکب) کو حرام قرار دیا ہے۔ سادہ سود کو نہیں۔

قرآن کی رو سے ربوہ کی تعریف | قرآن کی رو سے ربوہ کی جامع اور مانع تعریف ان چار الفاظ کے اندر موجود ہے جو سورۃ بقرہ کی آیت ۲۷۹

میں آئے ہیں اور جنہیں ڈاکٹر صاحب نے بھی درج کیا ہے یعنی

وَإِنْ تَبَيَّنَ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ

اگر تم توبہ کرو تو تمہارے لیے تمہارا اس المال ہے۔

سابقہ آیت میں کہا گیا ہے کہ اگر تم ربوہ لینے سے باز نہ آئے تو اسے خدا اور رسول کے خلاف بغاوت سمجھا جلتے گا۔ اس کے بعد مندرجہ بالا آیت میں کہا ہے کہ اگر تم ربوہ لینے سے باز آ جاؤ اور توبہ کرو تو تم اپنا اصل زر واپس لے لو اس کے بعد ہے۔ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ (۲۷۹، ۲۸۰) اس سے نہ تم کسی پر ظلم کرو گے نہ تم پر ظلم ہوگا۔ اس سے واضح ہے کہ:-

۱) اگر صرف اصل زر واپس لیا جائے تو اس سے مقروض پر ظلم نہیں ہوتا۔

۲) اگر اصل زر سے کچھ بھی زیادہ لیا جائے یہ مقروض پر ظلم ہوگا۔ اسی کا نام ربوہ ہے۔ یعنی

زر اصل سے کچھ بھی زیادہ لینا۔ کہتے کہ اس میں کوئی الجھاؤ۔ کسی قسم کا التباس۔ کوئی شک و شبہ کوئی دشواری یا مشکل ہے؟

۲۔ ڈاکٹر صاحب نے جو یہ کہا ہے کہ سود در سود (سود مرکب) تو حرام ہے لیکن سود مفرد حرام نہیں، تو یہ نتیجہ بوجہ غلط ہے۔ یہ نتیجہ انہوں نے حسب ذیل آیت سے نکالا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُّضَاعَفَةً (۲/۲۰۰)۔

اس کا ترجمہ انہوں نے کیا ہے۔

لے ایمان والو! یہ دو چند سے چند ہونے والا ربا کھانا چھوڑ دو۔ امام راغب نے کہا ہے کہ اس آیت میں مُضَاعَفَةٌ دراضل ضَعْفٌ سے ہے جس کے معنی دو کم کرنے کے ہیں۔ ضَعْفٌ سے نہیں جس کے معنی بڑھانے کے ہیں۔ لہذا آیت کے معنی یہ ہیں کہ ربا، جسے تم سمجھ رہے ہو کہ اپنے روپے کو بڑھانا ہے، بڑھاتا نہیں بلکہ درحقیقت دَضَعْفٌ کم کرنا ہے۔ ربا سے معاشرہ کی دولت کم ہوتی ہے۔ اور سود خور کی کمانے کی صلاحیتوں اور قوتوں میں کمی واقع ہو جاتی ہے۔ اس سے قومی معیشت بہت گھٹ جاتی ہے۔ بڑھتی نہیں۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کے لیے کسی دلیل اور شہادت کی ضرورت نہیں۔ ربا سے افراد کی کمانے کی صلاحیتیں مفلوج ہو جاتی ہیں۔ اور قومی دولت میں کمی آ جاتی ہے۔

لیکن اگر اَضَاعًا مُّضَاعَفَةً کے معنی دو چند سے چند بھی لئے جائیں تو بھی اس کا مطلب یہ نہیں ہو گا۔ کہ قرآن کریم صرف مرکب سود (ربا) کو حرام قرار دیتا ہے۔ مفرد ربا کو جائز ٹھہرتا ہے قرآن کا انداز یہ ہے کہ وہ ممنوع چیزوں کی شدید ترین شکل کو سامنے لا کر ان سے **قرآن کا انداز** باز رہنے کا حکم دیتا ہے۔ اس سے اس کا مقصد ان چیزوں کی ہر شکل سے اجتناب ہوتا ہے۔ مثلاً سورہ حج میں ہے کہ **وَأَجْتَنِبُوا الرِّبَا مِنَ الْأَوَّلِ وَالْآخِرِ** (۲/۲۲۰) ”تم بتوں کی گندگی سے بچو“ اس کا یہ مطلب نہیں کہ تم صرف بتوں کی گندگی سے بچو اور باقی ہر قسم کی گندگی سے بے شک ٹوٹا ہوئے رہو۔ یا سورہ بقرہ میں ہے۔

فَلَا رِبَاً وَلَا فَسَادًا وَلَا جِدَالَ فِي الْحَجِّ (۲/۱۹۷)۔

حج میں، فحش کلامی۔ گناہ کے کام۔ اور لڑائی جھگڑامت کرو۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ ان باتوں سے صرف حج کے ایام میں باز رہو۔ سال کے باقی حصوں میں یا دوسرے مقامات پر یہ سب کچھ کرتے رہو ظاہر ہے کہ حیاتی اور گناہ کی باتیں ہر حال ناجائز ہیں۔ ان کی کسی حالت اور کسی وقت میں بھی اجازت نہیں۔ قرآن

نے حج کا ذکر خاص طور پر اس لیے کیا کہ ایسے اجتماع میں ان امور شنیعہ سے اجتناب اشد ضروری ہے یا اس لیے کہ اس زمانے میں لوگ حج کے اجتماع میں بھی ان باتوں سے باز نہیں آتے ہوں گے۔ دونوں صورتوں میں مفہوم یہ ہے کہ یہ باتیں ہر حال میں معیوب اور ناپسندیدہ ہیں۔ لیکن ان اجتماعات میں ان سے اجتناب اور بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ یہی صورت اضعا فاً مضحفة کی ہے۔ یعنی ربو تو ہر شکل میں ناجائز ہے لیکن جب وہ مرکب سود کی شکل اختیار کر جائے تو وہ اور بھی زیادہ شدید طور پر خطرناک ہو جاتا ہے۔ اگر دجیہ کہ ڈاکٹر صاحب نے سمجھا ہے، ممانعت صرف سود مرکب کی ہوتی تو سورہ بقرہ کی جن آیت میں کہا گیا ہے کہ اگر تم تو بکرو تو تمہارے لیے صرف اصل زر واپس لینا جائز ہے۔ وہاں یہ کہنا چاہیے تھا کہ تم اصل زر کے ساتھ اتنا اور لے سکتے ہو جتنا سود مفرد کے حساب سے بنتا ہے۔ اس سے مقروض پر ظلم نہیں ہوگا لیکن قرآن نے ایسا نہیں کیا۔ اس نے صرف اصل زر واپس لینے کی اجازت دی ہے۔ اس پر ایک پائی بھی زیادہ لی جائے گی تو وہ ظلم ہوگا۔ اسی طرح اس سے پہلی آیت میں جو اس نے کہا ہے کہ **وَزِدُّوا مَا كَفَىٰ مِنَ الزَّبَدِ** (۷۶، ۷۷) جو ربو تم نے ابھی تک وصول نہیں کیا اسے چھوڑ دو، تو ڈاکٹر صاحب کے قول کے مطابق کہنا یہ چاہیے تھا کہ سود مفرد کے حساب سے جس قدر رقم بنتی ہے اسے مجرا لیکر بقایا چھوڑ دو۔ قرآن نے ایسا نہیں کہا اس سے بھی واضح ہے کہ اس کے نزدیک مطلق ربو حرام ہے۔

ۛ

قرآن کی رو سے ربو کے معنی ہوئے، اصل زر سے کچھ زیادہ لینا۔ ہمارے ہاں عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اس زیادتی کا تعلق صرف قرض کے معاملات سے ہے۔ یہ صحیح نہیں۔ یہ ایک جامع اصول ہے اور قرآنی نظام معیشت کی پوری عمارت اسی بنیاد پر اٹھتی ہے۔ اصل سوال یہ ہے کہ کیا معاوضہ، محنت (LABOUR) کا ہے یا سرمایہ (CAPITAL) کا بھی۔ قرآن کا فیصلہ یہ ہے

معاوضہ کس چیز کا جائز ہے | کہ لَیْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ (۹۲، ۹۱) انسان صرف

اپنی محنت کے معاوضہ کا حقدار ہے۔ سرمایہ کو فی ایسی چیز نہیں جس کا معاوضہ طلب کیا جائے۔ لہذا لین دین کے جس معاملہ میں محنت کے بغیر محض سرمایہ کا معاوضہ لیا جائے، خواہ اس کی شکل کوئی بھی

کیوں نہ ہو۔ وہ ربوہ ہے۔ قرآن کریم کی رو سے حرام ہے۔ اور خدا اور رسول کے خلاف اعلان جنگ کے مترادف۔ آپ خود کیجئے کہ ایک کاشتکار آپ سے ایک ہزار روپیہ قرض مانگتا ہے تاکہ وہ ایک قطعہ اراضی خرید

ربوہ کی مختلف شکلیں | اس میں کاشت کرے اور اس کی آمدنی سے اپنا پیٹ بھی پالے اور آہستہ آہستہ آپ کا قرضہ بھی ادا کرے۔ آپ اسے ایک ہزار روپیہ قرض نہیں دیتے لیکن اسی روپے سے وہ قطعہ اراضی خرید کر اسے بٹائی یا پٹہ پر دے دیتے ہیں۔ وہ اس میں سال بھر محنت کر کے فصل بوتا ہے اور اس میں سے نصف پیداوار آپ لے جاتے ہیں۔ یہ ہر سال ہوتا ہے اور اس کے باوجود آپ کا قرض اس کے ذمہ بدستور باقی رہتا ہے کیا یہ ربوہ نہیں؟

یا ایک دکان دار آپ سے کچھ قرض مانگتا ہے تاکہ وہ اس سے اپنے روزگار میں کچھ اضافہ کر سکے۔ آپ اسے روپیہ دے دیتے ہیں لیکن بطور قرض نہیں بلکہ بطور حصہ وار۔ وہ دن رات کی محنت مشاقہ سے کاروبار کرتا ہے لیکن اس کے منافع میں آپ برابر کے شریک ہو جاتے ہیں وہ آپ کو منافع کا حصہ دیئے چلا جاتا ہے لیکن آپ کا اصل زر اس کے ذمہ بدستور باقی رہتا ہے۔ کیا یہ ربوہ نہیں؟

یا آپ اس کا دوبارہ آدمی کو براہ راست قرض نہیں دیتے۔ آپ اپنا روپیہ بینک میں جمع کر دیتے ہیں اور بینک والے اس روپے کو بطور قرض، اس کا دوبارہ آدمی کو دے دیتے ہیں۔ وہ اس قرض پر جو سود ادا کرتا ہے اس میں سے ایک متعین حصہ آپ کو ملتا رہتا ہے۔ اور آپ کا اصل زر بینک کے پاس محفوظ رہتا ہے۔ کیا یہ ربوہ نہیں؟ یہ سب ربوہ ہے اور قرآن کی رو سے ناجائز۔ خواہ اسے سود مفرد کے حساب سے شمار کیا جائے یا سود مرکب کے حساب سے۔

جو کچھ ہم لیتے ہیں | آپ غور کیجئے تو بادی تعق یہ حقیقت سمجھ میں آجائے گی کہ جو کچھ ہم دوسروں سے لیتے ہیں اس کی مختلف شکلیں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً

(۱) عطیہ۔ اس میں نہ محنت کرنی پڑتی ہے نہ سرمایہ لگانا پڑتا ہے۔ دینے والا اسے واپس لینے کے خیال کے بغیر تحفہ دیتا ہے۔ لہذا اسے لین دین کی مد میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ یہی صورت اس صدقہ کی ہے جسے کسی ضرورت مند کی مدد کے لیے حبثہ اللہ دیا جاتا ہے۔

قرآن کی رُو سے وہ ضرورت مند اس امداد کو معاشرہ سے بطور اپنے حق کے طلب کر سکتا ہے۔ اس لیے اس میں بھی لین دین کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) اجرت۔ یہ محنت کا معاوضہ ہوتا ہے اس میں سرمایہ کچھ نہیں لگایا جاتا۔

(۳) ربلو۔ اس میں دوسرے کو سرمایہ دیا جاتا ہے اور اس سرمایہ پر اصل سے زائد وصول کیا جاتا ہے۔ سرمایہ دیتے والا، محنت نہیں کرتا۔ بلکہ دوسرے کی محنت کا ایک حصہ وصول کر لیتا ہے۔

(۴) منافع (تجارت میں)۔ اس میں سرمایہ بھی لگایا جاتا ہے۔ اور محنت بھی کی جاتی ہے۔

(۵) قمار (جُؤا) اس میں نہ سرمایہ لگایا جاتا ہے نہ محنت کی جاتی ہے۔ (دشقی اول کو چھوڑ کر) آپ باقی شکلوں کو دیکھیے جہاں معاوضہ محنت کا نہیں، اسے قرآن جائز قرار نہیں دیتا۔ اسکا اصول یہ ہے کہ معاوضہ

محنت کا ہے۔ چوتھے اصول لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل تھا اس لیے

ان کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی تھی کہ بیع کے منافع اور ربلو میں کیا فرق ہے؟ ایک شخص سو روپے کی چیز خرید کر ایک سو دس روپے میں بیچتا ہے اسے دس روپے اصل نرخ سے زائد وصول ہو جاتے ہیں۔ دوسرا شخص کسی کو سو روپے قرض دے کر اس سے ایک سو دس روپے وصول کرتا ہے اس سے اُسے بھی دس روپے اصل نرخ سے زیادہ ملتے ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ جب یہ دونوں، اصل نرخ پر زائد ہیں تو ان میں فرق کیلئے؟

ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا (۲۵)

جیسا سمجھتے تھے لیکن قرآن کریم نے کہا کہ یہ ان کی بھول ہے۔ یہ دونوں ایک نوعیت کا معاملہ نہیں۔ بیع میں سرمایہ اور محنت دونوں صرف ہوتے ہیں۔ سرمایہ کے بدلے میں سرمایہ واپس آ جاتا ہے اور

دکان دار کو اس کی محنت کا معاوضہ، سرمایہ کے علاوہ ملتا ہے۔ یہ

بیع اور ربلو میں فرق

حلال ہے کیونکہ یہ اس کی محنت کا معاوضہ ہے۔ لیکن ربلو میں صرف سرمایہ لگتا ہے۔ محنت کچھ صرف نہیں ہوتی۔ لہذا اس میں جو کچھ زائد ملتا ہے وہ سرمایہ کا معاوضہ ہے۔ جو حرام ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی رُو سے اصول یہ ہے کہ۔

(۱) محنت کا معاوضہ لینا حلال ہے اور

(۲) سرمایہ پر زائد لینا حرام۔

اگر تجارت میں بھی کوئی شخص اپنی محنت سے زائد منافع لیتا ہے۔ تو وہ ربوہ ہے۔ کیونکہ یہ سرمایہ کا معاوضہ ہوگا۔ محنت کا نہیں۔ اس بات کا تعین معاشرہ کرے گا کہ اس شخص کی محنت کا معاوضہ کیا ہونا چاہیئے۔ وہ اس معاوضہ سے زیادہ منافع نہیں لے سکتا۔ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ مع (تجارت) میں انسان (RISK) لیتا ہے یعنی اس میں نفع اور نقصان دونوں کا احتمال ہوتا ہے۔ اور ربوہ میں (RISK) نہیں ہوتا۔ لیکن حلت اور حرمت کے لئے یہ معیار تفریق صحیح نہیں۔ اگر کسی آمدنی کو حلال قرار دینے کی شرط (RISK) ہی ہو تو بوائے حلال ہونا چاہیئے۔ کیونکہ اس میں تو ہر دائیں (RISK) ہوتا ہے۔ مع اور ربوہ میں فرق وہی ہے جسے اوپر بیان کیا گیا ہے۔ مع میں اس المال بمحضت کا معاوضہ واپس ملتا ہے۔ اور ربوہ میں صرف اس المال کا معاوضہ ملتا ہے۔ محنت کا معاوضہ حلال ہے۔ اس المال کا معاوضہ حرام۔

آپ نے غور فرمایا کہ قرآن کریم کی رو سے ربوہ کا مسئلہ کس دشواریاں قبول پیش آتی ہیں؟

کل پیش آرہی ہیں، ان کی وجہ یہ ہے کہ:-

(۱) ربوہ کی بہت سی شکلیں ایسی ہیں جنہیں قرآن کریم حرام قرار دیتا ہے۔ لیکن دبد قسمی سے (ہماری مروجہ شریعت اسے حلال قرار دیتی ہے۔ مثلاً زمین کی بٹائی یا مضاربہ۔ یعنی کاروبار میں ایسی شراکت جس میں ایک پارٹی محض سرمایہ پر منافع وصول کرتی ہے۔ یا تجارت میں جس قدر بھی منافع لیا جاسکے وغیرہ) ہمارے ارباب شریعت اسے برداشت ہی نہیں کر سکتے کہ وہ اپنی غلطی کو تسلیم کر لیں۔ اس لیے وہ ربوہ کی تعریف ایسی کریں گے جس کی رو سے یہ شکلیں ربوہ کی شق میں نہ آسکیں۔

(۲) سرمایہ دار طبقہ، بلاعتد روپیہ حاصل کرنے کا اس قدر خواہش رکھتا ہے کہ محنت کے تصور سے انہیں پسینہ آ جاتا ہے اس لیے وہ ربوہ کے قرآنی تصور کی طرف آنا ہی نہیں چاہتے۔

(۳) اور سب سے بڑی دشواری یہ ہے کہ ہمارا موجودہ معاشی نظام غیر قرآنی ہے۔ بجائے اس کے کہ ہم اس نظام کو قرآنی نظام سے بدلیں، چاہتے یہ ہیں کہ اس میں پیوند لگا کر اپنے آپ کو دھوکا دے لیں کہ یہ قرآنی ہو گیا ہے۔ لیکن وہ پیوند اصل کے پیوند سازی سے کام نہیں چلے گا

ساتھ فٹ نہیں بیٹھتا۔ اس لیے ہم کوشش یہ کرتے ہیں کہ اس میں کچھ کتر بونت کر کے اسے کسی نہ کسی طرح اصل کے ساتھ چپکا دیا جائے۔ لیکن یہ کوشش

کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی۔ قرآنی نظام ایک غیر منقسم وحدت ہے۔ اس میں غیر قرآنی پوتہ کبھی فٹ بیٹھ ہی نہیں سکتا۔ قرآن کے معاشی نظام کی رُو سے :-

(ا) زمین ذریعہ رزق ہے جسے اللہ تعالیٰ نے (ہوا۔ پانی۔ روشنی کی طرح) نوع انسان کی پرورش کے لیے بلا مزد و معاوضہ عطا کیا ہے۔ اس پر ذاتی ملکیت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ اُمت کی تحویل میں رہے گی تاکہ وہ اس سے تمام افراد کو رزق پہنچانے کا انتظام کرے۔ زمین سے مراد ہے ہر وہ چیز جو زمین سے برآمد ہو۔ اس میں اناج اور مصنوعات کے لیے خام مسالہ سب آجاتے ہیں۔

(ب) اس نظام میں کسی کے پاس ضرورت سے زیادہ دولت (SURPLUS MONEY) رہ نہیں سکتی۔ اس لئے افراد کے لیے جائدادیں کھڑی کرنے یا ویسے ہی روپیہ (INVEST) کرتے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

(ج) اس میں تمام افراد ملکیت کی بنیادی ضروریات زندگی مہیا کرنے کی ذمہ داری نظام پر عائد ہوتی ہے۔ اس لیے کسی کو اپنی ضروریات پوری کرنے کے لیے کسی کا دست نگر نہیں ہونا پڑتا۔ لہذا اس میں سودی لین دین کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(د) حتیٰ کہ اس میں انفرادی تجارت کا بھی سوال نہیں پیدا ہوتا۔ اس میں دکاندار اشیائے ضروریات تقسیم کرنے کی ایجنسی ہوگا اسے نفع اندوزی کا ذریعہ نہیں بنایا جائے گا۔ اس کی محنت کا معاوضہ نظام کی طرف سے ملے گا۔ آپ نے غور فرمایا کہ اس نظام میں ربلو کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ حقیقت یہ ہے کہ ربلو سود کا نام نہیں۔ یہ ترجحان ہے اس معاشی نظام کا جو

دو متضاد نظام | قرآن کے معاشی نظام کی بحیرہ ضد ہے۔ قرآنی نظام میں ہر فرد زیادہ

سے زیادہ محنت کر کے، کم از کم اپنے پاس رکھ کر زیادہ سے زیادہ دوسروں کو دیتا ہے بغیر قرآنی نظام میں ہر فرد کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ محنت دوسرے کریں اور اسے بلا محنت زیادہ سے زیادہ ملتا جائے۔ یہ دونوں نظام اس قدر ایک دوسرے کی ضد ہیں کہ قرآن نے اس نظام کو خدا اور رسول کے خلاف اعلان جنگ قرار دیا ہے یہ نظام فی الواقعہ قرآنی نظام سے بغاوت ہے۔ اب اس کے بعد آپ سوچئے کہ کیا یہ کسی طرح ممکن ہے کہ ہمارا نظام تو غیر قرآنی رہے اور ہم اس کے اندر رہتے ہوئے ربلو کا مسئلہ کا کوئی اطمینان بخش حل تلاش کر لیں۔ اسی قسم کی کوشش ہم نے

اس سے پہلے اپنے جاگیر داری اور زمینداری دور (عہد عباسیہ) میں کی تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہم نے زمین کی بٹائی۔ مضاربیت، تجارت میں غیر محدود منافع وغیرہ کو جائز قرار دے کر اپنے آپ کو فریب دے لیا۔ جو کوشش اب ہو رہی ہے اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ہم بینکوں کے سود یا صنعتی اداروں کے حصوں پر منافع وغیرہ کو جائز قرار دے کر اپنے بینکوں کے سود کی مخالفت | آپ کو فریب در فریب میں مبتلا کر لیں گے۔ بینکوں کے سود وغیرہ کے سلسلے میں اس وقت جو مخالفت قدامت پرست طبقہ کی طرف سے ہو رہی ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ یہ حضرات اسے اسلامی نظام معیشت کے خلاف پاتے ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ بینکوں کے سود کا مسئلہ اس وقت موجود نہیں تھا جب ہماری فقہ مرتب ہوئی ہے۔ اسے اب ”جائز“ کی فہرست میں داخل کرنا ان کے نزدیک ”بدعت“ ہے۔ اگر یہ شکل اس وقت موجود ہوتی تو جس طرح زمین کی بٹائی اور مضاربیت وغیرہ جائز قرار دے دی گئی تھیں، ممکن ہے یہ بھی اسی فہرست میں شامل ہو جاتا۔ بینک کا سود تو بٹائی وغیرہ کے مقابلے میں استحصال (EXPLOITATION) کی بہت نرم شکل ہے۔



لیکن اس سلسلے میں سب سے بڑی دشواری ایک اور ہے اور وہ یہ کہ ہمارے اشتراکیت کی اسٹ | زمانے میں اشتراکیت دیکھو نرم، نے ایک ایسے نظام کی طرح ڈالی ہے جو نظام سرمایہ داری کی ضد ہے۔ اور چونکہ قرائنی نظام بھی سرمایہ داری کی ضد ہے۔ اس لیے ظاہر ہے کہ اشتراکیت کی نظام اور اسلامی نظام کی بعض جزئیات کی باہمی مماثلت (یعنی ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہونا) فطری ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی حقیقت ہے کہ اشتراکیت کی فلسفہ زندگی اسلامی فلسفہ حیات کی ضد ہے۔ اس چیز کو ہمارا قدامت پرست مذہبی طبقہ ایک مؤثر حربہ کے طور پر استعمال کرتا ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یوں ہے کہ:-

(۱) مذہبی پیشوائیت اور نظام سرمایہ داری کا گٹھ جوڑ شروع سے چلا آ رہا ہے، مذہبی پیشوائیت بجائے خویش، نظام سرمایہ داری ہی کی ایک شاخ ہے۔ نظام سرمایہ داری کی اصل و بنیاد یہ ہے کہ محنت کئے بغیر دولت حاصل ہو جائے۔ غنت نہ مذہبی پیشوا کرتے ہیں، نہ سرمایہ دار، سرمایہ دار تو

پھر بھی روپیہ لگا کر روپیہ حاصل کرتے ہیں، مذہبی پیشوا بغیر روپیہ لگائے دوسروں کی کھائی بٹور لیتے ہیں۔ یہ سرمایہ داری کی شدید ترین شکل ہے۔ لہذا مذہبی پیشوا کثرت کی طرف سے قرآنی نظام معاشی کی مخالفت فطری امر ہے۔

(۲) لیکن ان میں اتنی جرأت ہے نہیں کہ یہ کھلے بندوں قرآنی نظام کی مخالفت کریں۔ نہ ہی ان کے پاس ایسے دلائل ہیں جن کی رُو سے یہ اس نظام کو خلاف اسلام قرار دے سکیں۔ لہذا یہ کرتے یہ ہیں کہ (۳) ہوں ہی کسی نے قرآن کے معاشی نظام کا ذکر کیا، انہوں نے شور مچا شروع کر دیا کہ یہ کمیونسٹ ہے۔ اور چونکہ جیسا کہ اوپر بتایا گیا ہے، قرآنی نظام اور اشتراکی نظام کی بعض جزئیات میں مماثلت ہے۔ اس لیے عوام اور سطح بین پڑھے لکھے لوگ فوراً ان کے فریب میں آ جاتے ہیں۔ اور ایسا کہنے والے کے پیچھے پڑ جاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے اس پراپیگنڈے کا اثر یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ سینے میں درد مند دل رکھنے والے لوگ یہ کہتے ہوئے بھی ڈرتے ہیں کہ ملک میں بھوک اور افلاس کا علاج ہونا چاہیے کہ مبادا وہ کمیونسٹ نہ ٹھہرا دیے جائیں۔ قرآنی نظام کی مخالفت کے لیے، مذہبی پیشوا میرٹ کا بہ حربہ بڑا کارگر ثابت ہو رہا ہے۔ عوام کی نگاہیں ظاہر میں ہوتی ہیں۔ انہیں یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ اسلام کے معاشی نظام اور اشتراکیت کے معاشی نظام کی بعض جزئیات میں مماثلت ہے۔ ان جزئیات کو پیش کرنے والا ضرور نہیں کہ اشتراکی ہو۔ وہ سچا مسلمان بھی ہو سکتا ہے۔ بنیادی فرق، اسلام کے فلسفہ زندگی اور اشتراکی فلسفہ حیات میں ہے۔ اشتراکی فلسفہ حیات کا ماننے والا بیشک مسلمان نہیں ہو سکتا، اگر اسلام کے معاشی نظام اور اشتراکیت کے معاشی نظام کے کسی جز کا باجمد گر مائل ہونا، اسلامی نظام کے پیش کرنے والے کو کمیونسٹ بنا دیتا ہے تو اس اعتبار سے ہمارے تمام علمائے کرام کمیونسٹ ہیں۔ اس لیے کہ کمیونزم میں بھی سودنا جائز ہے اور یہ حضرات بھی سود کو ناجائز قرار دے دیتے ہیں۔ اس سے یہ حضرات تو کمیونسٹ قرار نہیں پاتے لیکن اگر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ زمین پر ذاتی ملکیت نہیں ہو سکتی تو وہ ان حضرات کے نزدیک فوراً کمیونسٹ قرار پا جائے گا۔ اس لیے نہیں کہ زمین پر ذاتی ملکیت کی نفی اسلام کے خلاف ہے۔ بلکہ اس لیے کہ یہ حضرات اس پر ذاتی ملکیت کو جائز سمجھتے ہیں۔

یہ ہے سب سے بڑی دشواری جو اس وقت ان مسائل کے صحیح حل کے راستے میں حائل ہو

رہی ہے۔

اسلام اور اشتراکیت | اگر اسلام اور اشتراکیت کے نظریہ ہائے حیات کے فرق کو پیش نظر رکھ کر ان کے معاشی نظاموں کا مطالعہ کیا جائے تو بات بالکل صاف ہو جاتی ہے۔ علامہ اقبالؒ نے جب مرفرانس یٹنگ ہسٹنڈ کو لکھا تھا کہ

اشتراکیت کا معاشی نظام = خدا = اسلام

تو اس سے ان کی یہی مراد تھی اور جب انہوں نے قائد اعظم سے کہا تھا کہ ہندو اگر اشتراکیت کا معاشی نظام کو اپنا تلہ ہے تو اسے ہندومت سے ہاتھ دھونے پڑتے ہیں۔ لیکن اگر مسلمان اسے اپنا تلہ ہے تو اس کا یہ اقدام اس خالص اسلام کی طرف جانے کے مترادف ہوگا۔ جو چودہ سو سال پہلے ظہور میں آیا تھا۔ تو اس سے بھی ان کا یہی مطلب تھا۔

معاشی نظام اور فلسفہ زندگی کے فرق کو نظر انداز کر دینے کا نتیجہ ہے کہ ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب کو یہ کہنا پڑا کہ:-

”اگر ہم نے اشتراکیت کا معاشی نظام اختیار کیا تو اس کی پابندیاں اور اس کا جبر بھی قبول کرنا ہوگا جس کے لیے شاید ہم میں سے اکثر تیار نہ ہوں۔“

یہ ”جبر“ اشتراکیت کی فلسفہ زندگی کی وجہ سے ہوتا ہے۔ اگر اس نظام کو اسلامی فلسفہ زندگی کے تابع اختیار کیا جائے تو اس میں جبر و استبداد کا شائبہ تک نہیں ہو سکتا۔ اس کی عمارت انسانی ذات، اسے نشوونما دینے والی مستقل اقدار، قانون مکافات عمل اور اخروی حیات پر ایمان کی بنیادوں پر اٹھتی ہے اور ایمان میں جبر و اکراہ کا کوئی سوال نہیں ہوتا۔ وہ دل کی گہرائیوں سے ابھرتا ہے۔ اسی ایمان کے تصور کا فقدان ہے جس سے اشتراکیت اور جبر و تشدد لازم و ملزوم ہو جاتے ہیں اشتراکیت

اسلام میں جبر نہیں | خدا کے مافیہ میں کہ اس معاشی نظام کو وحی خداوندی کی بنیادوں پر استوار اور ایمان کے ذریعہ قبول اور اختیار کیا جائے۔ اس سے وہ ”جذبہ معاونت“ پیدا ہوتا ہے جسے ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب نے نظام سرمایہ داری کو کاہنہ کر دینے کے لیے بنیادی شرط قرار دیا ہے۔

جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس کی روشنی میں ہمارے نزدیک ہمارے معاشی مسائل کے حل کا طریقہ یہ نہیں کہ کبھی ملکیت زمین کے سوال کو زیر بحث لے آئے اور کبھی بنیک کاری پر گفتگو

کرنے کا کام | پہلے۔ اس کے لیے کرنے کا کام یہ ہے کہ سب سے پہلے۔

یہ متعین کیا جائے کہ اسلام کا معاشی نظام ہے کیا۔

یہ کام ہمارے قدامت پرست طبقہ کے بس کا نہیں۔ اس لیے کہ:-

(۱) ان کے نزدیک وہ معاشی نظام جو عباسی ملوکیت کے زمانے میں مرتب ہوا تھا عین اسلامی نظام ہے۔

(۲) ان کی ذہنیت یہ قرار پا چکی ہے کہ جو بات اسلام کے نام سے متعارف ہو کر چلی آرہی

ہے اس پر نظر ثانی نہیں کی جاسکتی۔ اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ

(۳) ان کے نزدیک قرآن کریم، دین میں واحد اور آخری سند نہیں۔

یہ کام ان لوگوں کے کرنے کا ہے جو قرآن کریم کو آخری سند اور حجت تسلیم کریں اور عصر حاضر کے اقتصادی تقاضوں پر ان کی نگاہ ہو۔

جب اس طرح پہلے یہ متعین ہو جائے کہ اسلام کا معاشی نظام کیا ہے تو اس کے بعد یہ دیکھا جائے کہ ہم اپنے موجود نظام سے، اسلامی نظام تک کس طرح تدریجاً پہنچ سکتے ہیں۔ یعنی پہلے منزل کا تعین کر لیا جائے اور اس کے بعد اس تک بتدریج پہنچنے کے طریق و وسائل پر غور کر کے چلنا شروع کر دیا جائے۔ اس کے لیے ضروری ہوگا کہ اسلامی نظام اور اس کی حکمتِ باریہ۔ اس کی انفرادیت اور اس کے بے مثل و بے نظیر ہونے کے دعوے کی صداقت کو تعلیم کے ذریعے آنے والی نسلوں کے دل و دماغ میں اس طرح جاگزیں کیا جائے کہ اس کا مطالبہ ان کے دل کی گہرائیوں سے اُبھرے اور وہ اس کے مطابق زندگی بسر کرنے کے لیے اس طرح مضطرب و بے تاب ہوں جن طرح پھلی پانی میں جلنے کے لیے بے قرار ہوتی ہے۔

اگر ایسا نہ کیا گیا اور ہم ان مسائل کو فرداً فرداً لے کر انہیں اسی طرح بحث و نظر کا موضوع بناتے رہے جس طرح اب تک بناتے چلے آ رہے ہیں۔ تو اس کا نتیجہ، اس کے سوا کچھ نہیں ہوگا کہ ہم اپنے وقت اور توانائیوں کو ضائع کرتے رہیں۔ ان لوگوں کی طرح جن کے متعلق کہا گیا ہے کہ

فَحَبِطَتْ اَعْمَالُهُمْ فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَزْنًا.....

وَجَسْبُونِ اِنَّهُمْ يَحْسِنُوْنَ حُنْعًا۔ (۱۰۳-۱۰۵)

اور اصل مسئلہ جوں کا توں رہے۔ بینک کے سود کے مسئلہ ہی کو لیجیے۔ اگر آپ اس سود کو جائز قرار دیتے ہیں۔ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ”بے عنیت کی کمائی“ کی اس فہرست میں ایک اور شق کا اضافہ کر دیتے ہیں جو قرآنی اصولِ معیشت کے علی الرغم ہمارے ہاں پہلے سے رائج چلی آرہی ہے۔ مثلاً زمین کی پیداوار کی بٹائی۔ مضاربیت وغیرہ۔ اور اگر آپ بٹائی۔ مضاربیت وغیرہ کو جائز رکھ کر بینک کے سود کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو آپ کا بینکنگ سسٹم ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ سرمایہ دار طبقہ اپنا روپیہ بینک کے کاروبار میں لگانے کا ہی نہیں۔ لیکن اگر آپ قرآن کا معاشی نظام اختیار کر لیتے ہیں تو اس قسم کی کوئی مشکل پیش ہی نہیں آئے گی۔ اس وقت افراد کے پاس فائردولت (SURPLUS MONEY) رہے گی ہی نہیں جو اس پر نفع کمانے کا سوال پیدا ہو۔ دولت، ملت کی تحویل میں رہے گی۔ اور وہیں سے تمام ضرورت مندوں کی ضروریات پوری ہوتی رہیں گی۔ ان ضرورت مندوں کی احتیاج سے فائدہ اٹھا کر نفع کمانے کا تصور تک بھی باقی نہیں رہے گا۔

(فروری ۱۹۶۴ء)

یہ ہے اس مسئلہ کا اصلی حل۔

قرآن کا معاشی نظام

اسلام و علیکم بہ چند ایک نکات پر آپ سے رہنمائی چاہتا ہوں۔ امید ہے کہ آپ میرے لیے تھوڑا بہت وقت نکال سکیں گے۔

ہذا اسلامی معاشی نظام میں ایک لامحدود ذاتی ملکیت کا حق تسلیم کیا جاتا ہے۔ اگر ایک شخص کے پاس ایک دفعہ کسی طرح سے سرمایہ آجائے تو پھر وہ سرمایہ عموماً بڑھتا ہی رہتا ہے۔ بیشتر حالات میں نفع اور نقصان کے بعد حساب کرنے پر نفع کا پلڑا عموماً بھاری ہی رہتا ہے اور پھر نتیجتاً سرمایہ اپنی اصلی مقدار سے دوگنا۔ سہ گنا اور کئی ہزار گنا تک ہو جاتا ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ

(i) کیا سرمایہ میں یہ زیادتی محض اس سرمایہ اور محنت کا بدلہ ہے جو شروع میں لگایا جاتا ہے۔

(ii) یا محض اس دیکھ بھال (SUPERVISION) کا انعام ہے۔ جو ایک بڑا سرمایہ دار اپنے بند کمرے میں بیٹھ کر ٹیلیفون اور ریڈیو کے ذریعہ کرتا ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ آخر سرمایہ دار نے بھی تو اپنے جسم و ذہن سے محنت کی ہے۔ اس کا بدلہ اسے بھی ملنا چاہیے لیکن تب بھی یہ چیز سامنے آتی ہے کہ آیا ایک شخص کی ذہنی و جسمانی محنت کی قیمت دوسرے انسانوں کے مقابلہ میں اس لیے کئی سو گنا ہو گئی کہ اس کے پاس سرمایہ ہے۔ مثلاً ایک سرمایہ دار کے پاس دس لاکھ روپے کا کاروبار ہے اگر آپ اسے ایک ماہ میں صرف ایک فیصدی منافع لینے کی اجازت دیں تب بھی اسے دس ہزار روپے ماہوار نیچے لگا چو آپ کے ایک بہترین معاشی نظام میں کم از کم دس آدمیوں کی آمدنی کے برابر ہو گا۔ صاف ظاہر ہے کہ سرمایہ دار کو جس چیز نے مالی طور پر دس آدمیوں کے برابر بنایا ہے وہ صرف لامحدود دیا یہ نسبت زیادہ) سرمایہ ہے۔ بڑے سرمایہ داروں کی حد منافع بھی زیادہ ہوتی ہے۔ اس لیے ظاہر ہے کہ اس لامحدود ملکیت کے تصور نے معاشی توازن کو کتنا بگاڑ دیا ہے۔

لیکن اگر اس کے مقابلہ میں بڑی صنعتوں کو تمام لوگوں کے اجتماعی کنٹرول (حکومت) میں دے دیا جائے اور چھوٹے پیمانے پر عام آدمی کو کاروبار کرنے کی اجازت ملے تو سرمایہ دار اور مزدور کی آمدنی کا فرق منقول حد تک گھٹ جائے گا۔

بزرگ ایک شخص نے محنت کی اور اسے اس کا بدلہ مل گیا۔ لیکن یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک انسان کو کدوؤں روپے محض ایسے مل جائیں کہ وہ ایک کدو پتی کے گھر پیدا ہوا تھا اور اس کے مقابلہ میں ایک انسان کو ہوش آتے ہی سب سے بڑی فکر اپنی روٹی کی ہو تو کیلئے محض اس لیے کہ اس کا باپ ایک غریب انسان تھا (کسی امیر یا غریب کے گھر پیدا ہونا کوئی اختیار ہی فعل تو ہے نہیں کہ جس کے سلسلے میں کوئی انعام یا سزا دی جاسکے)۔ اسلام کا وراثت کا قانون بھی اس مسئلہ کا مکمل حل نہیں۔ یہ درست ہے کہ قانون وراثت سے جائداد کی حصوں میں بٹے گی لیکن ایک بڑی جائداد کے گرد چار حصے ہو بھی جائیں اور پھر یہ علیحدہ علیحدہ کاروبار میں لگ کر منافع کما کر شروع کر دیں۔ جس منافع میں سرمایہ کے مقابلہ میں محنت کا حصہ بعض اوقات تقریباً نظر انداز کر دینے کے قابل ہو جاتا ہے۔ تو ننھوڑے ہی عرصے بعد

اصل جائداد سے کئی گنا بڑی جائداد پھرنے جانے گی۔

صورت حال خواہ کچھ بھی ہو مگر وہ اعتراض بہر حال وہیں ہے کہ ایک شخص کو ورثہ میں دس لاکھ روپیہ ملے اور دوسرے کو دس روپے محض اس بنا پر کہ ایک کے باپ کی چالیس لاکھ کی جائداد تھی اور دوسرے کی صرف چالیس روپے کی۔ ورثہ میں مقدار کے فرق کے علاوہ سوال یہ ہے کہ آخر ایک انسان کو کس حق کی بنا پر کچھ دیا جائے محنت نہیں کی تو آخر بدلہ کس چیز کا۔ ؟

نمبر ۳ اس چیز کے نتیجہ میں جو چیز ظہور پذیر ہوگی وہ اس اصول کو ہی ختم کر دے گی کہ ہر شخص کو زندگی کی دوڑ میں مساوی مواقع ملنے چاہئیں۔ ظاہر ہے کہ پہلا شخص تو آسانی سے اپنا کام شروع کر سکے گا۔ لیکن دوسرے کو سمائے مصائب و مشکلات کے اور کوئی چیز نظر نہیں آئے گی۔ کیا اسلام کوئی ایسا متوازی نظام پیش کرتا ہے جس میں اس چیز کا ازالہ کیا گیا ہو ؟ اور ہر شخص کو بنیادی طور پر زندگی کی دوڑ میں ہر طرح کے مساوی مواقع ملیں۔

اور اگر نہیں تو کیوں نہ ہر شخص کو ورثہ میں ملنے والی جائداد کو اتنا گھٹایا یا بڑھایا جائے کہ ایک متوازن صورت حال پیدا ہو جائے۔ ضرورت سے زیادہ ورثہ کو ”جزل کنٹرول“ میں دے دیا جائے اور اگر ورثہ ضرورت سے کم ہو تو جزل کنٹرول سے ہی پورا کر لیا جائے۔ میرے ذہن میں یہ چند مشکلات ہیں۔ جن کا حل مقصود ہے کوئی بحث کھڑی کرنا مقصد نہیں۔

والسلام

جواب

قرآن کریم جس معاشی نظام کا تصور پیش کرتا ہے اس میں وہ مشکلات خود بخود حل ہو جاتی ہیں جن کی طرف آپ نے اشارہ کیا ہے۔ اس نظام کی نمایاں خصوصیات حسب ذیل ہیں۔

(۱) ایک چیز ہے سرمایہ اور دوسری چیز ہے محنت۔ قرآن کریم کی رو سے معاوضہ، محنت کا مل

سکتا ہے (لیس للانسان الا ما سعی) (۵۳/۴)

جو نفع محض سرمایہ پر حاصل ہوا ہے ربلو کہا جاتا ہے اور ربلو قرآن کریم کی رو سے حرام ہے۔ ایسا حرام کہ اسے ”خدا اور رسول کے خلاف اعلان جنگ“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ (۵۳/۴) تجارت ہو یا صنعت، زمینداری ہو یا جائداد اندوزی۔ جہاں اور جتنا منافع صرف سرمایہ پر حاصل ہوگا۔ اس کا شمار

ربو میں ہو جائے گا۔

(۲) قرآنی نظام میں تمام افراد مملکت کی بنیادی ضروریات زندگی جیا کرنے کی ذمہ داری معاشرہ (مملکت) کے سرپرہ ہوتی ہے (د ۱۵۲)۔ ظاہر ہے کہ مملکت اپنی اس عظیم ذمہ داری سے اسی صورت میں عہدہ برآ ہو سکتی ہے کہ وسائل پیداوار اس کے زیر اقتدار ہوں۔ جب شکل یہ ہوگی تو کسی کو جائیدادیں نے اور دولت سمیٹ کر رکھنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ اسی لیے قرآن کریم نے کہا ہے کہ جو کچھ کسی کی ضروریات سے زائد ہے وہ نوع انسان کی عام پرورش کے لیے کھلا رہنا چاہیے (د ۱۵۹)۔ اس کی رو سے دولت کے انبار جمع کرنا۔ جہنم کا عذاب مول لینا ہے۔ (د ۱۵۹-۱۶۰)

(۳) جب اس نظام میں جائیدادیں کھڑی کرتے یا دولت کے انبار جمع کرنے کی اجازت (یا ضرورت) ہی نہیں ہوگی، تو وراثت میں اتنا کچھ چھوڑنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوگا۔ لہذا زندگی کے میدان میں ہر انسانی بچہ ایک ہی مقام سے وڑکی ابتدا کرے گا اور چونکہ ہر ایک کے لیے سامان نشوونما کا مہیا کرنا معاشرہ کے ذمہ ہوگا۔ اس لیے وہ راستے میں بھی کسی مقام پر اس لیے نہیں رُک جائے گا کہ اسے آگے بڑھنے کا سامان میسر نہیں۔

(۴) لیکن قرآن دنیا میں مروج غلط نظام سے اپنے اس مثالی نظام تک بتدریج لے جانا چاہتا ہے۔ اس کے لیے وہ سب سے پہلے تعلیم و تربیت سے انسانی قلب و دماغ کی اصلاح کرتا ہے اور اس کے دل میں اس یقین کو راسخ کرتا ہے کہ جو انسان زیادہ سے زیادہ محنت کر کے اپنی ضروریات سے زائد سامان زلیست (دولت وغیرہ) کو دوسرے انسانوں کی ضروریات کے لیے دے دیتا ہے، اس سے اس کی ذات کی نشوونما ہوتی ہے۔ اور وہ اس دنیا سے اگلی دنیا میں مرقرازی اور خوشگوازی (جنت) کی زندگی بسر کرتا ہے۔ یہ ایمان وہ بنیاد ہے جس پر اس نظام کی ساری عمارت استوار ہوتی ہے۔

اس کے ساتھ ہی وہ بتدریج موجودہ معاشی نظام کو اپنے نظام میں بدلتا چلا جاتا ہے۔ اس کے لیے وہ کہیں حکم دیتا ہے کہ دولت کی گردش اوپر کے طبقہ میں ہی نہیں رہنی چاہیے (د ۱۵۹) اسے سارے معاشرہ میں یوں رواں دواں رہنا چاہیے جس طرح انسانی جسم میں خون گردش کرتا ہے۔ کہیں

وہ زمین کو بڑے بڑے سرداروں کے ہاتھوں سے لے کر ذاتی املاک کو کم کئے جاتا ہے (۳۱)۔
 دوسری طرف وہ حد فہ اور خیرات اور احسان و ایثار کی ترغیب سے، یہ طیب خاطر، دولت کو ضرورت
 مندوں کی طرف منتقل کرتے کی صورتیں پیدا کرتا ہے۔ وراثت کے احکام بھی اسی ضمن میں آتے
 ہیں۔ اس طریق سے وہ رفتہ رفتہ معاشرہ کو اپنے معیاری نظام کی طرف لے جاتا ہے۔ اس
 نظام کے قیام کے بعد ان اقدامات کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ جب معاشرہ میں کوئی محتاج ہی نہیں
 رہے گا تو خیرات کسے دی جائے گی۔ جب کسی کی جائیداد ہی نہیں ہوگی تو ورثہ میں کیا تقسیم ہوگا۔
 (۵) رسول اللہ کی زندگی اس مثالی نظام کا بہترین نمونہ تھی۔ حضور کی حیات طیبہ، امت ہی
 کے لیے نہیں بلکہ پوری انسانیت کے لیے اسوہ حسنہ۔ بہترین نمونہ ہے (رسول کرتا یہ ہے معاشرہ
 کو بدریج منتہی تک لے جاتا ہے اور اس منتہی کا نمونہ خود بن کر دکھاتا ہے۔ آپ حضور کی زندگی
 کو دیکھیے۔ آپ نے تمام عمر ایک پائی بھی ضرورت سے زیادہ اپنے پاس نہیں رکھی۔ حتیٰ کہ دوسروں
 کی ضروریات کو اپنی ضروریات پر ترجیح دیتے رہے (۹۹)۔ آپ نے ایک پیسہ کی جائداد تک
 نہیں کھڑی کی۔ وفات کے وقت گھر میں سات دینار تھے۔ جب تک انہیں منفعت عامہ کے لیے
 دے نہیں دیا۔ دنیا سے رخصت نہیں ہوئے۔ دنیا سے رخصت ہوئے تو اپنے ورثا میں کچھ
 بھی نہ چھوڑا۔ جو استعمال کی چیزیں چھوڑیں ان کے متعلق بھی فرما دیا کہ وہ عام مسلمانوں کے لیے
 کھلی رہیں گی۔ ورثہ میں تقسیم نہیں ہوں گی۔ اور یہ اس زمانے کی بات ہے جب ایک وسیع مملکت
 وجود میں آچکی تھی اور حضور اس مملکت کے سربراہ تھے۔ قرآن کریم نے بعض احکام کے متعلق کہا
 ہے کہ وہ صرف حضور کی ذات تک محدود تھے۔ دوسرے مسلمانوں کے لیے نہیں تھے۔ مثلاً حضور
 کی ازواج مطہرات کسی اور کے نکاح میں نہیں آ سکتی تھیں۔ لیکن حضور نے جو معاشی زندگی بسر فرمائی اس
 کے متعلق کہیں یہ نہیں آیا کہ وہ صرف حضور تک محدود تھی۔ وہ زندگی قرآن کریم کے پیش کردہ معاشی نظام
 کا سمنا ہوا عکس تھی اور پکار پکار کر کہہ رہی تھی کہ جب یہ نظام اپنی مکمل شکل میں قائم ہوگا تو اس میں افراد
 معاشرہ کی یہی زندگی ہوگی۔

اور یہی وہ نظام ہے جو نوع انسان کو اس عذاب سے نجات دلا سکتا ہے جس میں وہ اس وقت
 بُری طرح سے مبتلا ہے اور جس کے ذمہ دار یورپ کا قدیم غاصبانہ معاشی نظام اور روس کا جدید

مستبدانہ نظام دونوں ہیں۔ بنیاد ان دونوں کی باطل پر ہے اور جو نظام بھی باطل کی بنیادوں پر اُٹھے گا۔ وہ انسانیت کے لیے کبھی تعمیری نتائج مرتب نہیں کر سکے گا۔ حق کی بنیادیں صرف وحی خداوندی مہیا کر سکتی ہے اور وحی خداوندی نہ یورپ اور امریکہ کے ہاں ہے نہ روس کے۔ یہ صرف قرآن کی دقتیں میں محفوظ ہے۔
(۱۹۶۴ء)

۵۔ حضورؐ نے کچھ جمع نہیں کیا

سوال: کیا رسول اللہ کے اُسوۂ حسنہ کا اتباع ہمارے لیے ضروری حضورؐ کا اُسوۂ حسنہ نہیں۔ جب رسول اللہ نے ایک پیسہ بھی جمع نہیں کیا اور نہ ہی کچھ ورثہ چھوڑا ہے تو کیا ہمارے لیے یہی اُسوۂ حسنہ ہے اور اگر یہی ہے تو پھر قرآن میں ترکہ اور وراثت کے احکام کیوں ہیں؟

جواب: رسول اللہ کی حیات طیبہ ہمارے لیے اُسوۂ حسنہ ہے۔ قرآن، مومن کی زندگی کا جو تصور پیش کرتا ہے اس کی مکمل ترین مثال حضورؐ کی سیرت تھی۔ اسی لیے وہ ہمارے لیے نمونہ بنتی ہے۔ حضورؐ نے اس کی مثال قائم کی۔ اور جماعت مومنین بدرجہ اس منتہی کی طرف بڑھتی گئی۔ لیکن اس قسم کی زندگی اس نظام کے اندر ہی ممکن ہے جو قرآنی خطوط کے مطابق قائم کیا جائے۔ یہی وہ نظام معاشرہ تھا جس کے اندر یہ جماعت اس منتہی کی طرف بڑھتی گئی تھی۔ اس نظام میں کسی فرد کو ضرورت ہی نہیں رہتی کہ وہ مال جمع کرے اور اپنے ورثا کے لیے جاندا دیں چھوڑے۔ لیکن یہ نظام بدرجہ قائم ہوتا ہے۔ جب تک یہ قائم نہ ہو، لوگوں کے پاس مال بھی جمع ہوتا ہے۔ اور وہ ترکہ بھی چھوڑتے ہیں۔ اور یہ ترکہ وراثت کے احکام کے مطابق تقسیم ہوتا ہے۔ اس نظام کے قیام کے بعد نہ کوئی ترکہ چھوڑتا ہے نہ اس کی تقسیم کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ یہی اسلامی زندگی کی آغری شکل ہے جس کی مثال حضورؐ نے قائم کر کے دکھائی۔ لیکن ہماری حالت عجیب ہے۔ ہمارے ہاں سنت رسول اللہ کے

اتباع پر اس قدر زور دیا جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی اس طرز زندگی کو عین اسلامی بھی بتایا جاتا ہے جس میں لوگ دھڑا دھڑا مال جمع کرتے جائیں۔

سوال: تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ بڑے بڑے اولوالعزم صحابہ کے صحابہ کبار کی زندگی | پاس دولت کے انبار ہوتے تھے۔ اس کی کیا وجہ تھی؟

جواب: اگر تاریخ کا یہ بیان صحیح ہے تو یہ اس زمانے کی بات ہو سکتی ہے جب اسلامی نظام ہونے اپنی مکمل شکل میں قائم نہیں ہوا تھا۔ ورنہ آپ خیال کر سکتے ہیں کہ قرآن کریم، دولت کے انبار جمع کرنے کو اتنی سختی سے روکے۔ نبی اکرم، قرآن کی اس تعلیم پر عمل کر کے نمونہ پیش کریں۔ اور صحابہ کبار (معاذ اللہ) اس کے خلاف زندگی بسر کریں! اس کا تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس ضمن میں ایک اصول یاد رکھیے۔ صحابہ کبار رسول اللہ کے سچے متبع تھے اور رسول اللہ کی زندگی عین مطابق قرآن تھی۔ اس لیے اگر ہم تاریخ میں صحابہ کبار دیکھیں تو خود نبی اکرم کے متعلق کوئی ایسی بات ملے جو قرآن کے خلاف ہو تو ہمیں بلاتامل کہہ دینا چاہیے کہ تاریخ کا وہ بیان صحیح نہیں۔ رسول اللہ اور صحابہ کبار کی زندگی، کے مطابق قرآن ہونے کی شہادت خود قرآن دیتا ہے۔ جب ایک طرف قرآن کی شہادت ہو (جو خود خدا کی شہادت ہے) اور دوسری طرف تاریخ کا بیان ہو (جو بہر حال انسانوں کی جمع اور مرتب کردہ ہے) تو قرآنی شہادت کو بہر حال قبول کیا جائے گا، اور جو کچھ اس کے خلاف ہو اسے مسترد کر دیا جائے گا۔ اگر ہم اپنی تاریخ کا مطالعہ اس اصول کے مطابق کریں گے تو عہد محمد رسول اللہ والذین معہ کا صحیح تصور ہمارے سامنے آ جائے گا۔

(۱۹۶۳ء)

۶۔ قومی ملکیت

ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں۔

جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں۔ طلوع اسلام اس نظریہ کا داعی ہے کہ قرآن کریم کی رو سے اسلامی معاشرہ کی مکمل شکل اس وقت وجود میں آتی ہے۔ جب زمین اور دیگر ذرائع پیداوار اجتماعی نظام کی

تحويل میں دے دیئے جائیں۔ اور وہ تمام افراد ملکیت کی پرورش کی ذمہ داری اپنے سر لے۔ اس کے برعکس سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی اپنی کتاب مسئلہ ملکیت زمین میں اس نظریہ کے متعلق لکھتے ہیں:-

ذرائع پیداوار کو قومی ملکیت بنانے کا تخیل بنیادی طور پر اسلام کے نقطہ نظر کی ضد

ہے۔ لہذا اگر ہمیں اسلامی اصولوں پر زمین کے بندوبست کی اصلاح کرنی ہو تو ایسی

تمام تجویزوں کو پہلے قدم ہی پر ہیٹ کر رکھ دینا چاہیئے، جن کی بنیاد میں قومی ملکیت

کا نظریہ۔ اصول یا نصب العین کی حیثیت سے موجود ہو بات صرف اتنی ہی نہیں

ہے کہ اسلام زبردستی مالکان زمین کی ملکیتیں چھین لینے کی اجازت نہیں دیتا۔ اور

بات صرف اتنی بھی نہیں ہے کہ وہ ایسے قوانین بنانے کی اجازت نہیں دیتا جن

کے ذریعہ سے کسی شخص یا گروہ کو اپنی ملکیت حکومت کے ہاتھ پہنچنے پر مجبور کیا جا

سکے۔ بلکہ درحقیقت اسلامی نظریہ تمدن و اجتماع سرے سے اس تخیل کا مخالف ہے

کہ زمین اور دوسرے ذرائع پیداوار حکومت کی ملکیت ہوں۔ اور پوری سوسائٹی

اس مختصر سے حکمران گروہ کی غلام بن کر رہ جائے جو ان ذرائع پر منحصر ہو جن ہاتھوں

میں فوج، پولیس، عدالت اور قانون سازی کی طاقتیں ہیں انہیں ہاتھوں میں اگر

سوداگری اور کارخانہ داری اور زمینداری بھی سمٹ کر جمع ہو جائے تو اس سے ایک

ایسا نظام نہ ندگی پیدا ہوتا ہے جس سے بڑھ کر انسانیت کش نظام آج تک شیطان

ایجاد نہیں کر سکا ہے۔ اس لیے یہ خیال کرنا صحیح نہیں ہے کہ اگر غاصبانہ طریقوں

سے زمین پر قبضہ نہ کیا جائے بلکہ پورے پورے معاوضے دے کر حکومت تمام زمینوں

کو ان کے مالکوں سے برفضا و بابت خرید لے۔ تو اسلامی نقطہ نظر سے اس میں کوئی

قباحت نہیں۔ جزئیات شرع کے لحاظ سے چاہے اس میں قباحت نہ ہو۔ مگر

کلیات شرع کے لحاظ سے یہ تخیل ہی غلط ہے کہ عدل اجتماعی کی خاطر زمین اور دوسرے

ذرائع پیداوار کو انفرادی ملکیتوں سے نکال کر قومی ملکیت بنا دیا جائے۔ یہ انصاف

کا اشتراکی تصور ہے، نہ کہ اسلامی تصور۔ اور اس تصور کی بنیاد پر ایک اشتراکی معاشرہ

پیدا ہوتا ہے، نہ کہ اسلامی معاشرہ۔ اسلامی معاشرہ کے لیے تو یہ نہایت ضروری

ہے کہ اس کے اگر سب نہیں تو اکثر افراد اپنی معیشت میں آزاد ہوں اور اس غرض کے لیے ناگزیر ہے کہ ذرائع پیداوار افسردہ ہی کے ہاتھوں میں رہیں۔
یعنی ان کے نزدیک اس طرح ایک ایسا نظام زندگی پیدا ہوتا ہے۔ جس سے بڑھ کر انسانیت کش نظام آج تک شیطان ایجاد نہیں کر سکا۔ ہم حیران ہیں کہ ہم اسے کیا سمجھیں کیا آپ براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں گے؟

جواب۔

قومی ملکیت کے مسئلہ پر جو کچھ طلوع اسلام میں آیا ہے۔ اس کے متعلق قرآنی دلائل دیے گئے تھے۔ مودودی صاحب نے اس فتویٰ میں کسی قرآنی دلیل اور برہان کی ضرورت نہیں سمجھی۔ باقی رہی ان کی وہ ادبیانہ دلیل جو انہوں نے اس اقتباس میں پیش کی ہے۔ سو وہ تلبیس حق و باطل کی ایک بڑی دلچسپ مثال ہے۔ سوال پیش نظر یہ تھا کہ اسلامی نظام معاشرت و تمدن میں ذرائع پیداوار مرکزی تحویل میں دیئے جائیں گے یا افراد کے پاس رکھے جائیں گے۔ یہ حقیقت واضح ہے اور فرد مودودی صاحب اور ان کی جماعت آج تک یہی پکارتی چلی آرہی کہ اسلام کے نظام حکومت میں نظم و نسق ان لوگوں کے ہاتھ میں ہوگا جو نہایت متدین، متشرع، متقی، پرہیزگار، خدا ترس یعنی بہمہ و جوہ خدا اور رسول کے رنگ میں رنگے ہوئے ہوں گے۔ اور وہ حکومت کو علیٰ منہاج نبوت و منہاج خلافت راشدہ قائم کریں گے۔ اب مودودی صاحب فرماتے ہیں۔ کہ اگر اسلامی نظام حکومت میں ذرائع پیداوار کو نظام کی تحویل میں دے دیا جائے تو اس سے پوری سوسائٹی اس مختصر نمے حکمران گروہ کی غلام بن کر رہ جائے گی جو ان ذرائع پر متصرف ہوگا۔ جن کے ہاتھوں میں فوج اور پولیس اور عدالت اور قانون سازی کی طاقتیں ہوں گی، انہی ہاتھوں میں اگر سوداگری اور کارخانہ داری اور زمینداری بھی سمٹ کر جمع ہو جائے تو اس سے ایک ایسا نظام زندگی پیدا ہو جائے گا جس سے بڑھ کر انسانیت کش نظام آج تک شیطان ایجاد نہیں کر سکا۔ گویا مودودی صاحب کے نزدیک اسلامی نظام حکومت میں۔

(۱) پورا اقتدار سمٹ کر ایک مختصر حکمران گروہ کے ہاتھ میں آ جائے گا۔

(۲) ملت اس حکمران گروہ کی غلام ہوگی۔

(۳) اس حکمران گروہ کے ہاتھوں میں فوج، پولیس، عدالت اور قانون سازی کی طاقتیں ہوں گی جو

وہ دوسروں کو غلام بنانے کے لیے استعمال کر سکیں گے۔

لہذا

(۴) سوداگری کا دھندلاری اور زمینداری بھی سمٹ کر انہی کے ہاتھوں میں آگئی تو اس شیطانی نظام کے ہاتھوں انسانیت ذبح ہو جائے گی۔

اگر اسلامی نظام حکومت کے اربابِ حل و عقد کی بھی یہی حالت ہوگی کہ اگر ان کے ہاتھ میں رزق کے سرچشمے چلے گئے تو وہ انسانیت کا گلا گھونٹ دیں گے، تو فرمایئے کہ فرعونی نظام اور ایک اسلامی نظام میں پھر فرق کیا ہوگا؟ اگر حالت یہی ہوتی ہے، تو پھر اس اسلامی نظام میں کیا خوبیاں ہیں جن کی خاطر موجودہ نظاموں کو الٹ دینے کی ہر کوشش کا نام جہاد رکھا جاتا ہے؟ اگر اسلامی نظام میں بھی بعض انسانوں کو دوسرے انسانوں کا محکوم بننا ہے، اگر اس میں بھی پولیس، فوج، عدالت اور قانون سازی کی طاقتوں نے حکمراں گروہ کے مفاد ہی کا تحفظ کرنا ہے۔ اگر انہوں نے بھی ذرائع پیداوار پر پربانپ بن کر بیٹھ جانا ہے۔ تو پھر موجودہ نظاموں میں کون سی خرابی ہے کہ اس نظام میں نہیں ہوگی۔

یہ ہے وہ دلیل جس کی بنا پر مودودی صاحب نے قومی ملکیت کو شیطانی نظام قرار دیا ہے۔ یعنی بات اسلامی نظام کی ہو رہی ہے اور اس مسئلہ کے خلاف خرابیاں وہ گنارہے ہیں جن کا موجودہ غیر اسلامی نظام حکومت میں پیدا ہو جانے کا احتمال ہے ہم پوچھتے یہ ہیں کہ جب حضرت عمرؓ نے شام اور عراق اور دیگر مفتوح ممالک کی زمینوں کے متعلق یہ انتظام فرمایا تھا کہ انہیں افراد میں تقسیم کرنے کی بجائے تمام مسلمانوں کی اجتماعی ملکیت قرار دیا جائے اور اس کا انتظام مسلمانوں کی طرف سے نیا بیت نظام حکومت کرے۔ تو کیا یہ فیصلہ (معاذ اللہ) شیطان کی ایجاد تھا؟ اور کیا اس انتظام سے وہ تمام خرابیاں رونما ہو گئی تھیں جنہیں مودودی صاحب اس نظام کے خلاف بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔

اس تصور کے خلاف کہ زمین افراد کی ملکیت نہ ہو بلکہ قوم یا اسٹیٹ کی ملکیت ہو مودودی صاحب نے اپنے رسالہ ”مسئلہ ملکیت زمین“ میں ایک عجیب طرز پر تنقید کی ہے وہ فرماتے ہیں۔

ابھل کے اشتراکیت زدہ مجتہدین نے قرآن سے ایک فقرہ یوں نکالا ہے۔ ”الارض للہ“ اور انہوں نے اس پر قیاسات کا ایک پورا کرکین تعمیر کر ڈالا ہے۔

اس کے بعد وہ فرماتے ہیں:-

اس طرح کی من مانی تاویلیں کرتے پر کوئی اثر آئے تو کہہ سکتا ہے کہ سرے سے دنیا کی کوئی چیز بھی شخصی ملکیت نہ ہونی چاہیئے۔ کیونکہ اللہ میاں نے صاف کہہ دیا ہے کہ
 لله ما فی السموات وما فی الارض والسموات والارض ما فی السموات والارض ما فی الارض
 اللہ کا ہے۔)

قطع نظر اس کے کہ الارض للہ زمین کی ملی ملکیت کی تائید میں کوئی اہم دلیل بن سکتی ہے یا نہیں، ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مودودی صاحب ایک ہی قسم کی آیات سے ایک مفہوم اپنے مطلب کے مطابق لیتے ہیں۔ اور اسی قسم کی دوسری آیات کا مفہوم جیب ان کی مصلحت کے خلاف جاتا ہے تو اسے مردود قرار دیتے ہیں۔ آپ کو معلوم ہی ہے کہ اسلامی جماعت کے تمام دعاوی کا مدار اس اصولی دعوے پر ہے کہ حکومت کا حق صرف خدا کے لیے ہے۔ کسی فرد کو حق حکومت حاصل نہیں۔ اور خدا کی حکومت اسے ان کی مراد یہ ہے کہ حکومت ان لوگوں کے ہاتھ میں ہو جو (بقول ان کے) خدا کی نیابت کے طور پر اس کی منشا کے مطابق حکومت چلائیں۔ اس دعوے کی بنیاد (الحکم للہ ان الحكم الا للہ) ہے۔ یعنی ”خدا کی حکومت“ اب ذرا سوچئے کہ مودودی صاحب نے الحکم للہ سے قیاسات کا یہ سارا کرملن اپنے حق میں تعمیر کر لیا کہ حکومت کا حق افراد کو نہیں پہنچتا۔ بلکہ اس کا حق ملت کو پہنچتا ہے جو منشا خداوندی کے مطابق حکومت چلائے لیکن اگر کوئی شخص الارض للہ سے بعینہ اس قسم کا مفہوم لے یعنی وہ کہے کہ زمین پر افراد کو ملکیت کا حق حاصل نہیں ہے۔ یہ ملت کی ملکیت ہے اور ملت ہی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ منشا خداوندی کے مطابق اس کا انتظام کرے۔ تو مودودی صاحب کے نزدیک یہ ”من مانی تاویل“ بن جاتی ہے۔ یعنی الحکم للہ کی وہی تاویل عین قرآنی ہے۔ اور الارض للہ کی اس قسم کی تاویل من مانی — الارض للہ کے خلاف مودودی صاحب کی دلیل یہ ہے کہ قرآن میں تو یہ بھی آیا ہے کہ للہ ما فی السموات وما فی الارض لیکن ہم کہتے ہیں کہ اسی طرح سے الحکم للہ کے ضمن میں بھی تو ان میں آیا ہے کہ ملکوت کل شیء خدا کے لیے ہے اور ملکوت السموات والارض اسی کے لیے ہے۔

مودودی صاحب نے بڑے طعن آمیز انداز میں فرمایا ہے کہ اس طرح تو سرے سے دنیا کی کوئی چیز بھی شخصی ملکیت میں نہ ہونی چاہیئے۔ کیونکہ اللہ میاں نے صاف کہہ دیا ہے کہ جو کچھ زمین آسمان میں ہے اللہ کا ہے۔ یعنی ان کے نزدیک اللہ میاں و ما فی اللہ بیٹھے بیٹھے یونہی شاعری کرتے سہتے ہیں اس لیے جو کچھ وہ

کہتے ہیں اسے سچ مچ منیں سمجھ لینا چاہیئے۔ انہیں کون سمجھائے کہ قرآن میں اللہ نے شاعری نہیں کی۔ جو کچھ کہلے سچ مچ ٹھیک کہا ہے۔ قانون خداوندی کے مطابق قائم کردہ نظام میں ”افراد کی ملکیت“ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس میں افراد کا فریضہ زندگی نوع انسانی کی ربوبیت (نشوونما) ہوتا ہے۔ چونکہ نوع انسانی میں وہ خود بھی شامل ہوتے ہیں۔ اس لیے اس میں ان کی اپنی ربوبیت بھی شامل ہوتی ہے ان کی ربوبیت کے لیے کچھ چیزیں ان کے تصرف میں بھی دیدی جاتی ہیں۔ اور یہ سب کچھ اس آئین و ضابطہ کے مطابق ہوتا ہے۔ جو نوع انسانی کی ربوبیت عامہ کے اصول کلی کی روشنی میں مدون کئے جاتے ہیں۔

علاوہ بریں قرآن کریم کے اس معاہدہ کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیئے جس کی رُو سے اس نے کہہ دیا ہے کہ اللہ نے مومنین سے ان کا جان امال بعوض الجنة خرید لیا ہے۔ اور یہ خرید، محض تصور ہی تصور میں نہیں ہوتی۔ عملاً واقع ہوتی ہے۔ خدا کے (BEHALF) پر مومن اپنی جان اور مال اس نظام کے ہاتھوں فروخت کر دیتے ہیں جو دنیا میں حکومت خداوندی کے قائم کرنے کے لیے متشکل ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے بھی دیکھئے تو جماعت مومنین میں کوئی شے بھی کسی کی ذاتی ملکیت میں نہیں رہتی۔

(۱۹۵۳ء)

نظامِ یوسفؑ

ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ قرآن میں یہ تو لکھا ہے کہ جب مصر میں قحط پڑا تو حضرت یوسفؑ نے انتظام اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ لیکن اس کی تفسیر کہیں نہیں ملتی کہ آپ اس مقصد کے لیے کیا تدابیر عمل میں لائے تھے کیا اس کی تفسیر کہیں سے مل سکتی ہے!

جواب:-

قرآن میں تو اتنا ہی ہے کہ حضرت یوسفؑ نے فرعون سے کہا کہ اس مقصد کے لیے خزانہ الارض (زمین کے خزانے) میری تحویل میں دے دو اس لیے کہ انی حفیظہ علیم میں یہ بھی جانتا ہوں کہ اہیں کس طرح حفاظت میں رکھا جاتا ہے اور یہ بھی کہ ان کا بہترین مصرف کیا ہے حضرت یوسفؑ نے غلہ کی گھٹائی کو دود کرنے کے لیے کیا طریق عمل اختیار کیا اس کی تفصیل تو رات میں ملتی ہے۔ چنانچہ

کتاب پیدائش باب ۴۷ میں اس تفصیل کا ذکر ان الفاظ میں آیا ہے۔

اور وہاں تمام زمین پر کہیں روٹی نہ تھی اس لیے کہ کال ایسا سخت تھا کہ مصر کی سرزمین اور کنعان کی زمین کال کے سبب سے تباہ ہو گئی تھی حضرت یوسفؑ نے ساری نقدی جو ملک مصر اور کنعان کی سرزمین میں موجود تھی اس غلہ کے بدلے میں جو لوگوں نے مول لیا، جمع کیا۔ اور یوسفؑ اس نقدی کو فرعون کے گھر لایا۔ اور حبیب ملک مصر اور کنعان کی سرزمین میں نقدی کم ہوئی تو سارے مصریوں نے آکر یوسفؑ سے کہا کہ ہم کو روٹی دے کہ ہم تیرے ہوتے ہوئے کیوں مریں؟ کیونکہ نقدی چک گئی۔ یوسفؑ نے کہا کہ اپنے چوہے دو اگر نقدی چک گئی کہ میں تمہارے چوہوں کے بدلے تمہیں روٹی دوں گا۔ وہ اپنے چوہے یوسفؑ کے لئے اور یوسفؑ نے گھوڑوں اور بھیڑ بکری اور گائے بیل کے گھوٹ اور گدھوں کے بدلے ان کو روٹیاں دیں۔ اور اس نے ان کے سب چوہوں کے بدلے میں انہیں اس سال پالا۔ جب وہ سال گزر گیا۔ وہ دوسرے سال اس کے پاس آئے اور اسے کہا کہ ہم اپنے خداوند سے نہیں چھپاتے کہ ہمارا نقد ختم ہو چکا۔ ہمارے خداوند نے ہماری چوہوں کے گئے بھی لے لئے سو ہمارے خداوند کی نگاہ میں ہمارے بندوں اور زمینوں کے سوا کچھ باقی نہیں رہا۔ پس ہم اپنی زمین سیت تیری آنکھوں کے سامنے کیوں ہلاک ہوں۔؟ ہم کو اور ہماری زمین کو روٹی پر مول لے لو اور ہم اپنی زمین سمیت فرعون کی غلامی میں رہیں گے۔ اور دانہ دے تاکہ ہم جیئیں اور نہ مریں کہ زمین ویران نہ ہو جائے اور یوسفؑ نے مصر کی ساری زمین فرعون کے لیے مول لی۔ کیونکہ مصریوں میں سے ہر شخص نے اپنی زمین بیچی کہ کال نے ان کو پیٹ تنگ کیا تھا۔ سوزمین فرعون کی ہوئی۔ رہے لوگ سو اس نے انہیں شہروں میں مصر کی اطراف کی ایک حد سے دوسری حد تک بسایا۔ اسنے صرف کاہنوں کی زمین مول نہ لی۔ کیوں کہ وہ کاہن فرعون کی دی ہوئی جاگیر رکھتے تھے۔ اور اپنی جاگیر جو فرعون نے انہیں دی تھی کھاتے تھے۔ اس لیے انہوں نے اپنی زمینوں کو نہ بیچا۔

تب یوسفؑ نے لوگوں سے کہا کہ دیکھو میں نے آج کے دن تم کو اور تمہاری زمین کو فرعون کے لیے مول لیا۔ لویہ بیج تمہارے لئے ہے، کھیت ہوؤ اور جب یہ زیادہ ہو تو یہ ہو گا کہ تم پانچواں حصہ فرعون کو دو گے۔ اور چار حصے کھیت میں بیج بونے کو اور تمہاری خوراک اور ان کی جو تمہارے گھرانے کے ہیں اور تمہارے بچوں کی خوراک کے لیے ہوں گے۔ وہ بولے کہ تو نے ہماری جانیں بچائیں۔ ہم اپنے خداوند کی نظر میں مورد رحم ہوں۔ اور ہم فرعون کے خادم ہوں گے۔ اور یوسفؑ کے ہماری زمین کے لیے یہ آئینہ جو آج کے دن تک مقرر ہے کہ فرعون پانچواں حصہ لے گا۔ مگر صرف کاہنوں کی زمین فرعون کی نہ ہوئی۔

اقتباس بالا سے ظاہر ہے کہ حضرت یوسفؑ نے جب علت مرض پر غور کیا تو انہوں نے دیکھا کہ ملک کی معاشی بد حالی کا سبب یہ ہے کہ زمین پر بڑے بڑے زمیندار قابض ہیں۔ انہوں نے ایسے حالات پیدا کر دیئے جس سے وہ زمیندار مجبور ہو گئے کہ زمینیں حکومت کے ہاتھ فروخت کر دیں۔ اس طرح تمام مزدور زمین انفرادی ملکیت سے نکل کر حکومت کی ملکیت میں آ گئی۔ اس کے بعد حضرت یوسفؑ نے اس زمین کو کاشت کاروں میں تقسیم کر دیا اور انہیں آسانیاں بہم پہنچا دیں تاکہ وہ خود کاشت کر سکیں۔ اب یہ کاشت کار اپنی محنت کے ماحصل کے آپ مالک تھے۔ زمیندار کاشتکار کی محنت کے ماحصل میں شریک نہیں تھے۔ اس طرح حضرت یوسفؑ نے ان موٹی موٹی گالیوں کو فرج کر دیا، جو دہلی گالیوں کو کھائے جا رہی تھیں (۱۹۵۳ء)

۸۔ انفرادی مفاد پرستی

کراچی سے ایک طالب علم کا سوال ہے۔ کیا قرآنی نظام میں انفرادی مفاد (INDIVIDUAL ENTERPRISE) کی گنجائش ہوگی؟

جواب۔

”انفرادی مفاد“ سے مفہوم یہ ہے کہ ایک شخص ذاتی سرمایہ لگا کر کوئی کاروبار کرے اور اس کاروبار کے منافع کا مالک سمجھا جائے۔ اس سوال کے جواب کے لئے روپیہ کے متعلق قرآن کا نظریہ سامنے رکھیے بات خود بخود صاف ہو جائے گی۔

قرآن کی رو سے

(الف) زمین کی انفرادی ملکیت جائز نہیں۔ اس لیے فاضلہ روپے سے زمین نہیں خریدی جاسکتی۔

(ب) جب زمین نہیں خریدی جاسکتی تو ظاہر ہے جائیداد کی غرض سے مکانات بھی نہیں بنائے جاسکتے۔ قرآن کی رو سے معاشرہ پر لازم ہے کہ وہ تمام افراد کے لیے سکنی مکانات مہیا کرے، اس لحاظ سے بھی مکانات کرایہ پر دینے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

(ج) روپیہ کو جمع نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ قرآن کی رو سے چاندی اور سونے کا اکتناڑ متع ہے اور دولت جمع کر کے گنتے رہنے والوں کے لیے بڑی تہدید آئی ہے۔

(د) کوئی شخص بلا ضرورت روپیہ خرچ نہیں کر سکتا اسے بذریعہ ہیں، جس کی قرآن میں سخت ممانعت ہے۔

(ه) نہ ہی کوئی شخص ضرورت سے زیادہ خرچ کر سکتا ہے۔ اسے اسراف کہتے ہیں اور قرآن کی رو سے اسراف بھی منع ہے۔

اب فرمائیے کہ ایک شخص ذاتی کاروبار سے منافع حاصل کر کے اس روپیہ کو کرے گا کیا وہ روپیہ تو اس کے لیے وبال جان ہو جائے گا۔ اس کے پاس اس روپیہ کو رکھنے کے لیے کوئی جگہ نہیں ہوگی۔ وہ نہ تو اسے جمع رکھ سکے گا نہ زائد از ضرورت خرچ کر سکے گا۔

اندریں حالات قرآنی نظام میں (INDIVIDUAL ENTERPRISE) کا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا۔ حقیقت یہ ہے کہ روپیہ کی ذاتی ملکیت کا تصور اس دور کا پیدا کردہ ہے جب مسلمانوں میں ملکیت، پیشوائیت اور سرمایہ داری آپ جکی تھی۔ اگرچہ اس کے مفاد پر شانہ استبداد نے عہد رسالت مآبؐ کے صیح واقعات ہم تک پہنچنے نہیں دیئے لیکن پھر بھی کہیں کہیں ایسی کرن نظر آ جاتی ہے کہ اس دور میں

(1904)

۹ — رہن با قبضہ

رسا پور سے ایک صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ :-
 رہن کے متعلق قرآنی احکام کیا ہیں۔ مجھے تو سودھی کی ایک صورت نظر آتی ہے۔ ہمارے اہل رہن

رکھ کر روپیہ لینے کا عام دستور ہے۔

جب تک مقرض اپنا قرض بے باقی نہیں کرتا، قرض دینے والا اس زمین سے استفادہ کرتا رہتا

ہے۔

جواب :- سورہ بقرہ آیت ۲۸۲ میں یہ حکم ہے کہ جب تم آپس میں قرض کا معاملہ کرو تو اسے لکھ لیا کرو۔ اس کے بعد آیت کے باقی ماندہ حصہ میں پوری تفصیل دی گئی ہے کہ تحریر کی شکل کیا ہوگی، گواہیاں کیسی ہوں گی وغیرہ وغیرہ۔ اس کے بعد اگلی آیت میں ہے۔ **وَاِنْ كُنْتُمْ عَلَىٰ سَفَرٍ وَلَمْ تَجِدُوا كَاتِبًا فَرِهَانٌ مَّقْبُوضَةٌ** یعنی اگر تم حالت سفر میں ہو اور وہاں لکھنے والا نہ ملے تو پھر تم کوئی چیز بطور ضمانت اپنے قبضہ میں رکھ لیا کرو۔ اس کا نام ہے رہن یا قبضہ۔ یعنی جب کبھی ایسی صورت ہو جائے کہ قرضہ کا معاملہ لکھنے میں نہ آ سکے (اس زمانہ کے عرب میں تو ایسی صورتیں اکثر و بیشتر پیش آ سکتی تھیں لیکن ہمارے ہاں اب خاذ ہی کوئی ایسی صورت ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص کسی کو قرض دے اور اس بات کو لکھنے والا نہ ملے، لیکن اگر ایسی صورت پیدا ہو جائے تو قرض لینے والے کی کسی ایسی چیز کو بطور ضمانت رکھ لیا جائے جو اس قرض کی رقم کے برابر یا اس سے زیادہ ہو، مقصد صرف ضمانت ہے اور اس کی تشریح آیت کے باقی ماندہ حصے میں دی ہے۔ جہاں یہ کہا گیا ہے کہ **كَانَ اَمِنْ بَعْضِكُمْ بِبَعْضٍ**۔ اگر تم میں سے ایک دوسرے کا اعتماد کرے **فَلْيُؤَدِّ الَّذِي اُؤْتِيَ اَمَانَةً** تو جس شخص پر اعتماد کیا گیا ہے اسے چاہیے کہ قرضہ دیتے والے کی امانت (قرض) کو واپس کر دے۔ اس سے بات صاف ہو گئی کہ قرض کے معاملہ میں تحریر کی عدم موجودگی میں، قرض لینے والا جو چیز اپنے قبضہ میں لے گا، وہ محض ضمانت کے طور پر ہوگی، نہ اس لیے کہ یہ شخص اس کی آمدنی کھائے۔ قرآن میں ربا کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ربا کے معنی زراصل سے زیادتی کے ہیں۔ لہذا زراصل سے زیادہ لینے کی کوئی شکل بھی ہو، وہ ربا میں داخل ہوگی اور حرام قرار پائے گی۔ بنا بریں کسی کا مکان اگر دیکھ کر ایہ وصول کرتے جانا یا زمین رہن رکھ کر اس کی آمدنی کھاتے جانا اور مکان کے کرایہ اور زمین کی آمدنی کو زراصل میں محسوب کرنا (ربا ہے جو نصوص قرآنی کی رو سے حرام ہے۔

مندرجہ بالا آیت سے یہ واضح ہے کہ قرآن کی رو سے تحریر کافی ضمانت سمجھی جاتی ہے اور کسی چیز کا بطور ضمانت اپنے قبضہ میں لے لینا اسی وقت ہو گا جب تحریر ممکن نہ ہو۔ اس شکل میں بھی اگر

قرض دینے والا، اعتماد کسے تو پھر کسی چیز کو بطور ضمانت رکھ لینے کا بھی سوال پیدا نہیں ہوگا۔ لیکن آج کل تو قرضہ کی تحریریں نہیں، رہن یا قبضہ کی باقاعدہ تحریریں ہوتی ہیں اور انہیں رجسٹری بھی کرایا جاتا ہے اور ان کا نفع لینا شیرِ مادر کی طرح حلال سمجھا جاتا ہے۔ (۱۹۵۳ء)

۱۰۔ قانونِ وصیت

ایک صاحب لکھتے ہیں کہ آپ نے ستمبر کے طلوعِ اسلام میں قانونِ وصیت کے سلسلے میں لکھا ہے کہ ہر شخص کو حق حاصل ہے، کہ وہ اپنی جائیداد کے متعلق جس قسم کی وصیت چاہے کر جائے۔ کیا اس سے اس کے وارثوں کا حق غصب نہیں ہو جاتا۔ یہ ان پر صریح ظلم ہے جس کی اجازت اسلام نہیں دے سکتا۔

قانونِ وصیت کے سلسلہ میں ہم نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا تھا صرف **طلوعِ اسلام** | قرآنِ کریم کا حکم نقل کیا تھا جس میں اس نے واضح طور پر کہا ہے کہ اپنے ترکہ کے لیے وصیت کرنا ہر مسلمان پر خدا کی طرف سے فرض قرار دے دیا گیا ہے (سورۃ بقرہ - آیت نمبر ۱۸) اور یہ کہیں نہیں کہا گیا کہ ترکہ کے اتنے حصے سے زیادہ وصیت نہیں کی جاسکتی، نہ ہی یہ کہ وصیت وارثوں کے لیے نہیں کی جاسکتی۔ اب ظاہر ہے کہ اگر ترکہ کے لیے وصیت کرنا ظلم ہے تو آپ سوچئے کہ اس اعتراض کی زد کس پر جا کر پڑتی ہے؟

آپ نے اس اعتراض کی بنیاد غلط مفروضہ پر رکھی ہے اور وہ غلط مفروضہ یہ ہے کہ کسی شخص کی املاک میں، اس کے وارثوں کا حق ہوتا ہے۔ ہر شخص کو اپنی ملکیت پر پورا پورا حق ہوتا ہے اور اس کے وارث، اس میں سے، بطور حق کے کچھ بھی طلب نہیں کر سکتے۔

بات یوں سمجھیں آجائے گی۔ مثلاً

(۱) ایک شخص اپنی کمائی ساری کی ساری خرچ کر ڈالتا ہے۔ اس میں سے کچھ بچاتا نہیں۔ ظاہر ہے

کہ اس کے ہونے والے وارث یہ کہہ کر اسے اس سے نہیں روک سکتے کہ تم ہمارا حق غصب کر رہے ہو جو اپنی ساری کمائی خود ہی خرینچ کر ڈالتے ہو۔ ہمارے لیے بچا کر کچھ بھی نہیں رکھتے۔

(۱۰) ایک شخص اپنی زندگی میں اپنی ساری جائیداد، اپنی صوابدید کے مطابق کسی کو دے دیتا ہے۔ اس کے وارث یہ مطالبہ نہیں کر سکتے کہ وہ ان کا حق مار کر دوسروں کو کیوں دے رہا ہے!

اب ظاہر ہے کہ اگر وہ اپنی زندگی میں ایسا کر سکتا ہے تو اس بات کی وصیت کیوں نہیں کر سکتا کہ اس کے مرنے کے بعد، اس کی جائیداد کی یوں تقسیم ہوگی؟ قرآن کریم نے وارثوں کے جو حصے مقرر کئے ہیں ان کے ضمن میں، بار بار اس حقیقت کو دہرایا گیا ہے کہ متوفی کی وصیت پوری کرنے کے بعد اگر کچھ باقی بچے، تو یہ تقسیم اس صورت میں ہوگی۔ لہذا وارثوں کا یہ کہنا کہ چونکہ قرآن نے ہمارے حصے مقرر کر دیئے ہیں، اس لیے متوفی کی وصیت کو کالعدم قرار دیا جائے کیونکہ اس سے ہماری حق تلفی ہوتی ہے، بے بنیاد دعوئے اور قرآن کے خلاف مطالبہ ہے، یہی وجہ ہے کہ بولوگ وصیت کو ایک تنہائی تک مقید کرتے ہیں اور اسے صرف غیر وارثوں کے لیے جائز سمجھتے ہیں، وہ وصیت کے متعلق قرآن کی آیت کو منسوخ کر دیتے ہیں۔ کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ قرآن کی اس آیت کی موجودگی میں کسی کے حق وصیت پر کسی قسم کی پابندی نہیں لگائی جاسکتی۔

آپ ذرا علی زندگی کی طرف آئیے، اور غور کیجیے کہ اس میں کس کس قسم کی مشکلیں سامنے آتی ہیں۔ ایک شخص کے بھائی ہیں جو ساری عمر اس سے مقدمہ بازی کرتے رہے ہیں۔ وہ اس کی جان کے دشمن ہیں اور خون کے پیاسے ہیں۔ اس کی بیوی کے ساتھ بھی ان کی مخالفت کی ہی کیفیت ہے۔ وہ اس احساس کے ماتحت کہ اس کے بھائی، اس کے مرنے کے بعد اس کی بیوہ کے ساتھ کس قسم کا سلوک کریں گے (کیونکہ اس کی اولاد کوئی نہیں اور وہ بے چارہ لاوارث رہ جائے گی) اپنی جائیداد کی وصیت اس کے نام پر کر جاتا ہے لیکن اس کی آنکھیں بند ہوتے ہی یہ بھائی دندناتے ہوئے آجاتے ہیں اور متوفی کے ترکہ میں اپنا حق طلب کرتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے موجودہ قانون شریعت کی رو سے (جو سراسر قرآن کے خلاف ہے) اس کی وصیت کالعدم قرار دے دی جاتی ہے۔ اور وہ اس کے عمر بھر کے دشمن، اس کی جائیداد سے اپنا حق لے جاتے ہیں۔ کیا آپ خیال کرتے ہیں کہ اس شخص نے جو وصیت کی تھی اس سے ان بھائیوں کی حق تلفی ہوتی تھی اور اب جو کچھ وہ لے گئے ہیں وہ بالکل جائز اور حق داری ہے؟

کے اصول کے مطابق ہے ؟

یا ایک شخص اپنی اولاد کو روزگار پر لگا کر، اپنے ترکہ کو منفعت عامہ کے لیے دے جاتا ہے۔ لیکن اس کے مرنے کے بعد اس کی اولاد راستے میں کھڑی ہو جاتی ہے کہ وہ ایک تہائی سے زیادہ کے لیے وصیت نہیں کر سکتا تھا۔ ترکہ کا دو تہائی ہمارا حق ہے۔ وہ ہمیں ملنا چاہیئے۔

یہ تمام دعادی اس غلط مفروضہ کے پیدا کردہ ہیں کہ ایک شخص کی املاک میں اس کے رشتہ داروں کا حق ہوتا ہے۔ قرآن اس حق کو تسلیم نہیں کرتا۔ وہ جب والدین یا دیگر اقربا کی مدد کرنے کی تائید کرتا ہے تو اسے احسان کہتا ہے۔ ان کا حق نہیں کہتا (و بالوالدین احساناً و بذی القربی) اور ظاہر ہے کہ وہ جب کسی کی زندگی میں کسی کو اس کے مال کا حقدار قرار نہیں دیتا تو یہ کس طرح روا ہو گا کہ اس کی موت کے بعد یہ لوگ، اس کے حق وصیت کو برطرف کرتے ہوئے، اس کے ترکہ کا بطور اپنے حق کے مطالبہ کریں۔ ہاں! اگر وہ وصیت نہیں کرتا۔ یا اس کی وصیت کے بعد کچھ باقی بچ جاتا ہے، تو اس کے حقدار یہ لوگ ضرور ہو جائیں گے کیونکہ جو اس کا مالک تھا اس نے (وصیت نہ کرنے کی وجہ سے) اپنے حق کو آزاد چھوڑ دیا تھا۔ اور ایسی شکل میں قرآن نے ان لوگوں کے حصے مقرر کر دیے تھے۔

قرآن کی دوسے مسلمان کے مال میں حق صرف محتاجوں اور ضرورت مندوں کا ہے (محض رشتہ دار ہونے کی بنا پر حق نہیں ہے)۔

اس کا ارشاد ہے کہ :-

فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ لِّمَنْ هِيَ لِلنَّسَائِلِ وَالْمَحْسُورِينَ (۲۴-۲۵)

”ان کے مال میں ان لوگوں کا حق ہے اور حق بھی ایسا جس کا ہر ایک کو علم ہے جن کی ضروریات ان کی کمائی سے پوری نہیں ہوتیں یا جو کمانے سے یکسر محروم ہو چکے ہیں اور اس طرح وہ ضروریات زندگی سے محروم رہ جاتے ہیں“ ظاہر ہے کہ جب ان ضرورت مندوں کی ضروریات کو انفرادی طور پر پورا کیا جائے گا تو اس کی ابتدا ہر شخص کے قریبی دائرے سے ہوگی۔ رشتہ دار اگر ضرورت مند ہیں تو ضرورت مند ہونے کی حیثیت سے ان کا حق ہے محض رشتہ دار ہونے کی بنا پر حق نہیں۔ آیت (۲۴) میں جہاں رشتہ داروں کے حق کا ذکر ہے تو وہاں انہیں مساکین کے ساتھ رکھا گیا ہے۔ یعنی مسکین رشتہ داروں کا حق۔ اگر اس کی وصیت سے کسی ایسے محتاج کی حق تلفی ہوتی ہے، تو قرآن نے اس کی گنجائش رکھی ہے کہ مناسب

طریق سے (جسے معاشرہ طے کرے)، اس کا ازالہ کر دیا جائے۔ چنانچہ جس آیت میں وصیت کا حکم دیا گیا ہے اس سے آگے ہے کہ فَمَنْ خَافُ مِنْ مُّوَصَّيٍّ بَعْضُهُمْ أَوْ إِثْمُهُمْ فَفَلَاحُهُمْ عَلَيْهِمْ ... (۲/۱۸۴) اگر کوئی شخص یہ شخصوں سے کہ وصیت کرنے والے نے انصاف سے کام نہیں لیا، وہ کسی کی طرف جھک گیا ہے اور اس سے کسی خدشہ کی حق تلفی ہوتی ہے، تو اسے چاہیے کہ متعلقین میں مصالحت کی صورت پیدا کر دے۔ یہ چیز وصیت بدل دینے کے مترادف نہیں ہوگی جو جرم ہے۔

آخر میں اتنا واضح کر دینا ضروری ہے کہ وصیت اور وراثت کے یہ احکام اس دور سے متعلق ہیں جب قرآنی نظام معاشرہ اپنی مکمل شکل میں ہنوز قائم نہ ہوا ہو۔ جب وہ نظام قائم ہو جائے گا تو اس وقت نہ ذاتی جانبداریں کھڑی کی جائیں گی نہ ان کی تقسیم کا سوال پیدا ہوگا۔ جیسے نبی اکرمؐ نے نہ کوئی جائداد چھوڑی، نہ اس کے لیے وصیت کی ضرورت پڑی۔ جو کچھ آپؐ کے مصرف کے لیے تھا، وہ بیت المال کی طرف لوٹ گیا تاکہ وہ دوسرے ضرورت مندوں کے کام آ سکے۔ (۱۹۶۳ء)

۱۱۔ ترکہ اور وصیت

ایک صاحب رقم طراز ہیں۔

ہم نے کئی مرتبہ لکھا ہے کہ قرآن کریم کے احکام ... ہمارے وقتی مصالح اور مقتضیات کی رعایت رکھتے ہوئے ہمیں اجازت دیتے ہیں کہ ہم اپنے حالات کے مطابق فیصلے کر لیں لیکن اس باب میں ایک اہم سوال سامنے آتا ہے جس کا جواب میری سمجھ میں نہیں آتا ہے۔ قرآن کریم انسان کو اس کی ملکیت کی چیزوں پر تصرف کا حق دیتا ہے لیکن ان کی تقسیم کے لیے اس کے مقتضیات کی کوئی رعایت نہیں رکھتا بلکہ تقسیم وراثت کے ایسے حصے مقرر کرتا ہے جن میں تغیر و تبدل کا اسے کوئی اختیار نہیں ہوتا مثال کے طور پر بیٹے۔ ایک شخص نے اپنے بڑے بیٹے کو کھایا پڑھایا۔ ولایت تک پاس کرایا۔

اب وہ نہایت معقول ملازمت میں ہے۔ ہزاروں روپے کی آمدنی رکھتا ہے۔ خود صاحب جائیداد بھی ہے۔ اس شخص کا دوسرا لڑکا ابھی ایک سال کا بھی نہیں ہوا کہ اس کی موت کا وقت قریب آجاتا ہے۔ حالات کا تقاضہ ہے کہ اس شخص سے یتیم کی کفالت کے لیے ترکہ الگ کر دیا جائے لیکن اسے اس پر کچھ اختیار نہیں۔ قرآن کی رو سے بڑا بیٹا برابر کا حصہ لے جائے گا۔ میرا خیال ہے کہ اس قسم کی مجبوریات تھیں جن کی وجہ سے پنجاب کی زراعت پیشہ اقوام نے زمین میں سے لڑکیوں کو حصہ دینا بند کر دیا تھا۔ ایک شخص کی تھوڑی سی اراضی ہے، اس کی لڑکی بچاس میل کے فاصلے پر کسی گاؤں میں بیاہی ہوئی ہے۔ اس شخص کے ورثہ میں سے اس لڑکی کا حصہ نکال لے تو چہ بھرنہ زمین نہ لڑکی کے کسی کام کی نہ اس کے بیٹے کے۔ اسی طرح کی اور مثالیں ہیں۔ کیا آپ تصور فرمائیں گے کہ ان امور میں ذاتی مصالح اور مقتضیات کا لحاظ کیسے رکھا جائے گا۔

جواب۔

آپ نے جن دفتروں کا فرمایا ہے وہ وراثت کے اس قانون کی پیدا کردہ ہیں جو ہمارے ہاں صدیوں سے مروج چلا آ رہا ہے۔ لیکن جو بد قسمتی سے قرآن کے خلاف ہے۔ یہ مشکلات اس بنا پر پیش آتی ہیں کہ ہم نے یہ سمجھ رکھا ہے (اور یہی ہمارے ہاں کا مروجہ قانون وراثت ہے) کہ کسی شخص کو اپنے مال اور جائیداد میں وصیت کا حق نہیں۔ قرآن نے جو حصے مقرر کر رکھے ہیں اس کا ترکہ بالکل انہی حصوں کے مطابق تقسیم ہوگا۔ یہ غلط ہے اور قرآن کی تعلیم کے صریحاً خلاف، قرآن نہ صرف وصیت کی اجازت ہی دیتا ہے بلکہ اسے فرض قرار دیتا ہے سورہ بقرہ میں ہے۔

كَتَبَ عَلَيْنَكُمْ اِنْ كُحِطَ بِكُمْ الْمَوْتُ اَنْ تَوْرَءَ حَيَّوْنَ الْوَصِيَّةُ

لِلَّذِيْنَ وَالَّاقْرَبِيْنَ بِالْمَعْرُوفِ حَقًّا عَلٰى الْمُتَّقِيْنَ (د ۱۸۰)

مسلمانو! یہ بات تم پر فرض کر دی گئی ہے کہ جب تم میں سے کوئی آدمی عسوس کرے کہ اس کے مرنے کی گھڑی آگئی ہے اور وہ اپنے مال و متاع میں سے کچھ چھوڑ جانے والا ہے تو وہ اپنے ماں باپ اور رشتہ داروں کے لیے وصیت کر جائے جو متقی انسان ہیں ان کے لیے ایسا کرنا ضروری ہے۔

اس آیت مبارکہ پر غور کیجئے اور دیکھیں کہ اس سے زیادہ واضح اور صریح حکم اور بھی کوئی ہو سکتا تھا؟

آیت کی ابتداء اس سے ہوتی ہے کہ تم پر وصیت فرض فرادی گئی ہے۔ اور انتہا اس پر کہ یہ وصیت متقیوں کے لیے نہایت ضروری ہے۔ پھر سورۃ مائدہ آیات (۱۰۷-۱۰۸) میں یہ تاکید آئی ہے کہ اس وصیت کے لیے گواہ بھی مقرر کئے جائیں۔ اور ان گواہوں کی شہادت مشکوک نظر آئے تو پھر کیا کیا جائے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب مسلمان کو اس کے ترکہ کی تقسیم کے لیے وصیت کی اجازت (بلکہ تاکید) ہے۔ تو پھر قرآن کریم نے تقسیم وراثت کے حصے کس لئے متعین کئے ہیں۔ اس سوال کا جواب خود قرآن ہے اور ان آیات کے اندرجن میں وراثت کے حصے متعین کئے گئے ہیں۔ حکام وراثت سورۃ نساء کے شروع میں آتے ہیں۔ آیات نمبر ۱۱ تا ۱۳ کو دیکھیے۔ ”پہلے اولاد، والدین اور بہن بھائیوں کے حصوں کا ذکر ہے اور اس کے بعد فرمایا ہے مَنْ بَعْدَ ذَٰلِكَ يُؤْتِيْهَا أَذْذَيْنِ (۱۲) یہ حصے اس وصیت کے بعد تقسیم ہوں گے جو میت نے کی ہو یا جو کچھ اس نے قرض چھوڑا ہو اس کی ادائیگی کے بعد۔“ اس کے بعد پھر ارشاد ہے کہ یہ تقسیم، وصیت کی قلیل اور قرضہ کی ادائیگی کے بعد ہوگی۔ پھر تیسری مرتبہ بھی یہی ارشاد فرمایا ہے اس کے بعد باقی ماندہ حصوں کا ذکر ہے۔ اور اس کے بعد پھر چوتھی مرتبہ وہی ارشاد ہے کہ یہ تقسیم میت کی وصیت اور قرضہ کی ادائیگی کے بعد ہوگی اور اس کے بعد فرمایا کہ وَحِیْبَةُ وَاٰلِهٖ د ۱۴) یہ اللہ کی طرف سے حکم ہے۔ ان الفاظ پر احکام وراثت کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

اب آپ سوچ بیٹھیے کہ بات کس قدر واضح ہے یعنی ہر مسلمان پر وصیت فرض کی گئی ہے۔ اسے اپنی جائیداد و اموال کی تقسیم میں پورا پورا اختیار ہے کہ اپنے مصالح و مقتضیات کے مطابق جسے جی چاہئے اور جتنا جی چاہئے دے دے۔ لیکن اگر اتفاق ایسا ہو جائے کہ کسی وجہ سے انسان وصیت نہ کر سکا ہو۔ یا اس کا ترکہ وصیت سے بڑھ جائے تو اس صورت میں اللہ تعالیٰ نے اس کے ورثے کی تقسیم اس کے وارثوں پر نہیں چھوڑی بلکہ اس کے حصے خود مقرر کر دیئے ہیں۔ یہ ہیں وہ حصے جو غیر متبدل ہیں۔

لیکن جائیداد کے اس اختیار کو بھی ”بے لگام“ نہیں چھوڑا گیا کہ انسان مستحقین کو محروم کر دے اور اپنی جائیداد میں نا انصافی سے کام لے۔ اس لیے جہاں وصیت اور قرضہ کا ذکر فرمایا۔ وہاں یہ بھی ارشاد فرمایا کہ غییر مضار (۱۵) بشرطیکہ وصیت اور قرضہ سے مقصود (مضاربوں کو) نقصان پہنچا نا نہ ہو۔ اگر اگر کسی نے ایسا کیا ہے اور اس کا علم اس کی زندگی میں ہو گیا ہے تو جماعت کو حق دیا گیا ہے کہ وہ اصلاح حال کی صورت پیدا کر دے۔

فَمَنْ خَافَ مِنْ مُؤْمِرٍ جَنَفًا أَوْ إِثْمًا وَاصْلَحَ بَيْنَهُمَا (۱۸۷)

اگر کسی شخص کو وصیت کرنے والے سے بے جا رعایت کرنے یا کسی معصیت (بے انصافی) کا اندیشہ ہو تو (اسے چاہیے کہ) وہ بروقت مداخلت کر کے اور وارثوں کو سمجھا بجھا کر ان میں مصالحت کر دے۔

اور اگر یہ صورت اس کی موت کے بعد واقع ہو تو اس کی وصیت میں ضروری رد و بدل کرایا جائے لیکن یہ اختیار صرف اسلامی عدالت کو حاصل ہوگا۔ افراد کو نہیں۔

یہ ہیں وصیت اور ترک کی تقسیم کے بارے میں قرآن کے احکام۔ غور کیجئے کہ کس قدر واضح اور غیر مبہم ہیں یہ احکام۔ لیکن اس کے باوجود مقام صد حیرت ہے کہ مسلمانوں کا ”مسلمہ“ قانون وراثت کس قدر قرآن کے خلاف ہے۔ اور یہ حیرت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ قانون وراثت ہم میں صدیوں سے چلا آ رہا ہے۔ اس پر سوائے اس کے کہ انسان اپنا سر کپڑ کر بیٹھ جائے اور کیا کرے۔ اس قانون میں یا تو سرے سے وصیت کی اجازت ہی نہیں۔ اور اگر اجازت ہے تو صرف تہائی مال میں اور وہ بھی وارثین کے لیے نہیں، اور یا اللعجب! کہ اس قانون کو منسوب کیا جاتا ہے اس ذاتِ گرامی کی طرف جس کی حیاتِ طیبہ کا ایک ایک سال قرآن کے انبیا میں گزرا۔ اور یہ صرف اس لیے کہ بد قسمتی سے ہمارے مجموعہ روایات میں ایک روایت اس قسم کی شامل ہو گئی ہے۔ اب روایت بدستی کا تقاضا ہے کہ اس روایت کو صحیح سمجھا جائے خواہ اس سے قرآن کریم کے صریح احکام کی مخالفت ہی کیوں نہ ہوتی ہو اور خواہ اس سے حضور صاحبِ قرآن (علیہ التحیۃ والسلام) کی ذاتِ اقدس پر طعن بھی کیوں نہ آئے۔ آپ اس کا خیال بھی کر سکتے ہیں کہ قرآن کریم وصیت کو فرض قرار دے، اور بلا مشروط یعنی پورے مال میں وصیت کا حق دے۔ (اور اس کی تاکید کرے) اور رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) یہ فرمائیں کہ نہیں! وصیت صرف ایک تہائی مال میں ہو سکتی ہے۔ اور وہ بھی غیر وارثین کے لیے، خدا کے حکم میں ایسا رد و بدل یقیناً رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی شانِ اقدس کے خلاف ہے۔ لیکن بایں ہمہ ہمارے یہاں یہ قانون موجود ہے اور صدیوں سے اس پر امت کا عمل ہوتا چلا آ رہا ہے۔

امید ہے کہ آپ کے وہ شکوک اب رفع ہو گئے ہیں جن کا ذکر آپ نے اپنے خط میں فرمایا

ہے۔ لیکن ایک بات قابل گنارش اور ہے۔ اور وہ زمین کے ترکہ کے ضمن میں ہے جس کا ذکر آپ نے اپنے خط کے آخری حصہ میں فرمایا ہے۔ قرآن کی رو سے زمین پر کسی کی انفرادی ملکیت جائز نہیں اس لیے زمین کی تقسیم وراثت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ زمین رزق کا سرچشمہ ہے۔ اس کی خرید و فروخت، اجارہ داری، زمین داری، یا تقسیم بطور ترکہ خارج از بحث ہے لیکن یہ سوال الگ ہے اور جدا گانہ تفصیل کا محتاج۔

آخر میں اتنی وضاحت اور بھی ضروری ہے کہ ہم اپنے مصالح اور مقتضیات کے مطابق جزیات متین کرنے کے لیے صرف انہی امور میں مجاز ہیں جن کی جزیات قرآن کریم نے خود متعین نہیں کیں۔ جن جزیات کو قرآن نے خود متعین کر دیا ہے ان میں کسی کو رد و بدل کا حق نہیں۔ اور قرآن کریم نے اگر ان کے ساتھ خود ہی بعض شرائط بھی لگا دی ہیں تو ان شرائط کی پابندی بھی ضروری ہے (تقسیم وراثت کے احکام مشروط ہیں وصیت کے ساتھ)۔ (۱۹۵۳ء)

۱۲۔ یتیم پوتے کا حصہ

کچھ عرصہ سے ہمارے پاس قرآن کریم کے قانون وراثت سے متعلق بہت سے استفسارات پہنچ رہے ہیں۔ ان میں سب سے نمایاں سوال یہ پوچھا جا رہا ہے کہ ہمارا مروجہ فقہی قانون جس کی رو سے یتیم پوتے کو دادا کے ترکہ سے محروم کر دیا جاتا ہے، قرآن کی رو سے کیسا ہے؟

جواب

حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم نے اپنی چار مختصر سی آیات میں پورے کا پورا قانون وراثت جس حسن و خوبی اور جامعیت و اکمیت کے ساتھ بیان کر دیا ہے۔ جب نگہ بصیرت اس پر غور کرتی ہے تو انسان قرآن کے اس اعجاز پر وجد کرنے لگ جاتا ہے۔ لیکن جب اس کی نگاہ اس قانون پر پڑتی ہے۔ جو ہمارے فقہانے مرتب کیا ہے۔ اور ہزاروں سال سے مسلمانوں میں مروج چلا آ رہا ہے۔ تو

در طہ نیرت میں ڈوب جاتا ہے کہ یہ کس قسم کا قانون ہے۔ اس مروجہ قانون میں نہ صرف یہ کہ باہمہ دیگر متضاد شقیں موجود ہیں۔ بلکہ اسس میں قرآنی اصول کی صریح مخالفت بھی ہے۔ جنہیں قرآن و ارث قرار دیتا ہے۔ یہ قانون انہیں وراثت سے محروم کر دیتا ہے۔ قرآن ان کے لیے کچھ حصہ مقرر کرتا ہے۔ یہ قانون اس کے خلاف کچھ اور ہی دیتا ہے۔ کہیں ایک ہی درجہ کے دو رشتہ داروں میں ایک وراثت قرار پا جاتا ہے اور دوسرا محروم ہو جاتا ہے۔ وحق علیٰ ہذا ضرورت اس امر کی ہے کہ مروجہ قانون وراثت کا قرآن کی روشنی میں جائزہ لیا جائے اور اس میں جہاں جہاں کوئی غلطی نظر آئے اسے درست کر لیا جائے۔ اس وقت ہم قانون کے اس ایک گوشہ کو سامنے لائیں گے جس کے متعلق نمایاں طور پر استفسارات موصول ہوئے ہیں۔ یعنی یتیم پوتے کی وراثت کا سوال۔

قانون وراثت چونکہ ایک فنی (TECHNICAL) مسئلہ ہے۔ اس لیے اسے سمجھنے کے لیے ذرا درجہ نظر کی ضرورت ہوگی۔ ہم کوشش کریں گے کہ اصطلاحات سے بچ کر اسے عام فہم اور سلیس انداز میں پیش کریں۔ لیکن اس کے باوجود آپ کے لیے ضروری ہوگا کہ آپ اسے یوں ہی رواں نہ پڑھتے جائیں بلکہ ایک ایک ٹکڑے کو سمجھ کر آگے بڑھیں۔

وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم۔

سب سے پہلے یہ دیکھئے کہ اصل مسئلہ ہے کیا۔ یہ اس طرح سمجھ میں آئے گا۔

زید

بکر (زید کی زندگی میں فوت ہو گیا)
خالد (زندہ ہے)
عمر (زید کی وفات کی وقت زندہ ہے)
حامد (زندہ ہے)

خالد اور حامد دونوں زید کے حقیقی پوتے ہیں۔ خالد یتیم ہے، اس کا باپ (بکر) زید کی زندگی میں فوت ہو چکا ہے۔ حامد زندہ ہے اور حامد کا باپ بھی زندہ ہے۔ زید کی وفات پر اس کی جائیداد کی تقسیم کا سوال پیش آتا ہے۔ ہمارا فقہی قانون وراثت کہتا ہے کہ اس جائیداد میں خالد (جو یتیم ہے) کچھ حصہ نہیں پائے گا۔ جائیداد عمر کو ملے گی اور اس کی وساطت سے اس کے بیٹے حامد کو (اگر عہد عقل عامہ

کی رُو سے بھی دیکھا جائے تو یہ فیصلہ سرا سزا انصافی پر مبنی دکھائی دے گا۔ خالد یتیم ہے۔ اس کے سر پر باپ کا سایہ نہیں۔ لیکن یہ اس کا مجرم قرار دے دیا جاتا ہے اور اس طرح اسے اپنے دادا کے ترکہ سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ اگر اس کا باپ زندہ ہوتا تو وہ برابر کا حصہ لیتا۔ وہ مرچکا ہے۔ اس لیے اب خالد کو کچھ نہیں مل سکتا۔ اس کا چچا جائداد کا وارث ہوگا۔

اب آئیے اس طرف کہ ہمارے فقہا اس کے لیے دلائل کیا پیش کرتے ہیں۔ اس باب میں دو دلیلیں اہم ہیں۔

وہ کہتے ہیں کہ جو شخص مرنے والے کے ساتھ کسی دوسرے شخص کے واسطے سے رشتہ رکھتا ہے وہ اس کی موجودگی میں ترکہ نہیں پاسکتا جو اس سے براہ راست رشتہ رکھتا ہے۔

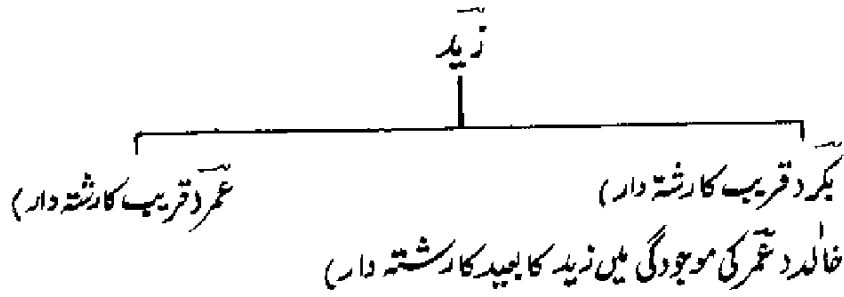
یعنی خالد کا رشتہ اپنے دادا (زید) کے ساتھ اپنے والد بکر کے واسطے سے ہے براہ راست نہیں، ٹھیک ہے لیکن بکر تو مرچکا ہے۔ اس لیے اب خالد اور اس کے دادا (زید) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں ہے۔ اس کا چچا (عمر) درمیان میں واسطہ نہیں بن سکتا۔ اس لیے کہ خالد کا اپنے دادا سے رشتہ اپنے چچا عمر کے واسطے سے نہیں۔ اپنے باپ کے واسطے سے تھا۔ اور یہ واسطہ اب درمیان سے نکل چکا ہے۔

اب اس مقام پر یہ معلوم کرنا دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا کہ ہمارے فقہا خود اپنے وضع کردہ اصول پر بھی قائم نہیں رہتے۔ وہ خالد کو اپنے دادا (زید) کی وراثت سے تو محروم کرتے ہیں۔ لیکن اگر زید کی زندگی میں خالد مر جاتے۔ تو اس کی جائیداد زید کو دیتے ہیں یعنی دادا تو یتیم پوتے کا براہ راست رشتہ دار ہوتا ہے۔ لیکن وہی پوتا اپنے دادا کا براہ راست رشتہ دار نہیں ہوتا۔

اب ان کا دوسرا اصول بیچے۔ دراصل یہ دوسرا اصول ہی وہ محکم اصول قرار دیا جاتا ہے۔ جس کی رُو سے یتیم پوتا وراثت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ اصول یہ ہے الاقرب فالاقرب؛ یعنی قریب کے رشتہ دار کے ہوتے ہوئے بعید کا رشتہ دار محروم رہتا ہے۔

(دادا اور پوتے والی مثال میں) چونکہ عمر (زید) کا بیٹا ہونے کی جہت سے (زید) کا قریب کا رشتہ دار ہے۔ اس لیے خالد جو پوتا ہونے کی جہت سے زید کا بعید کا رشتہ دار ہے، عمر کی موجودگی

میں محروم رہ جائے گا۔



اول تو یہ سن بیٹھیے کہ ہمارے فقہا خود اپنے اس اصول پر بھی قائم نہیں رہتے اصول یہ ہے کہ:-
 ”قریب رشتہ دار کی موجودگی میں بعید کا رشتہ دار محروم رہ جاتا ہے۔“
 مثلاً ارشید کا انتقال ہو گیا۔ اس کا دادا ابھی موجود ہے اور بیٹا بھی بچا ہے کہ بیٹا قریب کا رشتہ دار ہے۔ اور دادا بعید کا لہذا اس کے بیٹے کی موجودگی میں اس کے دادا کو کچھ نہیں ملنا چاہیئے۔
 لیکن ہمارے فقہا دادا کو حصہ دیتے ہیں اور اس طرح خود اپنا قائم کردہ اصول بھی قائم نہیں رہنے دیتے۔

اب آئیے اس اصول کی طرف اس اصول کو اس آیت سے مستنبط کیا جاتا ہے۔

لِّلرِّجَالِ مِمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ مِمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ
 وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا (۴/۷)

مردوں کو حصہ ملے گا، اس میں سے جو والدین اور اقرباء نے چھوڑا ہے۔ اور

عورتوں کو حصہ ملے گا، اس میں سے جو والدین اور اقرباء نے چھوڑا ہے، خواہ ترکہ

تھوڑا ہو یا بہت ایک معین حصہ (جو بعد میں بیان کیا گیا ہے)

یہ آیت میراث کے قانون کی تمہید ہے۔ اس وقت ہم اس عظیم اصول کی تشریح میں نہیں جانا چاہتے۔ جو اس قانون میں بیان کیا گیا ہے، نہ ہی اس میں کہ جب والدین خود اقرباء میں شامل ہیں تو ان کا الگ ذکر کیوں کیا گیا۔ یہ نکاح کے اپنے مقام پر سامنے آئیں گے۔ اس وقت صرف نقطہ زیر نظر سامنے رہنا چاہیئے۔ آیت میں اقربوں کو آیا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ چونکہ رشتہ دار قرابت کے لحاظ سے قریب اور بعید ہوتے ہیں۔ مثلاً والدین، اولاد، اولاد کی اولاد، بہن بھائی، چچا، پھوپھی وغیرہ اور یہ ممکن نہیں کہ سب کے سب، خواہ قریب ہوں یا بعید، ایک ساتھ وراثت ہوں۔ اس لیے وراثت

کا مدار اقربیت پر ہے۔ یعنی میّت کے ترکہ میں اسی کو حصہ ملے گا جس کا وہ مرحوم (اقرب ہوگا۔ قرآن نے یہ کہا ہے کہ اقرباء جو چھوڑ کر مریں اس میں سے ان مردوں اور عورتوں کو حصہ ملے گا۔ یہ نہیں کہا کہ میّت کے اقربین کو حصہ ملے گا۔ یہ فرق بڑا نازک ہے۔ اور اس کو نظر انداز کر دینے سے تدوین فقہ کے وقت یہ اصول بنایا گیا ہے کہ میّت کا قریبی رشتہ دار اپنے سے دُور کے رشتہ دار کو محروم کر دیتا ہے۔

اور اس اصول کی بناء پر یتیم پوتے کو مرنے والے کے بیٹے کی موجودگی میں وراثت سے محروم کر دیا۔ یہ فرق چونکہ بڑا نازک ہے اس لیے اسے اور وضاحت سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔ قرآن نے کہا ہے کہ تمھارے اقرب جو چھوڑ کر مریں اس کی تقسیم یوں ہوگی۔ یعنی دیکھنا یہ ہوگا کہ مرنے والا اپنے زندہ رشتہ داروں میں سے کس کس کا اقرب تھا۔ اقرب کا مطلب یہ ہے کہ اس میں اور میّت میں کوئی درمیانی واسطہ موجود نہ ہو۔ یہ مطلب نہیں کہ زندہ رشتہ داروں میں سے جو میّت کا سب سے قریبی ہو اسے حصہ ملے گا جو اس سے دور کا رشتہ دار ہو اسے حصہ نہیں ملے گا۔ ہر اقرب کو حصہ ملے گا۔ یعنی ہر اُس رشتہ دار کو جس کے اور میّت کے درمیان کوئی واسطہ موجود نہ ہو۔ مثلاً

سَعید ————— کریم کا دادا زندہ ہے

رَحیم ————— کریم کا والد فوت ہو چکا ہے

متوفی کریم ————— اس کی وفات ہوئی ہے

رَشید ————— کریم کا بیٹا زندہ ہے

کریم کا قریب ترین رشتہ دار رشید ہے دبیٹا جو بلا واسطہ رشتہ دار ہے (سَعید کریم کا دادا) کریم کا بالواسطہ رشتہ دار ہے۔ اگر یہ اصول مان لیا جائے کہ قریب ترین کی موجودگی میں اس سے بعید رشتہ دار محروم ہو جاتا ہے تو رشید کی موجودگی میں سَعید کو محروم ہو جانا چاہیے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ رَحیم کی وفات کے بعد سَعید اور رشید دونوں کریم کے اقرب ہو گئے۔ اوپر کی طرف کریم اور سَعید کے درمیان کوئی واسطہ نہیں۔ اور نیچے کی طرف کریم اور رشید کے درمیان کوئی واسطہ نہیں۔ لہذا اقرب کے معنی ہوئے وہ رشتہ دار جس کے اور متوفی کے درمیان متوفی کی وفات کے وقت کوئی واسطہ موجود نہ ہو۔ جب یہ صورت ہے، تو پھر پہلی مثال کو سامنے لائیے۔

زید

بکر (وفات پا چکا ہے) عمر (زندہ ہے)
خالد (زندہ ہے) حامد (زندہ ہے)

ہمس طرح اوپر کی مثال میں رحیم کی وفات سے سعید اور کریم اقرب (براہ راست رشتہ دار) ہو گئے تھے۔ اسی طرح بکر کی وفات سے زید اور خالد اقرب (براہ راست رشتہ دار) ہو گئے ہیں۔ اور براہ راست رشتہ دار (اقرب) وارث ہوتا ہے لہذا خالد کو زید کے ترکہ میں سے حصہ ملے گا۔ حامد کو نہیں ملے گا۔ کیونکہ اس کے اور فوید کے درمیان عمر موجود ہے۔ اگر عمر بھی فوت ہو چکا ہوتا۔ تو پھر خالد کی طرح حامد کو بھی حصہ مل جاتا۔

فقہائے اقرب کا استعمال ورثہ (زندہ رشتہ داروں) کے لیے کیا جس سے بہت سی غلطیوں میں پڑ گئے۔ قرآن کے بیان کردہ اصولوں کے بعد ہم کو صرف یہ متعین کرنا تھا کہ میت کس کس کا اقرب ہوتا ہے۔ اس کے سوا اور کسی قاعدے کے بنانے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ فقہ نے لفظ اقرب کی نسبت غلطی کی اور پھر جو قواعد اس پر متفرع کئے ان پر عمل کرنا ناممکن ہو گیا۔ جس کی وجہ سے کہیں خود اپنے بنائے ہوئے قواعد کے خلاف چل نکلے۔ اور کہیں قرآن کے بھی خلاف۔

اس سے یہ مراد نہیں کہ ہمارے فقہاء (رحمہم اللہ) نے دانستہ ایسا کیا ہے۔ ہر انسان سے تفقہ میں غلطی کا امکان ہے اس لیے قصور ان کا بھی نہیں۔ اصل میں تصور ہے اس ذہنیت کا جس کی دوسے یہ عقیدہ بنا لیا گیا کہ اسلاف میں سے جو کچھ کسی نے کہہ دیا ہے، وہ منزل من اللہ کی طرح تنقید کی حد سے بالا ہے۔ اس لیے اس کے متعلق کسی پس آند کا سوچنا بہت بڑا گناہ ہے۔ ہمیں اپنے اسلاف کی فکر کے نتائج پر نگہیں بند کر کے چلتے جانا چاہیئے۔ اسلاف پرستی اس قوم کو لے ڈوبی۔ اسی ایک مسئلہ وراثت کو سلجھئے۔ قرآن نے وصیت کا حکم دے کر انفرادی مصالح کی حفاظت کا پورا پورا سامان کر دیا ہے۔ فقہ اور روایات نے وصیت کو ممنوع قرار دے کر ان تمام مصالح کو ختم کر دیا جس سے عجیب عجیب قسم کی الجھنیں پیدا ہو گئیں۔ پھر قانون وراثت میں تفقہ کی غلطیوں نے قرآنی قانون کو کچھ سے کچھ بنا دیا جس سے کروڑوں جائز وراثت اپنے آباؤ اجداد کی جائیدادوں سے محروم ہو گئے۔

اگر اسلاف پرستی نہ ہوتی تو ایک کی اجتہادی غلطی کی گرفت دوسرا کر لیتا۔ اور اس طرح اس کے نقصانات آگے نہ بڑھتے۔ اس ایک مثال سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ قانونِ اسلامی کا مدار قرآن پر ہونا چاہیئے تو اس سے کیا مراد ہوتی ہے، آپ اندازہ فرمایئے کہ اگر ہم نے اس فیصلہ کے بعد کہ ہماری حکومت کا آئین اسلامی ہونا چاہیئے۔ آئین و قانون سازی کا کام ان کے سپرد کر دیا جن کا عقیدہ ہے اور فقہ اور روایات میں جو کچھ لکھا چلا آرہا ہے۔ وہ وحی منزل کی طرح منترہ عن الخطا ہے اور ہمیں اس پر تنقید کا کوئی حق نہیں۔ تو ان کا وضع کردہ آئین و قانون کس حد تک قرآنی ہو سکتا ہے؟ قرآنی آئین و شریعت صرف قرآن سے اخذ کیا جاسکتا ہے، جب ہم قرآن سے باہر جائیں گے، تو قدم قدم پر ٹھوکریں کھائیں گے۔

وَفِيهَا بُصَائِرٌ لِّلنَّاسِ (سجۃ ۱۹۵۲)

۱۳۔ اوقاف

ہمارے بزرگوں میں سے کسی نے اپنی جائیداد کا ایک حصہ اس غرض کے لیے وقف کر دیا تھا کہ اس کی آمدنی سے ایک خانقاہ دمرزا کی دیکھ بھال کا انتظام کیا جائے۔ ہم اس وقف کے متولی ہیں، قرپرستی کو شرک سمجھتے ہیں۔ اب سمجھیں نہیں آتا کہ اس کی صورت کیا ہو۔ کیا آپ تحریر فرمائیں گے کہ وقف کی اصلی حیثیت کیا ہے؟

جواب۔

وقف کی شرعی حیثیت اہل فقہ اور اہل حدیث دونوں کے ہاں مسلم چلی آرہی ہے۔ وقف سے مفہوم یہ ہے کہ الوقف لا یملک ولا یوہب ولا یورث یعنی وقف نہ کسی کی ملکیت ہوتا ہے نہ

۱۔ اے اللہ الحمد کہ اب فیملی لازماً پیہم پوتے کا حصہ تسلیم کر لیا گیا ہے، رچہ علماء حضرت نے اس کا سخت مخالفت کی تھی۔

فروخت کیا جاسکتا ہے۔ نہ ہیہ کیا جاسکتا ہے۔ نہ اس میں وراثت جاری ہوتی ہے۔ لیکن جہاں تک قرآن کا تعلق ہے اس قسم کے وقف کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ بلکہ یہ قرآن کے منشاء کے خلاف ہے قرآن میں انتقال اموال کی جتنی شکلیں بیان ہوئی ہیں۔ ان میں سے کہیں بھی اس قسم کے وقف کا جواز نہیں نکلتا۔ مثلاً خرید و فروخت، بخشش، وصیت، وراثت، قرض، خیرات وغیرہ میں سے کوئی ایسی شکل نہیں جس میں منتقل کردہ مال دوسرے کی ملکیت میں نہ چلا جائے، اور اس پر پہلے مالک کا بدستور قبضہ رہے۔ اور یہ قبضہ اس کی زندگی تک ہی محدود نہ ہو بلکہ ابدی لایا بد تک سلسل چلا جائے۔ کیونکہ قبضہ کے معنی یہ ہیں کہ مال کا تصرف مالک کی مرضی کے مطابق ہو۔ اور وقف کی یہی خصوصیت ہے کہ اس میں قیامت تک مال مؤقف کی مرضی کے مطابق صرف ہوتا ہے۔ اس کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ درحقیقت وقف کا جذبہ محرکہ صاحب اموال و جائیداد کی وہ ہوس اقتدار ہے جس کی بنا پر وہ دوسروں سے اپنی مرضی کے مطابق کام کراتے ہیں۔ موت کا ہاتھ اس قوت و اختیار کو ان سے چھیننا چاہتا ہے۔ لیکن انہوں نے اس کی بقا کی یہ شکل پیدا کر لی ہے کہ وہ اپنی جائیداد کو وقف کر جائیں۔ اور اس طرح قیامت تک ان کی مرضی و منشا جاری و ساری رہے۔ یہاں یہ کہا جائے گا کہ وقف عام طور پر ”نیک کاموں“ کے لیے کیا جاتا ہے اس لیے اوقاف تو قوم کا مستقل سرمایہ ہوتے ہیں۔ لیکن ذرا سوچئے کہ قوم کے کام تو وہی سرمایہ آسکتا ہے جو قوم کی ضرورت کے وقت کام آئے اور قوم کی ضرورتیں صبح و شام بدلتی رہتی ہیں۔ مستقبل کی ضروریات کا تعین مردوں کے سپرد کر دینا قوم کو ماضی کی زنجیروں کے ساتھ باندھ دینا ہے، جو مرچکا ہے اسے کیا علم کہ قوم کو آج کس چیز کی ضرورت ہے۔ وہ قوم کے سرمایہ (یعنی جائیداد) کو فوڈ کو جامد (FREEZE) کر کے رکھ دیتا ہے۔ غور کیجئے کہ اگر تمام صاحب جائیداد اپنی اپنی جائیداد کو مخصوص مقاصد کے لیے وقف کرتے جائیں۔ تو کچھ عرصہ کے بعد قوم ان مخصوص مقاصد کے علاوہ باقی اموال کے لیے پائی پائی کی محتاج ہو جائے۔ نیک کام وہ ہے جو دنیا میں خدا کا قانون رائج کرنے والے نظام کی تقویت کا موجب ہے۔ اس تقویت کے لئے اسباب ذرائع آئے دن بدلتے رہتے ہیں۔ بحالت امن اس تقویت کا راز کسی اور چیز میں ہوتا ہے اور بحالت جنگ اس کے تقاضے کچھ اور ہو جاتے ہیں۔ وقس علی ہذا۔ اس لیے اگر ہر صاحب جائیداد، قومی سرمایہ کو ان مقاصد کے ساتھ وابستہ کرتا جائے۔ جنہیں وہ اپنی دانست اور اپنے زمانہ میں ”نیک کام“ سمجھتا

نہا تو اس سے قوم محتاج سے محتاج تر ہوتی جائے گی۔

کہا جاتا ہے کہ جب ایک شخص اپنے مال میں وصیت کر سکتا ہے۔ تو وقف بھی تو وصیت ہی کی ایک شکل ہے۔ لیکن ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ وصیت میں موصی کے مرنے کے بعد جس کے حق میں وصیت کی گئی ہے وہ اس مال کا مالک بن جاتا ہے۔ اور اسے اپنی منشاء کے مطابق تصرف میں لاسکتا ہے۔ برعکس اس کے وقف میں متولی کو اس مال میں کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہیں ہوتا۔ اسے وصیت کرنے والے کی مرضی کے مطابق صرف کرتے رہنا ہوتا ہے۔

لہذا قرآن کی رو سے وقف کا کوئی جواز نہیں نکلتا۔ اگر کوئی شخص اپنے مال کو ”نیک کاموں“ میں صرف کرنا چاہتا ہے تو اس کی صحیح صورت یہ ہے کہ مال بروئے وصیت ملت کے نظام اجتماعی کے سپرد کر دیا جائے کہ وہ جس طرح مناسب سمجھیں اسے استعمال میں لے آئیں۔ یعنی ضروریات کا تعین زندگی کے سپرد ہونہ کہ مردوں کے اختیار میں۔

لیکن جس قوم نے ”خدائی اختیارات“ کو بھی مردوں کے ہاتھ میں دے رکھا ہو وہ انسانی اختیارات کو ان کے ہاتھ سے چھیننے پر آمادہ کیوں ہونے لگی؟
(۱۹۶۳ء)

۱۴۔ کیا خدمت دین کا معاوضہ لینا جائز ہے؟

سرگودھا سے ایک صاحب لکھتے ہیں کہ اس بات کی تصریح فرمائی جائے کہ دین کی تبلیغ و تعلیم کے معاوضہ کی طلب گاری کس حد تک جائز ہے۔ آج کل کے علماء کا ذریعہ معاش ہی یہی ہے۔

طلوع اسلام

یہ سوال بڑا اہم ہے کہ دین کی تبلیغ اور تعلیم کا صحیح نظام کیا ہے اور جو لوگ ان امور کی سرانجام دہی کے لیے مامور کئے جائیں، ان کے معاش کی صورت کیا ہونی چاہیئے۔ اس وقت بھی جب اسلامی نظام مملکت

موجود نہ ہو۔ اور اس نظام کے تابع بھی۔

اسس سے ظاہر ہے کہ اس سوال کے دو حصے ہیں۔ ایک یہ کہ اسلامی نظام میں اس کی کیا شکل ہوگی اور دوسرا یہ کہ جب وہ نظام قائم نہ ہو اس وقت کیا صورت ہوگی۔

جہاں تک اسلامی نظام میں تسلیم کا تعلق ہے، ظاہر ہے کہ اس میں دین۔ دنیا سے الگ ہوتا ہی نہیں۔ اس میں یہ شکل ہوتی ہی نہیں کہ اذان دینے، نماز پڑھانے، وعظ کہنے اور فتوے دینے کے لیے کوئی الگ جماعت ہو۔ مذہبی پیشوائیت کا یہ تصور اس زمانے کا پیش کردہ ہے جب دین اور سیاست میں افتراق ہو گیا۔ دین، مذہب میں تبدیل ہو گیا اور یوں ہمارے ہاں بھی، دیگر اہل مذاہب کی طرح مذہبی پیشواؤں کا الگ گروہ پیدا ہو گیا۔ دین کے نظام میں وہ تمام امور جنہیں مذہبی پیشوائیت نے اپنی تحویل میں لیا تھا، دین کے اجزاء، ظہن امور، مملکت تھے اور مملکت ہی انہیں سرانجام دیا کرتی تھی۔ اس مقصد کے لیے جو عمال مقرر کئے جاتے تھے ان کے معاش کی ذمہ داری بھی مملکت کے سر ہوتی تھی۔ چنانچہ اس باب میں سربراہ مملکت سے لے کر نیچے تک، ہر ایک کی کفالت مملکت کی طرف سے ہوتی تھی۔ اس سلسلہ میں اور تو اور خود نبی اکرمؐ کے معاش کی کفیل بھی مملکت ہی تھی۔ یہی صورت، خلفائے راشدینؓ کی تھی۔ ان کا سارا وقت امور مملکت (یعنی خدمت دین) میں صرف ہو جاتا تھا۔ اس لئے ان کی ضروریات مملکت کی طرف سے پوری ہوتی تھیں۔ قرآن کریم میں جو آیا ہے کہ حضرات انبیاء کرامؑ (مع نبی اکرمؐ) اپنی قوم سے کہا کرتے تھے کہ لَا اسْتَنْکُم عَلَیْہِمْ مِنْ اُجْرٍ۔ میں تم سے کوئی معاوضہ نہیں مانگتا تو اس کے مخاطب وہ غیر مسلم ہوتے تھے جن تک یہ حضرات اپنی دعوت پہنچاتے تھے، نہ کہ وہ لوگ جو ان کی دعوت قبول کر کے، ان کے نظام میں شامل ہو جاتے تھے اور اس سے مراد اگر اپنے لوگ بھی لے لیے جائیں تو اس اعلان کا مطلب یہ ہو گا کہ وہ ان سے انفرادی طور پر کوئی معاوضہ نہیں مانگتے تھے۔ ان کا معاوضہ اجتماعی نظام کے ذمے ہوتا تھا۔ اِنْ اُجِرْتُمْ اِلَّا عَلَی اللّٰہِ دَمِیرِ اجر اللہ کے ذمہ ہے) کے ہی معنی تھے کہ میں ان امور کو فریضہ خداوندی سمجھ کر سرانجام دیتا ہوں اور اس کا معاوضہ نظام خداوندی کے ذمہ ہے۔ انفرادی طور پر کسی کے ذمہ نہیں۔ سربراہ مملکت سے نیچے اترتے تو یہی صورت عمال حکومت کی تھی۔ چنانچہ قرآن کریم نے محصلین زکوٰۃ حکومت کی آمدنی وصول کرنے والوں کی کفالت کا ذکر خاص طور پر کیا ہے۔ اذان۔ امامت۔ خطابت۔ تسلیم۔ سب اعمال مملکت کے فرائض تھے۔ باقی رہی دین کی تبلیغ،

سودہ عمال حکومت کے علاوہ انفرادی طور پر بھی ہر مومن کا فریضہ تھی۔ لہذا اس کے معاوضہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔

اب رہا وہ دور جس میں اسلامی نظام قائم نہ ہو، (جیسا کہ اس وقت ہے) تو اس سلسلہ میں موجودہ صورت حال نہ صرف بڑی نا اطمینان بخش بلکہ تباہ کن بھی ہے۔ اب اذان۔ امامت۔ خطابت۔ وعظ نصیحت وغیرہ سب کا شمار ”خدمت دین“ کے زمرے میں کر لیا گیا ہے اور اس خدمت کو وہ لوگ سنبھال لیتے ہیں، جن کا ذریعہ معاش کوئی اور نہیں ہوتا۔ اس کے لیے بھی ایسی شکل نہیں کہ اس مقصد کے لیے جس قدر ضرورت ہو اسی کے مطابق لوگ پیدا ہوں۔ (جیسا کہ ملک کے دوسروں شعبوں میں ہوتا ہے) اس کے لیے ہر سال ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں ایسے لوگ نکلتے چلے آ رہے ہیں اور چونکہ ان کے لیے خالی اسامیاں موجود نہیں ہوتیں۔ اس لیے وہ اپنی جگہ آپ پیدا کر لیتے ہیں۔ اور اس کا معاوضہ قوم سے وصول کرتے ہیں۔ آپ غور کیجئے کہ کتنی مساجد ہیں جنہیں امام مسجد اپنی جگہ پیدا کر لینے کے لیے بنا ڈالتے ہیں۔ اسی طرح جگہ جگہ وعظ کہتے پھرتے ہیں۔ قوم سے روپیہ بھی وصول کرتے ہیں اور احسان بھی دھرتے ہیں کہ وہ دین کی خدمت سرانجام دیتے ہیں۔ یہ خدمت اس کے سوا اور کیا ہوتی ہے کہ اُمت میں باہمی نفرت اور عداوت کے کئی جذبات کو مشتعل کیا جاتا ہے۔ اور بھائی کو بھائی سے انگ کر کے رکھ دیا جاتا ہے۔ اسی طرح وہ طالب علم جو مذہبی دارالعلوموں سے فارغ ہو کر نکلتے ہیں تلاش معاش میں سرگرداں پھرتے ہیں۔ اور جب انہیں کہیں اور جگہ نہیں ملتی تو وہ ایک مدرسہ قائم کرنے کی تدبیر کر لیتے ہیں۔ آپ سوچئے کہ اس طرح ملک میں ایسے لوگوں کی تعداد کس قدر بڑھتی جا رہی ہے جو خود کمانے کے قابل نہیں اور دوسروں کی کمانی پر بوجھ بنتے ہیں۔ ایسے ملک کی معاشی حالت کبھی سدھ رہی نہیں سکتی۔

اس وقت ہمارے ہاں مساجد سے صرف اتنا کام لیا جاتا ہے کہ دن میں پانچ مرتبہ نماز پڑھ لی جائے اور جمعہ کے روز خطبہ سنا دیا جائے۔ پہلے تو یہ دیکھیے کہ اتنے سے کام کے لیے لاکھوں روپے کی عمارت باقی تمام وقت بیکار پڑی رہتی ہے۔ پھر اس کام کے لیے کم از کم ایک مؤذن اور ایک امام۔ اور بعض مساجد میں خطیب۔ مستقل طور پر رکھے جاتے ہیں جن کا فارغ وقت کاٹے نہیں لگتا۔ انسان بالآخر کتنا وقت سو کر گزار سکتا ہے؟ مؤذن کے لیے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایک شخص کو اوقات مقررہ پر اذان دینی ہوتی ہے۔ اس لیے موجودہ حالات میں اس مقصد کے لیے کسی ایک آدمی کا تعین

ضروری ہے۔ لیکن امامت کے لیے تو اس کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا کہ ایک شخص جس نے بالآخر خود بھی نماز پڑھنی ہے، اس لیے تنخواہ دار ہو کہ وہ باقیوں سے ذرا آگے کھڑا ہو کہ نماز پڑھتا ہے، ویسے بھی امامت کے لیے مسئلہ یہ ہے کہ جس قدر عازمی جمع ہوں۔ ان میں سے جو شخص دوسروں کی نسبت قرآن سے زیادہ واقف ہو اسے وہ نمازی امام منتخب کر لیں۔ اس کام کے لیے ایک الگ مستقل آدمی مقرر کر رکھنا خالص پائیت ہے۔ یہی صورت جمہور کی نماز اور خطبہ کی ہونی چاہیے۔ حاضر نمازیوں میں سے جو شخص زیادہ صاحب علم ہو وہ لوگوں کو کام کی باتیں بتائے، خطبہ کے معنی ہی دوسروں کو مخاطب کرنا یا ان سے بات چیت کرنا ہے۔ مگر نئے کام یہ ہے کہ مساجد میں اسکول قائم کرائے جائیں اور ان کا نظام الاوقات ایسا رکھا جائے کہ نماز کے وقت نمازی ان میں نماز بھی ادا کر لیں۔ اسکول کا مدرس مسجد کی حفاظت بھی کرے اور وقت پر اذان بھی دے دے۔ یہ شخص جو اس کام کے لیے اپنا سارا وقت دے گا، یقیناً اس کا مستحق ہو گا کہ اس کی ضروریات کی مکمل قوم ہو۔ اس کے لیے مواضع بائبل جائز ہو گا۔ اس کی یہ خدمت غیر اسلامی نظام میں بھی، ایک حیثیت سے ”دین کی خدمت“ تصور کی جاسکے گی کیونکہ بچوں کو صحیح تعلیم دینا، دین کی خدمت ہے، بشرطیکہ اس تعلیم کو محض ”مذہبی تعلیم“ تک محدود نہ کر دیا جائے۔ جب ہم مذہبی اور دنیاوی تعلیم کو یک جا کر دیں گے تو وہ دینی تعلیم ہو جائے گی۔ اب رہا تبلیغ کا سوال، سو اس وقت) یہ خود مسلمانوں کے اندر بھی ہو گی۔ اور غیر مسلموں میں بھی۔

مسلمانوں کے اندر اس لیے کہ مسلمان قرآن سے بہت دور چلا گیا ہے اور ہمارا مروجہ اسلام، دین خداوندی سے کچھ الگ چیز ہو چکا ہے، مسلمانوں کے سامنے دین کا صحیح تصور لانے کی بے حد ضرورت ہے۔ مسلموں سے ہماری مراد یہ ہے کہ اس وقت عیسائی مشرک، مسلمانوں کے ممالک میں سیاسی مقاصد کے پیش نظر بڑی شدت اور تیزی سے عیسائیت کی تبلیغ میں مصروف ہیں۔ اس خطرہ کی مدافعت نہایت ضروری ہے۔ ویسے بھی قرآن کریم کے پیغام کا دوسرے انسانوں تک پہنچانا اُمت مسلمہ کا اولین فریضہ ہے۔ اب اگر قوم میں ایسے لوگ موجود ہیں جو ان مقاصد کے لیے موزوں سمجھے جاتے ہیں، اور ان کا سارا وقت یا اس کا بیشتر حصہ اس کے لیے وقف ہو جاتا ہے، تو ان کی کفالت بھی بہر حال قوم کے ذمہ ہوگی۔ ان سے یہ کہنا کہ حضرات انبیاء کرامؑ کا مسلک یہ تھا کہ ”لا اسئلكم من اجرتکم ہم اس کے لیے کچھ مواضع نہیں چاہتے، اس لیے اس خدمت کا مواضع لینا، انبیاء کرامؑ کے مسلک کی خلاف

ہے اس آیت سے بھی غلط استدلال کرنا ہے اور حقیقت سے بھی چشم پوشی۔ لیکن یہ کام کسی تنظیم کے تابع ہونا چاہیے جو اس کا فیصلہ کرے کہ کس جگہ کس کام کی ضرورت ہے۔ اس کے لئے کون سا آدمی موزوں ہے اور اس کی کفالت کا انتظام کس طرح ہو گا یہ نہیں کہ جس شخص کا جی چاہے خود ہی یہ کام شروع کر دے اور پھر قوم سے تقاضا کرے کہ وہ اس کی کفالت کا انتظام کرے۔ اس وقت یہ تو ممکن نظر نہیں آتا کہ اس قسم کی کوئی کلی تنظیم عمل میں آجائے۔ اس لئے سر دست انتظام مختلف اداروں یا جماعتوں کو ہی کرنا ہو گا۔ جو تنظیم یا جماعت یا ادارہ ایسے افراد کے سپرد اس قسم کا کام کرے، وہ ان کی ضروریات پوری کرنے کا انتظام بھی کرے۔ ان افراد کے لئے اس قسم کا معاوضہ لینا عیب کی بات نہیں۔ (۱۹۶۳ء)

۱۵ اورنگ زیب کی روزی کا سلسلہ

ایک صاحب کہتے ہیں میں نے ایک تاریخ کی کتاب میں دیکھا ہے کہ اورنگ زیب قرآن شریف کی کتابت کر کے روزی کمانا تھا اور اس پر گزارہ کرتا تھا۔ یہ بات کچھ عجیب سی معلوم ہوتی ہے۔ کیا آپ اس پر کچھ روشنی ڈالیں گے؟

طلوع اسلام

ہماری کتب تاریخ میں کونسی بات عجیب سی نہیں ہوتی جو اس ایک بات پر تعجب آئے۔ سب سے پہلے تو یہ دیکھئے کہ اورنگ زیب قلعہ دہلی کے محلات میں رہتا تھا۔ اس کا گھرنا بہت بڑا تھا۔ ان کے ساتھ ہزاروں کی تعداد میں ملازمین کا لشکر تھا۔ کیا ان سب کا گزارہ اورنگ زیب کی کتابت کی کمائی پر ہوتا تھا؟ یا یہ صورت تھی کہ ان کا لاکھوں روپے ماہوار کا خرچ تو حکومت کے خزانے سے ادا ہوتا تھا اور اورنگ زیب اپنی روٹی کتابت کر کے کھاتا تھا؟ سوچئے کہ وہ روزانہ کتنی کتابت کر لیتا ہو گا۔ اور اس کی اجرت اسے کس قدر ملتی ہوگی! کیا اس اجرت پر اس کی وال روٹی چل سکتی ہے!

اب اس مسئلہ کے دوسرے پہلو پر غور کیجئے۔ اگر اورنگ زیب واقعی ایسا کرتا تھا تو اس سے زیادہ

غیر ذمہ دار کوئی اور بھی ہو سکتا ہے ؟ سارے ہندوستان پر اس کی حکومت تھی۔ امور مملکت اس قدر اہم اور پیچیدہ تھے کہ اس کی تمام تر توجہات ان کے حل کے لئے درکار تھیں۔ کروڑوں انسانوں کی جان، مال، عزت و آبرو کی حفاظت اس کی ذمہ داری میں داخل تھی۔ ملک میں سیاسی خلفشار ایسا تھا کہ اسے اپنی عمر کے آخری پچیس سال وکن میں میدان جنگ میں گزارنے پڑے۔ اگر وہ ان تمام ذمہ داریوں کو پس پشت ڈال کر اپنا وقت کتابت میں صرف کرتا تھا کہ اس سے دال روٹی کے لئے پیسے کما سکے، تو ایسے شخص کو تختِ حکومت پر نہیں، کسی مسجد کے حجرے میں بیٹھے ہوتا چاہیے تھا۔ !

اس کا تیسرا پہلو ایسا ہے جو سب سے اہم ہے۔ اورنگ زیب کے متعلق یہ خیال عام ہے کہ وہ بڑا دیندار، متقی اور پرہیزگار بادشاہ تھا۔ (ممکن ہے کہ وہ ایسا ہی ہو) اور یہ چیز ہمارے ذہنوں میں راسخ ہے کہ یہ بات تو راسخ اور پرہیزگاری کے خلاف ہے کہ بادشاہ یا اولی الامر میں سے کوئی اور اپنی ضروریات کے لیے حکومت کے خزانے سے کچھ لے۔ یہی وجہ ہے کہ جن بادشاہوں کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ وہ بڑے متقی اور پرہیزگار تھے۔ ان کے متعلق اس قسم کی باتیں بھی بیان کی جاتی ہیں کہ فلاں ٹوپیاں بنا کر گزارہ کیا کرتا تھا اور فلاں قرآن شریف کی کتابت کر کے۔ حالانکہ یہ خیال ہی سرے سے باطل ہے کہ متقیوں اور پرہیزگاروں کے لیے حکومت کے خزانے سے کچھ لینا جائز نہیں۔ ہمارے سامنے سب سے پہلے خود نبی اکرمؐ کی مثال موجود ہے۔ حضورؐ کی دعوتِ نبوت سے پہلے کی زندگی کے متعلق یہ معلوم ہے کہ آپؐ تجارت کیا کرتے تھے۔ لیکن دعوتِ نبوت کے بعد جب آپؐ کا سارا وقت اس مشن کے لئے وقف تھا یہ کہیں سے مستحق نہیں کہ آپؐ نے اپنی معاش کے لیے کوئی کام کیا ہو۔ مکہ کی زندگی کے متعلق اس باب میں تفصیل سے کچھ معلوم نہیں لیکن مدینہ کی زندگی میں یہ بات واضح ہے کہ حضورؐ کی معاشی ضروریات مملکت کی طرف سے پوری ہوتی تھیں۔ یہی کیفیت خلفائے راشدینؓ کی تھی۔ ہونا بھی ایسا ہی چاہیے۔ جو شخص اپنی زندگی ایسے بلند مقاصد کے لئے وقف کر دے اسے اگر روٹی کے ٹکڑے سے آزاد نہ کیا جائے تو یہ چیز ان بلند مقاصد کے حصول کے راستے میں رکاوٹ بن جائے گی۔ اس لئے کہ اسے جو وقت ان مقاصد کی کامیابی کے لئے صرف کرنا تھا وہ اسے حصولِ معاش کی تدبیر دینا پڑے گا اور مشن کے نقطہ خیال سے یہ سودا جس قدر خسارے کا ہے اس کی وضاحت کی ضرورت نہیں۔ یہ بات صرف امور مملکت تک محدود نہیں۔ ان کے علاوہ بھی جو شخص اپنا وقت ملت کی بہبود کے کاموں کے لئے وقف کر دے، ملت کے لیے ضروری ہے کہ

وہ اس کے کفاف کی ذمہ داری لے۔ اور یہ بات ذرا بھی قابل اعتراض نہیں کہ وہ اس کفاف کو قبول کر لے۔ لیکن یہ ہمارے ہاں تو بادل آدم ہی نرالا ہے یہاں اگر کوئی شخص اپنا کماتا کھاتا ہے، قوم سے کچھ نہیں لیتا۔ اور اپنے آپ کو قوم کے کاموں کے لئے وقف کر دیتا ہے تو بجائے اس کے کہ قوم اسے نکر معاش سے فارغ کر دے۔ اُلٹا تقاضا ہوتا ہے کہ وہ اپنا سب کچھ قوم کے حوالے کر دے؛ یعنی وہ اپنا سب کچھ قوم کے حوالے کر دے اور اس کے بعد خود بھوکا مرے! قائد اعظم کے خلاف ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا تھا کہ وہ اپنا سب کچھ قوم کو کیوں نہیں دے دیتے۔ نیز یہ بھی اعتراض ہوتا تھا کہ وہ اپنی ذات پر اتنا خرچ کیوں کرتے ہیں! یعنی دوسرے لوگ جو اپنا کاروبار کرتے تھے۔ اور قوم کو پوچھتے تھے کہ نہ تھے ان کے متعلق کوئی محاسبہ نہیں کرتا تھا کہ وہ اپنی ذات پر کس قدر خرچ کرتے ہیں۔ لیکن اس شخص (قائد اعظم) نے چونکہ اپنے آپ کو قومی کاموں کے لیے وقف کر رکھا تھا اس لیے (گویا) قوم کو حق حاصل ہو گیا تھا کہ وہ ان کے متعلق ہر وقت محاسبہ کرتی رہے۔ اگر قوم کوئی فنڈ اکٹھا کر کے ان کی تحویل میں دے دیتی تو اس کی متعلق اسے محاسبہ کرنے کا حق حاصل تھا۔ لیکن اگر وہ اپنی کمائی میں سے اپنے آپ پر خرچ کرتے تھے تو قوم کو کیا حق حاصل تھا کہ ان پر محاسبہ تنقید کرے۔ قوم کو تو ان کا شکر گزار ہونا چاہیے تھا کہ قوم سے کچھ نہیں لیتے اور قوم کا اس قدر کام کرتے ہیں۔ لیکن جیسا کہ اوپر کہا جا چکا ہے اس قوم کا بادل آدم ہی نرالا ہے۔ یہاں یہ ذہنیت عام ہے جو نہی کوئی شخص ملی کاموں کے لیے آگے بڑھا، انہوں نے اسے ہدف تنقید بنایا۔

(۱۹۶۳ء)

۱۶۔ وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا

طلوع اسلام کے اگست۔ ستمبر کے مشترکہ شمارہ میں، ہم نے ”اورنگ زیب کی روزی“ کے سلسلے میں لکھا تھا کہ جن لوگوں کا وقت ملک و ملت (بلکہ قرآن کے الفاظ میں انسانیت) کی فلاح و بہبود کے کاموں کے لیے وقف ہوا انہیں اپنی معاش کے لیے ملک و ملت سے کچھ لے لینا، جرم نہیں؛ اس ضمن میں ہم نے

نے خود نبی اکرمؐ اور خلفائے راشدینؓ کے عمل سے شہادت پیش کی تھی کہ ان کا سارا وقت، قرآن کی تبلیغ، جماعت کی تنظیم اور (بدر میں) امور مملکت کی سرانجام دہی میں صرف ہوتا تھا اس لیے انہیں فکر معاش سے آزاد کر دیا گیا تھا۔ اس ضمن میں ایک صاحب نے یہ دریافت کیا ہے کہ کیا یہ چیز وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِنَا ثَمَنًا قَلِيلًا (۱۶۷) کے تحت نہیں آ جاتی؟ یعنی کیا قرآنی خدمت کے معاوضہ میں کچھ لے لینا، قرآنی آیات کو بیچنا نہیں؟

پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ اگر اس آیت کا مفہوم یہی لیا جائے تو قرآنی تبلیغ، تعلیم، قرآنی جماعت کی تنظیم قرآنی معاشرہ کی تشکیل۔ حتیٰ کہ قرآنی مملکت کی تنسیق کے تمام کام بند ہو جائیں، یا کم از کم اطمینان بخش طریقہ سے کبھی نہ چل سکیں۔ اس لیے کہ جو لوگ ان امور کو سرانجام دینے کے قابل ہوں اگر انہیں اپنا وقت اور توانائی حصول معاش کے لیے صرف کرنا پڑے، تو ان بلند مقاصد کے لیے وقت اور توانائی کہاں سے آئے گی؟ ایسے لوگوں کو فکر معاش سے آزاد کر دینا درحقیقت جماعتی زندگی میں تقسیم عمل کا تقاضا ہوتا ہے۔ قرآنی مقاصد کی برومندی کے لیے ایک جماعت وجود میں آتی ہے ان میں مختلف صلاحیتوں کے افراد ہوتے ہیں۔ جن افراد میں تعلیم و تبلیغ و تنظیم و تنسیق کی صلاحیت ہوتی ہے، انہیں وہ جماعت، فکر معاش سے آزاد کر دیتی ہے۔ تاکہ وہ اپنا سارا وقت اپنی مقاصد کے لیے صرف کر سکیں۔ اس جماعت کی کائی درحقیقت جماعت کے سائے افراد کی مشترکہ تحویل میں رہتی ہے جسے حسب ضرورت صرف کیا جاتا ہے۔ یہی کیفیت قرآنی مملکت کی ہوتی ہے۔ اس میں بھی مملکت کی آمدنی ملت کی مشترکہ تحویل میں رہتی ہے۔ جسے حسب ضرورت صرف میں لایا جاتا ہے۔ اس میں جن لوگوں کے سپرد قرآنی تعلیم و تبلیغ اور نظم و نسق سے متعلق امور کر دیئے جاتے ہیں، وہ جماعت یا امت سے اپنی قرآنی خدمات کا معاوضہ نہیں لیتے۔ وہ ان کی کفاف اس لیے لیتے ہیں کہ اپنا سارا وقت ان مقاصد کے حصول کے لیے صرف کر سکیں۔ یہی وہ حقیقت تھی جس کی طرف حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی توجہ ان کے خلیفہ منتخب ہو جانے پر دلائی تھی۔ حضرت صدیق اکبرؓ خلیفہ منتخب ہو جانے کے بعد حسب معمول کپڑا نیچنے کے لئے نکلے تو حضرت عمرؓ نے ان سے کہا کہ اب آپ ایسا نہیں کر سکتے۔ اب آپ کا وقت، آپ کا اپنا نہیں رہا۔ یہ امت کی ملکیت ہو گیا ہے اس لیے آپ کو اس کا حق حاصل نہیں رہا کہ آپ اسے جس طرح جی چاہے صرف کریں۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے کہا کہ اس صورت میں میری معاش کا کیا ہوگا؟ انہوں نے کہا کہ اس فکر امت کو ہوگی جس نے آپ کا

وقت لے لیا ہے۔

آیت وَلَا تَشْكُرُوا... کا مفہوم اس سے لمحہ، آیت نے واضح کر دیا ہے۔
 دونوں آیات ساتھ ملا کر دیکھنے سے بات واضح ہو جاتی ہے۔ پہلے کہا ہے۔ وَلَا تَشْكُرُوا بِأَلْفِ ثَمَنٍ
 كَلِيلًا وَيَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْسَبُوا عَمَلَكُمْ هَبْطًا وَلَا يَمْلِكُ اللَّهُ عَمَلَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
 مقابلے میں جن کی طرف یہ آیات دعوت دیتی ہیں، بہر حال قلیل و کما سد ہیں یا تم قوانین خداوندی کی نگہداشت
 کرو۔ اگرچہ اس آیات کے اتنے حصے نے کہ تم قوانین خداوندی کی نگہداشت کرو، بھی بات کسی حد تک
 واضح کر دی ہے لیکن اگلی آیت میں اس کی تشریح آگئی ہے۔ یعنی وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَالتَّالِبُونَ الْحَقَّ
 وَالتَّالِبُونَ الْبَاطِلَ (۲۶) تم تلبیس حق و باطل نہ کرو۔ حق کو بلا آمیزش پیش کرو۔ اسے باطل کے ساتھ
 خلط ملط کر کے، اس کا نام شریعت خداوندی نہ رکھو۔ اور حق کو چھپاؤ نہیں۔ درآنحالیکہ تم جانتے ہو کہ
 ایسا کرنا کس قدر ظلم عظیم ہے، یہ ہے آیات خداوندی کو بیچنا یعنی جب کوئی ایسا موقع آئے جس میں اپنے
 دیا اپنے حمایتیوں اور ساتھیوں کے، کسی مفاد پر زندہ پڑتی ہو، تو اول تو حق کو سلنے نہ آنے دیا جائے اور
 اگر مجبوراً اسے پیش کرنا ہی پڑے تو اسے بلا آمیزش سلنے لانے کے بجائے باطل کے ساتھ
 خلط ملط کر کے پیش کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ جرم عظیم جس سے روکا گیا ہے۔ مذہبی پیشوائیت ہمیشہ ہی کرتی
 ہے۔ اور چونکہ ایسا کرنے میں ان کے اپنے مفاد کا تحفظ پیش نظر ہوتا ہے۔ اس لیے اسے آیات فروشی سے
 تعبیر کیا گیا ہے۔ ایسا کرنے والا سنگین ترین جرم کا مرتکب ہوتا ہے، خواہ وہ اس کے معاوضہ میں محسوس طور پر
 کسی سے کچھ بھی نہ لے و واضح رہے کہ معاوضہ کی بیسوں شکلیں ایسی ہیں جن میں بظاہر معاوضہ کچھ نہیں دکھائی دیتا
 مثلاً عزت الاثم یعنی اپنے اینٹوں کی جھوٹی تسکین۔ تحفظ پندار وغیرہ۔ لیکن یہ معاوضہ روپے پیسے کے معاوضہ
 سے کہیں زیادہ اور وزنی ہوتا ہے۔ دیکھتے لوگ ہیں جو گمراہ سے روپیہ صرف کر کے اس "معاوضہ" کو حاصل
 کرنے کی کوشش کرتے ہیں، لہذا دیکھنا یہ چاہیے کہ کوئی شخص کتنا حقیقت اور تلبیس حق و باطل تو نہیں
 کرتا۔ اگر وہ ایسا کرتا ہے تو یہ "آیات فسروشی ہے" خواہ وہ اس کا معاوضہ نقدی میں وصول نہ بھی کرے۔
 اور جو ایسا نہیں کرتا بلکہ بلا آمیزش حق بیان کرتا ہے اور اپنے آپ کو اس مقصد کے لیے وقف کر دیتا ہے تو
 اس کا اپنی جماعت یا امت سے اپنے کفاف کے لیے کچھ لے لینا، اس آیت کے تحت بالکل نہیں آتا بلکہ
 وہ اگر فکرِ معاش کے نسبتاً پست مقصد کی خاطر ان بلند مقاصد کے لیے اپنے آپ کو وقف نہیں کرتا تو اس

کا یہ فیصلہ درست نہیں۔ جیسا کہ ہم حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کے قصہ میں دیکھ چکے ہیں۔ اس قسم کی جماعت کی عدم موجودگی میں اگر کوئی شخص اپنے طور پر کسی داعیِ قرآن کی مدد کرتا ہے اور اس کی وہ مدد اس کی حق گوئی کے رستے میں حائل نہیں ہوتی بلکہ وہ اس کی مدد معاون بنتی ہے، تو اس قسم کے تعاون یا معاونت کا قبول کر لینا بھی اس آیت کے تحت نہیں آ سکتا۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص جانتے بوجھتے کتمانِ حقیقت یا تلبیسِ حق و باطل کرتا ہے، اور اسے خود اپنی کمائی سے پیدا کردہ دولت کے ذریعے پھیلاتا ہے، تو یہ بھی آیاتِ فروشی، اگر تلبیس۔ اس لیے کہ جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے، آیات اللہ کی قیمت صرف نقدی میں نہیں لی جاتی۔ اس کی بیسیوں اور شکلیں بھی ہیں۔

(۱۹۶۲ء)

۱۷۔ بہ صد چشمِ نم!

روزنامہ مشرق (لاہور) بابت ۷، فروری ۱۹۶۲ء میں شائع شدہ ایک خبر۔

”گذشتہ شب چشتیاں کی گیارہ سالہ بچی بلقیس بیگم میٹو ہسپتال میں انتقال کر گئی۔ پانچ روز قبل اس کی معمر والدہ فضل بی بی اور اس کا بھائی بشیر نہایت کمپرسی کی حالت میں اسے لے کر لاہور پہنچے تھے۔ اور ایک تانگے والا ان کا وہ صندوق لے کر فرار ہو گیا۔ جس میں فضل بی بی کے بیان کے مطابق ضروری کپڑوں کے علاوہ بچی کا کفن بھی رکھا تھا۔ فضل بی بی نے نمائندہ مشرق کو بتایا کہ ہسپتال میں بلقیس داخل ہو گئی مگر اس کے ساتھ مجھے نہیں رہنے دیا گیا۔ اس نے کہا کہ میں دو دن تک بچی کی ٹسکل دیکھنے سے محروم رہی اور اور ہسپتال کے گیٹ پر پڑی ہر آنے والے کا منہ دیکھتی تھی۔ اس نے بتایا کہ میں نے سنا تھا کہ لاہور میں اہل دل حضرت کی کمی نہیں مگر میری مصیبت میں کسی نے میری حوصلہ افزائی نہ کی۔ اور میری بچی کا کفن تک پھین لیا۔ مرموم بلقیس بیگم کے بھائی بشیر نے بتایا کہ اخبار میں ہماری داستان سن کر ایک صاحب نے مجھے سات روپے دیئے جو میں نے قرضہ حسنہ سمجھ کر قبول کر لیے اس نے کہا کہ لاہور میں ہمارا جاننے والا کوئی نہ تھا۔ والدہ کے لیے کھانے پینے اور بیمار بہن کی ضروریات کا انتظام کرنا بہر حال میرے ذمہ تھا۔ جس

کی تکمیل کے لیے میں نے دو دن تک لاہور میں مزدوری تلاش کی اور مارا مارا پھر اگر کسی نے بھی مجھے مزدوری نہ دی۔ والدہ دو دن تک فاقوں کا شکار رہی اور میں نے لٹڈے بازار میں اپنے بوتے اور پگڑی فروخت کی اور والدہ اور اپنے لئے روٹی کا انتظام کیا۔

اس کے بعد خبریں کہا گیا ہے کہ دوسرے دن اس بچی کا انتقال ہو گیا۔ یہ سب کچھ اس لاہور میں ہوا جس میں خیر سے اُس رسول کے لاکھوں نام لیا جیتے ہیں جس نے فرمایا تھا کہ :-
”جس بستی میں ایک فرد نے رات بھوکے بسر کی اس بستی کی حفاظت کی ذمہ داری خدا کے ہاں سے ختم ہو جاتی ہے۔“

اور یہ اس رمضان المبارک کے مہینے میں ہوا جس میں ایک ایک مسجد میں ختم قرآن کریم پر ہزاروں روپے توہین و آرائش پر خرچ ہو جاتے ہیں۔ اولئک حبطت اعمالہم کا یہ کیسا عبرت انگیز منظر ہے۔
(۱۹۴۳ء)

۱۸۔ مجرم کون ہے

۱۲ اگست ۱۹۶۴ء کے روزنامہ مشرق (لاہور) میں حسب ذیل خبر شائع ہوئی ہے۔
”ماں سے سولہ دن کی بچی کا بھوک سے تڑپنا نہ دیکھا گیا اور وہ دیوانوں کی طرح پچی کسے کہ گھر سے باہر نکل آئی اس نے ایک خاتون کا پرس چھین کر بھاگنے کی کوشش کی لیکن پکڑی گئی۔ ماں کی اس حسرت سے بچی کی بھوک تو ختم نہ ہو سکی البتہ اس کی زندگی کا دعا والے دن حالات کی آہنی سلاخوں کے پیچھے گنبد۔“

حشمت بی بی نے بتایا کہ پانچ سال قبل اس کی شادی ملتان روڈ کے ایک نوجوان مسکین سے ہوئی تین سال تک دونوں میاں بیوی بڑی خوشگوار ازدواجی بسر کرتے رہے۔ چند ماہ پہلے اچانک اس کا شوہر بیمار ہو گیا اور اس کی بیماری طویل پڑتی

بجلی گئی۔ حشمت بی بی نے شوہر کا علاج کرانے کے لیے اپنی تمام پونجی لٹا دی۔ لیکن وہ صحت یاب نہ ہوا۔ آخر اسے ملازمت سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اب حشمت بی بی پر گھر کے اخراجات کا بوجھ بھی آپڑا اور اس نے محنت مزدوری کر کے اپنا اور اپنے خاوند کا پیٹ پالنا شروع کر دیا۔

سولہ روز قبل حشمت بی بی کے ہاں ایک بچی پیدا ہوئی اور اس طرح اس کی مزدوری بھی چھوٹ گئی۔

حشمت بی بی نے کہا کہ وہ گزشتہ چار دنوں سے بھوک تھی۔ اور اس فاقہ نے اس کی سولہ دن کی بچی کو بھی مڑھال کر دیا۔ اس سے بچی کی حالت نہ دیکھی گئی اور وہ اسے لے کر دودھ کی تلاش میں گھر سے باہر نکل آئی۔ حشمت بی بی نے کہا کہ اس نے کئی لوگوں کے سامنے ہاتھ پھیلا یا۔ لیکن کسی نے اس کی داد رسی نہ کی۔ آخر اس نے ایک خاتون کا پرس پھین کر بھاگنا چاہا۔ تو پولیس نے اسے پکڑا اور حوالات میں بند کر دیا۔

ہم نہیں جانتے کہ اس کے بعد اس خاتون پر کیا گزری اور وہ اب کہاں ہے۔ نہ ہی ہم نے مزید تحقیق کے لیے اس خبر کو اپنے ہاں شائع کیا ہے۔ ہم جو کچھ کہنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ بے شک پولیس کی یہ ذمہ داری ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کی چیز کو زبردستی پھینتا ہے تو اسے حراست میں لے لے، لیکن سوال یہ ہے کہ کیا یہ بھی کسی کی ذمہ داری ہے یا نہیں کہ جو بچی اس طرح بلک بلک کر بھوک سے جان دے رہی ہو اس کے لیے سامانِ زیست مہیا کیا جائے؟

ہمارے موجودہ معاشرہ میں تو یہ کسی کی بھی ذمہ داری نہیں۔ اس لیے نہیں کہ یہاں ایسے غیر افراد موجود نہیں۔ یہ بات افراد کے بس کی نہیں۔ یہ ذمہ داری وہ معاشرہ اپنے سر پر لیتا ہے جو قرآن کی رو سے قائم ہوتا ہے۔ یہ تمام خرابیاں اس معاشرہ کے نہ ہونے سے پیدا ہوتی ہیں۔ جب قرآنی معاشرہ قائم ہو جاتا ہے تو اس میں آپ کو یہ الفاظ سنائی دیتے ہیں کہ :-

”اگر دجلہ کے کنارے کوئی کتا بھی بھوک سے مر جائے

تو خدا کی قسم غرض سے اس کی بھی باز پرس ہو گی۔“ (مسلمہ ۱۹۶۴ء)

۱۹ — اسلامک سوشلزم

ایک صاحب کہتے ہیں۔ طلوع اسلام کی سابقہ اشاعت (بابت اگست۔ ستمبر ۱۹۷۷ء) میں آپ نے اسلامک نیشنلزم کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس سے بہت سے شبہات رفع ہو گئے۔ اس سے درحقیقت مراد یہ ہے کہ مسلم نیشن ایمان کے اشتراک سے وجود میں آتی ہے اور نسل۔ رنگ۔ وطن کی تفریق مسلمانوں کے اُمتِ واحدہ ہونے کے راستے میں حائل نہیں ہوتی۔ اسی سلسلہ کی ایک اصطلاح ”اسلامک سوشلزم“ ہے۔ اخبارات میں شائع شدہ خبروں کے مطابق نے تیسرے پنجسالہ منصوبہ کے مقدمہ میں اس سلسلہ میں لکھا ہے کہ

معاشی اور معاشرتی فائروں میں ہمارے پیش نظر منظمی یہ ہے کہ ہم تدریج پاکستان میں اسلامک سوشلزم قائم کر دیں۔ اسلامک سوشلزم کی اصطلاح رفاہی مملکت (WELFARE STATE) کی اصطلاح کے قریب مرادف ہے اس فرق کے ساتھ کہ رفاہی مملکت کے نصب العین کے علاوہ اسلامک سوشلزم اس بات کا بھی خیال رکھے گی کہ ملک کا کلچرل اور مذہبی ورثہ محفوظ رہے اور وہ معاشی ترقی کے اندسے جذبہ کی بھینٹ نہ چڑھ جائے۔ لہذا اسلامک سوشلزم کا تصور، رفاہی مملکت کے تصور سے کہیں زیادہ وسیع ہے اور ایک فرد کی زندگی کے تمام شعبوں کو محیط ہے۔ (پاکستان ٹائمز ۲۶/۴/۷۰)

اس سے واضح ہے کہ پاکستان میں معاشی ترقی کا منظمی مغربی ممالک کی رفاہی مملکت نہیں بلکہ دین کی اقدار کا تحفظ بھی اس کے اندر آ جاتا ہے۔ یہ تشریح اطمینان بخش ہے۔ لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ہم ان اصطلاحات کی بجائے، اپنی اصطلاحات کیوں نہ استعمال کیا کریں۔ یہ ظاہر ہے کہ نیشنلزم، سوشلزم، رفاہی مملکت کی اصطلاحات عصر حاضر میں ایک خاص مفہوم کی حامل ہیں۔ اول الذکر دونوں اصطلاحات، اسلام کے بنیادی اصولوں کی نقیض ہیں اور تیسری اصطلاح اتنی ناقص ہے کہ اسے اسلامی رنگ دینے کے

یہ غاصے اضافہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ اس کے برعکس اگر ہم مسلم نیشنلزم کی جگہ اُمتِ مسلمہ یا ملتِ اسلامیہ کی اصطلاح استعمال کریں اور اپنے معاشی پروگرام کے منتہی کی ”اسلام کے معاشی نظام“ کی اصطلاح سے تعبیر کریں، تو یہ اصطلاحات جامع بھی ہونگی اور اپنے مقصد و منتہی کی دُوسرے واضح بھی، مجھے یاد پڑتا ہے کہ طلوع اسلام میں اس سے پہلے ان امور کے متعلق کچھ لکھا تھا۔ لیکن اگر ان کی پھر وضاحت ہو جائے تو اچھا ہے۔

طلوع اسلام

آپ کو ٹھیک یاد پڑتا ہے۔ طلوع اسلام ان موضوعات پر ایک بار نہیں بلکہ متعدد بار لکھ چکا ہے بلکہ لکھتا چلا آ رہا ہے۔ قرآن کریم نے ہمیں ایک نظام زندگی دیا ہے اور اس نظام کی تعبیر کے لئے اس کی اپنی اصطلاحات ہیں۔ نہ یہ اصطلاحات کسی اور نظام پر فٹ بیٹھتی ہیں اور نہ ہی کوئی دوسری اصطلاح اس نظام کے متعلقہ گوشہ کی صحیح تعبیر کر سکتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ہر نظام کی مخصوص اصطلاحات ہوتی ہیں۔ اور وہی اصطلاحات اس نظام کی تعبیر کر سکتی ہیں۔ مثلاً سوشلزم ایک خاص معاشی نظام کی اصطلاح ہے۔ نہ یہ اصطلاح کسی اور نظام کے لئے استعمال ہو سکتی ہے۔ اور نہ ہی کوئی اور اصطلاح اس نظام کی صحیح تعبیر کر سکتی ہے۔ اسی طرح نیشنلزم کی اصطلاح ہے۔ اس لئے ہمیں اسلامی نظام اور اس کے مختلف گوشوں کی تعبیر کے لیے اسی کی اصطلاحات استعمال کرنی چاہئیں۔

لیکن اس باب میں ہمارے اربابِ حل و عقد کی جو دشواریاں ہیں۔ ان کا بھی ہمیں احساس ہے۔ مثلاً آپ نے لکھا ہے کہ ہمیں ”اسلام کا معاشی نظام“ کہنا چاہیے۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اسے کون متین کرے گا؟ اسلام کا معاشی نظام کیا ہے؟ معاشی نظام تو ایک طرف یہاں یہی متین نہیں ہو پایا کہ خود اسلام کیا ہے اور مسلمان کسے کہتے ہیں، اسلام ہر فرقہ کا الگ الگ ہے۔ اس قدر الگ کہ ایک فرقہ کا اسلام دوسرے فرقے کے نزدیک کفر ہے۔ اور مسلمان کی تعریف کے سلسلہ میں حضراتِ علماء کرام کی طرف سے جو کچھ تنقیدی کے سامنے پیش کیا گیا تھا اس پر ایک زمانہ شاہد ہے۔ یہ وجہ ہے کہ ہمارے اربابِ بت و کشاد ”اسلام“ کا نام لیتے، یا اس کی طرف کسی ایکم کی نسبت کرتے ہوئے ڈرتے ہیں کہ معلوم اسے کیا معانی پہنا دیے جائیں۔ وہ ہمارے تو مملکت کو اسلامی کہہ کر بھی عجیب شکل میں پھنسنے ہوئے ہیں۔ ہر بواہوس اٹھتا ہے اور چلا چلا کر کہتا ہے کہ یہاں جو کچھ ہو رہا ہے وہ غیر اسلامی ہے، حکومت ہمارے حوالے کر دتا کہ ہم اسے صحیح معنوں

میں اسلامی بنائیں۔ اسلام کے ان مدعیان کی حالت یہ ہے کہ ۱۹۵۶ء کے دستور پاکستان میں شیعہ رکھی گئی کہ ملک میں کوئی قانون کتاب و سنت کے خلاف نہیں ہوگا تو انہوں نے شاد دیا نئے بجائے کہ مملکت مسلمان ہوگئی ہے لیکن جب ۱۹۷۲ء کے دستور میں لکھا گیا کہ ملک میں کوئی قانون اسلام کے خلاف نہیں بنے گا تو ہنگامہ برپا کر دیا گیا کہ یہ غیر اسلامی ہے۔ اب اس شیعہ کو بدل کر پھر ”کتاب و سنت“ کے الفاظ لکھ دیئے گئے ہیں لیکن ان کے نزدیک یہ دستور پھر غیر اسلامی کا غیر اسلامی ہی ہے۔ یہاں تو ”اسلام“ کو تماشاً بنا دیا گیا ہے۔ اور جب دین مذہبی پیشوائیت کے ہتھے چڑھ جائے تو وہ اسی طرح تماشا بن جایا کرتا ہے۔

لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ اس مشکل کا حل کوئی نہیں۔ اس کا حل موجود ہے۔ اور نہایت اطمینان بخش حل۔ یعنی آپ ”اسلامی نظام معاشی“ کہنے کے بجائے قرآن کا معاشی نظام کہئے۔ بات صاف واضح اور متعین ہو جائے گی۔ قرآن سے دو قسم کے معاشی نظام مرتب ہو ہی نہیں سکتے۔ اس کا نظام متعین ہے اور اسی لیے اس نظام کی اصطلاحات کے معانی بھی متعین ہیں۔ یہ کیجئے اور دیکھئے کہ کس طرح یہ تمام دشواریاں ختم ہو جاتی ہیں۔ لیکن اس کے لیے سب سے بڑی دشواری یہ ہے کہ ہمارا مذہبی پیشواؤں کا طبقہ، قرآن کا نام تک سننے کے لیے تیار نہیں۔ یہ اس لیے کہ قرآن کے نام سے ہر بات متعین ہو جاتی ہے اور تمام مسلمانوں کو ایک مرکز پر جمع ہو جانا پڑتا ہے۔ اس کے برعکس ”کتاب و سنت“ کہنے سے ہر فرقہ کو اپنے وجود کی سند مل جاتی ہے اور مذہب کے خلاف اوٹے قائم رہتے ہیں۔

لیکن اس الجھاؤ کو بالآخر ختم کرنا پڑے گا۔ کوئی قوم ذہنی اور نظریاتی انتشار کی حالت میں زیادہ عرصہ تک نہیں رہ سکتی۔ یا اسے اس انتشار کو ختم کرنا ہوگا۔ اور یا یہ انتشار اُسے ختم کر دے گا۔ اس قسم کے انتشار کو ختم کرنے کے لیے بس ایک عزم راسخ کی ضرورت ہوتی ہے۔ اگر ہمیں یہ میسر آ گیا تو ہم بچ جائیں گے، ورنہ انتشار نے آج تک کسی قوم کو زندہ چھوڑا نہیں۔ اس کے لیے اس صاحبِ عزم کو کرنا یہ ہوگا کہ زندگی کے ایک ایک شعبے کے متعلق قرآن جو نظام دیتا ہے، اسے واضح اور نکھری ہوئی شکل میں مدون کیا جائے اور پھر اسے مملکت میں تدریج عملی شکل دی جائے اور اس کے لیے اصطلاحات بھی قرآن ہی کی استعمال کی جائیں۔ یاد رکھیے۔ قرآن اپنا مخصوص نظام رکھتا ہے اور اس میں کسی قسم کے پوئید کو برداشت نہیں کر سکتا۔ وہ اس باب میں کس حد تک غیر لچکدار ہے۔ اس کا اندازہ کرنے کے لیے سورہ محمد کی آیات

نمبر ۲۶، ۲۵ کو سامنے لائیے۔ آیت نمبر ۲۵ میں کہا گیا ہے کہ دین سے مرتد کون ہوتا ہے؟ اور آیت نمبر ۲۶ میں اس کا جواب ان الفاظ میں دیا گیا ہے کہ یہ وہ لوگ ہیں۔ قَالُوا الَّذِينَ كَفَرُوا مَا تَذَكَّرُ اللَّهُ سَنُطِيعُكُمْ فِي بَعْضِ الْأُمُورِ (۲۶) جو ان لوگوں سے جنہیں قرآن سخت ناگوار گزرتا ہے کہتے ہیں کہ ہم بعض امور میں تمہاری اطاعت کریں گے یعنی دین سے وہی لوگ نہیں پھرتے جو دین کو چھوڑ کر کوئی اور مذہب اختیار کر لیتے ہیں۔ دین سے وہ بھی پھر جاتے ہیں جو دین کے نظام میں کسی غیر دینی نظام کو پیوند لگا لیتے ہیں اور اس طرح خدا اور طاغوت میں مفاہمت پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اسی حقیقت کو اس نے سورہ بقرہ کی اس آیت جلیلہ میں دھرایا ہے جس میں کہا گیا ہے کہ جو لوگ کتاب کے ایک حصے پر ایمان رکھتے ہیں اور دوسرے سے انکار کرتے ہیں انہیں اس دنیا کی زندگی میں بھی ذلت و خواری نصیب ہوتی ہے۔ اور آخرت میں بھی عذاب شدید۔ (۵۶) اور اس پیوند سازی کے معنی یہی نہیں کہ آپ ایک بات قرآن کی لے لیں اور دوسری بات (مثلاً) عیسائیت کی یا کسی سیکولر نظام (مثلاً مغربی جمہوریت یا کمیونزم) کی پیوند سازی یہ بھی ہے۔ اور یہ سنگین قسم کی پیوند سازی ہے۔ کہ آپ کچھ باتیں قرآن کی لے لیں اور کچھ باتیں وہ لے لیں جو اسلامی شریعت کے نام سے ہم میں مروج چلی آرہی ہیں لیکن قرآن کے خلاف جو جاتی ہیں۔ قرآن کریم کی رو سے اس قسم کی پیوند سازی بھی دین سے ارتداد ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ہماری مذہبی پیشوا ریت جس اسلام کو پیش کر رہی ہے وہ تو ہے ہی اس قسم کی پیوند سازی۔ جن لوگوں کا عقیدہ یہ ہو کہ اگر کسی معاملہ میں ان کی مروجہ شریعت اور قرآن میں تضاد واقع ہو تو قرآن کی آیت کو منسوخ سمجھا جائے، ان کے ہاں خالص قرآن کا دین بل کس طرح سکتا ہے!

دیکھنا یہ ہے کہ یہ عبادت کس کے حصے میں آتی ہے کہ وہ یہاں خالص دین خداوندی (قرآنی نظام) متشکل کر دکھائے۔ یہ شہد خالص اسی کو مل سکے گا جو نہ تو مکھیوں کی بھنبھناہٹ سے گھبرائے، اور نہ ہی ان کی نیش زنی سے خوف کھائے۔

وَذَلِكَ مِنْ عِزِّ الْإِسْلَامِ (۱۹۶۳ء)

۲۰۔ روس میں سزائیں

سوال :- عام طور پر کہا جاتا ہے کہ اگر لوگ فکر معاش سے آزاد ہو جائیں تو جرائم کا ارتکاب نہیں ہوتا۔
یا کم از کم جرائم بڑی حد تک کم ہو جاتے ہیں۔ روس نے اپنے ہاں ایک جدید معاشی نظام رائج کیا ہے جس
سے مقصود یہ بتایا جاتا ہے کہ لوگ فکر معاش سے آزاد ہو جائیں۔ کیا اس نظام کی ترویج کے بعد روس
میں جرائم و بالخصوص سنگین جرائم میں کمی واقع ہو گئی ہے یا ان کی صورت بدستور ہے؟

جواب :- روس کے صحیح حالات بہت کم باہر آتے ہیں کیونکہ وہاں فولادی پردے لٹکے رہتے ہیں۔
لیکن وہاں کی قانونی حالت کے متعلق جو خبریں باہر آتی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہاں سنگین جرائم کی
زیادتی ہو رہی ہے۔ یہ نتیجہ اس حقیقت سے اخذ کیا جاسکتا ہے کہ وہاں جن جرائم کی سزا موت ہے
ان کی فہرست میں آٹھ دن اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔ روس میں ۱۹۱۷ء کے انقلاب کے بعد سزائے موت
منسوخ کر دی گئی تھی کیونکہ اسے زار روس کے عہد استبداد کی یادگار سمجھا جاتا تھا۔ لیکن اس کے چند
ہی ماہ بعد (۱۹۱۸ء میں) اس سزا کو پھر رائج کرنا پڑا۔ اسے ۱۹۲۰ء میں پھر منسوخ کر دیا گیا لیکن چند
ہی ماہ بعد اسے دوبارہ رائج کرنا پڑا۔ اس آئین کے عہد اقتدار میں ان جرائم کی فہرست بڑھتی گئی جن کی سزا موت
تھی۔ جبکہ ایک وقت میں وہاں اس فہرست میں ۶۲ جرائم مندرج تھے۔

دوسری جنگ عظیم کے بعد ۱۹۴۷ء میں اسے پھر منسوخ کر دیا گیا لیکن ۱۹۵۰ء میں اسے پھر زندہ
کرنا پڑا۔ اس آئین کی وفات کے بعد (۱۹۵۲ء میں) اس کی توقع تھی کہ شاید یہ فہرست کچھ سکڑ جائے لیکن اس
میں مزید وسعت آگئی۔ اس وقت وہاں اکثر جرائم کی سزا موت ہے مثلاً ملکیتی یا معاشرتی مقبوضات کی بڑے پیمانے پر
چوری۔ ہتھیاروں کی جعل سازی۔ منصوبہ بندی سے متعلق امور کے حساب کتاب میں فریب دہی۔ ملکیت کے حفاظتی دستوں پر حملہ۔
کرنسی کا غیر قانونی کاروبار۔ زنا بالجبر۔ رشوت، اصلاحی اداروں کے کارندوں کا ڈسپلن کا پابند نہ رہنا۔ وغیرہ۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ بیشتر جرائم کی وجہ معاشی کشمکش اور دولت کی ناہموار تقسیم ہوتی ہے۔ لیکن جس فلسفہ پر روس کے اشتراکی نظام کی عمارت استوار ہوئی ہے اس کی رُو سے ان کے معاشی نظام میں بھی جرائم میں کمی واقع نہیں ہو سکتی، یہ تو ہو سکتا ہے کہ بھوک کی وجہ سے پیدا ہونے والے جرائم میں وہاں کمی ہو جائے۔ اور سزائے موت کے جرائم کی فہرست میں وسعت اس حقیقت پر دال ہے کہ وہاں چھوٹے چھوٹے نہیں بلکہ سنگین جرائم میں اضافہ ہو رہا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حجب زندگی کا تصور خالصتہً مادی ہو یعنی اس میں وحی کی رُو سے عطا شدہ مستقل اقدار، قانون مکافات، حیاتِ آخرت کا تصور ہی نہ ہو تو پھر کونسا جذبہ محرکہ جرائم کو روک سکے گا۔ یہ چیز صرف قرآن کے نظام زندگی میں ممکن ہے جن کا اولین مقصد انسان کے قلبِ ذکاوت میں انقلاب پیدا کرنا ہوتا ہے۔ معاشی نظام تو اس انقلاب کے ثمراتِ شیریں کا صرف ایک خوشہ ہوتا ہے۔ یہی وہ نظام ہے جس میں سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں نظاموں کی خرابیوں کا ازالہ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم اکثر کہا کرتے ہیں، سرمایہ داری جذام اور فالج ہے اور اشتراکیت سرسام۔ صحیح انسانی زندگی قرآنی نظام ہی میں حاصل ہو سکتی ہے جس کی بنیاد صحیح تعلیم پر قائم ہوتی ہے۔ فریضہ رسالت۔

يَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ وَيَذَكِّرُهُمْ كَمَا مَنَعَهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ

یعنی کتاب اور حکمت پر مبنی تعلیم اور اس کے نتیجہ میں وہ نظام جس میں ہر فرد کو بھرپور سامانِ نشوونما ملتا جائے۔ یہی ہے وہ نظام جس میں جرائم اس طرح ناپید ہو جاتے ہیں کہ جب عہد صدیقی میں مجسٹریٹ کی اسامی کو تجربہ وجود میں لایا گیا تو سال بھر کے بعد اسے منسوخ کرنا پڑا کیونکہ اس عرصہ میں کوئی مقدمہ ہی اس کے ہاں پیش نہیں ہوا۔

آپ کو شاید اس کا علم ہو کہ اس وقت دنیا میں سب سے بہتر وفا ہی مملکت سوئیڈن کی ہے جہاں ہر فرد کو سامانِ زلیست باقراط حاصل ہوتا ہے۔ لیکن دنیا میں سب سے زیادہ خودکشی کے واقعات بھی سوئیڈن میں ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ وہی یورپ کا مادی تصورِ حیات ہے۔

(۱۹۶۴ء)

۲۱۔ کیا خدا عادل ہے

لائلپور سے ایک صاحب نے ہمیں ایک سوال بھیجا جس کا موضوع یہ تھا کہ ”کیا خدا عادل ہے؟“۔ ہم نے انہیں کھاک سوال ایسا نہیں جس کا جواب ایک خط میں دیا جاسکے۔ اس اہم اور بنیادی سوال کے سمجھنے کے لئے نظام کائنات، قانون مکافات عمل، انسانی اختیار و ارادہ، انسانی دنیا میں خدا کا طریق کار، فرد اور معاشرہ کے تعلقات، ظالم کے ظلم میں خود ”مظلوموں“ کا حصہ وغیرہ بیسیوں گوشے سامنے آئیں گے جو بڑی تفصیل چاہتے ہیں۔ اس لئے اس سوال کو زبانی گفتگو سے سمجھنا زیادہ آسان ہوگا۔ لیکن ان کا اصرار ہے کہ ان کے سوال کا جواب کچھ کر ہی دیا جائے اور اسے طلوع اسلام میں شائع کیا جائے۔ ہم شروع ہی میں اس امر کا اعتراف یا اظہار ضروری سمجھتے ہیں کہ ہمارے اس جواب میں بھی وہ تمام متعلقہ گوشے تفصیلاً سامنے نہیں آسکتے جن کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ جواب بہر حال مختصر ہوگا اور صرف اصولی حیثیت لئے ہوئے۔ آپ پہلے ان کا سوال ملاحظہ فرمائیے۔

سوال۔ میں دیکھتا ہوں کہ اسلام کا خدا عادل کے نام مشہور ہے۔ لیکن اس کے باوجود میری سمجھ میں یہ بات نہ آسکتی کہ وہ کیسا عادل خدا ہے، جو اس دنیا میں ایک غریب آدمی کو ساری عمر تڑپتے ہوئے دیکھتا رہتا ہے لیکن اس میں اتنی ہمت نہیں ہوتی کہ وہ اس غریب کے آنسوؤں کو خشک کر سکے۔ اس کے درد کی دوا بن سکے، بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اس غریب کی زندگی میں المیہ پر المیہ ٹوٹتے ہیں۔ لگاتار حادثات اس کی کمر توڑتے رہتے ہیں۔ مزید برآں وہ آدمی ہوتا بھی نیک ہے، خدا کے قرآن کو سینے سے لگائے رکھتا ہے۔ ساری دنیا گواہی دیتی ہے کہ اس جیسے نیک طبیعت آدمی بار بار پیدا نہیں ہوتے۔ لیکن اس کے باوجود ظلم و ستم کا شکار رہتا ہے، اس کے برعکس ایک امیر فاسق و فجور کی زندگی بسر کرتا ہے، دولت اس کے قدموں کو بوسہ دیتی ہے، دنیا کی تمام آرائشیں اس کو ہدیہ تبریک پیش کرتی ہیں۔ اس طرح بہت کم دیکھنے میں آتا ہے کہ رشوت خور کو اس دنیا میں پوری سزا مل ہی جائے۔ ایک چور بعض اوقات تو قانون کی نظر میں چور ہوتا ہے، لیکن بعض اوقات قانون کو اس کی چوری کا علم ہی نہیں ہوتا۔ ایک اٹھن ۱۰ لاکھ جانی تلف کرنے

کے بعد قانون کی نظر میں صرف چھانسی کا مستحق ہوتا ہے۔ دیکھئے اس سوال کو حل کرنے میں بعض علماء کرام آخرت کے جواز میں دلیل نکالتے ہیں، جو میرے نظریے کے خلاف ہے میں صرف خدا کو ماننا ہوں۔ آخرت کے متعلق میرا ایمان ابھی شک کی دہلیز پر ہی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ایک عادل خدا اگر صرف آخرت میں ہی عدل کر سکتا ہے اور اس دنیا میں بالکل خاموشی سا دہے ہوئے ہے تو کیا یقین کہ آخرت میں بھی وہ عدل کر سکے یا نہ۔ اس لیے میرا سوال یہ ہے کہ خدا عادل ہے تو اتنا ظلم کیوں ہو؟ اگر نہیں تو اس قسم کے خدا پر جو عدل نہیں کر سکتا، کون یقین کرے۔؟

جواب۔ سوال کے آخری حصہ میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ کوئی نئی بات نہیں۔ فلسفہ اخلاق میں یہ ”مہم“ مہت قدیم اور مشہور ہے کہ اگر شر خدا کی مرضی سے موجود ہے تو خدا خیر نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ خدا کی مرضی کے خلاف موجود ہے تو خدا قادر مطلق نہیں ہو سکتا۔ لفظی طور پر یہ مہم بڑا مشکل نظر آتا ہے لیکن جب اسے قرآن کی روشنی میں دیکھا جائے تو بڑا آسان ہو جاتا ہے۔ یہ بات محض ضمناً سامنے آگئی ہے ہمارے زیر نظر سوال کا تعلق عدل سے ہے۔

۲۔ سب سے پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ خدا نے اپنے لیے (قرآن میں) عادل کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ اس نے جو کچھ کہا ہے وہ یہ ہے کہ اس نے کائنات کے نظم و نسق کے لیے (جس میں انسانی دنیا بھی شامل ہے) کچھ قوانین مقرر کر دیے ہیں اور ان قوانین میں کبھی تبدیلی نہیں ہوتی۔ **وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا**۔ لہذا یہاں ہر بات قانون کے مطابق عمل میں آتی ہے اور اگر عدل کی تعریف یہ ہے کہ جو بات قانون کے مطابق ہو اسے عدل کہا جاتا ہے تو اس اعتبار سے آپ خدا کو عادل کہہ سکتے ہیں۔ اس نے یہ بھی کہہ دیا ہے کہ وہ کسی پر ظلم اور زیادتی نہیں کرتا۔ لوگ خود اپنے آپ پر ظلم کرتے ہیں اور یہ بھی کہ ظلم پر مبنی نظام کبھی کامیاب نہیں ہو سکتا۔

۳۔ ہمارے مستفسر کے ذہن میں خدا کے عادل ہونے کا تصور یہ ہے کہ جو نہی کوئی شخص جھوٹ بولے اس کی زبان لنگ ہو جائے۔ جو نہی کوئی کسی کی طرف نظر بد سے دیکھے تو اس کی آنکھ پھوٹ جائے۔ جو نہی کوئی ظالم کسی کمزور کے خلاف ہاتھ اٹھائے تو اس کا بازو پتھر کا بن جائے۔ اگر ایسا ہو تو پھر خدا کو عادل مانا جائے۔ اور اگر ایسا نہ ہو جیسا کہ ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہوتا، تو پھر خدا عادل کس طرح کہا سکتا ہے، یعنی اگر خدا ہمارے تصور کے مطابق عادل ہو تو اسے عادل کہا جائے۔ اور اگر وہ عدل کے اس تصور پر پورا انداز

تو اسے عادل کس طرح مانا جائے ؟

خدا نے انسان کو اختیار و ارادہ دیا ہے اور یہی اس کا بابر الامتیاز و شرف ہے۔ اسی سے وہ اپنے اعمال کے نتائج کا ذمہ دار قرار پاتا ہے۔ نیکی و ہی نیکی ہے جسے انسان اپنے اختیار سے عمل میں لائے۔ انسان کی عظمت اس میں ہے کہ وہ بدی کی استعداد و استطاعت رکھتا ہو اب بدی سے مجتنب رہے۔ ہم تقصیر کو نیک سنیں کہہ سکتے۔ حالانکہ وہ ساری عمر برائی نہیں کرتا۔ ہم بکری کی شان میں کبھی قصیدہ مدحیہ نہیں پڑھتے کہ اس نے ساری عمر کسی کا خون نہیں پیا۔ نہ مجبور کی نیکی نیکی ہے۔ نہ اس کی بدی بدی۔ سعدی کے الفاظ ہیں

تواضع ز گردن فرازاں نکوست
گدا کر تواضع کند خوئے اوست

جس میں سر اٹھا کر چلنے کی استطاعت ہی اس کی انکساری اور خاکساری کبھی وجہ تحقیر نہیں ہو سکتی۔ اختیار و ارادہ کی قوت کے صحیح استعمال ہی سے انسان کی صلاحیتوں کی برومندی ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خدا نے انسان کو اختیار و ارادہ دیا ہے۔ تو وہ اسے کبھی سلب نہیں کرتا۔ خدا نے اپنے قادر مطلق ہونے کے باوجود اپنے آپ پر خودیہ پابندی عائد کر رکھی ہے۔ اور یہ اس کی عظمت کی دلیل ہے۔ ورنہ کوئی تنگ ظرف ہو تو اسے بات بات پر غصہ آجائے اور انسان کے اختیار کو جھٹ سلب کر کے اسے اپنی مرضی کے مطابق چلنے پر مجبور کر دے۔ ہمارے مستفسر نے خدا کے عادل ہونے کا جو تصور پیش کیا ہے، اس سے خدا کا نقشہ اسی قسم کا سامنے آتا ہے۔ یعنی خدا کو چاہیے کہ وہ انسانوں کے معاملات میں انفرادی طور پر دخل دے اور جو نہی کوئی بات اس کے منشاء کے خلاف ہونے لگے اسے اپنی قوت کے زور سے فوراً روک دے۔ آپ سوچئے کہ اگر خدا نے یہی کچھ کرنا ہوتا تو اسے اس قدر طول عمل کی ضرورت ہی کیا تھی۔ وہ انسانوں کو (بھیڑ بکری کی طرح) پیدا ہی اس طرح کرتا کہ ان میں غلط راستے پر چلنے کی استطاعت ہی نہ ہوتی۔ لیکن خدا سوچئے کہ اس سے انسانی دنیا کا نقشہ کیسا ہوتا؟ یہ صاحب عقل و شعور اور ذی اختیار و ارادہ انسانوں کی چلتی پھرتی زندہ اور متحرک دنیا نہ ہوتی بلکہ سنگ و خشت اور دام و دو کی دنیا ہوتی ہے۔ قرآن میں ہے وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً۔ اگر ہم چاہتے تو انسانوں کو پیدا ہی اس طرح کرتے کہ وہ ایک روش پر چلنے کے لیے مجبور ہوتے لیکن ہم نے ایسا نہیں کیا۔ انسان کو اس انداز سے پیدا کیا ہے کہ وَلَكِنْ يَخْتَلِفُ أَلْسِنَتُهُ مِّنَ الْيَتْسَاءِ كَيَقُولُ مِّنْ يَّتْسَاءِ۔ جس کا جی اپنے اختیار و ارادے سے سیدھے راستے پر چلے اور جس کا جی

چاہے غلط راستہ اختیار کرے۔ اور یہ اس لیے کہ لَسْتُمْ لَكُمْ عَمَّا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (۱۶۴) تاکہ ہر ایک پر اس کے کام کی ذمہ داری عائد ہو۔ اب ظاہر ہے کہ اگر ایسا ہو کہ جو شخص غلط قدم اٹھانے کا ارادہ کرے اس کا قدم ہی نہ اٹھ سکے، تو انسان کے صاحب اختیار و ارادہ ہونے کا مقصد ہی فوت ہو جائے اور وہ اپنی مرضی سے نہیں بلکہ مجبوراً صحیح روش پر چلے۔ اس باب میں (کہ کسی کو جبراً صحیح روش پر نہ چلایا جائے) استقلہ اختیار برتی گئی ہے کہ مخالفین رسول اللہ سے معجزات کا مطالبہ کرتے تھے اور خدا اس سے یہ کہہ کر انکار کر دیتا تھا کہ معجزہ دکھانے سے ذہنی جبر (MENTAL COMPELSION) کی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور اس قسم کا افسردہ انسان کی آزادی فکر (FREE WILL) کا نتیجہ نہیں ہوتا اس لیے معجزہ دکھا کر مسلمان بنانا خدا کی اسکیم کے خلاف جاتا ہے۔ چہ جائیکہ ظالم کے ہاتھوں کو مافوق الفطرت قوت سے روک کر اسے ظلم سے باز رکھنا۔

۳۔ اب یہ دیکھئے کہ ظلم ہوتا کس طرح سے ہے اور انسانی معاشرہ میں خدا کا قانون مکافات عمل پر کس طرح ہوتا ہے۔ اگر معاشرہ کا نظام صحیح خطوط پر متشکل ہو تو اس میں کوئی کسی پر ظلم نہیں کر سکتا۔ اگر کہیں انفرادی طور پر کوئی شخص کسی پر دلازدستی کر ہی بیٹھے تو معاشرہ کا نظام اس کا قوری مواخذہ اور تدارک کر دیتا ہے۔ ظلم ہوتا ہی اس معاشرہ میں ہے جو غلط بنیادوں پر استوار ہو۔ لہذا سوال کسی فرد کا ظالم اس کے مواخذہ کا نہیں۔ اس غلط معاشرہ کے مواخذہ کا ہے۔ جس میں ظلم روا رکھا جاتا ہے۔ قرآن کریم نے بے شمار مقامات پر اس حقیقت کو واضح کیا ہے کہ خدا کا قانون یہ ہے جو نظام ظلم پر مبنی ہو گا۔ وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکے گا۔ خواہ ظلم و نستی کی لاکھ تہ پیریں اس کے استحکام کے لیے کوشاں کیوں نہ ہوں۔ عام طور سمجھا جاتا ہے کہ جو نظام، مادی قوتوں کو اکٹھا کر لے، اپنی حفاظت کے اسباب و ذرائع کو مستحکم کر لے۔ اپنے ظلم و نستی کو نہایت حسن تدبیر سے چلائے وہ نظام کسی کے مٹائے مٹ نہیں سکتا۔ لیکن خدا کا کہنا یہ ہے کہ یہ غلط ہے ہمارا قانون یہ ہے کہ ایسا معاشرہ تباہ ہو کر رہتا ہے۔ یہ ہے وہ مقام جہاں خدا کا عدل سامنے آتا ہے۔ قرآن کریم نے اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں تاریخ عالم کے متعدد شواہد پیش کئے ہیں اور بتایا ہے کہ وہ قومیں قوت، دولت، شان و شوکت، سامان زینت، کثرت تعداد، ذرائع پیداوار وغیرہ کے اعتبار سے بڑی ممتاز تھیں لیکن چونکہ ان کا نظام ظلم پر مبنی ہے اس لیے ان کی دولت و قوت اور حسن تدبیر انہیں تباہی سے نہ بچا سکے۔ حتیٰ کہ ان کا علم و بصیرت بھی ان کے کسی کام نہ آیا۔ وہ خدا کے قانون مکافات کو بے بس

نہ کر سکے۔ وہ قومیں تباہ ہو کر رہیں۔

۴۔ اس کے ساتھ ہی وہ ایک اور حقیقت کو بھی واضح کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہی وہ مقام ہے جہاں لوگوں کو دھوکا لگ جاتا ہے اور وہ سمجھتے ہیں کہ خدا کا عدل کوئی شے نہیں۔ نہ ہی اس کے قانونِ مکافاتِ عمل کی کوئی ہستی ہے۔ یہ سب باتیں ہی باتیں ہیں۔ وہ حقیقت یہ ہے کہ ہر عمل اور اس کے نتیجہ کے محسوس طور پر سامنے آنے میں، ایک وقفہ ہوتا ہے۔ جس طرح تخم ریزی اور فصل کے پھینکے میں ایک مدت درکار ہوتی ہے۔ اسے خدا کا قانونِ تدریج کہا جاتا ہے۔ یعنی قوموں کا بتدریج آہستہ آہستہ تباہی کی طرف بڑھتے چلے جانا۔ یہ مہلت کا وقفہ بھی خدا کے قانون کے مطابق متعین ہوتا ہے۔ اگر اس قوم کی صلاحیتوں کا پلڑا بھاری ہے اور کمزوریاں اور کمزوریاں کم ہیں۔ تو وہ وقفہ لمبا ہو جاتا ہے۔ قوم دُوبتی اس وقت ہے جب اس کی کمزوریاں اس کی صلاحیتوں پر غالب آجاتی ہیں یہاں کمزوریوں اور صلاحیتوں سے مراد ہے غلط روشیں اور صحیح روش زندگی۔ چونکہ قوموں کی زندگی دنوں اور مہینوں سے نہیں پائی جاتی۔ وہ صدیوں کے حساب سے پائی جاتی ہے۔ اس لیے یہ مہلت کا وقفہ بھی بعض اوقات سینکڑوں برسوں تک پھیل جاتا ہے۔ یہی وہ حقیقت ہے جس کے لیے قرآن نے کہا ہے کہ خدا کا ایک ایک دن تمہارے حساب و شمار سے ہزار ہزار برس کا ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایک فرد کی مدتِ العمر میں یہ وقفہ پورا نہیں ہو سکتا، اور یہی وجہ ہے کہ انسان اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتا ہے کہ یہ سب دعوے یونہی باتیں ہی باتیں ہیں۔ ہم اپنی آنکھوں کے سامنے دیکھتے ہیں کہ ظالم اور جابر پینپتے چلے جاتے ہیں اور مظلوم و مقہور بیچارے پستے چلے جاتے ہیں۔ اگر خدا عادل ہوتا۔ یا اس کا قانونِ مکافاتِ حقیقت ہوتا تو ظالم تباہ نہ ہو جاتے ؟

۵۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ مہلت کا عرصہ سکڑ کر کم بھی ہو سکتا ہے یا اتنے کا اتنا ہی طول طویل رہتا ہے۔ قرآن کا ارشاد ہے کہ یہ کم ہو سکتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر انسانوں کی کوئی جماعت ایسی پیدا ہو جائے جو خدا کے قانون کے مطابق معاشرہ قائم کرنے کے لیے جدوجہد کرے۔ تو اس کے ہاتھوں ظلم و استبداد پر مبنی نظام کا خاتمہ دنوں میں ہو سکتا ہے۔ یعنی اگر انسان کا دست و بازو قانونِ خداوندی کا رفیق و دساز بن جائے تو پھر صدیوں کے کام دنوں میں سرانجام پا جاتے ہیں۔ بالفاظِ دیگر یوں کہیے کہ انسانی دنیا میں خدا کا قانون انسانوں کے حساب و شمار سے انسانوں کے ہاتھوں نتیجہ خیز ہوتا ہے۔ اور اس طرح وہ مہلت

کا وقفہ جس کے بعد غلط نظام نے تباہ ہونا تھا۔ صدیوں کے بجائے دنوں میں بدل جاتا ہے۔

ہمارے مستفسر نے کہا ہے کہ ایک شخص بڑا نیک ہے۔ وہ قرآن کو سینے سے لگائے رہتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود اس پر ظلم پر ظلم ہوتے ہیں۔ اس مقام پر ہمارے محترم مستفسر پھر ایک غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے اس شخص کے نیک ہونے سے غالباً ان کی مراد یہ ہے کہ وہ نماز روزے کا پابند ہے۔ صدقہ خیرات بھی کرتا ہے، اس کے عام اخلاق بھی اچھے ہیں۔ لیکن قرآن کی میزان میں نیکی اسی کو نہیں کہتے۔ اس کے نزدیک ”نیک“ وہ ہے جو غلط نظام کے لٹنے اور اس جگہ صحیح نظام خداوندی قائم کرنے کے ہر ممکن کوشش کرتا ہے اور یہ کام انفرادی طور پر نہیں ہو سکتا اس کے لیے یہ شخص اس جماعت کا فرد بن کر جدوجہد کرتا ہے جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ یعنی وہ جماعت جو غلط نظام کی جگہ صحیح نظام خداوندی قائم کرنے کی کوشش کرتا ہے قرآن کی رو سے زندگی ہے ہی اجتماعی۔ اگر وہ شخص جو ہمارے مستفسر کے تصور کے مطابق بڑا نیک ہے اور قرآن کو سینے سے لگائے پھرتا ہے، لیکن ظلم پر مبنی نظام کے اندر خاموش زندگی بسر کئے جاتا ہے بلکہ ظلم پر ظلم ہے جاتا اور اس کے خلاف کچھ نہیں کرتا (بجز آہ فغاں کے) تو وہ شخص نہ صرف یہ کہ نیک ہی نہیں قرار دیا جاسکتا بلکہ وہ اس ظالم نظام کی تقویت کا (بالواسطہ) موجب بننے کی وجہ سے، عدالت خداوندی میں ظلم کی اعانت کا مجرم بھی قرار پاتا ہے۔ اس حقیقت کو قرآن نے اپنے تمثیلی انداز میں بڑی خوبصورتی سے بیان کیا ہے۔ وہ کہتا ہے جب جہنم میں تباہ ہونے والی قوم کے لیڈر افراد ان کے متبعین جمع ہوں گے تو آپس میں ایک دوسرے کو الزام دیں گے کہ ہماری تباہی کا موجب تم ہو تاہر ہے کہ ان لیڈروں کے جرائم تو نمایاں طور پر سامنے ہوں گے لیکن یہ متبعین وہ ہوں گے جن کی ساری عمر ظلم و ستم سہتے سہتے گزری تھی۔ جب یہ اپنے لیڈروں کو مورد الزام قرار دیں گے تو ان سے کہا جائے گا کہ اس باب میں تم بھی کم مجرم نہیں ہو۔ ان لیڈروں کی طاقت کا ذریعہ تم ہی تھے۔ تمہارے بل بستے پر یہ اس قدر بدست اور سرکش ہو رہے تھے اگر تم ان کے مظالم برداشت کرتے چلے جاتے کہ بجائے، ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے تو انہیں ان دوازدستیوں کی ہمت ہی نہ پڑتی۔ اس لیے ان کے مظالم میں تم بھی برابر کے شریک ہو۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے ساتھ تم بھی جہنم کے عذاب میں مبتلا ہو۔ اس لیے جس مظلوم کو دیکھ کر ہم خون کے آنسو بہاتے ہیں۔ وہ بھی درحقیقت بالواسطہ اس باطل نظام کا پرزہ ہوتا ہے۔

۴۔ تصریحات بالا سے واضح ہے کہ قوموں کی موت و حیات کے فیصلے قانون خداوندی کی رو سے

ہوتے ہیں۔ اور اسی کا نام خدا کا عادل ہونا ہے۔ اس کا قانون یہ ہے کہ *انہ لا یصلح الظالمون*۔ جو نظام ظلم پر مبنی ہو گا وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکے گا۔ دوسری طرف *واما ما ینفع الناس فیکف فی الارض (۱۳)* بقا اس نظام کے لیے ہے جو تمام نوع انسان کے لیے منفعت بخش ہو۔ یہی اچھے اور برے نظام کا معیار ہے اور اسی معیار کے مطابق کسی نظام کی فنا اور بقا کا فیصلہ ہوتا ہے۔ اگر خدا کے اس قانون کو تسلیم نہ کیا جائے تو پھر معیار صرف یہ رہ جائے گا کہ جس نظام کی پشت پر مادی قوت زیادہ ہو وہ کامیاب و کامران ہو خواہ وہ کتنا ہی ظلم و استبداد پر مبنی کیوں نہ ہو۔ اور جس کے پاس نسبتاً کم طاقت ہو وہ تباہ ہو جائے خواہ وہ نوع انسان کے لیے کیسا ہی منفعت بخش کیوں نہ ہو۔ یعنی معیار صرف مادی قوت قرار پا جائے۔ اس بات کا اس پر کچھ اثر نہ ہو کہ خود وہ نظام کیسا ہے۔ قوموں کی تاریخ اور مورخین تہذیب کی تحقیقات اس نظریہ کی تفسیر کرتی ہیں۔ اور اس قانون کو صحیح قرار دیتی ہیں جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے۔ ایک اچھے نظام کی حفاظت کے لیے بھی مادی قوت کی ضرورت ہوتی ہے۔ لیکن اس نظام کی بنیادی اچھائی بھی ایک قوت اپنے اندر رکھتی ہے۔ جو اسے تباہ ہونے سے محفوظ رہنے میں بڑی مدد دیتی ہے۔

یہ ہے خدا کا ”نظام عدل“

۱۹۶۴ء

۲۴۰

۱۶

مستقرات

۲۲۔ شریف زادیوں سے پھیڑ چھاڑ

ایک محترمہ خاتون کا خط

محترم۔ السلام علیکم۔ آپ عورتوں کے حقوق کی بازیابی اور حفاظت کے لیے جو کچھ کر رہے ہیں، اس کے لیے اس طبقہ کو یقیناً آپ کا شکریہ گزار ہونا چاہیے جہاں تک میرے علم میں ہے، پاکستان میں صرف آپ کی آواز ہے جس نے اس مظلوم طبقہ کے حقوق کی حمایت کی ہے۔ اس سے اور کچھ نہیں تو کم از کم اتنا ضرور ہوا ہے کہ اس طبقہ کے دل میں یہ احساس پیدا ہو گیا ہے کہ یہ بھی انسان ہیں۔ ورنہ اس سے پہلے تو یہ خیال (بلکہ عقیدہ) ان کے دل میں راسخ کر دیا گیا تھا کہ انسان صرف مرد ہیں۔ عورتیں کوئی ایسی جنس ہیں جو انسانی سطح سے بہت پست ہیں۔ اس وقت میں آپ کی توجہ معاشرہ کی ایک ایسی خرابی کی طرف دلانا چاہتی ہوں جس نے ان بچاریوں کے لیے ایک اور مصیبت پیدا کر دی ہے۔ عورتوں نے زندگی کی ضرورتوں کے لیے گھر سے باہر نکلنا شروع کیا ہے ان کی بچیاں اسکول جاتی ہیں۔ بڑی لڑکیاں کالجوں میں جاتی ہیں۔ لیکن بد قسمتی سے ہمارے نوجوان لڑکوں میں بد تمیزی کی ایسی لہر پیدا ہو گئی ہے کہ وہ ان عورتوں۔ لڑکیوں اور بچیوں کو پھیڑنے اور ستانے میں بڑی لذت لیتے اور فخر محسوس کرتے ہیں۔ اور حیرت اس پر ہے کہ یہ حرکات ایسے گھرانوں کے نوجوانوں کی طرف سے سرزد ہوتی ہیں جن کی اپنی مائیں اور بہنیں اسی زمرہ میں آتی ہیں جنہیں اس طرح تنگ کیا جاتا ہے۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ کوئی شریف زادی گھر سے باہر نکل کر اپنے آپ کو محفوظ تصور ہی نہیں کر سکتی۔ بچیاں اسکول جانے سے گھبراتی ہیں۔ لڑکیاں کالج جانے سے ڈرتی ہیں۔ اور بڑی عورتیں کام کاج کے لیے باہر نکلنے سے ہچککتی ہیں۔ آپ غور کیجئے کہ جس معاشرہ میں حالت یہ ہو جائے کہ اس کی آدمی آبادی اپنے آپ کو ہر وقت غیر محفوظ پائے اس معاشرہ کا زندہ قوموں میں مقام کیا ہو سکتا ہے اور آدمی آبادی وہ ہو جس کی گود میں آنے والی نسلوں کو پرورش پانا اور تربیت حاصل کرنا ہو۔ جس ماں کا دل ہر وقت خوف اور ہراس سے کانپتا رہے۔ جسے ہر مرد سے ہر وقت ڈر محسوس ہوتا رہے جو اپنے آپ کو کبھی

محفوظ تصور نہ کرے۔ جو بچہ اس کی گود میں پردہ شش پائے گا، اس کی نفسیاتی کیفیت کیا ہوگی۔ اور آگے چل کر اس کا کیریکٹر کس قسم کا بنے گا؟ حالت اس وقت یہ ہو چکی ہے کہ بچیاں اسکولوں اور کالجوں میں جاتی ہیں تو جب تک وہ خیریت سے واپس گھر نہ آجائیں، دل دھڑکنے لگتا رہتا ہے۔ وہ واپس آتی ہیں تو ڈری اور سہی ہوئی۔ جب وہ بتاتی ہیں کہ راستوں میں بدتمیز لڑکوں نے کس طرح انہیں تنگ کیا تو خون کھونٹنے لگ جاتا ہے۔ لیکن کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس کا علاج کیا کیا جائے۔ اڑوس پڑوس والوں سے بات کیجئے تو ہر ایک یہی مشورہ دے گا کہ لڑکیوں کو باہر نکھنا ہی نہیں چاہیئے۔ حیرت ہے کہ اب یہ مشکل کسی ایک کی نہیں رہی۔ قریب قریب ہر ایک ماں باپ اس کا شاک ہے۔ لیکن اس کے علاج کی طرف کوئی توجہ نہیں دیتا۔ ہر ایک اپنے آپ کو بے بس محسوس کرتا ہے۔ مجھے تو ایسا نظر آتا ہے کہ یہ سب ادوباش پن کسی سوچی بھی ایکم کے ماتحت ان لوگوں کی طرف سے کرایا جا رہا ہے جو عورتوں کے حقوق کے مخالف ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ اگر عورتوں نے تعلیم حاصل کر لی تو یہ اپنے حقوق کی محافظ بن جائیں گی۔ اس لیے ان کی ایکم یہ ہے کہ انہیں ڈرا دھمکا کر پھر گھروں کے اندر بند کر دیا جائے۔ میں اس نتیجہ پر اس لیے پہنچی ہوں کہ پہلے یہ ہوتا تھا کہ اگر راستے میں کوئی ادوباش کسی عورت کو چھیڑتا تھا تو دوسرے لوگ اس کی مذمت کرتے تھے۔ لیکن اب یہ دیکھا گیا ہے کہ چھیڑنے والے اب یہ کہہ کر چھیڑتے ہیں کہ عورتوں کا باہر نکھنا اسلام کے خلاف ہے۔ اس لیے ہم اس خلاف اسلام طریقہ کو بند کرنا چاہتے ہیں۔ اور راستہ چلنے والے نہ صرف یہ کہ ان کی مذمت نہیں کرتے بلکہ اسی قسم کے دوچار فقرے اور بڑھا کر ان کی حوصلہ افزائی کر دیتے ہیں آپ غور کیجئے کہ اس صورت حال کا نتیجہ کیا ہوگا؟ آپ براہ کرم اس کے متعلق کچھ کیجئے۔ اب تو پانی سترک چڑھ آیا ہے۔ ان بچیلوں کے لیے کوئی گوشہ بھی سکون اور حفاظت کا نہیں رہا۔ والسلام۔

طلوع اسلام

ہماری محترمہ بہن نے جس خرابی کی طرف ہمارے توجہ مبذول کرائی ہے اس کا ہمیں بھی شدت سے احساس ہے۔ آئے دن اس قسم کی شکایات ہم تک پہنچتی رہتی ہیں۔ قرآن کریم کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ جب مسلمانوں کی جماعت ہجرت کے بعد مدینہ پہنچی ہے تو اسے وہاں اسی قسم کے حالات سے دوچار ہونا

پڑا تھا۔ وہاں کا اوباش طبقہ مسلمان شریف زادیوں کو راستوں میں تنگ کرتا تھا اور جب ان سے باز پرس کی جاتی تو وہ یہ کہہ دیتا کہ ہم پہچان نہیں سکے کہ یہ شریف عورتیں ہیں۔ ان کی اقامت مجت کے لیے قرآن کریم نے یہ حکم دیا کہ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّذَوِ الْحِرِّ وَ لِّنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُكْرَفْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَدٍ سِدِّهِنَّ ذَٰلِكَ** **أَدْنَىٰ ائِنَّ تَعْدُوْنَ خَلَا يُذِئْنَ مَا وَكَّنَ اللّٰهُ عَقُوْدًا رَّحِيْمًا** (۳۵۹) اے نبی! تم اپنی عورتوں۔ بیٹیوں اور مسلمانوں کی عورتوں سے کہہ دو کہ وہ باہر نکلتے وقت، اپنے جلباب اوڑھ لیا کریں۔ یہ اس لیے مناسب ہے کہ وہ پہچانی جائیں اور شریعت طبقہ انہیں تنگ نہ کرے۔ (جلباب) اور کوٹ کی قسم کا پڑا ہوتا تھا جسے عام لباس کے اوپر پہن لیا جاتا تھا جیسے آج کل زریں یا ڈاٹڈ (DOCTORS) پہنتے ہیں) یہ حفاظتی تدبیر تھی جسے قرآن نے اس ہنگامی ضرورت کو پورا کرنے کے لیے تجویز کیا۔ لیکن اگر وہ لوگ اس پر بھی عورتوں کو چھیرنے سے باز نہ آئیں تو پھر کیا کیا جائے؟ قرآن کریم نے کہا یہ سوال ایسا نہیں جسے اسی طرح بھوڑ دیا۔ یہ معاشرہ کا بیکار ہم سوال ہے۔ اور اس کا مؤثر حل نہایت ضروری ہے۔ فرمایا **لَٰكِنْ كُنْتُمْ يَنْتَهِيَنَّ الْمُتَّقُونَ وَاللَّذِينَ فِي قُلُوْبِهِمْ مَّرَضٌ وَالْمُرْجَفُونَ فِي الْمَدِيْنَةِ**۔ اگر مدینہ کے منافق۔ یعنی وہ لوگ جو بظاہر بڑے شریف نظر آتے ہیں لیکن ان کی نیتیں سخت خراب ہیں۔ ان کے دلوں میں روگ ہے۔ وہ شریف زادیوں کو تنگ کرتے ہیں اور پھر ان کے متعلق ایسی افواہیں پھیلاتے ہیں جن سے ان کی عزت پر حرف آجائے۔ اگر یہ لوگ اس حفاظتی تدبیر کے باوجود، اپنی حرکات سے باز نہ آئیں۔ تو۔ **لَنُخْرِجَنَّكَ بِهِنَّ**۔ یہ نہیں کہ انہیں کھلی چھٹی دے دی جائے کہ وہ جو جی میں آئے کرتے پھریں۔ بالکل نہیں۔ اس طرح تو یہ لوگ شریف زادیوں کا باہر نکلتا حال کر دیں گے۔ تم اٹھو اور اس طرح ان کے پیچھے لگ جاؤ کہ ان کا اس شہر میں رہنا محال ہو جائے۔ **لَنُكَلِّجَنَّكُمْ اِلَّا فِیْہَا اِلَّا قَدِيْلًا** یا تو یہ اس شہر کو چھوڑ کر کہیں اور چلے جائیں اور اگر یہاں رہیں تو انہیں حقوق شہریت سے محروم کر دیا جائے۔ **(مَنْعُوْنِیْنَ)** اگر وہ اس پر بھی باز نہ آئیں تو **اَنْیَمَّا تُقْفُوْا اُخْذُوْا**۔ وہ جہاں بھی ہوں انہیں گرفتار کیا جائے۔ **وَقَتْلُوْا تَقْتُلُوْا**۔ (۳۶۰-۳۶۱) اور ان کا خوب قتل کیا جائے۔ آپ نے غور کیا کہ قرآن کریم نے، شریف زادیوں کے تنگ کرنے اور ان کے متعلق غلط افواہیں پھیلاتے کو کس قدر سنگین جرم قرار دیا ہے۔ اس نے سزائے موت یا تو جرم قتل عمد کے لیے مقرر کی ہے اور یا مملکت کے خلاف بغاوت کے لیے۔ لیکن یہاں اس نے **قَتْلُوْا تَقْتُلُوْا** کہہ کر اس جرم کو ان جرائم سے بھی زیادہ سنگین قرار دیا ہے۔ قرآن کریم عورتوں کی حفاظت کو انسانی جان اور مملکت کی حفاظت سے کم اہمیت نہیں

دیتا۔ وہ جانتا ہے کہ اگر کسی معاشرہ میں عورت اپنے آپ کو محفوظ تصور کرے تو اس معاشرہ کا توازن ہی قائم نہیں رہ سکتا۔ یہی وہ حقیقت تھی جس کے پیش نظر نبی اکرمؐ نے اس قرآنی معاشرہ کا منہلی جسے حضورؐ کے ہاتھوں متشکل ہونا تھا، یہ بتایا تھا کہ ایک عورت عین سے شام تک تنہا سفر کرے گی اور اسے کسی قسم کا خوف خطر نہیں ہوگا۔ یعنی حق معاشرہ کی پہچان یہی ہے کہ اس میں عورت، کسی جگہ بھی اپنے آپ کو غیر محفوظ نہ محسوس کرے۔

یہ ہے اس مرض کا وہ علاج جسے قرآن کریمؐ نے تجویز کیا تھا۔ اور یہ علاج وقتی اور سہگامی نہیں تھا۔ قرآن نے مندرجہ بالا آیات کے بعد کہا کہ سُنَّۃُ اللّٰہِ فِی الَّذِیْنَ کُتِبَ عَلَیْہِمْ اَلْحَقُّ۔ وَ لَیْسَ لَہٗ سُنَّۃُ اللّٰہِ تَبْدِیْلًا (۳۳)۔ خدا کا یہ فیصلہ اور قانون نیا نہیں۔ ایسے واقعات اقوام گذشتہ میں بھی ہوتے رہے ہیں، وہاں بھی خدا نے بھی قانون دیا تھا۔ آپ تمہیں بھی یہی کہا جا رہا ہے۔ اور اس کے بعد جب بھی اس قسم کے واقعات سامنے آئیں، خدا کے اس قانون کے مطابق عمل کرنا چاہیئے اس لیے کہ یہ خدا کا وہ قانون ہے جس میں تو کوئی تبدیلی نہیں پائے گا یہ اس کا غیر متبدل قانون ہے۔ جب اور جہاں بھی ایسی صورت پیدا ہو تو اس قانون پر عمل کیا جائے۔

آپ قرآن کریمؐ کے اس قانون کی مختلف شقوں پر غور کیجئے۔ بات صاف ہو جائے گی۔

(۱) جہاں تک اس پہچان کا تعلق ہے کہ یہ لڑکیاں شریف زادیاں ہیں یا نہیں۔ اس کے لیے آج کل کسی امتیازی نشان کی ضرورت نہیں۔ اسکول میں جانے والی بچیوں اور کالج میں جانے والی لڑکیوں کے متعلق کسے دھوکا لگ سکتا ہے کہ وہ شریف زادیاں نہیں ہیں۔ اس لیے جو بد معاش طبقہ انہیں راستوں میں تنگ کرتا ہے وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ ہم پہچان نہیں سکے تھے کہ یہ شریف زادیاں ہیں یا اوباش لڑکیاں۔

(۲) قرآن کریمؐ نے پہلی حفاظتی تدبیر یہ بتائی ہے کہ ایسے بد معاش عنصر کے خلاف پورے کا پورا معاشرہ اٹھ کھڑا ہو۔ لوگ اس طرح ان کے پیچھے پڑ جائیں کہ ان کا جینا حرام ہو جائے۔ یا وہ اپنی ان حرکات سے باز آجائیں اور یا شہر (بلکہ ملک) چھوڑ دینے پر مجبور ہو جائیں۔

یہ ہے سب سے پہلا موثر قدم جسے قرآن نے اس فتنہ کی سرکوبی کے لیے تجویز کیا ہے۔ اس کے لیے ضروری ہے کہ معاشرہ کی ضمیر کو بیدار کیا جائے۔ لوگوں کو اس خطرے سے آگاہ کیا جائے۔ ان کے دل میں ان حرکات کے خلاف جذبات مذمت بیدار کئے جائیں تاکہ باہر نکلنے والی لڑکیاں اور عورتیں اسے محسوس

کریں کہ بد معاش عنصر کو چھوڑ کر ہر راہ رو، ان کی عزت کا محافظ اور ان کی ناموس کا پاسبان ہے۔ آج کل ہمارے ہاں ہر شہر اور ہر بستی میں یونین کونسلیں موجود ہیں۔ اگر ہر کونسل اپنے اپنے علاقے کا ذمہ لے لے کہ اس میں اس قسم کی کوئی حرکت نہیں ہونے پائے گی تو معاشرہ اس فتنہ سے پاک ہو جائے۔ علاوہ بریں، اس سلسلے میں ملک میں عام پراپیگنڈہ ہونا بھی ضروری ہے۔ جس طرح پچھلے دنوں، بچوں کے اغوا کے سلسلے میں رائے عامہ کو بیدار کرنے کے سلسلے میں پراپیگنڈہ کی ایک ہم شروع ہوئی تھی، اسی طرح اس مقصد کے لیے بھی ایک ہم شروع کی جائے اور اسے اس وقت تک جاری رکھا جائے جب تک معاشرہ سے اس خرابی کا کلیتہً استیصال نہ ہو جائے۔ یہاں تک افراد کے کرنے کا کام ہے۔ اس سے آگے قانون کی باری آتی ہے۔

۳۔ ملک میں ایسا واضح قانون ہونا چاہیے کہ جو شخص اس جرم کا مرتکب ہو، اسے

(ا) پہلی مرتبہ یہ سزا دی جائے کہ اسے حقوق شہریت سے محروم کر دیا جائے۔

(ب) اگر وہ اس پر بھی باز نہ آئے تو اس کے وارنٹ بلا ضمانت جاری کئے جائیں۔ اور مجرم ثابت ہونے پر اسے کوڑوں کی سزا دی جائے۔ (یاد رہے کہ قرآن کریم نے پاک دامن عورتوں کے خلاف الزام تراشی کی سزا ۸۰ کوڑے مقرر کی ہے)

(ج) اور عادی مجرم کو سزائے موت دی جائے۔

واضح رہے کہ حکومت کا اولین فریضہ ملک میں امن قائم رکھنا ہے۔ قیام امن کے معنی یہ ہیں کہ ہر فرد معاشرہ، اپنی جان، مال، عزت کو ہر وقت محفوظ سمجھے، اور ملک میں بلا خوف و خطر نقل و حرکت کر سکے۔ جو لوگ حکومت کے اس بنیادی فریضہ کی سرانجام دہی کے راستے میں حائل ہوں اور ملک کی حالت امن کو خوف میں بدلنے کے درپے انہیں سخت سزا دی جانی چاہیے۔ اسی لیے قرآن کریم نے عورتوں کو تنگ کرنے والوں کے خلاف اس قدر سخت اقدامات کی تاکید کی ہے اور اسے خدا کا غیر متبدل قانون قرار دیا ہے۔ ہمیں امید ہے کہ ہمارے ارباب حل و عقد اس طرف ضرور توجہ دیں گے۔

لیکن جیسا کہ اوپر کہا گیا ہے، قانونی اقدامات سے پہلے یہ کام انفرادی طور پر معاشرہ میں شروع ہو جانا چاہیے۔ اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب ہر فرد معاشرہ، ہر عورت اور لڑکی کی عزت کو خود اپنی بہن اور بیٹی کی عزت سمجھے، اور فتنہ پرور عناصر سے ان کی حفاظت ایسے ہی کرے جس طرح وہ

اپنی ماؤں، بہنوں، بیویوں اور بیٹیوں کی حفاظت کرتا ہے۔ اس لیے معاشرہ میں رائے عامہ کا بیدار کیا جانا اشد ضروری ہے۔ کیا ہم توقع کریں کہ ملک کے اخبارات اس باب میں قدم اٹھائیں گے؟ یا وہ اسی مشغلہ میں مصروف رہیں گے کہ اس قسم کے واقعات کی خبروں کو نمک مرچ لگا کر اور اس طرح انہیں سنسنی خیز بنا کر شائع کریں اور یوں قوم کی مصحوم بیٹیوں کی ناموس کی تشہیر کرتے رہیں اور کبھی اتنا سوچنے کی بھی زحمت گوارا نہ کریں کہ

اے چشم اشکبار ذرا دیکھ تو سہی
یہ گھر جو بہہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

(۱۹۶۴ء)

شریف زادیوں سے چھیڑ چھاڑ

سابقہ فروری کے طلوع اسلام میں ہم نے ایک محترمہ خاتون کا خط شائع کیا تھا جس میں کہا گیا تھا کہ آج کل ہمارے ہاں یہ وبا عام ہو رہی ہے کہ قوم کے نوجوان لڑکے گزر گاہوں پر شریف نادریوں کو تنگ کرتے ہیں۔ ہم نے اس پر انتہائی رنج و تاسف کا اظہار کرتے ہوئے بنایا تھا کہ اس کا علاج یہ ہے کہ اس قسم کے بدنہاد، فتنہ پرور لوگوں کو عبرت آموز سزائیں دی جائیں۔ اس پر ہمیں (بزم خویش) دیندار طبقہ کی طرف سے کئی ایک خط موصول ہوئے ہیں۔ ان میں سے ایک کا نمونہ ملاحظہ ہو۔

طلوع اسلام ملک میں بے حیائی پھیلانے کا ٹھیکہ دار بن گیا ہے۔ بجائے اس

کے کہ یہ ان عورتوں اور جوان لڑکیوں سے کہتا کہ تم گھروں سے باہر کیوں نکلتی ہو۔

اندر کیوں نہیں بیٹھتیں۔ اس نے اٹا ان لڑکوں کو کونا شروع کر دیا اور اس طرح

ان باہر بھرنے والیوں کی حوصلہ افزائی کر دی۔ (دیگرہ وغیرہ)

ہم اپنے ان بھائیوں کی خدمت میں عرض کرنا چاہتے ہیں کہ طلوع اسلام نے جو کچھ کہا تھا اپنی طرف سے نہیں کہا تھا۔ خدا کا حکم پیش کیا تھا۔ خدا نے رسول اللہ سے کہا تھا کہ ان فتنہ پرور منافقین کی اتمام حجت کے لیے اپنی عورتوں سے تو یہ کہہ دو کہ وہ اپنے اوپر ایک کپڑا اوڑھ لیا کریں تاکہ یہ لوگ یہ نہ کہہ

سکیں کہ ہم پہچان نہیں سکے تھے۔ کہ یہ عورت آوارہ ہے یا شریف زادی۔ اور اگر اس کے بعد یہ ان حرکات سے باز نہ آئیں تو انہیں سخت سزا دی جائے۔ جس میں منہ کے قتل بھی شامل ہے (دیکھئے۔ ۲۳-۵۹) افسوس ہے کہ ہمارے یہ معترض حضرات نزول قرآن کے وقت موجود نہ تھے ورنہ یہ ضرور اللہ میاں سے کہتے کہ (معاذ اللہ) ”یہ آپ کیا کہہ رہے ہیں۔ اس سے نو یہ عورتیں اور بیباک ہو جائیں گی۔ آپ ان سے کہنے کی یہ گھروں سے باہر نہ نکلا کریں؟ اور ان چھیڑ چھاڑ کرنے والوں سے کہنے کہ شاباش! تم بہت بڑا کام کر رہے ہو۔ اگر یہ عورتیں پھر باہر نکلیں تو انہیں ایسا تنگ کر دو کہ دوبارہ باہر آنے کا نام نہ لیں۔ اس کا پتہ کا بہت بڑا اجر تمہارے نامہ اعمال میں لکھا جائے گا۔“ اسی قسم کا وہ طبقہ تھا جو رسول اللہ سے کہا کرتا تھا کہ اَنْتَ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا اَوْ بَدِّلْهُ (۵۱)۔ یہ قرآن ہماری منشاء کے مطابق تسلیم نہیں دیتا۔ اس کی جگہ کوئی دوسرا قرآن لاؤ۔ یا اس کے فلاں فلاں مقام میں ہماری حسب منشاء تبدیلی کر دو۔ پھر ہم اسے مانیں گے۔ طلوع اسلام کا قصور صرف اتنا ہی ہے کہ یہ قرآن کریم کو اس کی اصلی شکل میں پیش کرتا ہے قرآن کا وہ مفہوم پیش نہیں کرتا جو لوگوں کی منشاء کے مطابق وضع کیا گیا ہو۔ واضح رہے کہ عورتوں کو گھروں میں بند رکھنا، قرآن کریم نے ایک مجرم کی سزا کے طور پر تجویز کیا ہے۔ (۵۱) اگر مقصد یہ ہوتا کہ عورتیں گھروں سے باہر ہی نہ نکلیں تو یہ کیوں کہا جاتا کہ قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّونَ مِنْ الْبَصَارِ هُمْ لَا يُغْضَوْنَ اور قُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ الْبَصَارِ هُنَّ لَا يُغْضَوْنَ (۳۳-۳۴)۔ مومن مردوں اور عورتوں سے کہہ دو کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھائیں۔ وہ جو سورہ احزاب میں ”نبی کی عورتوں“ سے کہا گیا ہے کہ وَفَرَّقَ فِي بُيُوتِهِمْ۔ اپنے گھروں میں وقار سے بیٹھیں۔ تو اس سے مراد یہ نہیں کہ وہ گھروں میں بند رہیں۔ باہر نکلیں ہی نہیں۔ ان الفاظ کی تشریح اگلے الفاظ نے کر دی، جہاں کہا گیا کہ وَلَا تَبْكُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ يَكْتُمُ السَّيِّئَاتِ الْأُولَى۔ (۳۳)۔ جس طرح زمانہ جاہلیت میں عورتوں کا حال تھا کہ وہ مردوں کے جذبات کو مشتعل کرنے کے لیے اپنی آرائش و زیبائش کی نمود و نمائش کرتی پھرتی تھیں۔ وہ کچھ نہ کریں۔ لہذا قرآن کی رو سے۔

(۱) عورتوں کو یہ حکم نہیں دیا گیا کہ وہ گھروں کے اندر بند رہیں۔ پابند مسکن رکھنا تو ایک مجرم

کی سزا ہے۔ (۵۱)

(۲) وہ کام کاج کے لیے مردوں کی طرح باہر آجاسکتی ہیں۔ البتہ انہیں اس سے روکا گیا ہے کہ

وہ زہیب وزینت کی تمائش یا سخن کی نمود کرتی پھریں۔

(۳) عورتوں کو پھیرنا اور تنگ کرنا سنگین جرم ہے۔ معاشرہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ ایسا کرنے والوں کو اس سے روکے اور اگر وہ اپنی حرکات سے باز نہ آئیں تو انہیں سخت ترین سزا دے۔

(مسئلہ ۱۹۶۳ء)

۲۴ — مسلمانوں کے ”حرم“

ایک صالح نوجوان جو حال ہی میں یورپ اور امریکہ وغیرہ کے سفر سے واپس آئے ہیں، ایک نہایت نازک سوال دریا فت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ مغربی ممالک میں جہاں بھی پہنچا، اس سے سب سے پہلا سوال یہ کیا گیا کہ تمہارے ”حرم“ کتنے ہیں۔ حرم سے ان کی مراد ہوتی ہے، بیویوں کا ریوڑ اور لونڈیوں کی پوری کی پوری کھپیپ۔ اس کے بعد میں نے محسوس کیا کہ مسلمانوں کے متعلق ان کا احساس یہ ہے کہ ان میں من حیث القوم جنسی جذبہ بڑا قوی اور شدید ہوتا ہے اور بد قسمتی سے ہماری تاریخ خود اس کی شہادت بہم پہنچاتی ہے۔ خواہ وہ پچھلی تاریخ ہو یا خود ہمارے زمانے کی تاریخ۔ قرآن کریم نے زنا کی سخت سزا مقرر کی ہے۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ ہم میں زنا ایسا عام ہے بھی نہیں۔ لیکن اس کے باوجود اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ مسلمان اس معاملہ میں بڑا بدنام ہے۔ یورپ میں آج کل جنسی جذبہ کی جو شدت پائی جاتی ہے اس کی وجہ ظاہر ہے کہ وہاں زنا کو (سوائے بالجرم کے) معیوب ہی خیال نہیں کیا جاتا۔ لیکن جس قوم میں زنا کو اس قدر معیوب خیال کیا جاتا ہو ان میں جنسی جذبہ کی شدت کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی کیا آپ بتائیں گے کہ اس کی وجہ کیا ہے ؟

طلوع اسلام

جنسی جذبہ کے متعلق سب سے پہلے یہ سمجھ لینا چاہیئے کہ یہ بھوک یا پیاس کی طرح از خود بیدار نہیں

ہوتا۔ اسے انسان اپنے خیالات سے بیدار کرتا ہے اور اس کے لیے جس قدر زیادہ مواقع ممکن نظر آئیں اسی قدر زیادہ خیال اس کی طرف جاتا ہے۔ اور اسی نسبت سے بیدار بھی ہوتا ہے۔ سوال جائز یا ناجائز کا نہیں۔ نفسیاتی طور پر سوال مواقع (OPPORTUNITIES) کے کم یا زیادہ ہونے کا ہے۔ آپ نے کبھی اس پر غور کیا ہے کہ جس حلقہ کو محارم (PROHIBITED AREA) تصور کر لیا جاتا ہے (یعنی جن عورتوں یا مردوں سے نکاح حرام ہوتا ہے) اس میں جنسی جذبہ کا خیال تک بھی نہیں آتا۔ بیٹی بہن۔ خالہ۔ پھوپھی وغیرہ کے حلقہ میں انسان دن رات پھرتا رہے جنسی جذبہ کا تصور تک بھی پیدا نہیں ہوتا۔ قرآن کریم نے زنا کو سنگین ترین جرم اور مجبوباتہ ترین حرکت قرار دینے کے بعد دوسرا قدم یہ اٹھایا تھا کہ محارم کا دائرہ بہت وسیع کر دیا تھا۔ مثلاً مسلمان مردوں کے لیے تمام غیر مسلم عورتیں (بجز اہل کتاب کی عورتوں کے) محرکات کی فہرست میں داخل۔ اور مسلمان عورتوں کے لیے تمام غیر مسلم مرد، محارم کے دائرے کے اندر۔ آپ غور کیجئے کہ مسلمان مرد، کفار اور مشرکین کی عورتوں کے اثر دھام میں دن رات پھرتا رہے۔ چونکہ اس سے نکاح حرام ہے اس لیے اس کے دل میں ان کی طرف سے جنسی جذبہ کا خیال تک نہیں آئے گا۔ وہ سب اس کے نزدیک، ماؤں، بہنوں، بیٹیوں کے برابر ہوں گی۔ قرآن کریم نے اس ایک حکم سے ان غیر مسلم عورتوں کو مسلمانوں کی طرف سے کس طرح بیکسر محفوظ اور مامون کر دیا کہ یہ ان کی طرف نگاہ اٹھا کر بھی نہیں دیکھ سکتے۔ اسی طرح مسلمان عورتوں کے نزدیک دنیا کے تمام غیر مسلم مرد بھائیوں اور بیٹوں کی مانند ہوں گے۔

اب سچے وہ حلقہ جس کے اندر نکاح ہو سکتا ہے۔ اس میں قرآن کریم نے وحدت زوج (MONOGAMY) کو عام اصول قرار دے کر شادی کے بعد دنیا بھر کی عورتوں کو محرکات کی فہرست میں داخل کر دیا۔ یعنی جب ایک شخص نے کسی عورت سے نکاح کر لیا تو چونکہ اس کی موجودگی میں وہ (بجز ہنگامی حالات کے) کسی دوسری عورت سے شادی نہیں کر سکتا اس لیے جب تک وہ عورت زندہ یا اس کے نکاح میں ہے۔ دنیا کی تمام عورتیں اس پر حرام ہو گئیں۔ اسی طرح وہ مرد بھی باقی تمام عورتوں کے نزدیک باپ اور بیٹے کی طرح ہو گیا۔ اسے کسی اور عورت سے یا کسی عورت کو اس سے شادی کا خیال اسی صورت میں آ سکتا ہے جب اس کی پہلی بیوی مر جائے یا ان میں طلاق ہو جائے۔

آپ نے غور کیا کہ قرآن کریم نے جنسی جذبہ کی تسکین کے مواقع کو کم از کم حد تک سیکڑ کر کس طرح اس

جذبہ کی بیداری کے نفسیاتی محرکات کو سمٹا دیا۔ زنا حرام۔ اور ایک عورت سے شادی کر لینے کے بعد اس کی موجودگی میں دنیا کی ہر عورت سے نکاح ناجائز۔ (بجز ان خصوصی حالات کے جن کا ذکر آگے چل کر آتا ہے)۔ یہ سب محرکات کی صف میں چلی گئی ہیں۔ اسی طرح تمام شادی شدہ مسلمان مرد، دنیا بھر کی عورتوں کے نزدیک محارم کی صف میں آگئے۔

لیکن مسلمان نے کیا کیا؟ زنا کو تو حرام سمجھا لیکن جنسی جذبہ کی تسکین کے مواقع کو عام کر دیا۔ قرآن کریم نے ایک بیوی کی موجودگی میں دوسری بیوی کی اجازت صرف ان استثنائی صورتوں میں دی تھی جب معاشرہ میں عورتوں اور یتیم بچوں کی کفالت اور حفاظت کا سوال ایک لامخیل مسئلہ بن جائے۔ انہوں نے اسے عام اجازت قرار دے کر شادی ہو جانے کے بعد بھی، باقی ماندہ عورتوں کو محرم نہ رہتے دیا۔ نہ ہی باقی عورتوں نے اس مرد کو محرم سمجھا۔ نتیجہ اس کا یہ کہ ہر مرد کو چھٹی مل گئی کہ وہ جس عورت کا خیال چاہے جی میں لے آئے اور سوچتا رہے۔ کہ اس سے شادی کی کیا صورت پیدا ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ہر عورت یہ خیال کرتی رہے کہ اس کے نکاح میں جانے کی کیا شکل پیدا ہو سکتی ہے۔ چونکہ (جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے) جنسی جذبہ کی بیداری، خیالات سے ہوتی ہے، اس سے اس قوم میں اس جذبہ کی مسلسل بیداری کی راہیں کھل گئیں۔ پھر چونکہ مرد کو اس کا بھی اختیار مطلق دے دیا گیا کہ وہ جس وقت جی چاہے بغیر کوئی وجہ بتائے، بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔ اس لیے چار تک کی تحدید بھی اس کے راستے میں حائل نہ ہو سکی۔ چار بیویوں کے بعد بھی اس کے لیے اور عورتوں سے نکاح کر لینے کا راستہ کھول دیا گیا۔ یعنی ایک کو طلاق دے کر اس کی جگہ دوسری بیوی لے آئے۔ اس سے آگے بڑھے تو لونڈیوں کو حرم میں داخل کرنے لگے (حالانکہ قرآن کریم نے غلاموں اور لونڈیوں کا قصود منک مٹا دیا تھا) کبھی دشمن کی قید کردہ عورتیں بطور لونڈیاں اور کبھی بازار میں بکتی ہوئی عورتیں۔ اور چونکہ لونڈیوں کی تعداد پر بھی حد بندی نہ تھی اس لیے اس سے جنسی جذبہ کے ارشغال کی جو صورت پیدا ہو سکتی تھی وہ ظاہر ہے)۔

یہ ہیں وہ وجوہات جن کی بنا پر بد قسمتی سے ہماری قوم میں جنسی جذبہ کی بیداری اس افراط اور شدت سے پائی جاتی ہے۔ آپ زنا اور مبادیاتِ زنا کو مجرم اور معیوب حرکات قرار دے کر وحدتِ زوج کے قانون کو (بجز ہنگامی حالات کے) اصول بنا دیں۔ اس کے بعد دیکھیں کہ جنسی جذبات میں کس قدر سکون اور اعتدال پیدا ہو جاتا ہے۔ اور معاشرہ میں عام عورتوں اور مردوں کے تعلقات کا وہ مسئلہ

جس نے اس وقت قوم کو اس قدر مضطرب و پریشان کر رکھا ہے اس کا حل بھی کس طرح خود بخود مل جاتا ہے۔ مسلمان مرد کے ہاتھوں تو دنیا کی ہر عورت اپنے آپ کو سب سے زیادہ محفوظ تصور کر سکتی ہے۔ اگر وہ شادی شدہ نہیں تو وہ اس کی طرف بڑی نگاہ سے دیکھ نہیں سکتا، کیونکہ زنا اور مبادیاتِ زنا اس کے نزدیک انتہائی معیوب افعال اور جرائم ہیں۔ اور اگر وہ شادی شدہ ہے تو جب تک اس کی بیوی موجود ہے وہ عام حالات میں کسی عورت کے متعلق جنسی خیال تک بھی دل میں نہیں لا سکتا۔ وہ سب محرمات کی صف میں داخل ہیں۔

جنسی اختلاط کے مواقع کو کم از کم حد تک سمیٹ دینے سے اتنا ہی نہیں ہوتا کہ معاشرہ میں سکون پیدا ہو جاتا ہے بلکہ یہ قوم زندگی کی خوش گویوں میں زیادہ سے زیادہ آگے بڑھ جاتی ہے۔ مغرب کا مشہور ماہر جنسیات (J.D. UNWIN) اس ضمن میں لکھتا ہے:-

کسی سوسائٹی میں تخلیقی توانائیاں باقی نہیں رہ سکتیں جب تک اس کی ہر نسل ان روایات میں پرورش نہ پائے جو جنسی اختلاط کے مواقع کو کم از کم حد تک محدود نہ کر دیں اگر وہ قوم اس قسم کے نظام کو (جس میں جنسی اختلاط کے مواقع کو قلیل ترین حد تک محدود کر دیا جائے) مسلسل آگے بڑھاتی جائے تو وہ شاندار روایات کی حامل بن جائے گی۔

(۱۹۶۳ء)

امتناع شراب کا حکم

اخبارات میں شائع شدہ ایک خبر سے معلوم ہوا ہے کہ اسلامی مشاورتی کونسل نے حکومت کو اپنی رائے سے مطلع کر دیا ہے کہ اسلام میں شراب واقعی ممنوع ہے۔ معلوم نہیں کونسل بیچاری کو اس حقیقت تک پہنچنے کے لیے کس قدر کوشش اور خارہ شکنی کرنی پڑی ہوگی! بہر حال مقامِ تشکر ہے کہ ان کی محنت ٹھکانے لگی اور انہیں بالآخر بالتحقیق معلوم ہو گیا کہ اسلام میں شراب ممنوع ہے۔

اصل میں قصور مشاوری کو نسل کا بھی نہیں۔ ان سے جب کسی معاملہ کے متعلق استفسار یا استصواب کیا جائے گا تو انہیں اس کے جواب میں اپنی رائے دینی ہی ہوگی۔ غور طلب بات تو یہ ہے کہ کیا یہ معاملہ ایسا تھا جس کے لیے اس تحقیق کی ضرورت پڑتی کہ اسلام میں شراب ممنوع ہے یا نہیں؟ نہ پینے والے تو ایک طرف، جو مسلمان بدقسمتی سے شراب پیتے ہیں انہیں بھی اس کا علم (بلکہ اقرار) ہوتا ہے کہ شراب ممنوع ہے۔ اصل میں طے کرنے کی بات اور تھی۔ اور ہمیں نہیں معلوم کہ وہ بات طے بھی کی گئی ہے یا نہیں۔ شراب کے متعلق زیر غور مسئلہ یہ ہے کہ ملک میں اس کا استعمال قانوناً ممنوع قرار دیا جائے اور ظاہر ہے کہ جب اسے قانوناً ممنوع قرار دیا جائے گا تو اس قانون کی خلاف ورزی کرنے والوں کو سزا بھی دی جائے گی۔ جب کسی چیز کو قانون کے دائرے میں لایا جائے تو قانون کا تقاضا یہ بھی ہوتا ہے۔ (بلکہ یہ اس کا اولین تقاضا ہوتا ہے) کہ جس چیز کو ممنوع قرار دیا جائے اس کے متعلق متعین طور پر بتائے کہ وہ کون سی چیز ہے جسے ممنوع قرار دیا جا رہا ہے۔ یعنی اس چیز کی تعریف (DEFINITION) دی جائے۔ لہذا قانون نافذ کرتے وقت اس بات کی صراحت ضروری ہوگی کہ ”شراب“ جسے قانوناً ممنوع قرار دیا جا رہا ہے۔ کس چیز کو کہتے ہیں۔ بظاہر یہ بات کچھ مضحکہ انگیز سی دکھائی دے گی کہ یہ متعین کیا جائے کہ ”شراب“ کسے کہتے ہیں۔ کہہ دیا جائے گا کہ ہم میں سے کون نہیں جانتا کہ شراب کسے کہتے ہیں۔ لیکن جن لوگوں کو قانون کی باریکیوں سے واقفیت ہے وہ جانتے ہیں کہ اس بات کے تعین کے بغیر قانون ناقص رہ جاتا ہے۔ بعض لوگ بیئر (BEER) کے متعلق کہہ دیتے ہیں کہ وہ شراب نہیں۔ اور خود ہمارے ہاں یہ مسئلہ شروع سے زیر بحث چلا آ رہا ہے کہ نبیذ شراب (خمر) میں داخل ہے یا نہیں۔ بنا بریں اس کا تعین ضروری ہے کہ شراب کسے کہتے ہیں۔ ہمیں معلوم نہیں کہ مشاوری کو نسل نے اس کی بابت بھی کوئی رائے دی ہے یا نہیں۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ اس باب میں ڈاکٹروں کی رائے زیادہ موزوں ہو سکتی ہے۔

دوسری بات اس سے بھی زیادہ اہم ہے۔ ہم اس حقیقت کو دہرانا چاہتے ہیں کہ اسلام میں شراب ممنوع ہے اور اسلامی معاشرہ میں اس کا استعمال قانوناً ممنوع ہونا چاہیئے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جن حالات میں ہمارا معاشرہ اس وقت گرفتار ہے ان میں اس قانون کو نافذ کس طریق سے کیا جائے؟ یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ اسلام کے مطابق زندگی بسر کرنا چاہتے ہیں ان کے لیے اس حکم سے زیادہ کسی قانون

کی ضرورت ہی نہیں کہ اسلام نے جس شے کو ممنوع قرار دیا ہے اس سے باز رہنا ضروری ہے۔ قانون کی ضرورت ان لوگوں کے لیے پڑتی ہے جو یہ سب کچھ جانتے بوجھتے ایسے کاموں سے باز نہیں آتے۔ سوال یہ ہے کہ ایسے لوگوں کے لئے قانون کس انداز سے نافذ کیا جائے کہ اس پر واقعی عمل ہونا شروع ہو جائے اور وہ لوگ شراب کے استعمال سے باز آجائیں۔ اگر ایسا نہ کیا گیا تو خدشہ یہ ہے کہ اس قانون کا بھی وہی حشر ہوگا جو اس وقت کئی ایک دیگر قوانین کا ہو رہا ہے۔ رشوت، چور بازاری۔ اشیائے خوردنی میں ملاوٹ وغیرہ قانوناً منع ہیں لیکن یہ سب کچھ کھلے بندوں ہوتا ہے اور قانون بے چارہ اپنا سامنہ لے کر رہ جاتا ہے۔

قرآن کریم نے ایک چیز کہی ہے ”کتاب“ اور اس کے ساتھ دوسری چیز بتائی ہے ”حکمت“ کتاب کے معنی ہیں قانون اور حکمت کے معنی ہیں اس قانون کی غرض و غایت۔ اس کے مقاصد اور مصالح۔ اس کے مطابق زندگی گزارنے کے فوائد اور اس کی خلاف ورزی کے نقصانات۔ اس نے جس قانون کی پابندی کرائی ہوتی ہے، وہ اس کی حکمت کو اس انداز سے عام اور دل نشین کرتا ہے کہ انسان عقل و بصیرت کی رُو سے (RATIONALLY) اس نتیجہ پر پہنچ جاتا ہے کہ اس قانون کی پابندی واقعی اس کے فائدے کے لئے ہے۔ اس طرح اس کے دل میں اس قانون کا احترام پیدا ہو جاتا ہے۔ اس کے بعد اس قانون کی خلاف ورزی وہی لوگ کرتے ہیں جو یہ سب کچھ جانتے بوجھتے اپنی من مانی کرنا چاہتے ہیں۔ ان کی اصلاح یا روک تھام سزا کے ذریعے (خواہ وہ صرف تادیب ہی کی شکل میں کیوں نہ ہو) کرائی جاتی ہے۔

قانون کے نفاذ کے لئے اس طریق کار کی ضرورت اگرچہ ہر قانون کی صورت میں ضروری ہے لیکن ایسے امور کے سلسلہ میں جن کا انسان عادی ہو چکا ہو اور طبعی یا نفسیاتی طور پر اس عادت کا ایک لحظہ چھوڑنا مشکل ہو، اس کی اہمیت اور بھی بڑھ جاتی ہے۔ مثلاً اگر آپ یہ قانون نافذ کرنا چاہیں کہ پاکستان میں مسلمانوں کے لیے خنزیر کے گوشت کا استعمال ممنوع ہے تو اسے آپ فی الفور بھی نافذ کر دیں تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں۔ اس لئے کہ اگر کوئی شخص اس کا استعمال کرتا ہے تو اس کا ایک لحظہ چھوڑ دینا کچھ مشکل نہیں۔ (اگرچہ ایسی صورتوں میں بھی اس قانون کی حکمت بیان کرنا بہت مفید ہوگا) لیکن (مثلاً) اگر آپ یہ قانون نافذ کرنا چاہیں کہ پاکستان میں تمباکو نوشی ممنوع ہے تو اس

قانون کو آپ شائبہ نافذ نہیں کر سکتے۔ اگر آپ ایسا کریں گے تو اس پر بائیکاہ عمل نہیں ہوگا۔ جو لوگ تمہا کو کے عادی ہیں ان کے لیے ناممکن ہوگا کہ وہ اس کا استعمال ایک لحقت چھوڑ دیں۔ وہ اس قانون سے بچنے کی ہزار راہیں سوچیں گے۔ اس قانون کو موثر (EFFECTIVE) بنانے کے لیے ضروری ہے کہ آپ پہلے لوگوں کو متنبہ کریں۔ کہ اب قانون نافذ ہونے والا ہے۔ اس کے ساتھ ہی آپ تمہا کو نوشی کے نقصانات کے متعلق عام پبلسٹی کریں اور ایسا مسلسل اور متواتر کرتے جائیں۔ اور لوگوں کی توجہ بار بار اس طرف منعطف کراتے رہیں۔ جب یہ خیالات فضا میں عام ہو جائیں تو پھر اس قانون کو نافذ کر دیں۔ اس طرح یہ قانون فی الجملہ موثر ہو جائے گا۔

نظر آتا ہے کہ قرآن کریم نے امتناع شراب کے سلسلہ میں یہی تدریجی طریق اختیار کیا تھا۔ شراب عربوں کی گھٹی میں پڑی تھی۔ ایسے لوگوں سے یہ تقاضا کرنا کہ وہ اس عادت کو ایک لحقت چھوڑ دیں نفسیاتی ناممکنات میں سے تھا۔ چنانچہ تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ حضورؐ کی مکہ کی (تیرہ سالہ) زندگی میں امتناع شراب کا حکم نہیں دیا گیا۔ مدنی زندگی میں جب اس کے متعلق دریافت کیا گیا تو اتنا کہا گیا کہ قُلْ فِيهِمَا آثَمُ مِمَّا بَيْنَا وَبَيْنَافِئِمَا لَنَا سِوَاِشْمَعْمَا اَكْبُوْ مِنْ نَّفْعِهِمَا ط (۱۹۰) ان سے کہہ دو کہ ”خمر اور میسرہ میں نقصانات بھی ہیں اور فائدے بھی۔ لیکن ان کے نقصانات ان کے فوائد سے کہیں زیادہ ہیں۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ نفع اور نقصان کا موازنہ کرنے کے بعد فیصلہ کرنے کی روش اختیار کئے ہوں گے انہوں نے اس تصریح کے بعد از خود شراب چھوڑ دی ہوگی۔

اس کے بعد اگلا حکم یہ آیا کہ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَاَنْتُمْ سُكَارَى (۱۹۱) جب تم ہوش میں نہ ہو تو اجتماع صلوٰۃ میں شریک نہ ہو کر دو۔ ظاہر ہے کہ بہت سے قلوب کے لیے یہ تہدید بھی بڑی کارگر ثابت ہوئی ہوگی۔ اس کے بعد سورہ المائدہ میں یہ حکم آیا کہ ”خمر اور میسرہ وغیرہ شیطانی افعال ہیں اور انسان کی کامیابی کی راہ میں سخت رکاوٹ کا باعث۔ اس لیے تم ان سے باز رہو“ اس کے بعد اس قانون کی مزید حکمت بیان کرتے ہوئے کہا کہ یا اور کھو۔ یہ تم میں انفرادی کمزوری پیدا کرنے کے علاوہ باہمی عداوت اور کینہ پیدا کر دیں گے اور قوانین خداوندی کو پیش نظر رکھنے اور نظام صلوٰۃ کے قائم کرنے سے تمہیں روک دیں گے۔ اس کے بعد فرمایا۔ قَهْلُ اَنْتُمْ مُنْتَهَوْنَ (۱۹۱: ۵)

کیا اس قدر وضاحت کے بعد بھی تم ان چیزوں سے باز نہیں رہتے ؟

اب کون ایسا ہو سکتا تھا جو اس سے باز نہ آتا؟ وہ جو کہا جاتا ہے کہ امتناع شراب کا حکم آنے پر مدینہ کی گلیوں میں ٹوٹے ہوئے پیالوں کے ڈھیر لگ گئے۔ اور وہاں کی نالیوں میں شراب بہنے لگی، تو وہ اس مقام کا ذکر ہے جہاں تک ان لوگوں کو اتنے لمبے عرصہ کی تربیت کے بعد لایا گیا تھا۔ ایسے امور میں قانون کے نفاذ کے لیے قرآن کریم یہ حکیمانہ انداز اختیار کرتا ہے اور اسس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب وہ آخری حکم نافذ کرتا ہے تو اس کی خلاف ورزی نہیں ہوتی یوں قانون مؤثر (EFFECTIVE) بنتا ہے۔ ہمارے ہاں محراب و منبر کی طرف سے یہ تو بتایا جاتا ہے کہ جب امتناع شراب کا حکم آیا تو مدینہ کی گلیوں میں کیسے شراب بہنے لگی۔ لیکن یہ نہیں بتایا جاتا کہ ان لوگوں کو اس مقام تک کیسے پہنچایا کہ جب امتناعی حکم آیا تو انہوں نے اپنے ہاتھوں سے جام و سبو کے ٹکڑے کر دیے۔ دوسری طرف حکومت کی یہ حالت ہے کہ اس نے کبھی اس کی ضرورت ہی نہیں سمجھی کہ جس قانون کو نافذ کرنا چاہتی ہے اس کی غرض و غایت اور مصاح و حکم کے متعلق عام پبلسٹی کی جائے۔ یا جن نقصان رساں امور کے لوگ عادی ہو چکے ہیں، یا وہ باتیں معاشرہ میں عام ہو چکی ہیں ان کے نقصانات کے متعلق لوگوں کو مسلسل اور متواتر مشتبہ کیا جائے، حقیقت یہ ہے کہ حکومت کے ہاں مستقل تشعبہ ہونا چاہیے جس کا یہ کام ہو کہ جو امور معاشرہ میں خرابیاں پیدا کرنے کا موجب ہیں ان کے نقصانات کے متعلق عام پبلسٹی کی جائے اور اس طرح ان میں ایسی کیفیت پیدا کی جائے کہ وہ انہیں ترک کر دینے میں اپنا فائدہ محسوس کرنے لگیں، انہیں اس طرح سمجھانے کے بعد یہ بتایا جائے کہ یہ وجہ ہے کہ اسلام نے ان باتوں کو ممنوع قرار دیا ہے۔ اور اس کے بعد اسلام کے ان قوانین اور احکام کو معاشرہ میں نافذ کیا جائے۔ دوسری طرف ہمارے سکولوں اور کالجوں میں تعلیم ایسی دی جائے جس سے ان خرابیوں کے نقصان رساں اثرات کے خلاف نوجوان طالب علموں کے دل میں نفرت اور بغاوت کے جذبات بیدار ہو جائیں اور وہ ان سے خود بھی محترز رہیں اور دوسروں کو بھی ان کی طرف آنے سے روکیں۔ حکومت نے اس سے تلافی برتا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ قانون پر قانون نافذ کئے جاتی ہے۔ لیکن معاشرہ میں اصلاح کی صورت پیدا نہیں ہوتی۔

بنابریں، ہم اگر باب حکومت سے گذر سش کریں گے کہ وہ امتناع شراب کے متعلق قانون نافذ کرنا چاہتے ہیں (اور ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے معاشرہ میں ایسے قانون کے متعلق دو آراء ہو نہیں سکتیں) تو اس کے لیے ایک تاریخ مقرر کرے، اور اس سے پہلے شراب کے نقصان رساں اثرات کے متعلق

اس قدر پہلٹی کرے کہ اس سے فضا معمور ہو جائے اور (جیسا کہ ہم نے اوپر کہا ہے) اس کی ضرورت شراب تک ہی محدود نہیں۔ قرآن کریم نے جن جن امور سے روکا ہے، ان سب کے متعلق اس قسم کی مسلسل اور عام پہلٹی کی ضرورت ناگزیر ہے۔ نہ صرف عام پہلٹی بلکہ تعلیم کے ذریعے بھی ایسی فضا کا عام کرنا۔ پہلے یہ کیا جائے اور اس کے بعد ان قوانین کو ملک میں نافذ کیا جائے۔ اور جو شخص اس کے بعد ان کی خلاف ورزی کرے اسے سخت سزا دی جائے۔

بعض لوگوں کو یہ کہتے سنا گیا ہے کہ شراب کے متعلق یہ کہیں نہیں کہا گیا کہ یہ ”حرام“ ہے اس لئے اس کا استعمال منوع ہونا چاہیئے۔ (گو یا جن چیزوں کے متعلق ”حرام“ کا لفظ آیا ہے ان سے تو یہ حضرات بالکل پاک صاف رہتے ہیں اور شراب کے متعلق ان کی دشواری یہ ہے کہ اس کے لئے ”حرام“ کا لفظ نہیں آیا!) (۱) مگر کے متعلق قرآن نے کہا ہے کہ یہ (۱) رجس ہے۔ رجس ایسے اضطراب انگیز امور کو کہتے ہیں جو انسان کو تباہی کی طرف لے جائیں (۲) شیطان کا فعل ہے (۳) اس سے یا بھی عداوت اور بغض پیدا ہوتا ہے (۴) یہ قوانین خداوندی کے اتباع کے راستے میں روک بن جاتی ہے (۵) اس سے انسان اپنے بلند مقاصد میں کامیاب نہیں ہوتا (۶) اس سے اس قدر اضمحلال اور افسردگی پیدا ہوتی ہے کہ انسان میں قوتِ عمل باقی نہیں رہتی۔ اور اس کے بعد کہا کہ

بِتَاوَاتُمِ اسس سے باز آتے ہو یا نہیں

فرمائیے کہ ان تصریحات کے بعد اس کے متعلق کسی قسم کے شبہ کی گنجائش بھی باقی رہ سکتی ہے

کہ اسلام میں شراب کا استعمال منوع ہے؟

اس سلسلہ میں البتہ ایک بات قابلِ غور ہے۔ بعض امراض ایسے ہیں جن میں ڈاکٹر شراب کے چند قطرات بطور دوائی استعمال کرتے ہیں۔ یا انہیں ایسی دوائیاں تجویز کرنی پڑتی ہیں جن میں الکحل کی آمیزش ہوتی ہے (اور آج کل تو عام طور پر دوائیاں ایسی ہی ملتی ہیں) اور ان کے بغیر مریض کا علاج نہیں ہو سکتا۔ ہمارے خیال میں یہ صورتیں اس ”اضطراری حالت“ کے تابع آ جاتی ہیں جن میں قرآن نے حرام اشیاء کے استعمال کی بھی اجازت دی ہے۔ لیکن وہ اجازت صرف اضطراری حالت تک کے لیے ہے۔ لذت یا بی یا قانون شکنی کے لیے نہیں۔ ایسے حالات کے لیے قانون میں گنجائش رکھنی ضروری ہوگی لیکن اس گنجائش کی شکل ایسی نہ ہو جس سے شراب کے دھارے عام بہنے لگ جائیں اور قانون بے چارہ

دیکھتے کا دیکھتا رہ جائے۔ ایسی صورتوں کو روکنے کا طریقہ بھی وہی ہے جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ یعنی اس کے نقصان رساں اثرات کے خلاف عام پبلسٹی کی جائے۔ بالفاظ دیگر، تبلیغ اور تعلیم کے ذریعے، ذہنوں میں علی وجہ البصیرت ایسا انقلاب پیدا کیا جائے جس سے قانون کا احترام، دل کی گہرائیوں سے اُبھرے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو نہ محراب و منبر سے اس آواز کا بلند ہونا کچھ نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ کہ ”اسلام نے فلاں چیز کو حرام قرار دیا ہے“ اور نہ ہی ایوان حکومت سے کسی قانون کا نفاذ اصلاح کی صورت پیدا کر سکتا ہے۔ جس طرح حکمت بلا کتاب (قانون) محض وعظ (SERMON) بن کر رہ جاتی ہے اس طرح کتاب بلا حکمت بار دوشس ہو جاتی ہے۔ کتاب اور حکمت دونوں کے امتزاج سے صحیح نتائج مرتب ہو سکتے ہیں۔ اقبال کے الفاظ ہیں۔

رائے بے قوت ہمہ مکروفسوں

قوت بے رائے جہل است و جنوں

پابندی اسی قانون کی بطیب خاطر ہوتی ہے جس کی افادیت کا دل معترف ہو۔ نہ اس کی جسے محض خادرج سے عائد شدہ حکم سمجھا جائے اور نہ اسے مرگِ مفاجات سمجھ کر قبول کیا جائے۔ (۱۹۶۴ء)

مسلم اور مومن میں فرق

سوال

کیا قرآن شریف کی رو سے مسلم اور مومن میں کوئی فرق ہے یا دونوں کا مطلب ایک ہی ہے۔
لفظ ”مسلمان“ تو قرآن شریف میں نہیں آیا۔

جواب

یہ ٹھیک ہے کہ ”مسلمان“ کا لفظ قرآن کریم میں کہیں نہیں آیا۔ جہانگیر مسلم اور مومن کا تعلق ہے، قرآن کریم نے ان الفاظ کو بالعموم

مرادف معانی میں استعمال کیا۔ اور ان دونوں میں فرق نہیں۔ لیکن ایک مقام ایسا ہے جس میں ان دونوں میں فرق بھی کیا گیا ہے۔ اور وہ مقام بڑا اہم ہے۔ بالخصوص ہماری موجودہ حالت کے پیش نظر جب مدینہ میں اسلامی مملکت قائم ہوئی تو بہت سے بدوی قبائل (اعراب) اس سے متاثر ہو کر اسلام لے آئے۔ اور اپنے آپ کو مومن سمجھنے لگ گئے۔ قرآن کریم نے اس کے متعلق کہا قَالَتِ الْيَهُودُ آمَنَّا۔ یہ بدوی کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے ہیں قُلْ لَكُمْ تَوْحِيدُكُمْ وَإِكْلَافُكُمْ قُلُوا اسْلَمْنَا۔ ان سے کہو کہ تم ایمان نہیں لائے۔ تمہیں یہ کہنا چاہیے کہ ہم نے اطاعت اختیار کر لی ہے (ہم "مسلم" ہو گئے ہیں) انگریزی زبان میں اسے کہیں گے (SURRENDERED)۔ اس لیے کہ ذَلَمْنَا يَدُ نَحْنُ الْإِيْمَانُ فِي خُلُوبِكُمْ (۳۱) "ابھی ایمان تمہارے دل کی گہرائیوں میں نہیں اترتا اس سے مسلم (مسلمان) اور مومن میں فرق سامنے آ گیا۔ مومن تو وہ ہیں جو دل و دماغ کی کامل رضامندی سے بغیر کسی اور جذبہ اور خیال کے، اس دین (نظام خداوندی) کی صداقت پر یقین کامل رکھیں۔ اور پھر صحیح تعلیم و تربیت سے ان کی کیفیت یہ ہو جائے کہ قوانین خداوندی کے مطابق زندگی بسر کرنا خود ان کا قلبی تقاضا بن جائے۔ وہ ان کے لیے خارج سے عائد شدہ احکام کی پابندی نہ ہو، بلکہ ان کے اندرونی تقاضے کی تسکین کا سامان ہو، جس طرح پیاس میں پانی پینا، کسی کے حکم کی اطاعت نہیں ہوتی۔ اپنے اندرونی تقاضے کی تسکین ہوتی ہے۔ یہ ہے وہ جماعت جس کے ہاتھوں نظام خداوندی کی بنیاد رکھی جاتی ہے اور جو اس کے قیام اور استحکام کے اولین ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اس کے بعد بعض اور لوگ اس نظام میں داخل ہوتے ہیں جن کے متعلق یوں سمجھئے کہ وہ اپنے آپ کو SURRENDER کر دیتے ہیں۔ یہ SURRENDER کرنا ضروری نہیں کہ میدان جنگ ہی میں ہو۔ اس کی اور وجوہات بھی ہو سکتی ہیں۔ یہ اس نظام کا نظریہ بھی قبول کر لیتے ہیں۔ (اسے ایمان لانا یا مسلمان ہونا کہتے ہیں) اور اس کے احکام کی اطاعت بھی کرتے ہیں لیکن وہ اطاعت، قانون (حکومت) کی رو سے کرتے ہیں۔ وہ ان کے دل کی پکار نہیں ہوتی۔ ان میں دو قسم کے لوگ ہو سکتے ہیں۔ ایک تو وہ جو محض کسی مصلحت کی بنا پر دکھاوے کے لیے اس نظام میں داخل ہو جائیں۔ انہیں منافقین کہا جائے گا۔ اور دوسرے وہ جو اس نظریہ زندگی کو محض رسمی طور پر قبول کر لیں۔ انہیں منافق نہیں کہا جائے گا لیکن ہو سکتا ہے کہ ان کے دل میں اس نظریہ حیات اور نظام زندگی کی طرف سے شکوک و شبہات ابھر رہے ہیں۔ یہ اگر اس نظام کی اطاعت کرتے رہیں اور ان کی ضروری تعلیم و تربیت

ہوتی رہے تو ان میں سے رفتہ رفتہ مومنین کے زمرے میں داخل ہوتے جائیں گے۔ اس لیے قرآن کریم نے ان اعراب کے متعلق جن کا ذکر پہلے آچکا ہے کہا کہ **وَإِنْ تَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَا يَلِفْ لَكُمْ مِنَ اللَّهِ عَمَلًا لَكُمْ شَيْئًا. إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ** (۴۹)

اگر تم اس نظام خداوندی کی اطاعت کرتے رہے تو تمہارے اعمال کے نتائج میں سے کچھ کم نہیں کیا جائے گا۔ اس سے یہ ہو جائے گا کہ تم میں جو کمی رہ گئی تھی اس کے مضر نتائج سے تمہاری حفاظت ہو جائے۔ اور اسکے ساتھ تمہاری ذات کی نشوونما بھی ہوتی چل جائے۔ اور یوں تم مومنین کے زمرہ میں شامل ہو جاؤ۔ اس لیے کہ **إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَرْتَابُوا۔ مومن وہ ہوتے ہیں جو (دل و دماغ کے کامل اطمینان کے بعد) اللہ اور رسول پر ایمان لاتے ہیں اور پھر اس نظریہ زندگی کے متعلق ان کے دل میں کوئی شک و شبہ پیدا نہیں ہوتا۔ وَكَجَاهِدُوا جَاهِدًا لَهُمْ وَ أَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ۔** اور اس نظام کے قیام و استحکام کی خاطر اپنے جان و مال سے مسلسل جدوجہد کرتے رہتے ہیں۔ **أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ۔** (۴۹) یہ لوگ ہیں جو اپنے دعوے ایمان میں سچے اور مومن کہلانے کے مستحق ہوتے ہیں۔ ان کے برعکس جنہیں (اعراب کے انداز کا) مسلم کہا گیا ہے ان کے متعلق کہا کہ **قُلْ أَطَعُوا اللَّهَ بِدِينِكُمْ۔** ان سے کہو کہ کیا تم اللہ کو اپنی دینداری جتلاتے ہو؟ آپ نے غور کیا کہ اس سے ان کی اطاعت و فرمان پذیری کی صحیح کیفیت کس طرح نمایاں طور پر سامنے آجاتی ہے؟ یعنی یہ اطاعت ان کے دل کا تقاضا نہیں ہوتی۔ وہ دین کی خاطر کچھ کرتے ہیں تو اسے جتلاتے ہیں۔ کہا کہ ان سے کہہ دو کہ تمہارے جتلانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اللہ خوب جانتا ہے کہ تم کیا ہو اور کیا کرتے ہو اس لیے کہ **وَاللَّهُ يَعْلَمُ مَا فِي السُّهُوتِ وَمَا فِي الْأَنْفُسِ۔ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ۔** اللہ کائنات کی ہر شے سے خوب واقف ہے۔

اس کے بعد ان کی ایک اور نفسیاتی کیفیت سامنے آتی ہے۔ کہا کہ **يُؤْتُونَ عَلَيْكَ أَنْ أَسْلَمُوا۔** اے رسول یہ لوگ تم پر احسان دھرتے ہیں کہ ہم اسلام لے آئے ہیں **قُلْ لَا تَمُوتُوا عَلَى إِسْلَامِكُمْ۔** ان سے کہو کہ اپنے اسلام کا احسان مت رکھو۔ **بَلِ اللَّهُ يَمَعُّ عَلَيْكُمْ أَنْ هَدَاكُمْ لِلْإِيمَانِ۔** اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔ (۴۹) اگر واقعی سچے دل سے مسلمان ہوئے ہو تو تمہیں اس کا احساس ہونا چاہیے کہ یہ اللہ کا تم پر احسان ہے کہ اس نے تمہیں زندگی کا صحیح راستہ دکھا دیا۔

قرآن کریم کی ان تصریحات سے مسلم اور مومن کا فرق سامنے آگیا۔ دورِ حاضر کی سیاسی اصطلاح میں یوں سمجھئے کہ اسلامی مملکت (نظامِ خداوندی) میں تین قسم کے شہری (CITIZENS) ہونگے۔ (۱) غیر مسلم یعنی جنہوں نے اسلام کے نظریہٴ زندگی کو قبول نہ کیا ہو۔ ان کی حفاظت ہر طرح سے ہوگی لیکن انہیں پورے حقوقِ شہریت حاصل نہیں ہوں گے۔ یوں کہئے کر یہ (NATURAL CITIZENS) ہوں گے۔

(۲) مسلم۔ جنہوں نے اسلامی نظریہٴ زندگی کو قبول کر لیا ہو لیکن ہنوز اس کی روح ان کے دل کی گہرائیوں میں نہ اتری ہو۔ انہیں حقوقِ شہریت تو تمام کے تمام حاصل ہوں گے۔ لیکن مملکت کے ایسے امور جن کا تعلق اس نظام کی اصل و بنیاد سے ہو وہ ان کے سپرد نہیں کئے جاسکیں گے۔ ان کی مناسب تعلیم و تربیت کا انتظام کیا جائے گا۔ اور

(۳) مومن۔ اسلامی نظریہٴ زندگی کی صداقت جن کی روح میں حلول کر چکی ہو۔ یہ اس نظام کے قیام و استحکام کے حقیقی ضامن ہوں گے۔

واضح رہے کہ مسلم اور مومن الگ الگ گروہ نہیں ہوں گے۔ یہ ایک ہی اُمت کے فرد ہوں گے۔ ان میں ایسا ہی فرق سمجھئے جیسا (مثلاً) ایک تعلیم یافتہ اور غیر تعلیم یافتہ مسلمان میں فرق ہوتا ہے۔ غیر تعلیم یافتہ مسلمانوں کو اُمت کا الگ گروہ نہیں قرار دے سکتے لیکن ان کے سپرد وہ کام بھی نہیں کئے جاسکتے جن کے لیے تعلیم کا ہونا ضروری ہے۔

ہم (موجودہ مسلمان) کس شق میں شامل ہیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں اس میں شبہ نہیں کہ ہم اسلامی نظریہٴ زندگی کا اقرار کرتے ہیں۔ اس لیے ہم مسلم ہیں۔ غیر مسلم نہیں ہیں۔ اس اعتبار سے، ایک مسلمان اور دوسرے مسلمان میں (امت کا فرد ہونے کی حیثیت سے) کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔ ”پیدائشی مسلمانوں“ کو مسلمان نہ سمجھنا اور اپنے آپ کو مسلمان قرار دینا، اناہیت کی سرکشی اور ہجر نہیں تو بھالت کی خود خیزی ضرور ہے یہ کہنا بھی زیادتی ہو گا کہ امت میں کوئی مومن نہیں۔ البتہ یہ واضح ہے کہ ایسی کوئی جماعت نظر نہیں آتی جو مومنین پر مشتمل ہو۔ اپنی دینداری کی دھونس جا کر اپنے آپ کو مومن تسلیم کرانے والوں کے متعلق ہم قرآن کا فیصلہ اذہر دیکھ چکے ہیں — اندریں حالت، اگر ہم کسی ملک میں اسلامی نظام قائم کرنا چاہیں تو اس کی یہی صورت ہو سکے گی کہ۔

(i) موجودہ مسلمانوں کو قانون کے ذریعہ اس نظام کا پابند بنایا جائے۔ اور
 (ii) آنے والی نسلوں کی تعلیم و تربیت اس انداز سے کی جائے کہ اس نظام کی صداقت ان کے دل کی
 گہرائیوں میں جاگزین ہو جائے اور احکام خداوندی کی اطاعت ان کا اندرونی تقاضا ہو۔
 اس طریق کار اور اس طریق میں جسے نبی اکرمؐ نے اختیار فرمایا تھا، تقدم و تاخر کا فرق ہے۔ لیکن
 یہ فرق ناگزیر ہے۔ اس لیے کہ جب حضورؐ نے اپنی دعوت پیش کی ہے تو اس وقت مسلم کوئی نہیں تھا۔
 سب غیر مسلم تھے۔ ان غیر مسلموں میں سے جو بھی اسلام قبول کرتا تھا مومن کی حیثیت سے قبول کرتا تھا۔ ہذا
 سابقوں الاولوں کی یہ جماعت مومنین کی جماعت تھی۔ یہی وہ ”مہاجر و انصار“ تھے۔ جنہیں قرآن نے ”مومن حقاً“
 کہہ کر پکارا ہے۔ اسلامی نظام کی بنیاد اسی جماعت کے ہاتھوں رکھی گئی تھی۔ اور یہی اس کی تشکیل و استحکام
 کے اولین ذمہ دار تھے۔ اس نظام میں ”مسلم“ بعد میں شامل ہوئے تھے۔ اس کے برعکس آج ”مسلم“ پہلے
 سے موجود ہیں۔ اور اس نظام کی تشکیل کا آغاز اگر کرنا ہے تو انہی سے کرنا ہے۔ ان ”مسلموں“ کو غیر مسلم
 قرار دے کر براہ راست مومن پیدا کرنے کی جو ہم ہمارے ہاں شروع ہوئی تھی (خواہ اسے میرزا غلام احمد
 صاحب نے شروع کیا ہو یا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے) اس کا نتیجہ ہم دیکھ چکے ہیں۔ ایک
 غیر مسلم کسی کے ہاتھ پر بیعت کرنے سے ”مسلم“ تو ہو سکتا ہے لیکن ایک مسلم محض کسی کے ہاتھ پر بیعت
 کر لینے سے مومن نہیں ہو سکتا۔ اس کے لیے تعلیم و تربیت کے مناسب پروگرام کی ضرورت ہوگی۔
 طلوع اسلام کی دعوت یہی ہے کہ پاکستان میں قرآنی قوانین کے نفاذ سے موجودہ مسلمانوں کو ان کا پابند
 بنا دیا جائے۔ اور آنے والی نسلوں کی تعلیم و تربیت اس انداز سے کی جائے کہ ایمان ان کے دل کی
 گہرائیوں سے اُبھرے۔
 (۱۹۶۴ء)

لے۔ جب مودودی صاحب نے اپنی جماعت کی تاسیس کی ہے تو اس میں داخل ہونے والوں کی تجدید ایمان
 اپنے ہاتھ پر کرائی تھی۔

غیر مسلموں کے نیک اعمال کا بدلہ

سوال

کہا جاتا ہے کہ نجات صرف مسلمان کی ہو سکتی ہے۔ کافر کی نہیں ہو سکتی ایک غیر مسلم بڑے نیک کام کرتا ہے۔ وہ جھوٹ نہیں بولتا، چوری نہیں کرتا کسی کو ستاتا نہیں۔ خیرات کرتا ہے، غریبوں کی مدد کرتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ تو کیا اسے اس کے ان نیک کاموں کا کوئی اجر نہیں ملے گا۔ اور اس کی اس لیے نجات نہیں ہو گی کہ وہ مسلمان نہیں ہوا اور ایک مسلمان محض اس لیے جنت میں چلا جائے گا کہ وہ مسلمان تھا خواہ اس کے اعمال کتنے ہی خراب کیوں نہ ہوں۔ اس سوال نے مجھے ایک مدت سے پریشان کر رکھا ہے اور اس کا تسلی بخش جواب کہیں سے نہیں ملتا۔

جواب

اس سوال نے صرف آپ ہی کو پریشان نہیں کر رکھا۔ بہت سوں کو پریشان کر رکھا ہے اور اس کا تسلی بخش جواب اس لیے نہیں ملتا کہ بنیادی طور پر یہ بات صاف نہیں کی جاتی کہ اسلام کہتے کسے ہیں۔ اور کفر ہوتا کیا ہے۔ یہ بنیادی چیز سمجھ میں آ جائے تو اس (بظاہر) پریشان کن سوال کا جواب آسانی سے مل جاتا ہے۔ لہذا پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ اسلام کے معنی کیا ہیں؟ یہ ہے کیا؟ کفر اور اسلام میں فرق کیا ہے؟ عام طور پر سمجھا یہ جاتا ہے کہ کفر اور اسلام میں فرق صرف کھانے پینے کی چیزوں میں جائز اور ناجائز کی تمیز یا پرستش کے طور طریقوں میں اختلاف ہے۔ اصل سبب مذاہب کی ایک ہی ہے۔ مولانا آزاد مرحوم کے الفاظ میں ”عامیگر سچائیاں ہر مذہب میں یکساں طور پر پائی جاتی ہیں۔ فرق صرف ظاہری اعمال و رسوم میں ہے۔ اور اس فرق کا نجات و سعادت سے کچھ تعلق نہیں“۔ یہ ہے اسلام کے متعلق وہ بنیادی غلط فہمی جس کی وجہ سے وہ تمام سوالات سینے میں اُبھرتے ہیں جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ اور جو وجہ غلط فہمی و اضطراب بنتے ہیں۔

قرآن کریم چند مستقل اقدار۔ چند غیر متبدل اصول۔ چند ابدی حقائق عطا کرتا ہے جن کی بنیادوں پر انسانی معاشرہ کی تشکیل ہوتی ہے، کفران اصول اور حقائق سے انکار کا نام ہے۔ دیکھنے کی بات یہ ہے

کہ جن باتوں کو عام طور پر "نیک کام" کہا جاتا ہے (اور جن کی مثالیں آپ نے بھی پیش کی ہیں) اس معاشرہ میں جو خلاف قرآن بنیادوں پر استوار ہوتا ہے، ان کی حقیقت اور وزن کیا ہوتا ہے؟ یہ بات ایک مثال سے سمجھ میں آسکے گی۔ ہندو نظریہ حیات کی رُو سے انسانوں کی تفریق و تقسیم پیدائش کی رُو سے ہو جاتی ہے۔ برہمن کے گھر میں پیدا ہونے والا بچہ، مخض پیدائشی نسبت سے، ہر شخص کے نزدیک واجب الاحترام ہوتا ہے اور اسے معاشرہ میں وہ مقام اور حقوق حاصل ہوتے ہیں جن میں کوئی دوسرا شریک نہیں ہو سکتا۔ اس کے برعکس، شودر کے گھر میں پیدا ہونے والا بچہ، تمام عمر ذلت اور پستی کی زندگی بسر کرتا ہے اور کوئی طریق ایسا نہیں جس سے وہ معاشرہ میں عزت اور وقار کا مقام حاصل کر سکے خواہ اس کے جوہر ذاتی کچھ ہی کیوں نہ ہوں۔ براہمن ساری عمر اس نظریہ زندگی کی تلقین کرتا رہتا ہے اور اسے خدائی تفریق قرار دیتا ہے جسے دنیا کا کوئی انسان مٹا نہیں سکتا۔ ہندو معاشرہ کی تشکیل اسی نظریہ حیات کے مطابق ہوتی ہے۔ اب آپ سوچئے کہ اگر یہ براہمن، جو ساری عمر اس معاشرہ کے بندھنوں کو مضبوط سے مضبوط تر کرتا رہتا ہے۔ اور اس طرح کروڑوں انسانوں کو ذلت و خواری کے جہنم میں دھکیلتا چلا جاتا ہے۔ اگر یہ کہے کہ وہ چور سی نہیں کرتا۔ جھوٹ نہیں بولتا۔ یا وہ مویشیوں کے پانی پینے کے لیے پیلاؤ بناتا ہے کوڑھیوں کی جھولی میں بھیک کے "کڑے ڈالتا ہے۔ یا اس قسم کے اور "دان پن" کا کام کرتا ہے۔ تو کیا اس کی یہ انفرادی "نیکیاں" انسانیت کی میزان میں کچھ بھی وزن رکھیں گی؟ کیا معاشرہ کو غلط بنیادوں پر استوار کرنے کا وہ جرم عظیم جس کا یہ مرتکب ہوتا ہے، ان "نیکیوں" کے صدقے میں قابل معافی تصور کیا جاسکے گا۔ اگر میزان کے ایک پڑے میں یہ نیکیاں رکھی جائیں اور دوسرے پڑے میں اس کا وہ جرم، تو سوچئے کہ ان میں سے کون سا پٹڑا بھاری ہوگا؟ ہماری بھول یہ ہے کہ ہم اس قسم کی انفرادی نیکیوں کو بہت بڑے ثواب کا کام سمجھتے ہیں اور اس حقیقت کو نظر انداز کر دیتے ہیں کہ وہ اصول و مبنی کیا ہیں

۱۔ اب یہی تفریق و تقسیم دولت کی رُو سے ہوتی ہے۔ امیر آدمی کے گھر میں پیدا ہونے والا بچہ ابتداء ہی سے جس مقام پر فائز ہوتا ہے عزیز آدمی کا بچہ ساری عمر اس کا تصور نہیں کر سکتا۔ روح وہی ہے۔ صرف پیسہ کروڑوں کی تبدیلی ہوئی ہے۔ بدل کے بھیس زمانے میں پھر سے آتے ہیں۔ اگرچہ پیر ہے آدم

جن کے مطابق انسانوں کی ہیئت اجتماعیہ کی تشکیل ہوتی ہے۔ اصل شے وہ نظام ہے جسے انسان قائم کرتا اور اس کے اندر زندگی بسر کرتا ہے۔ اگر وہ نظام صحیح ہے تو اس کے اندر اس قسم کی انفرادی نیکیاں انسانیت ساز نتائج مرتب کرتی ہیں۔ اگر وہ نظام ہی باطل کی تخریبی بنیادوں پر استوار ہے تو اس میں افراد کی اس قسم کی نیکیاں اس جرم کا کفارہ نہیں بن سکتیں جو انسانیت کا گلا گھونٹنے کے لئے روا رکھا جا رہا ہے۔

قرآن کریم یہودیوں کے متعلق کہتا ہے کہ انہوں نے نظام زندگی ایسا قائم کر رکھا تھا جس میں خود ان کے اپنے افراد ایک دوسرے کا گلا کاٹتے تھے اور بالادست لوگ کمزوروں اور تالوانوں کو ان کے گھروں سے نکال باہر کرتے تھے۔ اس کے بعد جب ان لوگوں کو دوسرے قید کر لیتے تھے تو یہ فدیہ دے کر انہیں چھڑاتے تھے اور اسے بڑائی کی کام تصور کرتے تھے حالانکہ **وَهُوَ مُحَرَّمٌ عَلَيْكُمْ إِخْرَاجُهُمْ**۔ خود ان لوگوں کو گھروں سے باہر نکال دینا سخت جرم تھا۔ اس جرم کے ارتکاب پر تو ان کے دل میں کوئی غلش پیدا نہیں ہوتی تھی لیکن قیدیوں کو چھڑا کر ثواب حاصل کرنے کے لیے وہ آگے بڑھتے تھے۔ اس کے بعد قرآن کریم نے ایک عظیم اصول بیان کیا ہے جو اس باب میں بڑی واضح راہ نمائی دیتا ہے۔ وہ ان سے کہتا ہے۔ **أَقْتُوا مَسْجِدَ بَعْضِ الْأَقْبَابِ وَتَكْفُرُ بِنِعْمَتِ اللَّهِ**۔

کیا تم یہ طرز عمل اختیار کرنا چاہتے ہو کہ ضابطہ خداوندی کے ایک حصہ پر ایمان رکھو اور اس کے دوسرے حصے سے انکار کرو۔ اگر یہی روش جاری رکھنا چاہتے ہو تو سن رکھو کہ **فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خُذْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا**۔ **وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُؤْذِنُ إِلَى أَشَدِّ الْعَذَابِ** (دہڑ)۔ اس روش کا نتیجہ اس کے سوا کچھ نہیں ہوگا کہ اس دنیا میں بھی ذلت و خواری کی زندگی بسر کرو گے اور قیامت میں سخت ترین عذاب میں مبتلا ہو گے۔ آپ نے غور کیا کہ قرآن کریم نے یہاں کس قدر بلیغ اور بلند اصول بیان کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ قیدیوں کو فدیہ دے کر چھوڑنا بہر حال ایک نیک کام ہے جس کا اجر ملنا چاہیئے۔ لیکن قرآن کہتا ہے کہ انسانیت پر ظلم کرنے والے غلط نظام کے اندر اس قسم کی انفرادی نیکیاں موجب ثواب نہیں بن سکتیں۔ اس جرم کا سیلاب اس قسم کی جزئی ”مرمتوں“ کو بہا کر لے جاتا ہے۔ اور اس تمام عمل کا کلی نتیجہ تباہی اور بربادی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ اسی قسم کی غلط ذہنیت قریش مکہ کی تھی جس کی طرف ان کی توجہ مبذول کراتے ہوئے ان سے کہا

گیا کہ اَجْعَلْنٰمْ سِقَايَةَ الْحَاجَةِ وَ عِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمْ اَمَّنْ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ وَ جَاهِدْ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ۔ کیا تم سمجھتے ہو کہ حاجیوں کو پانی پلانے کے لیے سبیلیں لگا دینا یا خانہ کعبہ کی تعمیر و تزئین کے کاموں میں حصہ لینا اس شخص کے اعمال کے برابر ہے جو صحیح نظام زندگی کی ابدی حقیقتوں (ایمان باللہ اور ایمان بالآخرت) پر یقین رکھتا ہے اور پھر اس نظام کے قیام اور استحکام کے لیے مسلسل جدوجہد کرتا رہتا ہے؟ تم اپنے ذہن سے کچھ ہی کیوں نہ فیصلہ کر لو۔ لَا يَسْتَوِيَنَّ عِنْدَ اللّٰهِ۔ میزانِ خداوندی میں ان کا وزن برابر نہیں ہو سکتا۔ غلط نظام قائم کر نوالے اس قسم کے انفرادی نیک کاموں کے باوجود ظالم رہتے ہیں اور خدا کا قانون یہ ہے کہ ظلم کرنے والوں پر سزات و سعادت کی راہیں کبھی کشادہ نہیں ہوتیں۔

وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظّٰلِمِيْنَ (۹/۶)

ہمارا خیال ہے کہ ان مختصر سی توضیحات سے یہ حقیقت آپ کے سامنے آگئی ہو گی کہ ”کافر“ کے نیک اعمال میزانِ خداوندی میں وزن کیوں نہیں رکھتے! جو شخص کسی مملکت کے خلاف بغاوت کیلئے اُٹھ کھڑا ہو، ذاتی طور پر کتنا ہی اچھا شہری کیوں نہ ہو اس کی یہ انفرادی خوبیاں جرمِ بغاوت کا کفارہ نہیں ہو سکتیں۔ کفر درحقیقت نظامِ خداوندی کے خلاف بغاوت کا نام ہے۔ — خواہ وہ بغاوت علی ہو یا ذہنی و اعتقادی!۔

باقی رہا یہ کہ مسلمان، بغیر نیک اعمال کے بھی جنت میں جائے گا تو یہ ”حدیث بے خبراں“ ہے۔ جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔ جنت تو نام ہی اعمال کے فطری نتائج کا ہے۔ وَ تِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي اُذِنتُمْوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُوْنَ۔ (۲۳/۲۳) البتہ اس ضمن میں دو ایک بنیادی باتوں کا سمجھ لینا ضروری ہے۔

(۱) اگر کہیں صحیح قرآنی نظام قائم ہے۔ یا اس کے قیام کے لیے جدوجہد کی جا رہی ہے تو اس میں اگر کسی سے سہواً اور خطاؤ کوئی چھوٹی موٹی لغزش ہو گئی ہے اور وہ اس پر تادم ہو کر آئندہ اس سے محتاط رہتا ہے تو اس کے اعمال حسنہ کا پلڑا بھاری رہے گا۔

(۲) اگر مسلمان بھی غیر قرآنی نظام پر رضا مند ہو چکا ہے تو اس نظام کے اندر اس کی انفرادی نیکیاں

وہ نتائج مرتب نہیں کر سکتیں جن کا نتیجہ جنت کی زندگی ہوتا ہے۔ ہم (مسلمان) صدیوں سے اس غلط ذہنیت کا شکار ہیں جن کا نتیجہ یہ ہے کہ ہمارے ہاں کے نیک لوگوں کی نیکیاں بھی کوئی نیک نتیجہ مرتب نہیں کرتیں۔ یہی وہ غلط ذہنیت ہے جس کی اصلاح کے لیے قرآن کریم نے واضح الفاظ میں کہا تھا کہ نیکی یہ نہیں کہ تم اپنا منہ مشرق کی طرف کرتے ہو یا مغرب کی طرف۔ نیکی تو اس کی ہے جو

(i) خدا پر۔ آخرت پر۔ ملائکہ پر۔ کتب خداوندی پر اور انبیاء پر ایمان رکھنا ہے۔

(یعنی ان اصولوں پر جو نظام خداوندی کی بنیاد بنتے ہیں)

(ii) مال اور دولت کی محبت کے باوجود، اسے ضرورت مند، قریبیوں، یتیموں، مسکینوں، نادار مسافروں، محتاجوں کے لئے دے دیتا ہے۔ نیز دوسروں کو غلامی کی زنجیروں سے آزاد کرانے کے لیے۔

(iii) جو نظام صلوٰۃ و زکوٰۃ قائم کرتا ہے۔

(iv) جو اپنے عہد کا پابند ہوتا ہے اور اس عہد میں بنیادی حیثیت اس عہد کی ہوتی ہے جو اس نے اپنے خدا سے کر رکھا ہوتا ہے۔ اور جس کی رو سے اس نے اپنا مال اور جان خدا کے ہاتھوں بیچ دیا ہوتا ہے۔ (۹/۱۱۱)

(v) جو ان مصائب و مشکلات میں جو اس راہ میں اسے درپیش ہوں ثابت قدم رہتا ہے۔

یہ وہ لوگ ہیں جو اپنے دعویٰ ایمان کو سچ کر دکھاتے ہیں۔ اور یہی ہیں جنہیں متقی

کہا سکتا ہے۔ (۲۴/۱)

نیکی ان لوگوں کی ہے نہ کہ ان کی جو غیر خداوندی نظام پر مطمئن ہو کر بیٹھ جاتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ ان کا نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دیگر انفرادی نیکیاں انہیں جنت کا وارث بنا دیں گی۔

آپ نے خود فرمایا کہ غیر مسلموں کی انفرادی نیکیاں تو ایک طرف، خود ان مسلمانوں کی انفرادی نیکیاں، جو غیر خداوندی نظام پر مطمئن ہوں۔ میزان خداوندی میں کیا وزن رکھتی ہیں؟ انفرادی نیکیاں نہایت ضروری ہیں۔ لیکن یہ نیکیاں صحیح نتائج پیدا ہی اس وقت کرتی ہیں جب یہ صحیح قرآنی نظام

کے اندر سرزد ہوں۔ غلط نظام میں یہ تعمیر انسانیت کے نتائج مرتب ہی نہیں کر سکتیں۔ دریاؤں اور ندیوں کا میٹھا پانی، انسانوں اور حیوانوں کے لیے زندگی بخش اور زمینِ مُردہ کے لیے حیات آور ہوتا ہے۔ لیکن وہی پانی سمندر کے اندر پہنچ کر اپنی تمام زندگی بخش صلاحیتیں کھو دیتا ہے۔ وہی کے برتن میں جتنا دو دھو جی چاہے ڈالتے جائیے۔ سب وہی بنتا جائے گا۔ قرآنی نظام۔ یا اس نظام کے قیام کے لیے جدوجہد۔ اور اس کے ساتھ اخلاقی نیکیاں۔ یہ ہے وہ پروگرام جسے قرآن ”ایمان اور اعمال صالح“ کی جامع اصطلاح سے تعبیر کرتا ہے اور جس کا لازمی نتیجہ اس دنیا اور اس کے بعد کی زندگی دونوں میں جنت کی وراثت ہے اور یہ پروگرام قرآن کے رسول اور کہیں نہیں مل سکتا۔ (۱۹۶۳ء)

اخلاقی اور روحانی ترقی

سوال

ہم عام طور پر سنتے رہتے ہیں کہ اسلام، مادی۔ اخلاقی اور روحانی ترقی کا ضامن ہے مادی ترقی قابلِ فہم ہے۔ ”اخلاقی ترقی“ کی بات بھی سمجھ میں آجاتی ہے۔ لیکن یہ ”روحانی ترقی“ کیا ہے اور اسلام اس کا کس طرح ضامن ہوتا ہے؟

جواب

اس کا جواب تو انہی سے مانگئے جو ان الفاظ کو پیش کرتے ہیں۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اس کا جواب ان کے پاس بھی کچھ نہیں ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے ہاں اکثر الفاظ ایسے ہیں جن کی کیفیت اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ اسماء سمیت توہا انتہم وآباءکم (چند نام ہیں جنہیں تم نے یا تمہارے آباؤ اجداد نے رکھ چھوڑا ہے) ان الفاظ کو ہم صبح شام رٹتے اور دہراتے رہتے ہیں اور کبھی نہیں سوچتے کہ ان کا مطلب کیا ہے۔

”اخلاقی ترقی“ کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے مطابق زندگی بسر کرنے سے، انسان کے اخلاقی بلند ہو

ہو جاتے ہیں اور اخلاقی سیرت و کردار ہی کا دوسرا نام ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا سیرت کی پاکیزگی اور کردار کی بلندی کے بعد کوئی اور چیز بھی باقی رہتی ہے جسے ”روحانی ترقی“ سے تعبیر کیا جاتا ہے؟ کیا اخلاقی بلندی (سیرت و کردار کی رفعت) میں شرفِ انسانیت کی انتہائی منزل نہیں آ جاتی؟ یہ بات تو واضح ہے کہ مادی ترقی اور چیز ہے اور اخلاقی برتری اور شے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی فرد یا قوم کو مادی ترقی حاصل ہو لیکن اس کی اخلاقی سطح پست ہو۔ یہ وجہ ہے کہ اسلامی طرز زندگی کے نتائج کے لئے مادی ترقی کے ساتھ اخلاقی برتری کا اضافہ ضروری ہوتا ہے۔ لیکن اخلاقی برتری کے بعد وہ کونسی چیز باقی رہ جاتی ہے جسے ”روحانی ترقی“ سے تعبیر کیا جاتا ہے؟

یہ ظاہر ہے کہ قرآن کریم، شرفِ انسانیت کی جس انتہائی بلندی کو بطور نصب العین پیش کرتا ہے۔ حضور نبی اکرمؐ کی ذاتِ گرامی، اس ارفع و اعلیٰ مقام کی مظہر اتم ہے۔ اس کے لئے قرآن کریم کہتا ہے کہ اِنَّكَ لَعَلٰی خَلْقٌ عَظِيْمٌ (پہ)۔ ”اے رسول! تو اخلاق کے عظیم ترین مقام پر فائز ہے۔“ قرآن کریم نے حضورؐ کے لئے اخلاقی بلندی کا ذکر کیا ہے۔ ”روحانی ترقی“ کا کہیں ذکر نہیں کیا اب سوال یہ ہے کہ اخلاقی بلندی کے بعد وہ روحانی ترقی کون سی ہے جس کا کرنی اکرمؐ کی ذاتِ گرامی کے سلسلے میں تو آیا نہیں لیکن جس کا ہم اس طرح دن رات چرچا کرتے رہتے ہیں؟ اصل یہ ہے کہ انگریزی زبان میں تین الفاظ تھے MATERIAL یعنی مادی MORAL یعنی اخلاقی اور SPIRITUAL یعنی روحانی۔ ہم نے اپنے ہاں انہی اقوامِ ثلاثہ کو دہرایا شروع کر دیا اور اس کا خیال تک نہ کیا کہ عیسائیت نے تو مادہ (MATTER) اور روح (SPIRIT) کی ثنویت کے لئے اس اصطلاح کو وضع کیا تھا۔ اور مادہ کو قابلِ نفرت قرار دینے کے بعد اس کی ضد SPIRIT کو انسانی ترقی کا منتہی ٹھہرایا تھا۔ لیکن اسلام میں اس کی قسم کی ثنویت نہیں۔ نہ ہی اس کے نزدیک مادہ قابلِ نفرت شے ہے پھر ہم SPIRIT کا لفظ کس منہوق کے لئے بولتے ہیں۔ ہم نے اس اصطلاح کو ”عیسائیت“ سے مستعار لے کر اپنے ”نصوف“ میں داخل کیا اور اس طرح روحانی ترقی انسانی شرف کی منتہی قرار پا گئی۔ اور پھر اس کا چرچا شروع کر دیا کہ شریعت کی پابندی سے اخلاقی بلندی حاصل ہوتی ہے۔ اور طریقت کی پابندی سے روحانی ترقی۔ یعنی جس (اخلاقی) بلندی کو اللہ تعالیٰ نے حضور نبی اکرمؐ کا مقام

بلند قرار دیا ہے۔ تصوف کے اس تصور کی رُو سے اس مقام سے اونچا ایک اور مقام بھی ہے جسے روحانی ترقی کہا جاتا ہے۔ یعنی (معاذ اللہ - معاذ اللہ) خود نبی اکرمؐ کے مقام (خلق عظیم) سے بھی بلند مقام! پھر مَن تبخّی کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرمؐ کی اخلاقی بلندی ہی کا ذکر کیا ہے۔ روحانی ترقی کا کہیں ذکر نہیں کیا اس لیے خدا کی اس شہادت کے پیش نظر اسلام میں سیرت کے اعتبار سے اخلاقی بلندیوں سے اونچا کوئی اور مقام نہیں۔ (بنوت البتہ اور چیز ہے جس کا سلسلہ ختم ہو چکا ہے۔)

(۱۹۶۴ء)

حقوق اللہ اور حقوق العباد

سوال

ہم بچپن سے حقوق اللہ اور حقوق العباد کی اصطلاحات سنتے چلے آ رہے ہیں۔ حقوق العباد کی بات تو سمجھ میں آتی ہے۔ لیکن یہ ”حقوق اللہ“ کیا ہیں، اس کی بابت وضاحت کر دیجئے۔

جواب

قرآن کریم میں حقوق العباد کا ذکر آیا ہے۔ لیکن حقوق اللہ کا کہیں ذکر نہیں آیا۔ مثلاً فِيْ اَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُوْمٌ لِّلَّذِيْنَ اَلْبَحُوْهُ (۳۶) ”ان کے مال میں سائل و محروم کا ایسا حق ہے جو معلوم ہے“ یا وَ اَتِ ذَا الْقُرْبٰى حَقَّهُ وَاِلْيٰسٰكُنَّ ذٰلِكَ السَّبِيْلُ... (۱۱۲) قریبی رشتہ دار اور مسکین اور مسافر کو اس کا حق دے دو۔ اس قسم کی قرآن کریم میں اور آیات بھی ہیں۔ ایک جگہ ”خدا کے حق“ کا بھی ذکر ہے لیکن وہ حق بھی دراصل بندوں ہی کا ہے۔ سورہ انعام میں ہے کہ اللہ وہ ہے جس نے باغات اور کھیتوں میں پھل اور فصلیں پیدا کی ہیں۔ تم اس پیداوار کو اپنے کام میں لاؤ وَاَتُوْا حَقَّهٗ يَوْمَ حَصَادِهٖ ۝۵۰۰۰۰ (۱۱۲) اور فصل کاٹنے کے دن اس کا حق ادا کرو۔ ظاہر ہے کہ یہاں جس چیز کو اس کا (خدا کا) حق“ کہا گیا ہے یہ وہی ہے جسے دوسرے مقامات میں

محتاجوں اور ضرورت مندوں کا حق قرار دیا گیا ہے۔ جس طرح ”خدا کو قرضہ دینے“ سے مراد ہے۔ انسانیت کی فلاح و بہبود کے کاموں کے لیے نظام خداوندی کو اپنا مال دے دینا۔ یا جہاں کہا گیا ہے کہ خدا نے مومنین کا مال اور جائیں خرید لی ہیں“ تو اس سے بھی مقصود یہی ہے کہ جماعت مومنین اپنے مال اور اپنی جانوں (اور جذبات) کو قوانین خداوندی کے مطابق صرف کرنے کے لیے وقف کر دیتی ہے ان مقامات سے ظاہر کہ حقوق اللہ، حقوق العباد سے الگ کچھ اور نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عیسائیت میں جو منوبیت تھی کہ۔ خدا کا حصہ خدا کو دو اور قیصر کا قیصر کو۔ تو اسی تصور کو ہمارے ہاں حقوق اللہ اور حقوق العباد کی تفریق کی شکل میں پیش کر دیا گیا۔ لیکن اسلام میں اس تفریق کی کوئی گنجائش نہیں۔ دین نام ہے انسانوں کے باہمی تعلقات یا معاملات کو قوانین خداوندی کے مطابق استوار یا طے کرتے کلمہ جس چیز کو فرد کی اصلاح (یا انسانی ذات کی نشوونما) کہا جاتا ہے۔ اس کا عملی مظاہرہ بھی انسانوں کے باہمی تعلقات اور معاملات کے صحیح خطوط پر متشکل ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص پہاڑ کے کسی غار یا جنگل میں ایسی جگہ رہتا ہے، جہاں کوئی دوسرا انسان نہیں رہتا۔ اور اس طرح اس کا معاملہ کسی دوسرے انسان سے نہیں پڑتا۔ تو اس کے لیے نہ دین کی ضرورت کا سوال پیدا ہوتا ہے نہ وحی کی راہ نمائی کا۔ نہ اس کے لیے حقوق العباد ہوتے ہیں نہ حقوق اللہ۔ اس کی یہ زندگی انسانی سطح کی زندگی ہوتی ہی نہیں۔ حیوانی سطح کی ہوتی ہے۔

عام طور ”عبادت“ کو حقوق اللہ سے تعبیر کیا جاتا ہے لیکن قرآنی تصور حیات کی رُو سے عبادات بھی مقصود بالذات نہیں۔ ان سے مقصد انسان کی ایسی اصلاح ہوتی ہے جس سے انسانوں کے باہمی تعلقات میں خوش اسلوبی پیدا ہو۔ اور ان کے معاملات، عدل اور احسان کی مستقل اقدار کے مطابق طے پائیں۔ اس لیے ”عبادت“ بھی درحقیقت حقوق العباد کی حسن کارانہ انداز سے ادائیگی کا ذریعہ ہیں۔

تعلق باللہ سے مراد

سوال

میں آپ کے درس میں اکثر شریک ہوتا ہوں۔ آپ اس میں قرآن شریف کے حقائق کو خوب بیان کرتے ہیں۔ اس کے احکام کی حکمت وغیرہ کی بھی خوب وضاحت کرتے ہیں۔ لیکن میں عکس کرتا ہوں کہ اس میں تعلق باللہ کی بات کوئی نہیں ہوتی۔ کیا آپ کے نزدیک اس کی کوئی اہمیت نہیں؟

جواب

میں سمجھ نہیں سکا کہ تعلق باللہ سے آپ کا مطلب کیا ہے؟ میں اپنی بصیرت کے مطابق جو کچھ سمجھ سکا ہوں وہ یہ ہے کہ ہمارا اور خدا کا تعلق اس کتاب کے ذریعہ سے ہے۔ جو اس نے ہماری راہ نمائی کے لیے نازل کی ہے۔ اس کے علاوہ خدا اور بندے کا تعلق میری سمجھ میں نہیں آتا۔ حضرات انبیائے کرام کا خدا سے تعلق وحی پانے کا تھا وہ سلسلہ ختم ہو گیا۔ اب ہم میں اور خدا میں واسطہ اس کی کتاب عظیم ہی ہے۔

جب ہم اس کی کتاب پڑھتے ہیں تو خدا ہم سے ہمکلام ہوتا ہے کیونکہ اس نے وہ باتیں ہم ہی کو مخاطب کر کے کی ہیں۔ خدا کی اس ہمکلامی میں کسی کی تخصیص نہیں۔ اس نے اس میں ”اناس“ (تمام لوگوں) کو مخاطب کیا ہے۔ لہذا جب ہم قرآن کریم کو پڑھتے اور پڑھاتے اور سمجھتے سمجھاتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں تو خدا سے ہمارا تعلق قائم ہو جاتا ہے۔ جب ہم اسے چھوڑ دیتے ہیں تو خدا سے تعلق منقطع ہو جاتا ہے۔ خدا کے ساتھ اس تعلق میں کوئی راز نہیں۔ کوئی سرسٹور نہیں۔ کوئی باطنیت نہیں۔ یہ تعلق کھلے بندوں قائم ہوتا ہے۔ ڈنکے کی چوٹ قائم ہوتا ہے۔ ہر ایک اس تعلق کو دیکھ سکتا ہے۔ پرکھ سکتا ہے۔ خود قائم کر سکتا ہے۔ قائم کر سکتا ہے۔ یعنی خود علم و بصیرت کی رُو سے قرآن کو سمجھ سکتا ہے۔ دوسروں کو دلیل و برہان کی رُو سے سمجھا سکتا ہے۔ خود اس پر عمل کر سکتا ہے۔

خلقِ قرآن کو لیجئے۔ صدیوں تک ہندو کی گلیوں میں مسلمانوں کا خون پانی کی طرح بہتا رہا۔ محض اس لئے کہ ایک فریق، دوسرے فریق کو اس کا حق نہیں دیتا تھا کہ وہ اس کے عقیدے کے خلاف اپنے عقیدہ کا اظہار کرے جو نہی کسی نے کسی ایسے خیال کا اظہار کیا جو ان کے خلاف ہو اُسے انہوں نے مُرتد قرار دے دیا ہے۔ اور چونکہ یہ عقیدہ وضع کر لیا گیا تھا کہ مرتد کی سزا قتل ہے اس لیے اس کا خون مباح ہو گیا۔ آج بھی ان کی یہی حالت ہے۔ جس سے انہیں اختلاف ہوا اس کے خلاف کفر کا فتویٰ صادر کر دیا اور اس طرح معاشرہ میں اس کا گلا گھونٹ کر رکھ دیا۔ یہ تو غنیمت ہے کہ اس وقت زمامِ اقتدار ان کے ہاتھ نہیں اس لیے معاملہ صرف کفر سازی اور عوام کی اشتعال انگیزی تک رہتا ہے۔ کل کو اگر (ہذا نہ کرے) اختیارات ان کے ہاتھ میں آگئے تو پھر دیکھئے گا کہ جن امور کو آپ بنیادی حقوق انسانیت قرار دیتے ہیں ان کے ہاتھوں ان کا کیا حشر ہوتا ہے۔ آپ اظہار خیال کا حق لئے پھرتے ہیں، یہ کسی کو جینے کا حق بھی نہیں دیں گے۔ ان کے ضابطہ قوانین میں حق کا تصور ہی نہیں۔ ہر بات ان کی خوشنودئی مزاج پر منحصر ہوتی ہے۔

(۱۹۶۳ء)

زمانے کے تقاضے

ایک صاحبِ لاہور سے دریافت کرتے ہیں کہ آج کل عام طور پر یہ بات سُنانے میں آتی ہے۔ اور طلوعِ اسلام خود بھی اس کی تائید کرتا ہے کہ اسلام زمانے کے تقاضوں کو پورا کرتا ہے۔ ہمیں زمانے کے تقاضوں کے ساتھ چلنا چاہیے۔ لیکن زمانے کے تقاضے تو آٹے دن بدلتے رہتے ہیں، کیا ان کے ساتھ اسلام بھی آٹے دن بدلتا جائے گا۔ مثلاً۔ آج کل زمانے کا تقاضا ہے کہ عورتیں عریاں لباس پہنتی ہیں۔ کلبوں میں جا کر ناچتی ہیں۔ جیم خانوں میں شراب کا دُور چلتا ہے۔ کیا اسلام کو ان کا ساتھ دینا ہوگا؟ اگر اسلام ایسا نہیں کرے گا تو زمانے کے تقاضوں کا ساتھ کس طرح دے گا!

طلوع اسلام

جس غلط فہمی میں ہمارے یہ مستفسر مبتلا ہیں اس میں آج کل بہت سے لوگوں کو مبتلا پایا گیا ہے۔ درحقیقت ہمارے ہاں ایک رو پیدا کی گئی ہے۔ جس سے اس قسم کی غلط فہمیاں دانستہ پھیلانی جاتی ہیں ورنہ بات کچھ ایسی مشکل یا الجھاؤ کی نہیں، پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ ایک چیز ہے کسی معاشرہ کی روش اور دوسری چیز ہے زمانے کا تقاضا۔ جو مثال ہمارے مستفسر نے پیش کی ہے وہ معاشرہ کی روش ہے۔ زمانے کا تقاضا نہیں۔ لہذا سب سے پہلے ہمیں ان دونوں باتوں کا فرق ملحوظ رکھنا چاہیئے۔ اب آئیے اسلام کی طرف۔

قرآن کریم نے بعض احکام دیے ہیں اور بعض اصول۔ اس کے احکام ہوں یا اصول وہ سب غیر متبدل ہیں۔ ان میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتا۔ اگر کسی معاشرہ کی روش ان کے خلاف جاتی ہے تو ہمیں اس روش میں تبدیلی کرنی ہوگی ذکر قرآن کے احکام و اصول میں تبدیلی۔

جہاں تک قرآن کے اصولوں کا تعلق ہے انہیں عملی شکل دینے کے لئے فقہی قوانین مرتب کئے جاتے ہیں۔ یہ قوانین اس زمانے کے حالات کو پیش نظر رکھ کر مرتب کئے جاتے ہیں جن میں ان اصولوں کو عملاً نافذ کرنا مقصود ہو۔ اگر وہ حالات باقی نہ رہیں تو ان فقہی قوانین میں بھی تبدیلی کی جائے گی تاکہ نئے قوانین بدلتے ہوئے حالات کے مطابق عمل پذیر ہو سکیں۔ اس کو زمانے کا تقاضا کہا جاتا ہے۔

یعنی اپنے اپنے زمانے کے حالات۔ جب ہم کہتے ہیں کہ ہمیں اپنے زمانے کے تقاضوں کو پیش نظر رکھنا چاہیئے۔ تو اس سے مطلب یہ ہے کہ قرآن کے اصولوں کی روشنی میں جو فقہی قوانین کسی گذشتہ زمانے میں مرتب ہوئے تھے اگر ہمارے زمانے کے حالات بدل گئے ہیں تو ہمیں ان قوانین میں بھی مناسب رد و بدل کر لینا چاہیئے۔ ان جزئی قوانین میں اس قسم کا رد و بدل، اسلام کے تقاضے کے عین مطابق ہے۔ مثلاً نبی اکرمؐ کے زمانے میں بعض لوگوں کو ملکیت کی طرف سے کچھ مالی امداد دی گئی تھی۔

انہیں مؤلفۃ القلوب کہا جاتا ہے جس کا ذکر خود قرآن میں ہے (۲) حضرت عمرؓ نے اپنے زمانے میں اس امداد کو یہ کہہ کر بند کر دیا کہ جن حالات میں وہ امداد دی گئی تھی وہ اب باقی نہیں رہے لہذا قرآن کا یہ حکم ملوثی رہے گا۔ اسی طرح نبی اکرمؐ اور عہد صدیقیؓ میں قانون یہ تھا کہ مفتوحہ زمینیں سپاہیوں

میں تقسیم کر دی جاتی تھیں۔ حضرت عمرؓ کے زمانے میں جب عراق کا وسیع زرعی رقبہ مملکت کے ہاتھ آیا تو حضرت عمرؓ نے سابقہ قانون پر ازسرنو غور کیا اور بدلے ہوئے حالات کے مطابق اسے بدل دیا۔ وہ زمینیں سپاہیوں میں تقسیم کرنے کی بجائے مملکت کی تحویل میں لے لی گئیں۔ اسی طرح عہد صدیقی تک یہ قاعدہ تھا کہ مملکت کی جس قدر نقد آمدنی ہوتی اسے ساتھ کے ساتھ تقسیم کر دیا جاتا۔ حضرت عمرؓ کے زمانے میں ایک طرف یہ آمدنی بہت بڑھ گئی۔ دوسری طرف مملکت کی مستقل ضروریات کا دائرہ بہت وسیع ہو گیا۔ ان بدلے ہوئے حالات کے ماتحت آپ نے سابقہ قاعدہ کو بدل دیا اور اس آئین کو بیت المال میں داخل کر کے باقاعدہ حساب کتاب کا حکم (دیوان) کھول دیا۔ اس قبیل کی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہمارے خارج از قرآن، احکام شریعت اس زمانے کے حالات کو پیش نظر رکھ کر مدقن کئے گئے تھے۔ جس زمانے میں وہ مرتب ہوئے تھے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ ان احکام کا ازسرنو جائزہ لیں اور حالات کی تبدیلی سے جن میں کسی تبدیلی کی ضرورت ہو ان میں مناسب تبدیلی کر لی جائے یہ ہے مطلب۔ زمانے کے تقاضوں۔ یا بدلے ہوئے حالات کا ساتھ دینے کا۔ نہیہ کہ جس چیز کو خدا نے ناجائز قرار دیا ہے اسے جائز قرار دے دیا جائے۔ اس قسم کا اختیار کسی فرد۔ معاشرہ یا حکومت کو حاصل نہیں۔ جس طرح ہمیں مروجہ قوانین شریعت کا جائزہ لینا چاہیے۔ اسی طرح آج کل کی معاشرتی روشوں کا بھی محاسبہ کرنا چاہیے۔ ان میں سے جو روش بھی قرآن کے کسی حکم یا اصول کے خلاف ہو اسے بدل دینا چاہیے۔

پھر سن لیجئے کہ دین، قوانین یا اصولوں کی حیثیت سے قرآن کریم کے اندر مکمل ہو چکا ہے۔ جو کچھ قرآن میں ہے وہ غیر متبدل ہے۔ قرآنی اصولوں کی روشنی میں جو جزئی قوانین مرتب ہوں گے اور ان اصولوں پر عمل پیرا ہونے کے لئے جو طریقے اختیار کئے جائیں گے وہ زمانے کے بدلتے ہوئے حالات کے مطابق بدلے جاسکیں گے۔

و ذالک الدین القيم

(۱۹۶۴ء)

عالم کسے کہتے ہیں

ایک صاحب لکھتے ہیں کہ طلوع اسلام کے لٹریچر میں عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ ہمارے علمائے کرام، علم سے بے بہرہ ہیں، یہ حضرات اپنے آپ کو عالم کہتے ہیں۔ اتنے سال تحصیل علم کے لیے صرف کرتے ہیں۔ اگر یہ علم سے بے بہرہ ہوتے ہیں تو پھر عالم کسے کہا جائیگا۔

طلوع اسلام

ہم اپنے مستفسر سے یہ عرض کریں گے کہ وہ اس بات پر غور کر کے خود ہی جواب دیں کہ اگر ایک شخص قرآن کریم کو حفظ کرے تو کیا آپ اسے قرآن کا عالم کہیں گے؟ آپ اسے قرآن کا عالم کبھی نہیں کہیں گے حالانکہ اسے سارا قرآن حفظ یاد ہے۔ یہ اس لیے کہ اس نے قرآن کریم کے الفاظ یاد کئے ہیں۔ ان پر غور و فکر نہیں کیا۔ عقل و بصیرت سے کام لے کر اس کے مطالب معلوم کرنے کی کوشش نہیں کی۔ یاد رکھئے۔ کسی چیز کے حفظ کرنے میں عقل و فکر کو کچھ واسطہ نہیں ہوتا۔ اس لیے حفظ کرنے کو علم نہیں کہا جاسکتا۔

ہمارے علمائے کرام کی بعینہ یہی حالت ہے۔ انہوں نے قدیم زمانے کی کتابوں کو اس طرح حفظ کیا ہوتا ہے کہ انہیں معلوم ہوتا ہے کہ فلاں مسئلہ کے متعلق فلاں کتاب میں کیا لکھا ہے، فلاں امام نے کیا کہا ہے۔ فلاں مفسر کا کیا قول ہے، فلاں محدث کا کیا ارشاد ہے۔ جو کچھ انہیں ان کتابوں میں لکھا ملتا ہے وہ اسے حرفاً حرفاً نقل کر دیتے ہیں اس میں اپنی عقل و فکر کو قطعاً دخل نہیں دینے دیتے۔ انہیں اس کی اجازت ہی نہیں ہوتی۔ وہ ایسا کر ہی نہیں سکتے، اب ان کے متعلق زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ انہیں معلومات (INFORMATIONS) حاصل ہوتی ہیں لیکن آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کا علم بہت ہے قرآن کریم نے علم کی تعریف خود بیان کر دی ہے۔ حَبِّبَہَا کہ لَا تَقِفْ مَا لَیْسَ لَکَ بِہٖ عِلْمٌ۔ جس بات کا تمہیں ”علم“ نہ ہو اس کے پیچھے مت ٹکا کرو۔ اس کے بعد ہے کہ

إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا (۳۴/۱۰۰)۔

یاد رکھو تمہارے سمع، بصر اور قلب (فؤاد) ہر ایک سے اس کے متعلق پوچھا جائے گا۔ لہذا قرآن کی دوسرے ”علم“ وہ ہے جس میں سننے دیکھنے کے علاوہ انسان کی فکری صلاحیتوں فؤاد (MIND) کا بھی دخل ہو۔ جو معلومات محض سمع، بصر پر مبنی ہوں اور ان میں انسان کے اپنے فہم و تدبر کا دخل نہ ہو وہ علم کی تعریف میں نہیں آتیں۔ ہمارے علماء کرام کا سارا ”علم“ سمع و بصر پر موقوف ہوتا ہے۔ یعنی یا کتابیں رٹ لینا اور یا استاد کی سنائی ہوئی باتوں کو محفوظ کر لینا (خواہ حافظہ کی مدد سے یا تحریر کے ذریعے)۔ ان کی فکری صلاحیتوں کا اس میں کوئی دخل نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے، انہیں اس کی اجازت ہی نہیں کہ جو کچھ چلا آ رہا ہے اس میں عقل و فکر کو دخل دے سکیں۔ یہ ان کے نزدیک بدعت اور الحاد ہے۔ ان میں سب سے بڑا عالم وہ ہوگا جو سب سے زیادہ حوالے دے سکے، ہم اسی لیے انہیں عالم کے بجائے (CATALOGUER) کہا کرتے ہیں۔ علامہ اقبالؒ نے انہیں کے متعلق کہا تھا کہ :-

فقیہہ شہر قاروں ہے لغت ہائے مجازی کا

قرآن نے اسکو ”حمل اسفار“ (۳۲/۱۰۰)۔ کتابیں اٹھائے اٹھائے پھرنے سے تعبیر کیا ہے۔ یہ اپنے محدود سے دائرے میں معلومات کے حافظ ہوتے ہیں۔ عالم نہیں ہوتے جن لوگوں کے مسلک میں عقل و فکر سے کام لینا حرام ہو وہ عالم ہو کیسے کہتے ہیں؟ ان سے کسی مسئلہ کے متعلق پوچھئے۔ یہ بیس اسناد گن دیں گے اور درہنوں حوالے پیش کر دیں گے۔ لیکن ان سے اگر یہ پوچھئے کہ ایسا کیوں کرنا چاہیئے تو اس کا ان کے پاس کوئی جواب نہیں ہوگا۔ بجز کفر کے فتوے کے۔ کیا علم اسی کو کہتے ہیں؟ (۱۹۹۴ء)

اختلافات کی نوعیت

جب ہم کہتے ہیں کہ مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے مسالک کو مستند مان لیا جائے تو اس قسم

کے قوانین مرتب ہی نہیں ہو سکتے جنہیں تمام مسلمان اسلامی تسلیم کر لیں۔ کیونکہ ان فرقوں میں باہمی اختلافات بڑے شدید ہیں تو اس کے جواب میں کہا جاتا ہے کہ نہیں۔ یہ اختلافات محض فروعی ہیں انہیں ایسی اہمیت حاصل نہیں۔

اہل حدیث کے ترجمان (الاعتصام) میں احناف کے ساتھ ایک بحث چل رہی ہے۔ اس سلسلہ میں اس کی ۱۳ دسمبر کی اشاعت میں شائع شدہ ایک مضمون میں لکھا ہے۔
یہ تو ایک اصل کی ایک جزی کو نہایت اختصار سے نقل کیا گیا ہے۔ اگر اس پر اور دیگر سینکڑوں اصول جو فصوص اور ائمہ اہل حدیث کی تردید کے لیے وضع کئے گئے ہیں بحث و تھیس کے لیے قلم کو اجازت دی جائے تو ایک مبسوط کتاب مرتب ہو جائے۔ وہ کون سا بزرگ ہے جس نے حنفیت کے کسی مسئلہ سے اختلاف کیا ہو اور پھر اس کو خارج از اسلام کرنے کے لیے اصول نہ وضع کئے گئے ہوں۔ اصول سے ہٹ کر ویسے بھی احناف کرام کی ائمہ اہل حدیث کے متعلق گفتگو اس طرح کی ہوتی ہے۔ جس کا نمونہ آپ فاضل دیوبند کے کلام میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ ہم اگر ان کے بزرگوں کے بزرگوں کے وہ اقوال اور ملفوظات جو اہل حدیث کی تحقیر و تنقیص میں ان کی کتابوں میں موجود ہیں پیش ہی کریں تو غالباً اس کو بھی ہماری کم طرفی اور چھوڑے پن پر محمول کریں گے۔

(الاعتصام ۱۳ دسمبر ۱۳۳۷ھ ص ۲)

آپ ان الفاظ پر ایک مرتبہ پھر غور فرمائیے کہ وہ کون سا بزرگ ہے جس نے حنفیت کے کسی مسئلہ سے اختلاف کیا ہو اور پھر اسے خارج از اسلام کرنے کے لیے اصول نہ وضع کئے گئے ہوں۔

اس کے بعد آپ سوچئے کہ کیا ان فرقوں کے اختلافات محض فروعی ہیں جنہیں چنداں اہمیت حاصل نہیں یا ایسے بنیادی کہ ان کی بنا پر ایک دوسرے کو خارج از اسلام قرار دیا جاتا ہے؟ اور ان دونوں فرقوں کا دعویٰ یہ ہے۔ (بلکہ ہر فرقے کا دعویٰ) کہ ہمارے احکام ”کتاب و سنت“ پر مبنی ہیں۔ جہاں تک کتاب اللہ کا تعلق ہے اس کا دعویٰ یہ ہے کہ میرے منجانب اللہ ہونے کی دلیں یہ ہے کہ مجھ میں کوئی اختلافی بات نہیں۔ اب آپ سوچئے کہ جس کتاب کا دعویٰ یہ ہو (اور اس دعوے کی صداقت پر ہمارا ایمان ہو) تو کیا یہ کسی طرح بھی ممکن ہے کہ جن احکام کی بنیاد ایسی کتاب پر ہو ان میں

اس قدر اختلافات ہوں، اگر اسے تسلیم کر لیا جائے کہ ایسا ممکن ہے تو اس کتاب کا یہ دعویٰ (معاذ اللہ) غلط ثابت ہو جاتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ تمام اختلافات، کتاب اللہ سے ہٹ کر اور چیزوں کو بنیاد قرار دے لینے سے پیدا ہوتے ہیں۔

اور پھر یہ بھی سوچئے کہ جب تک آپ ان چیزوں کو بنیاد تسلیم کرتے رہیں گے، ان اختلافات کے مٹنے کی کوئی صورت پیدا ہو سکے گی، ایسا کبھی نہیں ہو سکے گا۔ ہماری ہزار برس کی تاریخ خود اس پر شاہد ہے کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ ان اختلافات کے مٹنے کی ایک ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ ہم کتاب اللہ کو بنیاد تسلیم کریں۔ اسی سے ایسے احکام و قوانین مرتب ہو سکیں گے جن کا اطلاق اسلامی قوانین کی حیثیت سے تمام مسلمانوں پر یکساں طور پر ہو سکے گا۔

پاکستان میں قانون سازی کا یہی وہ اصول ہے جس کی طرف ہم دعوت دیتے چلے آ رہے ہیں لیکن فرقوں میں جکڑی ہوئی مذہبی پیشوائیت کی طرف سے جس کی اس قدر مخالفت ہو رہی ہے۔

سوال یہ ہے کہ کیا اس کے علاوہ کوئی اور صورت بھی ہے جس سے تمام مسلمانوں کے لئے مشترکہ اسلامی قوانین مرتب کئے جاسکیں، ہمارے قدامت پرست مذہبی طبقہ کی طرف سے اس کا کوئی جواب نہیں دیا جاتا۔ نہ ہی دیا جاسکتا ہے۔

یاد رکھئے۔ جب تک یہ شکل اختیار نہیں کی جائے گی، ہمارے فرقے نہیں مٹ سکیں گے۔ اور فرقے نہیں مٹیں گے تو ہم خود مٹ جائیں گے۔ (۱۹۶۵ء)

ایکشن کی وبا

ایک صاحب لکھتے ہیں:۔ ایکشن آرہے ہیں اور ان کی وجہ سے ملک میں اختلاف انگیزی اور تفرقہ بازی کی دبا عام شروع ہو گئی ہے۔ ایک فریق دوسرے فریق کے ساتھ مصروف و نبرد آزمائی ہے۔ ایک پارٹی دوسری پارٹی کے خلاف آمادہ جنگ و جدال ہے۔ کیا یہ ایکشن کسی طرح ختم نہیں کئے جاسکتے؟

طلوع اسلام

یہ دبا ایکشنوں کی وجہ سے نہیں ہے۔ ایکشن صرف دیوانے کے لیے ”ہو“ کا کام دیتے ہیں۔ اس کی بنیادی وجہ اور ہے۔ ۱۹۶۲ء کے دستور پاکستان میں جو چند کام کی باتیں تھیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ ملک کی سیاسی پارٹیوں کا وجود اور ”پرسنل لا“ کے سلسلہ میں مذہبی فرقہ بندیوں کی تمیز ختم کر دی گئی تھی یہ اقدام بڑا تمکن تھا۔ لیکن آپ کے ہاں کی اسمبلیوں نے خیر سے سب سے پہلا کام یہ کیا کہ سیاسی پارٹیوں کو پھر سے وجود میں لے آئیں اور عائلی قوانین میں مذہبی فرقہ بندی کو (جسے قرآن کریم یہ نہیں صریح شرک قرار دیتا ہے) پھر سے اُجاگر کر دیا اور اس پر مسرت کے شادیانے بجانے کہ شام از زندگی خویش کہ کار سے کردم۔ یہ تمام سر پھٹول، یہ جنگ و جدل۔ یہ نبرد آزمائیاں اور اختلاف انگیزیاں سب سیاسی پارٹیوں کے وجود کا فطری نتیجہ ہیں۔ اسلام نے وحدت انسانیت کا اصول دیا تھا۔ نبی اکرم صلی نے اپنی عظیم المثال تعلیم و تربیت سے اُمت واحدہ پیدا کی تھی۔ اس میں نہ سیاسی پارٹیوں کی لعنت تھی نہ مذہبی فرقوں کا شرک ایک اُمت۔ ایک مرکز۔ ایک ضابطہ قوانین۔ ہماری مذہبی پیشوائیت نے اس اُمت کو بہتر فرقوں میں تقسیم کر دیا۔ اور سیاسی مفاد پرستوں نے پارٹیوں کی طرح ڈال دی۔ قرآن کریم نے سیاسی پارٹیوں کو حکمت فرعون کی دسیدہ کاری سے تعبیر کیا تھا۔ اب کہا جا رہا ہے کہ ”اسلام جمہوریت کا مذہب ہے اور جمہوریت کا نظام سیاسی پارٹیوں کے بغیر چل ہی نہیں سکتا“ یاد رکھیے۔ جو نظام اُمت کے اختلاف کے بغیر چل نہیں سکتا وہ کبھی اسلامی نظام نہیں ہو سکتا۔ جس جمہوریت میں پارٹیوں کا وجود لا ینفک ہو وہ اسلام کا نظام نہیں مغرب کی لادینی جمہوریت کا نظام ہے۔ اسلامی نظام کا مقصد قوانین خداوندی کا علی نفاذ ہوتا ہے اور یہ مقصد بلند پوری اُمت کی مشاورت سے حاصل ہوتا ہے۔ جس جگہ بھی ایکشن سے مقصود کسی خاص پارٹی کا برسرِ اقتدار آنا ہو گا وہاں تفرقہ بازی اور اختلاف انگیزی ناگزیر ہو گی۔ مقصد، نظام خداوندی کا قیام سامنے رکھیے اور پھر دیکھیے کہ اُمت میں کس طرح وحدت پیدا ہوتی ہے۔

(۱۹۶۲ء)

قومی یادگاریں

دنیا میں بھی عام رواج ہے اور ہمارے ہاں بھی اب اس کی طرح پڑ رہی ہے کہ مشاہیر یا بڑے بڑے واقعات کی یادگاریں تعمیر کی جائیں۔ قرآن شریف کا اس باب میں کیا فیصلہ ہے؟

سوال اگر کسی شخص نے نوع انسان کی منفعت بخشی کا کوئی بڑا کام سرانجام دیا ہے۔ تو اسکی یادگار **جواب** اس کے عظیم کام کی یاد دہانی کا ذریعہ ہوتی ہے تاکہ اس سے آنے والی نسلوں کے دل

میں اسی قسم کے کام کرنے کا جذبہ پیدا ہو۔ اس مقصد کے پیش نظر اس قسم کی یادگار قائم کرنا مفید ہوتا ہے۔ جو یادگاریں نظام خداوندی کے قیام و استحکام سے متعلق ہوں قرآن نے انہیں شعاثر اللہ کہہ کر پکارا ہے۔ اسی طرح ایسے عظیم واقعات جو اس سلسلہ میں رد نما ہوں ان کی یاد قائم رکھنا بھی ضروری ہوتا ہے۔

انہیں قرآن کریم نے ایام اللہ سے تعبیر کیا ہے اور ان کی یاد دہانی بھی ضروری قرار دی ہے۔ چنانچہ فرعون اور حضرت موسیٰ کی آویزش کے سلسلہ میں کہا ہے و ذکر ہم بابا یم اللہ (۵۰) انہیں ایام اللہ کی یاد دلاؤ۔ اگر اس قسم کے اہم واقعات کی یاد کے لئے کوئی عمارت تعمیر کی جاتی ہے تو وہ بھی مفید نتائج پیدا کرتی ہے۔

لیکن اس سلسلہ میں ایک بنیادی اصول کا پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔ اور وہ یہ کہ یادگار ایسی ہونی چاہیے جو لوگوں کو فائدہ پہنچائے۔ محض ایک ستون کھڑا کر دینا یا مینار بنادینا جس کی آفاقی حیثیت کچھ نہ ہو، اسراف

نہیجاً ہے۔ قرآن کریم میں ہے کہ حضرت ہودؑ نے قوم عاد کی غلط کاریوں کی جو فہرست پیش کی تھی اس میں یہ بھی تھا کہ اَعْبَثُوا بِكُلِّ بَيْعٍ آيَةٍ تَعْبَثُونَ (۷۱) تم اونچے اونچے مقامات پر ایسی یادگاریں تعمیر کرتے ہو جن کا مصرف کوئی نہیں ہوتا۔ وہ بے کار عمارت ہوتی ہے۔ تعبثون (ع۔ ہ۔ ث) سے ہے۔ جس کے

معنی بے کار، بے غرض و غایت۔ بے مطلب یعنی عبث ہیں۔ ہم نے ہندوستان میں صدیوں تک حکومت کی۔ لیکن غور کیجئے کہ اس ملک میں بڑے بڑے عظیم الشان مقبروں کے علاوہ اس دور حکومت کی یادگار کیا ہے۔

ان مقبروں پر کروڑوں روپے صرف آگئے، لیکن سوچئے کہ ان کی (خود اس وقت جب وہ تعمیر کئے گئے تھے۔ یا آج) آفاقی حیثیت کیا ہے؟ وہ سب بیکار عمارتیں ہیں۔ ان کے برعکس (مثلاً) سرسید کی یادگار (علی گڑھ کالج) کو

دیکھئے علوم و فنون کا ایک چشمہ جاریہ ہے۔ جس کے ایک گوشے میں اس کے بانی کی سادہ سی قبر ہے۔ جو کچھ کالج کی عمارت پر صرف کیا تھا اگر اس سے سرسبد کا عالیشان منقبرہ بنا دیا جاتا تو سوچئے کہ وہ سرسبد کی بہتر یادگار ہوتی یا کالج بہتر یادگار ہے۔

ہم اتنا اور واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ جب ہم نے کہا ہے کہ ان عمارات کی افادہ حیثیت ضرور ہونی چاہیئے۔ تو اس سے ہمارا یہ مطلب نہیں کہ ان میں جمالیاتی پہلو نہیں ہونا چاہیئے۔ جمالیاتی پہلو تو انسانی زندگی کی تاریک راتوں کے لئے چاندنی ہے۔ اسے کیسے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اگر اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تو اس کے ساتھ افادہ پہلو کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ زندگی کے لئے دونوں کا امتزاج ضروری ہے۔ بہر حال یادگار ایسی ہونی چاہیئے جو منفعت بخشی اور جمال آفرینی کی جوئے رواں ہو۔ نہ کہ بوث و بیکار عمارت۔

(۱۹۶۴ء)

اقوام مغرب کیلئے وحی کی ضرورت

لاہور سے ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ آپ نے طلوع اسلام کی سابقہ اشاعت میں کمیونزم کے متعلق ایک صاحب کے استفسارات کے جواب میں جو کچھ لکھا ہے اس سے میرے کئی ایک شکوک رفع ہو گئے۔ اور اس سلسلہ میں کئی ایک ایسے کاغذات نکل گئے جن کی خلش ایک مدت سے محسوس کر رہا تھا۔ لیکن جن کا مداوا کہیں سے نہیں ملتا تھا۔ اب میں خود ایک سوال پوچھنے کی جرأت کر رہا ہوں اور وہ یہ کہ یورپ کی کئی ایک رفاہی مملکتوں (WELFARE STATES) کے تذکرے سننے میں آتے ہیں، مثلاً انگلستان کی مملکت۔ کہ وہاں کوئی شخص بھوکا نہیں ہوتا۔ کوئی شخص ضروریات زندگی سے محروم نہیں ہوتا۔ ہر ایک کے لیے روزگار دیا جاتا ہے۔ بیکاروں کو الالوس ملتا ہے۔ بوڑھوں کو پنشن ملتی ہے، بیماروں کا علاج مفت ہوتا ہے۔ بچوں کی تعلیم مفت ہوتی ہے۔ بے گھر لوگوں کو نہایت آسان قسطوں پر مکانات بنوا دیئے جاتے ہیں۔ اور اس قسم کی سہولیتیں صرف ان کی اپنی قوم کے افراد تک محدود نہیں۔ جو دوسرے لوگ بھی وہاں جا کر بسنے لگ جائیں وہ بھی ان سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ لوگ اس قسم کے نظام معاشرہ تک کس طرح پہنچے ہیں ان کے سامنے تو قرآن کی تعلیم نہیں تھی۔

اور مذہب کی جو تعلیم ان کے سامنے تھی اس میں ”دنیاوی زندگی“ سے متعلق باتوں کا کوئی حصہ ہی نہ تھا۔ اس کے ساتھ ہی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ان لوگوں کو اس کے بعد بھی قرآنی تعلیم کی ضرورت رہے گی۔ اگر رہے گی تو کس کمی کو پورا کرنے کے لئے۔

طلوع اسلام پہلے تو یہ سمجھ لیئے کہ یہ مفروضہ صحیح نہیں کہ ان لوگوں کے سامنے قرآن کریم کی تعلیم نہیں تھی۔ یہ لوگ صدیوں سے قرآن کی تعلیم سے آشنا ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ ان کے مذہب پرست متعصب طبقہ نے ان کے سامنے اسلام کی بڑی رنگ آمیز تصویر پیش کی ہے۔ لیکن اس کے باوجود وہاں ایسے لوگ بھی ملتے ہیں جنہوں نے قرآن کی تعلیم کا اپنے طور پر مطالعہ کیا ہے۔ اور صاف و شفاف نہ سہی تو کم از کم اس کے اصولوں کا دھندلکا سا تصور ان کے سامنے ضرور ہے۔

لیکن جہاں یہ صورت نہ ہو وہاں عقل کا تجرباتی طریق کار فرما ہوتا ہے۔ جسے ہم ”خدا کے کائناتی قانون“ کی اصطلاح سے تعبیر کیا کرتے ہیں۔ اسی کو زمانے کا تقاضا بھی کہا جاتا ہے۔ آپ یورپ کی تاریخ پر نگاہ ڈالئے جب سے اس کا مسلمانوں سے میل جول شروع ہوا (خواہ وہ صلیبی جنگوں کے میدانوں میں تھا یا اندلس کی فکر گاہوں میں) افراد کے حقوق کا تصور ان کے سامنے آیا۔ اگر وہ قرآنی وحی پر ایمان لاتے تو ان حقوق کو بلا توقف و تاخیر عمل میں لے آتے انہوں نے ایسا نہ کیا اور عقل کے تجرباتی طریق کو اپنا ماہ ناما بنایا۔ اس کا نتیجہ یہ کہ انہیں اپنے موجودہ مقام تک پہنچنے میں کئی صدیاں لگ گئیں۔ یہ جو ہم ان کے ہاں افراد کے حقوق کا نقشہ دیکھتے ہیں۔ وہ اسی کا نتیجہ ہے۔

لیکن انہیں اب بھی وحی کی راہ نمائی کی ضرورت ہے اور اس کے بعد بھی ضرورت رہے گی۔ ان کے ہاں افراد کے حقوق کا جذبہ محرکہ مستحکم ہے۔ انسانیت کا تصور نہیں ہے۔ یورپ اور امریکہ کی مختلف اقوام اپنی اپنی قوم کو زیادہ سے زیادہ خوش حالیاں اور فارغ الہالیاں پہنچانے کی فکر میں رہتی ہیں۔ اپنی قوم کے باہر کے انسانوں کا سلب و غلبہ (EXPLOITATION) ان کے نزدیک نہ صرف جائز بلکہ واجب قرار پاتا ہے۔ اس کا پختہ اس وقت چلتا ہے جب ان کی قوم کے کسی مفاد کا تصادم کسی غیر قوم کے مفاد سے ہوتا ہے۔ اس وقت دیکھئے کہ وہ قوم انسانیت کے تمام تقاضوں کو بالائے طاق رکھ کر کس طرح دوزخوں کی طرح قوم مخالف پر پھینکتی ہے آپ انڈونیشیا سے لیکر مراکش تک اور دوسری طرف افریقی اقوام پر نگاہ ڈالئے اور پھر دیکھئے کہ وہی اقوام یورپ اور امریکہ جو عالم حالات میں اس قدر مذہب اور شریعت نظر آتی ہیں اس وقت

کیا بن کر سامنے آتی ہیں جب ان کا اپنا مفاد، ان اقوام کے مفاد سے ٹکراتا ہو۔ انسانیت کا تصور تو بڑی چیز ہے وہ اس وقت عام مانتی اصول و آداب تک کو بھی خیر باد کہہ دیتی ہیں۔ اور ایسے ایسے حربے استعمال کرتی ہیں جن پر غفلت انسانیت ماتم کرے اور احترام آدمیت خون کے آنسو بہائے۔ یہ ٹھیک ہے کہ انگلستان میں بسنے والے پاکستانیوں کو دہاں دوائی مفت مل جاتی ہے۔ (بشرطیکہ وہ وہاں کی اتھورٹس فیس ادا کرتا ہو) لیکن آپ نے کبھی اس پر بھی غور کیا کہ اسی پاکستان کے غریب اور مفلس اہل انساؤں کی عزت کی کائی کا کس قدر عظیم حصہ دوائیوں کی قیمت کے طور پر ہر سال انگلستان اور امریکہ جا پہنچتا ہے۔ وہ یہاں کے غریبوں کے خون کا آخری قطرہ تک پھوٹا لیتے ہیں تاکہ ان کی اپنی قوم کے افراد کے چہروں کی ٹمٹمی میں فرق نہ آنے پائے۔ اور اس میں سے دو چار بوندیں وہاں کے مقیم پاکستانیوں کو بھی دے دیتے ہیں تاکہ انہیں انسانیت کا ہمدرد اور غیور کا بھی خواہ سمجھا جائے۔

اقوام مغرب کو اپنی اپنی قوم کے افراد کے حقوق کے تصور تک پہنچنے میں صدیاں لگ گئیں اور اس دوران میں جو کچھ ان اقوام پر گزری اس پر ان کی تاریخ شاہد ہے۔ اب اگر انہوں نے احترام آدمیت اور وحدت انسانیت کی منزل تک پہنچنے کے لیے عقل کے تجرباتی طریق ہی کو اپنا امام قرار دیا تو مسعود مقصود تک پہنچنے میں انہیں کتنے دن لگ جائیں اور اس سفر میں انسانیت کو جن تباہیوں سے دوچار ہونا پڑے۔ اس کا کون اندازہ لگا سکتا ہے۔ پہلے زمانے میں تو پھر بھی انسانوں کو شمشیر و سناں سے ہلاک کیا جاتا تھا۔ لیکن اب سائنٹفک ایجادات نے انسانوں کی تباہی کے لیے ایسے اسباب و ذرائع وضع کر دیئے ہیں کہ دنیا کے اکثر مفکر اس نینال سے لرزاں و ترساں ہیں کہ اگر تیسری عالمگیر جنگ پھڑک اٹھے تو دنیا میں انسانوں کا وجود تک باقی نہیں رہے گا۔ اندریں حالات، اب انسانیت اسے AFFORD ہی نہیں کر سکتی کہ دنیا عقل کے تجرباتی طریق کی سست رفتاری سے وحدت انسانیت کی منزل تک پہنچے۔ اس کے لیے ضروری ہے کہ اقوام مغرب کو قرآن کی تعلیم سے روشناس کرایا جائے تاکہ وہ وحی کی راہ نمائی میں اس منزل تک جلد از جلد پہنچ سکے۔ اور عالمگیر انسانیت اس تباہی سے بچ جائے۔ جو بصورت دیگر اس کی تقدیر میرم نفرا آتی ہے۔ ۱۹۶۴ء

قرآن کریم اور عقل انسانی

لہجہ سے ایک صاحب تھے ذیل کے چار سوالات بھیجے ہیں۔

۱ قرآن مجید ایک الہامی کتاب ہے۔ آپ کے نزدیک اس کے حق میں عقلی و نقلی، داخلی اور خارجی شہادتیں کیا ہیں؟

۲ اگر یہ کہا جائے کہ قرآن مجید ایک وجدانی تخلیق ہے تو اس کی تردید میں آپ کا کیا جواب ہو گا؟

۳ کیا عقل اس وحی ربانی یعنی قرآن کی ترجمانی تصریح اور تشریح کرنے کی اہل ہے؟ اگر یہ کہا جائے کہ عقل انسانی کی رسائی وہاں تک پہنچ چکی ہے کہ اس میں تصریح و تشریح کی صلاحیت آگئی ہے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ اب شارع اور مفسر حقیقی کی ضرورت باقی نہیں؟ اندریں صورت ہم یہ مانتے پر مجبور ہوں گے کہ عقل اس حد تک پختہ ہو گئی ہے کہ وہ وحی کا احاطہ کرنے کے قابل ہے تو پھر وحی کی ضرورت جو تکمیل عقل انسانی کے لئے لازمی تھی غیر ضروری ہو جاتی ہے اور اس کو چھوڑ دینا چاہیے؟

۴ اگر یہ مانیں کہ عقل انسانی اپنے ارتقاء کے لیے وحی کی اب بھی محتاج ہے تو اس سے استفادہ کرنے کے لیے اس مفسر اور شارع کی جو وحی کے جذبہ پر کلیتہً اور کمالاً احاطہ اور اطلاع رکھتا ہو موجود نہ ماننے میں اس کی نشاندہی کی جائے۔

مندرجہ بالا استفسارات کا جواب اگر انفرادی طور پر دیا جاسکے تو یہ عنایت خصوصی ہوگی۔ ورنہ بصورت دیگر ازراہ لطف مطلع فرمایا جائے کہ آپ کے کس جملہ عالیہ میں جوابات اشاعت پذیر ہوں گے تاکہ اسے خرید لیا جائے۔ والسلام۔

•

» سب سے پہلے اتنا واضح کر دینا ضروری ہے کہ قرآن کریم کے لیے ”الہامی“ کا لفظ استعمال نہیں جواب کرنا چاہیے۔ (اس کے لیے یا کسی دوسری آسمانی کتاب کے لیے یہ لفظ قرآن میں نہیں آیا، یہ وحی خداوندی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ کتاب رسول اللہ کے اپنے ذہن کی تخلیق نہیں۔ اسے خدا نے رسول پر نازل کیا اور حضور نے اسے اسی طرح انہوں تک پہنچا دیا سو وحی خداوندی میں OBJECTIVITY کا تصور بنیادی ہوتا ہے۔ اس میں SUBJECTIVITY کا کوئی دخل نہیں ہوتا۔ یہ خصوصیت صرف وحی کو حاصل ہے جہاں تک داخلی اور نقلی شہادت کا تعلق ہے، قرآن کریم شروع سے اخیر تک اس حقیقت کو واضح الفاظ میں بیان کئے جاتا ہے کہ اسے خدا نے وحی کیا۔ (وَأَوْحَىٰ إِلَيْنَا هَٰذَا الْقُرْآنَ۔ ۱۰۲ اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَٰذَا الْقُرْآنَ ۱۰۳ ذَٰلِكَ مَنَاطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُضَىٰ۔ ۱۰۴ وغیرہ) اس کی دلیل اس کا دعویٰ ہے کہ وَإِنْ كُنْتُمْ

فِي زُجُبٍ مِّمَّا تَزَكُّنَا عَلَىٰ عِبَادِنَا فَاَقُولُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ (۱۱۱)۔ ”اگر تمہیں اس میں شک ہو جو ہم نے اپنے بندے پر نازل کیا ہے تو تم اس کی مانند ایک سورت بنا کر دکھاؤ“ چونکہ یہ چیلنج تمام انسانوں کے لئے ہے۔ (ہر قوم کے انسانوں کے لئے اور ہمیشہ کے لیے) اس لئے اس سے مقصد یہ ثابت کرنا ہے کہ یہ انسانی کوشش کی تخلیق نہیں اور یہ حقیقت کہ اس چیلنج کو آج تک کسی نے قبول (ACCEPT) نہیں کیا۔ اس دعوے کی صداقت کی دلیل ہے۔

قرآن کریم کے من جانب اللہ ہونے کی ایک عقلی دلیل تو وہی ہے جس کا ہم نے ابھی ذکر کیا ہے یعنی اس کا یہ چیلنج کسی نے قبول نہیں کیا۔ اس کے بعد اس تیرہ سو سال کی انسانی تاریخ خود اس کی شہادت بہم پہنچاتی ہے۔ تفصیل اس اجمال کی طول طویل ہے اور اس کا ایک استفسار کے جواب میں سمانہ مشکل اسلئے سردست چند ایک مثالوں پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ مثلاً۔

نزول قرآن کے وقت ساری دنیا کا فیصلہ یہ تھا کہ ملکیت کا نظام سیاست عین ”فطرت انسانی“ کے مطابق ہے۔ بادشاہ الیٹور کا اوتار اور خدائی اختیارات کا حامل ہوتا ہے۔ اس سے بہتر نظام کوئی اور ہو نہیں سکتا۔ قرآن نے اس کی تردید کی اور کہا کہ انسانوں کو اپنے معاملات (وحی کی مستقل اقدار کی روشنی میں) باہمی مشاورت سے طے کرنے چاہئیں۔ کسی انسان، یا انسانوں کی جماعت کو حق حاصل نہیں کہ دوسرے انسانوں پر حکومت کرے۔ ۲۔ انسانی ذہن کا اس زمانے تک یہ فیصلہ تھا کہ غلاموں کا وجود انسانی معاشرہ کے لیے ضروری ہے اور فطرت کی صحیح تعلیم کا نتیجہ قرآن کریم نے یہ انقلابی تصور دیا کہ کسی انسان کا دوسرے انسان کو اپنا غلام بنانا مکہر خلاف انسانیت ہے۔

۳۔ اس زمانے میں انسانوں کی تقسیم و تفریق پیدائش کے اعتبار سے ہوتی تھی۔ برہمن کا بیٹا، برہمن اور محض برہمن کے گھر پیدا ہو جانے سے واجب الکرمیم۔ بادشاہ کا بیٹا شاہزادہ، لارڈ کا بیٹا لارڈ، سردار کا بیٹا سردار، قرآن کریم نے کہا کہ یہ تقسیم یکسر غلط ہے۔ پیدائش کے اعتبار سے کسی انسان کو دوسرے انسان پر فوقیت نہیں۔ فوقیت ہر انسان کے جوہر ذاتی اور سیرت و کردار کی بنا پر ہونی چاہیے۔

۴۔ اس زمانے میں انسان مختلف گروہوں، قبیلوں اور نسلوں میں بٹے ہوئے تھے۔ قرآن کریم نے کہا کہ تمام انسان ایک خاندان کے افراد اور ایک درخت کی شاخیں ہیں۔ لہذا تمام دنیا کے انسانوں کو امت واحدہ (ایک قوم) کی حیثیت سے رہنا چاہیے۔ ان کا ایک اجتماعی نظام اور ایک ضابطہ زندگی ہونا چاہیے۔

آپ ذرا سوچئے کہ اگر اس نظریہ کو صحیح تصور کر لیا جائے کہ ختم نبوت کے بعد خدا کی کتاب کو سمجھانے کے لئے ضروری ہے کہ خدا ہی کی طرف سے کوئی انسان آئے تو یہ اس کتاب کا کتنا بڑا نقص ہوتا۔ اگر کوئی مصنف ایک کتاب تصنیف کرے اور اسے عام افادہ کے لیے شائع کرے لیکن اس کے بعد ضرورت یہ لاحق ہو کہ اس کتاب کو سمجھانے کے لیے وہ اپنے ہاں سے "ٹریڈ ٹچرز" بھیجا کرے تو فرمائیے اس کتاب کے متعلق آپ کا کیا خیال ہو گا؟ قرآن کریم کا دعویٰ ہے کہ وہ صاف، واضح، آسان، غیر مبہم کتاب ہے۔ اور اس کی تعلیم غور و فکر سے سمجھیں آسکتی ہے۔ اس لیے اس کے سمجھانے کے لیے خدا کو اپنی طرف سے "ٹریڈ ٹچرز" بھیجنے کی ضرورت نہیں۔ اگر انسانوں کی تعلیم و تربیت کے لئے ماسورین من اللہ کی ضرورت باقی ہوتی تو سلسلہ نبوت ختم کیوں کیا جاتا۔

مردہ قرآن کے وقت رسول کی ضرورت اس لئے تھی کہ قرآن نجا نجا نازل ہو رہا تھا اور رسول اللہ اس کے مطابق معاشرہ متشکل کرتے جاتے تھے۔ قرآن مکمل ہو گیا۔ اور اس کی وارث اُمت وجود میں آگئی۔ لہذا نبوت ختم ہو گئی۔ اور قرآن اور اُمت آگے بڑھتے چلے گئے۔ ان کی موجودگی میں کسی "ماسور من اللہ" کی ضرورت نہیں۔ یہ بھی واضح رہے کہ "شارع" خدا کے علاوہ کوئی اور نہیں ہو سکتا۔ انسان خدا کی عطا کردہ "شریعت" کو نافذ کرتے ہیں۔ شریعت وضع نہیں کرتے۔ اس اعتبار سے شریعت اور دین سے مفہوم ایک ہی ہے اگرچہ عام مفہوم کے اعتبار سے دین کو اصول اور شریعت کو اس کی جزئیات سمجھا جاتا ہے۔

۱۹۶۴ء

تلاعب بالدين

دارالعلوم دیوبند سے شائع ہونے والے ماہنامہ تذکرہ کی فروری ۱۹۶۴ء کی اشاعت میں معارف و حقائق کے زیر عنوان حسب ذیل نوادرات شائع ہوئے ہیں۔

۱ امام شافعیؒ سے ایک شخص نے سوال کیا کہ میری بیوی کے پاس ایک کھجور تھی۔ میں نے اس کو یہ کہہ دیا کہ اگر تو نے یہ کھجور کھالی تو تجھ پر طلاق اور اگر پھینک دیا تو تب بھی طلاق۔ اب کیا کرنا چاہیئے۔ آپ نے جواب دیا کہ آدھی کھانے اور آدھی پھینک دے۔ (حرمہ بن یحییٰ)

۲ ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہا جو پانی میں کھڑی تھی کہ اگر تو اس پانی میں ٹھہری تو تجھ پر طلاق اور نکلی تب

بھی طلاق۔ تو ہم دیکھیں گے کہ اگر پانی جاری تھا اور اس شخص نے کوئی خاص نیت نہیں کی تھی تو اس پر طلاق واقع نہ ہوگی۔ چاہے وہ نکل آئے یا کھڑی رہے، لیکن اگر وہ پانی کھڑا ہوا تھا تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ اسے فوراً کوئی دوسرا شخص زبردستی اٹھا کر پانی سے باہر لے آئے۔ (کتاب الاذکیا)

۳ ایک شخص نے اپنی بیوی کو جو کہ سیرٹھی پر تھی یہ کہا کہ اگر تو اس سیرٹھی پہ چڑھی یا اس سے نیچے اتری یا تو نے اپنے آپ کو نیچے گرایا یا کسی نے تجھے نیچے اتارا تو تجھ پر طلاق ہے۔ تو اس سے رہائی کی صورت یہ ہوگی کہ ایک سیرٹھی اس کے برابر رکھ دی جائے اور وہ اس سیرٹھی پر منتقل ہو جائے۔

۴ ایک شخص نے گھر والوں کے ساتھ مل کر بہت سی کھجوریں کھائیں، پھر بیوی سے یہ کہہ دیا کہ اگر تو نے میرے سامنے کھجوروں کی ان تعدادوں کا ذکر نہ کیا جو میں نے کھائی ہیں تو تجھ پر طلاق۔ اس سے رہائی کی یہ صورت ہوگی کہ جس قدر کھجوریں کھانے کا زیادہ سے زیادہ احتمال ہو وہ عورت ایک سے لیکر اس عدد تک گنتی چلی جائے۔ اس گنتی میں صحیح عدد بھی اس کے سامنے مذکور ہو ہی جائے گا۔

۵ ایک شخص نے اپنی بیوی کے پاس پانی کا ایک بھرا ہوا پیالہ دیکھا تو اس نے کہا یہ پانی مجھے ملا دو۔ اس نے انکار کیا تو اس شخص نے کہا اگر تم نے اس پانی کو پی لیا یا اس کو گرایا یا اس پیالہ میں پھوڑ دیا۔ یا کسی اور کو پلا دیا تو تم پر طلاق۔ تو اس سے رہائی کی یہ صورت ہوگی کہ اس پیالہ میں کوئی ایسا کپڑا ڈال دیا جائے جو اس پانی کو جذب کر لے۔

قرآن کریم نے طلاق کے سلسلہ میں فرمایا تھا کہ
طُلُوعِ اسْلَامٍ وَلَا تَنْخَضِفْ آيَاتِ اللَّهِ هُزُوًا (۱۶۶)

اللہ کے احکام کے ساتھ مذاق مت کرو

مسلم شندرم

قرآن کریم نے دنیا کو جس قدر اعتدالی نظریات عطا کئے ہیں ان میں ایک (اور نہایت اہم اور بنیادی) نظریہ یہ بھی ہے کہ قوم کی تشکیل آئیڈیالوجی (ایمان) کے اشتراک سے ہوتی ہے نہ کہ وطن، زبان، نسل، رنگ وغیرہ کے اشتراک سے۔ اس نے یہ نظریہ عطا کیا اور نبی اکرمؐ نے اس کے مطابق ایک نئی امت کی

تشکیل کر کے بتا دیا کہ یہ کس قدر ممکن العمل نظریہ ہے۔ اس نئی امت کے ساتھ ایک مملکت بھی وجود میں آئی جسکی وسعتیں آہستہ آہستہ حدود و فراخوشی ہوتی چلی گئیں اور مختلف جغرافیائی حدود میں بسنے والے مسلمان اس کے دائرے کے اندر آتے چلے گئے۔ اس مملکت کا مرکز ایک ہی تھا۔ صرف انتظامی سہولتوں کی خاطر اسے مختلف ولایتوں میں تقسیم کر رکھا تھا۔ اس تقسیم سے نہ مملکت کی مرکزیت پر کوئی اثر پڑ سکتا تھا نہ امت کی وحدت پر۔ ایک امت ایک مملکت۔ ایک مرکز ایک قانون۔

آج ہماری حالت یہ ہے کہ دنیا کے مختلف حصوں میں بسنے والے مسلمانوں کی مملکتوں کا مجموعی رقبہ قرن اول کی مملکت کے رقبہ سے کہیں زیادہ ہے۔ اسی طرح ان کی آبادی بہ حیثیت مجموعی، ان کی آبادی سے کہیں بیش۔ لیکن مملکتیں مختلف حصوں میں بنی ہوئی ہیں۔ اور ہر ایک کی مرکزیت الگ الگ ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ مسلمان ایک دین کا تصور رکھنے کے باوجود ایک قوم نہیں ہیں۔ ہر مملکت میں بسنے والے مسلمان اپنے آپ کو الگ قوم تصور کرتے ہیں۔ اومان کے باہمی تعلقات اسی طرح باہمی معاہدات سے استوار ہوتے ہیں جس طرح غیر مسلم اقوام کے تعلقات ان کے باہمی معاہدات کی رُو سے قائم ہوتے اور ٹوٹتے ہیں یا جس طرح مسلمانوں کے تعلقات معاہدات کی رُو سے غیر مملکتوں کے ساتھ مربوط ہوتے ہیں۔ اس اعتبار سے دیکھئے تو ان میں آئینڈیا لوجی ایمان یا دین، کے اشتراک کا زبانی دعویٰ ان کی عملی زندگی پر کہیں اثر انداز نہیں ہو رہا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ مردہ آن ایمان کہ تاید و عمل۔ اس زبانی دعویٰ کا فائدہ کیا ہے جو عمل سے ظاہر نہ ہو۔

سوال یہ ہے کہ ان حالات میں مسلمانوں کے وحدت امت کے نظریہ کو ایک زندہ حقیقت بنانے کیلئے کیا کیا جائے؟ یعنی جہاں تک نصب العین کا تعلق ہے اس میں کوئی کلام ہی نہیں کہ اسلام کی رُو سے قوم کی تشکیل آئینڈیا لوجی کی وحدت سے ہوتی ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس نصب العین تک پہنچنے کے لئے کرنا کیا چاہیے؟ ہمارے نزدیک اس کے لیے حسب ذیل پروگرام عمدہ نتائج کا حامل ہو سکتا ہے۔

۱۔ سردست مسلمانوں کی موجودہ مملکتوں کی الگ الگ حیثیتوں کو اعلیٰ حاکم رہنے دیا جائے اور ان کی اس حیثیت کو تسلیم کر لیا جائے۔

۲۔ ہر مملکت کے اندر اس نظریہ کو عام کیا جائے کہ قرآن کی رُو سے قومیت کی بنیاد آئینڈیا لوجی کے اشتراک پر ہے۔ اس نظریہ کے مطابق اس مملکت کی حدود کے اندر بسنے والے مسلمان اپنے آپ کو غیر مسلموں سے الگ قوم تصور کریں اور اس کے اعلان سے کوئی جھجک اور ندامت محسوس نہ کریں۔

۲ جو ملکیتیں اس نظریہ پر عمل پیرا ہو جائیں ان میں بین الملکتی تعلقات نئے خطوط پر استوار کئے جائیں۔ ان میں بنیادی تبدیلی یہ ہونی چاہیے کہ

۱ ایک مملکت کا مسلمان باشندہ دوسری مملکت میں جائے تو اسے اگر ابتداً اس مملکت کی شہریت کے کئی حقوق نہ بھی دیئے جاسکیں تو بھی اسے نقل و حرکت کی ایسی سہولتیں مہم پہنچائی جائیں کہ وہ اپنے آپ کو اس مملکت میں اجنبی محسوس نہ کرے۔ مثلاً پروانہ راہداری یا زر مبادلہ کی سہولتیں۔

ب ان میں اقتصادی معاہدات اس قسم کے ہوں کہ آہستہ آہستہ ان کی معاشی ناہمواریاں دور چلی جائیں اور ایک مملکت کی خوشحالی میں دوسری مملکت کے باشندے بھی شریک ہو سکیں۔ مثلاً اگر ایک مملکت میں سود انفاق سے قحط پڑ گیا ہے اور دوسری مملکت کے پاس غنہ فائدہ ہے تو اسے اس مملکت کے باشندوں کے لیے وہ پیدا جائے ج سب سے بڑی بات یہ کہ ان ملکوں کی خارجہ جبر یا ایسی ہو کہ ایک مملکت کے مسلمان کی تلوار دوسری مملکت کے مسلمان کے خلاف کسی صورت میں نہ اٹھے۔

۴ رفتہ رفتہ ان ملکوں میں باہمی وفاق کی شکل پیدا کی جائے۔ اس وفاق کی بنیاد وحدت قانون پر ہو۔ اس کا عملی طریقہ یہ ہونا چاہیے کہ یہ ملکیتیں قرآن کریم کو قانون کی بنیاد تسلیم کریں۔ اور جن امور میں قرآن نے صرف اصولی راہ نمائی دی ہے۔ ان کی جزئیات ہر مملکت کے مقامی یا مخصوص تقاضوں کو سامنے رکھ کر متعین کی جائیں۔

۵ اسی طرح ان ملکوں کا نصاب تعلیم اس طرح مرتب کیا جائے کہ قرآن کریم کی عطا کردہ مستقل اقدار ہر جگہ مشترک ہوں۔

اگر کوئی دو مسلمان ملکیتیں بھی اس قسم کا اتحاد کر لیں تو یہ ”وحدت“ کی طرف ایک اہم قدم ہو گا۔ کچھ عجیب نہیں کہ اس کے بعد یہ کسی شکل میں مشترک مرکز پر بھی متفق ہو جائیں۔ بعد مکانی ابعاد میں قطعاً حاصل نہیں ہو سکتا۔ اگر مغربی اور مشرقی پاکستان اس قدر بعد مکانی کے باوجود ایک وحدت بن سکتے ہیں تو مثلاً پاکستان اور ایران پاکستان اور افغانستان میں ایسی صورت کیوں نہیں پیدا ہو سکتی؟ ان میں تو بعد مکانی اس سے بھی کم ہے اس کیلئے اولین قدم یہ ہے کہ خود اس مملکت کے اندر وحدت پیدا ہو۔ یعنی اس میں نسل، جغرافیائی، سیاسی حتیٰ کہ مذہبی گروہ بندیوں کو ختم کر کے وحدت امت پیدا کی جائے۔ اور یہ بات اسی صورت میں پیدا ہو سکے گی کہ ہم اپنے معاشرہ کی عمارت قرآن کریم کی بنیادوں پر استوار کریں یعنی پہلے آئیڈیالوجی کے اشتراک سے خود ایک

قوم نہیں اور اس کے بعد دوسروں کو وحدت کی دعوت دیں۔ ہمارے نزدیک ”مسلم نیشنلزم“ کا مفہوم یہی ہے۔
اور اسی سے آخر الامر ہم وحدت امت کے نصب العین تک پہنچ سکتے ہیں۔ اور یہی وحدت پھر عالمگیر انسانی
برادری کی تشکیل کا ذریعہ بن سکے گی۔ جو اسلام کا مقصود ہے۔
۱۹۶۴ء

نوجوانوں کے دل کی دھڑکن

اس خط کو ملاحظہ فرمایئے۔

مختصری ایڈیٹر صاحب طلوع اسلام کراچی۔ تسلیم طلوع اسلام کافی عرصہ سے مطالعہ کر رہا ہوں۔ آپ کا
طزائلال اور اجتہاد قابل داد ہے اور آپ کی روشن دماغی مسلم۔ قرآن فہمی میں جو ملک آپ کو حاصل ہے۔
شائد ہی کسی کو ہو۔ مگر آپ کی یہ ذہانت اور استدلال اسلام کے راستہ کی مشکلات کو دفع نہیں کر سکتا۔
چونکہ جو واقعات صدیوں سے صفحہ تاریخ پر ثبت ہیں۔ طلوع اسلام کے مسائل سے مرٹ نہیں سکتے۔
اور اگر آپ آج پورے چودہ سو سال بعد ان واقعات کو فوج فوج کر ان کے گھناؤنے پیر کو دور کرنا چاہیں
تو میرا خیال ہے یہ ایک سعی لاحاصل ہوگی۔

آپ ہر بار اسلامی نظام کو پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے
اسلامی نظام ایک اہمہ ہے

خوش عقیدہ اور لوگ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ اسلامی تاریخ کا ایک ایک ورق بار بار یہ دہرا رہا ہے کہ
اسلامی نظام ایک واحد ہے۔ جس کی کوئی اصلیت نہیں۔ یہ امر اور حکمران طبقہ کے ہاتھ میں ایک ایسا
سحر ہے جس سے وہ جس وقت چاہیں عوام کو سلا سکتے ہیں اور ان کی آنکھوں سے اس کا اثر زائل ہی ہوتا
نہیں دیتے۔ اس کے سوا اگر کوئی اسلامی نظام ہے۔ تو وہ ممکن ہے کہ آپ کے یا اور کسی کے ذہن میں
موجود ہو تو ہو مگر آج تک نہ تو تاریخ نے اس نظام کی کبھی بھلک دکھی۔ اور نہ آئندہ کبھی دیکھ سکے گی۔
کیونکہ دوسرے نظاموں کی طرح یہ مفروضہ نظام کچھ عرصہ زندہ رہ کر ہمیشہ کے بے ختم ہو گیا اور خدا کی
مشیت بھی یہی ہے کہ کوئی نظام پایدار نہ ہو۔ کیونکہ انسان ارتقاء کی منازل طے کر رہا ہے۔ اور اگر کوئی

مستقل نظام اس پر تسلط کر گیا۔ تو اس کا ارتقاء رک جائے گا۔ جو سراسر خلاف قانون قدرت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی بھی نظام خواہ انسان کا بنایا ہو یا اسے خدا کا بنایا ہو اکہا جائے۔ وہ روئے زمین پر کہیں بھی متواتر پایہ نہیں رہ سکتا۔ اس میں تغیر و تبدل زمانہ کی ضروریات کے مطابق ہوتے رہتے ہیں۔

آپ کے مبنیہ نظام اسلام سے کیا کاروائے نمایاں انجام دیئے۔ اس وقت جبکہ حضور علیہ الصلوٰۃ و السلام کو رحلت فرمائے ابھی زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا۔ حضور کے صحابہ کرام نے کیا کچھ کیا۔ خلیفہ اول کو کس نظام نے تلوار کی گھاٹ اتارا۔ خلیفہ دوم حضرت عمرؓ کو کس نظام نے موت کے گھاٹ اتارا۔ حضرت عثمانؓ پر کیا بیتی، حضرت علیؓ کا کیا حشر ہوا۔ حضرت حسنؓ اور حسینؓ کس قربان گاہ پر جھینٹ چڑھے۔ ان کا کیا حشر ہوا۔ اور اس کے بعد آج تک کیا ہو رہا ہے۔ اسلامی تاریخ کا وہ کون سا صفحہ، صفحہ نہیں، سطر بلکہ وہ کون سا لفظ ہے جو بے گناہوں کے خون سے نہ لکھا گیا ہو۔ خیر اس پر آپ کہہ سکتے ہیں کہ اسلامی نظام صرف خلافت راشدہ تک ہی قائم رہا۔ اس کے بعد جو کچھ ہوا۔ اس سے اسلام بری الذمہ ہے۔ مگر کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کو کیوں قتل کیا گیا اور ان کے قاتل کو کیوں سزا نہیں دی گئی اور حضرت عثمانؓ کے قتل کا قصاص لینے والے امیر معاویہ نے نیزوں پر قرآن لڑکا کر کیوں علیؓ کی قوت کو لڑنے سے روک دیا۔ اور کہا کہ تمام جھگڑوں کا فیصلہ قرآن کو درمیان میں رکھ کر بذریعہ ثالثی کیا جائے۔ اور پھر ثالثی فیصلہ کا کیا حشر ہوا۔ کیا اس جنگ میں دونوں اطراف سے صحابہ عشرہ مبشرہ موجود نہ تھے۔ وہ صحابہ موجود نہ تھے جنہوں نے رسول پاکؐ کی صحبت سے فیض حاصل کیا تھا۔ کیا وہ اسلامی نظام سے واقف نہ تھے۔ پھر کیوں خنزیر نہی ہوئی۔ اور وہ بھی اس وقت جبکہ حضور پاکؐ کو رحلت فرمائے زیادہ عرصہ نہ گزرا تھا۔ اور ان کے فیض سے براہ راست مستفیض ہوئے جو اے صحابہ کرام اسلامی نظام کو ہم اور آپ سے بدرجہا بہتر سمجھتے تھے وہ دوبارہ اسلامی نظام کو کیوں نہ زمرہ کر سکے۔ کیا خدائی نظام ایسا ہی ہے کہ دنیا کی تاریخ میں صرف چند سال اپنی جھلک دکھا کر ہمیشہ کے لیے غائب ہو جائے۔ اور اس کے مقابلہ میں انسان کا بنایا ہوا نظام ہزاروں سال تک چلنا رہے۔ کیا اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ نعمۃ باللہ المذمیاں سے تو اس کے بندے ہی زیادہ سمجھدار ہیں کہ وہ ایسا نظام قائم کرتے ہیں جو اللہ میاں کے نظام کے مقابلہ میں زیادہ مقبول ہوتا ہے اور زیادہ عرصہ چلتا ہے۔

محترم مدیر صاحب یاران سبکسار تو محل تک جا پہنچے ہیں اور آپ قوم کے دامن کو کچل کر آج سے تیرہ سو سال پہلے کے دور و حسرت کی طرف نگہسٹ رہے ہیں۔

آپ کس نظام کو ہم پر مسلط کرنا چاہتے ہیں۔ آج تک اس کی کوئی باقاعدہ تشکیل ہوئی۔ آئین اسلامی کی کوئی کتاب بھی۔ یا ویسے ہی آئین کا نمونہ تیار کیا گیا ؟

اسلامی آئین کیا ہے

جہاں تک میرا خیال ہے بلکہ یقین ہے کچھ بھی نہیں کیا گیا۔ آپ سے پوچھا جائے اسلامی آئین کیا چیز ہے آپ قرآن کی ایک دعائیت پڑھ کر تفسیر کر لیں گے۔ کسی شفنی سے پوچھا جائے۔ وہ بخاری، مشکوٰۃ یا فقہ کی کتاب کا حوالہ دے گا۔ شیعہ سے پوچھا جائے تو وہ مجتہدین کے اقوال کے حوالے دینے لگے گا۔ اور باقی لوگوں سے پوچھنے پر بھی اسی قسم کا جواب ملے گا۔ مگر آج تک نہ ہی کسی فرقہ کے علماء نے آئین کی کتاب مرتب کی ہے اور نہ ہی اجتماعی طور پر تمام فرقوں کے علماء نے کوئی آئین بنا کر پیش کیا ہے۔ آئین کے مطابق جو استدلال کیا جاتا ہے کہ وہ کسی ایک شخص کی رائے تو ہو سکتا ہے۔ مگر اسے قرآن حدیث یا فقہ کا منشاء نہیں کہا جاسکتا۔

ان حالات میں کیا یہ بہتر نہیں کہ ہمارا آئین زمانہ کے مطابق ترقی یافتہ انسانوں پر وضع کیا جائے تاکہ ہم دنیا کی دیگر اقوام کے شانہ بشانہ مادی ترقی کر سکیں۔ اور عالم اسلام پر جو ذلت اور نحوست پھائی ہوئی ہے اسے اس سے نجات دلا سکیں۔ اور اگر خدا نخواستہ کسی قسم کا کوئی مبینہ اسلامی نظام قائم کر دیا گیا تو اس کا حشر معلوم۔ کیونکہ بنو امیہ اور بنو عباس کی صدیوں کی کشمکش کی تاریخ شاہد ہے۔ اور یہاں بھی وہی تاریخ دہرائی جائے گی۔ یہ مرزائی ہے اسے وزارت خارجہ سے الگ کر دو اور مرزائیوں کو تعلیمی فرقہ قرار دو۔ یہ شیعہ ہے اسے وزارت یا سفارت سے نکال دو کیونکہ یہ کافر ہے صحابہؓ پر سب بدشتم کرتا ہے۔ یہ دہائی ہے یہ فقہ کو نہیں مانتا اسے بھی نکال دو۔ اور یہ اہل قرآن ہے اسے بھی کراچی سے شہر بدر کر دو۔ کیونکہ یہ محدثین کی سرقریب ہی سے جمع کی ہوئی احادیث کا منکر ہے۔ اس لیے کافر ہے۔ اور یہ آپ کون سا اسلامی نظام قائم کریں گے۔ کیا آپ بقول شیعہ حضرات حق خلافت سادات کو تقویٰ بعض قرار دیں گے۔ اگر نہیں تو شیعہ حضرات آپ سے کیسے تعاون کریں گے۔ کیا آپ خلیفہ ثانی مرزا محمود احمد کو خلیفہ اہل پاکستان تسلیم کریں گے۔ نہیں تو پھر مرزائی صاحبان کیوں ایسے نظام کو تسلیم کریں گے۔ اسی طرح دوسرا کونسا فرقہ ہو گا جو اسلامی آئین کی تشکیل میں آپ کا ساتھ دے۔

آپ میرا یہ طویل خط جس کے لیے میں معافی چاہتا ہوں پڑھ کر مجھے گمراہ کر سکتے ہیں۔ کافر کہہ سکتے ہیں کیونٹ
 یا اور جو کچھ آپ کے ذہن میں آئے کہہ سکتے ہیں۔ مگر خدا را حقائق کو نظر انداز نہ کریں۔ قوم کو تباہی اور بربادی
 کے غار میں نہ دھکیلیں۔ بار بار اسلامی آئین کی رٹ نہ لگائیں۔ یہ ایک داہمہ ہے۔ غرض اعتقاد ہی ہے۔
 ہرٹ دھرجی اور ہند ہے۔ جس کو حقیقت سے دور کا بھی واسطہ نہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی آئین بنا کر بھیجا ہوتا
 تو یقیناً وہ اس کے نفاذ کے لیے حالات پیدا کر دیتا۔ اور اپنے ہم گیر آئین سے کبھی بھی اپنے بندوں کو محروم
 نہ کرتا۔ اس کا آئین یہی ہے جو چل رہا ہے۔ اور زمانے کے ساتھ چلتا رہے گا۔ اس میں حالات کے مطابق
 ترامیم اور ترمیمیں ہوں گی۔ ایک آئین کو ختم کر کے دوسرا بہترین آئین نافذ بھی کیا جاسکتا ہے۔ یہی مشیت ربی اور
 سنت اللہ ہے۔ جو ازل سے ابد تک چلی جائے گی۔

یہ سرفیض بے ربط ہے۔ مگر میں صرف اتنی استدعا کرتا ہوں کہ آپ صحابہ عشرہ مبشرہ نہیں بن سکتے۔ ابو بکرؓ، عمرؓ
 عثمانؓ اور علیؓ نہیں بن سکتے۔ اگر یہ بھی نہیں بن سکتے تو اسلامی آئین کیسے نافذ کریں گے۔ جس نظام کو پہلے
 وہ خلیفہ نے مضبوط کیا وہ عثمانؓ اور علیؓ کے دور خلافت میں کیوں رُو بہ انحطاط ہو گیا۔ آپ اس بارے میں غور
 فرمائیں کیا یہی مشیت الہی نہیں تھی کہ وہ نظام ختم ہو کر ایک اور نظام قائم ہو لے۔ اور پھر ایک اور، اور، اور یہ سلسلہ
 چلتا رہے۔

میں پھر اس طویل خط کے لیے معافی چاہتا ہوں اور آپ اسے مطالعہ کر کے جو بھی سوت سے سخت الفاظ میرے
 لیے استعمال کریں گے انہیں میں ختمہ پیشانی سے قبول کروں گا۔ کیونکہ مجھے معلوم ہے کہ میں نے آپ کے جذبات
 کو بہت بڑی شخصیت پہنچا دی ہے۔ اور اگر اس ٹھیس سے کوئی آواز پیدا ہو تو مجھے یہ برداشت کرنا پڑے گی۔

اچھا - زیادہ آداب

اس خط کو ہم نے اس لیے شائع کیا ہے کہ یہ صرف مراسلہ نگار کے ذاتی خیالات

کا آئینہ دار نہیں بلکہ ترجمانی کر رہا ہے۔ ہماری موجودہ نسل کے نوجوانوں کے
 عام خیالات کی جو اسلام کے متعلق ان کے دل میں پیدا ہو کر ذہنی انتشار کا باعث اور انہیں اسلام سے متنفر کرنے کا
 ذریعہ بنتے ہیں۔ ہمارے پاس اس قسم کے خطوط عام طور پر آتے رہتے ہیں۔ ان کے علاوہ اکثر نوجوانوں کی طرف سے
 زبانی گفتگو میں بھی اسی قسم کے اعتراضات پیش کئے جاتے ہیں۔ یہ ساری اسے زیادہ مناسب سمجھا گیا کہ اس
 کا جواب انفرادی نہیں بلکہ عمومی حیثیت سے بذریعہ طلوع اسلام دیا جائے۔ اس خط میں بہت سی تھنیاں اور بہت

طلوع اسلام

کچھ غلطیاں بھی ہیں۔ لیکن ہم ان جزئیات سے صرف نظر کر کے صرف اصولی جواب پر اکتفا کریں گے۔
 مراسلہ نگار نے جو کچھ لکھا ہے اس کا محصل یہ ہے کہ اسلامی نظام چند دنوں کے لیے قائم ہوا اور اس کے بعد ختم ہو گیا۔ اگر یہ نظام مبنی بر صداقت تھا اور اس میں آگے بڑھنے کی صلاحیت تھی تو ہمیشہ کے کیوں قائم نہ رہا۔
 چونکہ یہ نظام نہ تو آگے بڑھ سکا اور نہ ہی آج کہیں قائم ہے۔ اس لئے اس نظام کے احیاء اور از سر نو قیام کی دعوت اور کوشش ایک متدین آرزو ہے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ ہمیں اس خوش عقیدگی سے دامن پھڑا کر اسی قسم کا نظام قائم کر لینا چاہیے جس قسم کے نظام دنیا کی اور قوموں میں قائم ہیں۔

مسترفض کے نزدیک کسی اصول یا نظام کے سچا ہونے کی دلیل یہ
اسلامی نظام آگے کیوں نہ چلا
 ہے کہ اس پر تمام انسان یا کم از کم انسانوں کا کوئی گروہ ہمیشہ کاربند رہے اور اسی طرح وہ اصول یا نظام مسلسل آگے بڑھتا چلا جائے۔ یہ دلیل بڑی کمزور اور ایک بنیادی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ مثال کے طور پر اسے یوں سمجھنا چاہیے کہ جب سے انسانی شعور پیدا ہوا ہے یہ حقیقت بطور مسلمہ تسلیم کی گئی ہے کہ سچ بولنا اچھا ہے اور جھوٹ بولنا بُرا ہے۔ دنیا میں کوئی ایسا نہیں جو اس اصول سے انکار کرنا ہو اور انسانی تاریخ میں کوئی دور ایسا نہیں آیا جب اس اصول سے انکار کیا گیا ہو۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ایک حقیقت ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ تمام انسانی تاریخ میں (سوائے جسے جستہ جستہ لحات کے) کوئی بھی دور ایسا نہیں آیا جس میں انسانوں نے کوئی ایسا نظام قائم کیا ہو جو خالص سچائی پر مبنی ہو۔ آپ گزشتہ تاریخ کو چھوڑیئے خود پتے زمانے پر نگاہ ڈالیے ہر شخص یہ کہتا ہے کہ سچ بولنا اچھا ہے اور جھوٹ بولنا بُرا ہے۔ لیکن (قریب قریب ہر شخص جھوٹ بولتا ہے۔ اگر مندرجہ بالا دلیل کو صحیح مانا جائے تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ چونکہ انسانوں نے ہمیشہ سچ نہیں بولا۔ اور آج بھی کوئی نظام ایسا نہیں جو سچائی پر مبنی ہو۔ اس لئے یہ اصول ہی غلط ہے کہ سچ بولنا اچھا ہے۔ اور جھوٹ بولنا بُرا چونکہ تمام انسان جھوٹ بولتے ہیں۔ اس لئے صحیح راہ عمل یہی ہے کہ جھوٹ کو حکم اصول تسلیم کر کے اسی کے مطابق زندگی کا نظام بنالیا جائے۔ خدا نے بھی یہ کہہ کر کہ جھوٹ بُری چیز ہے ایک تجربہ کیا تھا جو (معاذ اللہ) ناکام ثابت ہوا۔ اس کے مقابل میں انسانوں کا نظام جو جھوٹ پر مبنی ہے اچھا بھلا چلتا رہا ہے۔ اس لیے یہی راہِ ثواب کی ہے۔

اسے بھی چھوڑیئے، وہ مزہ کی زندگی پر نگاہ ڈالیئے۔ ہر ذیاطیس کا مریض اچھی طرح جانتا ہے کہ میٹھا لکنا اس کے لیے موبہ بھارت ہے۔ لیکن اس کے باوجود آپ دیکھیں گے (کہ چند مستثنیات کے علاوہ)

ہر مریض میٹھا کھالیتا ہے اور پھر چھٹا چلاتا ڈاکٹر کے پاس پہنچتا ہے۔ ڈاکٹر دوائی دیتا ہے اور میٹھے سے سحت پھر ہیز مٹاتا ہے۔ مریض تین چار دن تک اس پر غل کرتا ہے۔ اور پھر میٹھا کھانا شروع کر دیتا ہے۔ آپ کی مندرجہ بالا دلیل کی زد سے یہ ماننا پڑے گا کہ چونکہ عام مریض پر ہیز شکن واقع ہوئے ہیں اور ڈاکٹروں کے منع کرنے کے باوجود میٹھے سے باز نہیں آتے اس لیے یہ اصول ہی غلط ہے کہ میٹھا ذہابیطس کے مریضوں کیلئے مہلک ہے۔ صحیح اصول یہ ہے کہ ذہابیطس کے مریض خوب میٹھا کھائیں۔

اب آئیے اس شبہ کی طرف جو اسلام کے متعلق عام طور پر ذہنوں میں پیدا ہوتا ہے۔ اور جس کا اظہار اوپر کے خط میں کیا گیا ہے۔ اس شبہ کی

بنیادی وجہ یہ ہے کہ ہم عام طور پر اسلام اور مسلمانوں کو ایک فرض کر لیتے ہیں۔ ہم نے تاریخ میں دیکھا کہ آج سے چودہ سو برس پہلے ایک خاص خطہ زمین کے انسانوں نے زندگی کے کچھ اصولوں کو اپنایا اور اس سے ہنایت شاندار نتائج برآمد ہو گئے۔ اس کے بعد ہم تاریخ میں دیکھتے ہیں کہ کچھ عرصہ کے بعد وہ قوم قدرت میں گر گئی۔ اور اس میں وہی خرابیاں پیدا ہو گئیں جو دنیا کی دوسری قوموں میں پیدا ہوتی ہیں۔ ہم اس سے فوراً اس نتیجہ پر پہنچے کہ وہ اصول اس قسم کے تھے کہ ان سے ہنگامی طور پر اچھے نتائج پیدا ہو سکتے تھے۔ لیکن ان میں یہ صلاحیت نہ تھی کہ وہ مستقل طور پر ان نتائج کو برآمد کرتے رہتے۔ حالانکہ جو کچھ ہوا وہ صرف یہ تھا کہ ایک قوم نے ان اصولوں کو ضبط زندگی بنایا اور زندگی کی کامیابیاں حاصل کر لیں۔ کچھ وقت کے بعد اس قوم نے ان اصولوں کو چھوڑ دیا اور ان نتائج سے محروم ہو گئی۔ جو ان اصولوں پر کاربند ہونے کی وجہ سے پیدا ہوئے تھے۔ فرمایئے کہ اس میں ان اصولوں کا کوئی قصوبہ ہے آپ کہتے ہیں کہ چونکہ اس قوم نے ان اصولوں کو ہمیشہ کے لیے اپنے ساتھ نہ رکھا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اصول اس قابل تھے ہی نہیں کہ وہ زمانے کے بڑھتے ہوئے تقاضوں کا ساتھ دے سکتے۔ لیکن یہ مفروضہ بالبداهت غلط ہے۔ آئیے، ہم دیکھیں کہ وہ اصول زمانہ کے بڑھتے ہوئے تقاضوں کا ساتھ دیتے ہوئے آگے چل رہے ہیں یا انہیں دنیا پیچھے چھوڑ کر آگے بڑھ آئی ہے۔ تاریخ ہمیں یہ بتاتی ہے کہ اس خاص قوم نے تو ان اصولوں کو چھوڑ دیا۔ لیکن انسانیت بحیثیت مجموعی غیر شعوری طور پر انہی اصولوں کی طرف بڑھے چلی جا رہی ہے اس کا ثبوت ذیل کی تصریحات سے ملے گا۔

کیا اسلام آگے بڑھ رہا ہے یا نہیں | (۱) نزول قرآن کے وقت یعنی چھٹی ساتویں صدی عیسوی میں بادشاہت (MONARCHY) ایک ایسا

مسلمہ نظام حکومت تھا۔ جس کے غلط ہونے کا تصور تک بھی ذہن میں نہیں آسکتا تھا۔ بادشاہ کو "الیشور کاوتار" اور خود خداوند سمجھا جاتا تھا۔ ہر گردن اس کے حقوق خداوندی (DIVINE RIGHTS) کے سامنے جھکی ہوئی تھی۔ قرآن نے یہ انقلاب انگیز آواز بلند کیا کہ ملکوکیت وہ فساد آدمیت ہے۔ کسی انسان کو یہ حق حاصل نہیں کہ کسی دوسرے انسان پر حکومت کرے۔ نہ ہی کوئی انسان پیدائشی طور پر یہ حق لے کر دنیا میں آتا ہے کہ اسے دوسرے انسانوں سے بڑا سمجھا جائے۔ بڑائی کا معیار جو ہر ذاتی ہے نہ کہ نسبیتی انتساب۔ انسانوں کے باہمی معاملات عدل اور انصاف کے غیر متبادل اصولوں کی روشنی میں باہمی مشاورت سے طے پانے چاہئیں۔ ایک قوم نے اس اصول کو اختیار کیا۔ اور اس کے انسائیت ساز نتائج سے بہرہ باب ہو گئی۔ اس کے بعد اس نے اس اصول کو چھوڑ دیا۔ لیکن ذرا دیکھئے کہ اس تیرہ سو سال میں عام انسائیت کا قدم اس اصول کی طرف اٹھتا گیا ہے۔ جو قرآن نے پیش کیا تھا یا اس اصول کی طرف جسے نزول قرآن سے پیشتر ایک مسئلہ کی حیثیت سے عام اصول مانا جاتا تھا۔

ملوکیت دنیا کی تاریخ شاہد ہے کہ انسائیت غیر شعوری طور پر اسی راستہ پر بڑھتی چلی آرہی ہے۔ جسے قرآن نے تجویز کیا تھا اور اس راستہ کو چھوڑ چکی ہے ریا چھوڑتی چلی جا رہی ہے جسے انسانوں نے اس سے پہلے اپنے ذہن سے وضع کیا تھا۔ دنیا سے کئی بادشاہتوں کے نام لٹ چکے ہیں اور شاہوں کے تاج آئے دن فضا میں اڑتے دکھائی دیتے ہیں۔ جو سمجھدار ہیں وہ خود اس اصول کو اختیار کئے جا رہے ہیں۔ جو از خود نہیں چھوڑتے ان سے زمانے کے تقاضے مار مار کر سمحت و تاج چھین رہے ہیں۔ آج دنیا میں شاہد ہی کوئی انسان ایسا موجود ہو جو یہ کہے کہ ملکوکیت صحیح نظام حکومت ہے۔

ہم اپنے بھائی سے پوچھتے ہیں کہ کیا دنیا قرآن کے تجویز کردہ نظام کو قبول کر رہی ہے یا اس نظام کو جو اس سے پہلے انسانوں نے خود وضع کیا تھا۔ اور یہ بھی پوچھتے ہیں کہ کیا قرآن کا دیا ہوا اصول صرف چند دنوں کیلئے چلا تھا یا تیرہ سو سال سے برابر آگے بڑھتا چلا آ رہا ہے۔

پیشوائیت ۱۲) نزول قرآن کے وقت ایک مسئلہ اصول یہ تھا کہ کچھ انسان ایسے ہوتے ہیں جو خدا اور بندے کے درمیان واسطہ بنتے ہیں۔ انہیں مذہبی پیشوایا (PRIESTS) کہا جاتا تھا۔ قرآن نے یہ زلزلہ انگیز آواز بلند کیا کہ خدا اور بندے کا تعلق (اس کے ہم گیر قانون کی رُو سے) براہ راست ہے اور پیشوائیت مفاد پرست انسانوں کا خود ساختہ تصور ہے۔ ایک قوم نے اس اصول کو اپنایا اور ان کے

قلوب و اذان ان زنجیروں سے آزاد ہو گئے جو پیشوائیت کی عقیدہ تمدنیاں وضع کئے چلی آرہی تھیں۔ اس کے بعد انہوں نے اس اصول کو چھوڑ دیا اور پیشوائیت کی لعنت پھر سے ان کے دل و دماغ پر مستط ہو گئی لیکن آپ دیکھئے کہ آج انسانیت کا رخ اس تصور کو مٹانے کی طرف ہے یا اسے مستحکم کرنے کی طرف آپ دیکھیں گے کہ آج انسان پیشوائیت سے بیزار ہو چکا ہے اور اس سے نجات حاصل کرنے کے لئے ہر ممکن کوشش کر رہا ہے۔

مدار قومیت (۳) نزول قرآن سے پہلے دنیا کے انسان قبیلوں اور قوموں میں بٹے ہوئے تھے اور نسلی و جغرافیائی امتیازات انسان اور انسان کے درمیان حد قائل بن رہے تھے قرآن نے اگر ان تمام خود ساختہ حدود و بندیوں کو مٹایا۔ اور انسانوں کو اس اصل عظیم سے روشناس کرایا کہ تمام انسانوں کی پیدائش نفس واحد (بر قومہ زندگی) سے ہوئی ہے۔ اس لیے تمام انسان بد تمیز نسب و وطن ایک عالمگیر برادری کے افراد ہیں۔ ایک خطہ زمین میں اس اصول کو اپنایا گیا اور دنیا نے دیکھا کہ کس طرح مختلف نسلوں اور مختلف وطنوں کے انسان ایک امت بن گئے کچھ عرصہ بعد یہ اصول فراموش کر دیا گیا اور وہ قوم پھر خود ساختہ گروہ بندیوں میں بٹ گئی۔ لیکن آپ سوچئے کہ آج انسانیت کا قدم ان گروہ بندیوں اور حدود و ساریوں کو مستحکم کرنے کی طرف ہے یا ان کو مٹا کر ایک عالمگیر نظام قائم کرنے کی طرف۔ آپ دیکھیں گے کہ آج ہر اہل فکر اسی کوشش میں ہے کہ ان امتیازات کو مٹ کر تمام انسانوں کو ایک برادری میں منسلک کر لینے کا نظام قائم کیا جائے کیونکہ انسانیت اسلام کے بتائے ہوئے اصول کو اپنا رہی ہے یا اس کو جسے انسانوں نے خود وضع کیا تھا۔

سرمایہ داری (۴) نزول قرآن سے پہلے سرمایہ داری اور مفاد پرستی ہر انسان کا پیدائشی حق سمجھا جاتا تھا۔ صاحب اقتدار گروہ رزق کے سرچشموں پر قبضہ کر لیتا تھا۔ اور اس طرح زیر دست انسانوں کا خون چوستا تھا۔ قرآن نے یہ انقلاب آفرین اصول پیش کیا کہ رزق کے سرچشمہ افراد کی ملکیت میں نہیں دیئے جاسکتے۔ انسانوں کے اجتماعی نظام کی بنیادی ذمہ داری ہے کہ وہ تمام انسانوں کی بنیادی ضرورتوں کو پورا کرے۔ جو نظام اس ذمہ داری کو پورا نہیں کرتا، اسے باقی رہنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ ایک جماعت نے اس اصول کو اپنایا اور وہ زمین و آسمان کی برکتوں سے مالا مال ہو گئی۔ اس کے بعد اس نے اسے چھوڑ دیا اور پھر سرمایہ داری اور مفاد پرستی کے جذام میں مبتلا ہو گئی۔ لیکن یہ دیکھئے کہ اس تیرہ سو برس میں، عام انسانیت کا رخ سرمایہ داری اور مفاد پرستی کی طرف بڑھ رہا ہے یا اسے انسانیت کے لیے لعنت قرار دیا جا رہا ہے۔

آج حالت یہ ہے کہ عموماً پاکستان میں زمین پر افراد کی ملکیت کو قانوناً تسلیم کیا جاتا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی زمینداروں کے گھروں سے ان کی زمینوں کی پیداوار کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر برآمد کیا جاتا ہے اور اسے نظام اجتماعی کی تحریک میں دیا جاتا ہے تاکہ وہ ضرور نمندوں کی ضرورت کو پورا کرے۔ جو زمیندار اپنے غلم کی مقدار سے حکومت کو مطلع نہیں کرتا، یا غلہ کی برآمدگی میں رکاوٹ ڈالتا ہے اسے گرفتار کیا جاتا ہے۔ اور سزا کا مستوجب قرار دیا جاتا ہے۔ اس قسم کے زمیندار ہر شخص کی نگاہ میں سوسائٹی کے بدترین مجرم تصور کئے جاتے ہیں۔ یعنی ایک طرف زمین پر ان کا حق ملکیت بھی تسلیم کیا جاتا ہے۔ اور دوسری طرف انہیں اس کی قطعاً اجازت نہیں دی جاتی کہ وہ زمین کی پیداوار کو اپنی تحویل میں رکھ سکیں۔ حتیٰ کہ اب یہ بھی تجویز ہے کہ اس قسم کا قانون بنا دیا جائے کہ زمینداروں کو اس کی اجازت نہ ہو کہ اپنی زمینوں میں جو کچھ چاہیں اسے کاشت کریں۔ انہیں مجبور کیا جائے کہ وہ اپنی زمین وہ کاشت کریں جس کی اہل ملک کو ضرورت ہو۔ آپ نے دیکھا کہ زمانے کے تقاضے کس طرح مار مار کر انسانی نظام کو قرآنی اصولوں کی طرف لارہے ہیں۔ کیسے، انسان خدا کے دیئے ہوئے اصولوں کو اختیار کر رہا ہے یا اپنے خود ساختہ نظام کو۔

اس قسم کی اور بھی بہت سی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہم اس کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ بیش نظر مقصد کے لیے اتنی ہی مثالیں کافی ہیں۔ ان سے ظاہر ہے کہ قرآنی اصول اپنی اندرونی قوت سے از خود انسانی معاشرہ کی بنیادیں بنتے چلے جا رہے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ ان اصولوں کے اس طرح نافذ العمل ہونے کی رفتار بہت سست ہے۔ کیونکہ انسان انہیں مختلف تجربوں کے بعد اختیار کرتا ہے جس میں بہت زیادہ وقت بھی صرف ہوتا ہے۔ اور فساد انگیزوں اور خونریزیوں سے اس کی بہت سی قوتیں بھی ضائع ہو جاتی ہیں۔ اگر انسان وحی پر ایمان لا کر بلا تجربہ ان اصولوں کو اختیار کر لے تو ان کے نتائج کی رفتار بہت تیز ہو جاتی ہے۔ اور ان میں زیادہ قوت بھی صرف نہیں ہوتی۔

—•—

اب اس سلسلہ نگار کے خط کا دوسرا حصہ سامنے آتا ہے جس کا تعلق تاریخ سے ہے نہ کہ اسلامی نظام کے اصولوں سے ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ قرآن کے اصولوں میں یہ قوت موجود تھی کہ وہ ایک دفعہ قائم ہونے کے بعد

اسے یہ خط مسئلہ سے بھی پہلے لگا گیا تھا۔ اس زمانے میں پاکستان میں یہی حالات تھے۔ اس کے بعد یہاں اصلاح ارضی کا قانون نافذ ہوا جس کی مدد سے کسی زمیندار کے پاس پانچ سو ایکڑ سے زیادہ زمین نہ رہنے دی گئی۔ کانغڑوں میں،

مسلسل آگے بڑھتے چلے جاتے ہیں۔ یعنی یہ اصول جب انسانی ہانتوں سے قائم ہوتے تھے۔ تو انسانی ہانتوں سے ہی آگے بڑھ سکتے ہیں۔ اگر انسانی ہانتوں نے انہیں آگے نہ بڑھایا۔ بلکہ انہیں پھوڑ دیا تو یہ انسانی ہانتوں کا نقص ہے نہ کہ قرآنی اصولوں کا۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ میں کیا گزری۔ بنو امیہ اور سادات میں کیا آویزش ہوئی۔ دمشق اور بغداد کے مناقشات نے کیا شکل اختیار کی۔ مسلمانوں کی ہمارے اسلاف جماعتیں کس طرح ایک دوسرے کے خلاف نبرد آزما ہوئیں۔ یہ باتیں ایک قوم کی تاریخ سے متعلق ہیں۔ اس کے متعلق قرآن کا صرف ایک فیصلہ ہے اور وہ یہ کہ

تَلَعَا اٰمَةً قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَرِكْمَ

مَا كَسَبَتْمْ وَلَا تَسْلُوْنَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُوْنَ (۱۰۰)

یہ ایک قوم تھی جو گزر چکی۔ جو کچھ انہوں نے کیا ان کے نتائج ان کے لیے تھے۔ اور جو کچھ

تم کو دگے اس کے نتائج تمہارے لیے ہیں۔ تم سے قطعاً یہ نہیں پوچھا جائیگا کہ انہوں نے کیا کیا تھا۔

اس لیے آج ہمارے لئے اس بحث میں الجھنا بے کار ہے کہ انہوں نے کیا کیا تھا۔ کیوں ایسا کیا۔ طلوع اسلام سے کبھی یہ ”سعی لا حاصل“ سرور نہیں ہوئی کہ آج پورے چودہ سو سال کے بعد ان واقعات کو فوج فوج کر ان کے گھناؤنے پن کو دور کرے۔ وہ اتنا ضرور کہتا ہے کہ جو چیز فی الحقیقت گھناؤنی نہ تھی لیکن جسے بعد کی سادشوں نے خواہ مخواہ گھناؤنا بنا کر پیش کیا ہے۔ اس کے گھناؤنے پردے چاک کر کے اس کی اصلی صورت میں پیش کر دیا جائے۔ ولو کرہ المشرکون

اب رہا یہ سوال کہ ہمارے یہ کوشش ایک واہمہ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی کہ قرآنی نظام پھر سے قائم ہو جائے۔ کیونکہ ہم اصحاب عشرہ مبشرہ نہیں بن سکتے۔ سو عرض یہ ہے کہ قرآنی نظام کسی خاص عشرہ مبشرہ

کا قیام نہیں ہے۔ ہر زمانہ میں قائم کیا جاسکتا ہے۔ اور جن انسانوں کے ہانتوں سے اس کا قیام عمل میں آئے گا۔ وہی مبشرین بن جائیں گے آپ یہ

فرماتے ہیں کہ جب یہ نظام حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے زمانے میں قائم نہ رہا تو ہم اسے کس طرح قائم کر سکتے ہیں۔ لیکن ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ جب وہ نظام حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں انسانوں کے ہانتوں سے قائم ہو گیا تھا تو وہی نظام آج قائم ہو سکتا ہے۔ عمرؓ کو اگر اسی نظام کی برکتوں نے بنا دیا تھا نہ کہ عمرؓ نے اس نظام میں وہ برکتیں پیدا کر دی تھیں۔ وہ نظام اپنی تمام ممکنات کو لیے ہوئے آج بھی

قرآنی نظام اور اشخاص

اسی طرح موجود ہے۔ جو انسان چاہیں اس سے اسی قسم کی برکات حاصل کر کے وہی کچھ بن سکتے ہیں۔ جو کچھ اس نے اس سے پہلے بنایا تھا۔ قرآن کو محفوظ رکھنے کے معنی ہی یہی ہیں کہ یہ نظام ہر دور کے انسانوں کے ہاتھوں نافذ العمل ہو سکتا ہے۔ یہ وہ حقیقت تھی جس کی طرف حضرت ابو بکرؓ نے عام مسلمانوں کی توجہ اس وقت مبذول کرانی تھی جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے ان کے ذہنوں میں اس خدشہ کے پیدا ہونے کا امکان نظر آتا تھا کہ اب یہ نظام آگے نہیں چل سکے گا۔ عین اس وقت حضرت ابو بکرؓ نے ان سے کہا تھا کہ یہ نظام کسی خاص شخصیت کے سہارے سے وابستہ نہیں۔ یہ زندہ خدا کا دیا ہوا زندہ نظام ہے جو ان تمام انسانوں کے ہاتھوں سے قائم رہ سکتا ہے۔ جو اسے قائم رکھنا چاہیں۔ اور اس پر انہوں نے قرآن کی یہ آیت پیش کی تھی کہ

دُمَا مُحَمَّدٍ الرَّسُولُ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ

اِنَّا مَاتَ اَوْ قَتَلَ الْقَدِيْمُ عَلٰی اَعْقَابِكُمْ

معاذیک رسول تھے۔ میں سے پہلے امد بھی بہت سے رسول گزر چکے ہیں۔ تو کیا اگر وہ مر گئے یا قتل ہو گئے تو تم پچھلے پاؤں لوٹ جاؤ گے؟ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نظام کو ختم کرنے سے اللہ کا منشا یہ تھا کہ ایک آئین کو ختم کر کے دوسرا بہتر آئین نافذ کر دیا جائے گا۔ سوا اول تو یہ دیکھئے کہ آپ خود اس کا رد و نادرہ ہے ہیں کہ اسلام کا بہترین نظام ختم ہوا تو اس کے بعد اس قوم نے وہ نظام اختیار کر لیا جو تمام برائیوں کا منبع تھا۔ اور اس کے ساتھ ہی آپ یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ خدا کی مستحبت یہ تھی کہ اس نظام کو ختم کر کے اس سے بہتر نظام قائم کر دیا جائے گا۔ ان دونوں چیزوں میں جو تضاد ہے وہ واضح ہے۔ اصل یہ ہے کہ آپ بھی اس مغالطہ میں مبتلا ہیں کہ اسلامی نظام ایک جامد (RIGID) نظام ہے جو انسانی ارتقاء کے ساتھ ساتھ نہیں چل سکتا۔ اس لیے ضرورت ہے کہ ایک نظام کو ختم کر کے اس کی جگہ دوسرا نظام دیا جائے۔ اور یہ سلسلہ آگے چلتا رہے۔ درایہ سمجھ لیجیے کہ اسلامی نظام کہتے کسے ہیں۔ یہ تو آپ کو بھی تسلیم ہو گا کہ بعض اصول ایسے ہیں جو ابدی طور پر قائم رہتے ہیں۔ مثلاً عدل کا اصول، دیانتداری کا اصول۔ آپ یقیناً اس سے متفق ہونگے کہ یہ ایسے اصول نہیں ہیں کہ ایک نظام ان کے مطابق قائم کیا جائے اور

اسلامی نظام کیا ہے؟

کچھ عرصہ بعد اس نظام کو چھوڑ کر ایک دوسرا نظام قائم کیا جائے۔ جو غلام اور بددیانتی کے اصولوں پر استوار ہو۔ زمانہ کتنا ہی آگے بڑھتا چلا جائے عدل اور دیانت کے اصول اپنی جگہ قائم رہیں گے۔ اسی قسم کے اصولوں کو مستقل اقدار (PERMANENT VALUES) کہا جاتا ہے۔ قرآن کریم نے اسی قسم کے کچھ اصول دیئے ہیں۔

یہ غیر متبدل ہیں۔ اس کے بعد اس نے کہا ہے کہ ہر زمانے کے انسان اپنے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق ان غیر متبدل اصولوں کی روشنی میں باہمی مشاورت اور عقل و فکر کی رو سے اپنا نظام آپ وضع کریں ظاہر ہے کہ وہ غیر متبدل اصول جن کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے۔ ہمیشہ قائم رہیں گے۔ اور ان کی روشنی میں وضع کردہ نظام انسانیت کے ارتقاء کے ساتھ ساتھ بدلنا چاہئے گا۔ اب آپ فرمائیے کہ اس قسم کے نظام میں آپ کو کون سی چیز قابل اعتراض نظر آتی ہے اور اسے آپ کس طرح ناقابل عمل تصور کرتے ہیں کہ جو صرف ایک مرتبہ قائم ہو سکا اور اس کے بعد دوبارہ قائم نہیں ہو سکتا۔ اصل یہ ہے کہ جب آپ اسلامی نظام کا ذکر کرتے ہیں تو آپ کے ذہن میں ملا کا پیش کردہ نظام شریعت ہوتا ہے۔ جو قرآنی نظام کی نقیض ہے۔ یہ عام اعتراضات جو آپ نے اسلامی نظام پر وارد کئے ہیں۔ ملا کے نظام شریعت پر وارد ہوتے ہیں۔ جس کی تمام جزئیات ناقابل ترمیم و تبدل قرار دی جاتی ہیں۔ آپ اس قرآنی نظام کو سامنے رکھئے۔ جس کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے اور پھر فرمائیے کہ آپ کے اعتراضات میں سے کون سا اعتراض باقی رہ جاتا ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ اسلامی نظام شیعہ سنی، ولابی، مرزائی، چکڑالوی میں سے کس کے مطابق ہو گا۔ اور باقی فرقوں کو کیا جائے گا۔ آپ کو غالباً علم نہیں کہ شیعہ سنی وغیرہ کے اختلافات ملا کی شریعت کے پیدا کردہ ہیں۔ قرآن میں جا کر کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا۔ یہ صرف ہماری خوش عقیدگی ہی نہیں بلکہ حقیقت نفس الامری ہے۔ جسے ہم ہر وقت ثابت کر سکتے ہیں قرآن پر مسلمانوں کے ہر فرقہ کا ایمان ہے۔

اس لیے ہر مسلمان کے لیے قدر مشترک (COMMON FACTOR) بن سکتا ہے۔ قرآن کے اصولوں میں بھی کسی کو اختلاف نہیں۔ لہذا اس حد تک بھی تمام مسلمان ایک نقطہ پر جمع ہو سکتے ہیں۔ اب رہیں وہ جزئیات جو قرآنی اصولوں کی روشنی میں طے ہوں گی۔ تو اس کے لیے ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ تمام مسلمانوں کے باہمی مشورے سے عقل و فکر کی رو سے طے ہوں گی۔ لہذا جو چیز ہماری باہمی مشاورت سے طے پا جائے اس میں اختلافات کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

اب صرف یہی سوال باقی رہ جاتا ہے کہ مسلمانوں کو اس بنیادی نقطہ نظر پر کس طرح لایا جائے کہ ان کا نظام قرآن کے اصولوں کی روشنی میں باہمی مشاورت سے طے پائے گا۔ یہی وہ چیز ہے جس کے لیے طلوع اسلام کو شش کر رہا ہے۔ جو احباب اس مسلک کو صحیح سمجھتے ہیں ان کے لیے کرنے کا کام یہ ہے کہ وہ طلوع اسلام کی اس کوشش میں اس ہاتھ بٹائیں۔

آخر میں ہم اپنے بھائی سے اتنا اور کہنا چاہتے ہیں کہ آپ نے اپنے خط میں جن خیالات کا اظہار کیا ہے اس کی وجہ سے ہم آپ کے خلاف کوئی سخت الفاظ استعمال نہیں کرتا چاہتے

نوجوان طبقے کی مشکلات | اس لیے کہ ان خیالات کے آپ خود ذمہ دار نہیں۔ ان کا ذمہ دار ہے اسلامی نظام کا وہ تصور جو ملاتے پیش کر رکھا ہے۔ اور جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ نوجوانوں کے دلوں میں اسلام کے خلاف اس قسم کے خیالات پیدا ہوں۔ نوجوان بیچارے معدوم ہیں ایک طرف انہیں کالجوں میں ہیگل کا فلسفہ اور آئین سٹائن کے نظریات پڑھائے جاتے ہیں اور دوسری طرف ان کے سامنے مذہب کا وہ تصور پیش کیا جاتا ہے جس سے عقل اباد کرے اور علم شرمائے۔ اگر اس کے بعد ان کے دل میں مذہب کی طرف سے نفرت اور اس کے تصورات کی طرف سے سرکشی کے جذبات پیدا نہ ہوں تو اور کیا ہو گا۔ اس لیے ہمارا نوجوان طبقہ قابل کثرت نہیں مستحق ہمدردی ہے۔ اور اسی ہمدردی کا تقاضا ہے کہ ہم ان سے درخواست کیا کرتے ہیں کہ وہ ملاتے پیش کردہ مذہب کے بجائے قرآن کے دیئے ہوئے دین کے تصورات کو سمجھنے کی کوشش کریں اس باب میں جتنی حقیر سی کوشش طلوع اسلام کر سکتا ہے۔ وہ اس سے کبھی دریغ نہیں کرے گا کیونکہ اس کا حقیقی غاٹہ طبقہ نوجوانوں ہی کا گروہ ہے۔ (۱۹۵۳ء)

یہ خط آج سے بارہ تیرہ سال پہلے کا ہے۔ اس دوران میں طلوع اسلام اپنی اس کوشش میں برابر مکرر مصروف رہا کہ قوم کے سامنے اسلام کے صحیح نظام کو پیش کرے اور نوجوان تعلیم یافتہ طبقہ کو بتائے کہ پاکستان کی آئیڈیالوجی کیا ہے اور کس طرح وہ نظام ہماری (اور نوع انسانی) کی مشکلات کا حل اپنے اندر رکھتا ہے۔ جسے قرآن کریم نے پیش کیا تھا۔ اس کے ساتھ ہی ہم ادب و اقتدار کی توجہ اس بنیادی حقیقت کی طرف مبذول کرتے رہے کہ جب تک ہمارے نظام تعلیم کو بدلا نہیں جائیگا قوم کا قدم اصلاح کی طرف نہیں اٹھ سکے گا۔ اس لیے کہ آج کے نوجوان بھی کل کی قوم ہوتے ہیں۔ جب آپ ان نوجوانوں کے قلب و دماغ کی تربیت صحیح خطوط پر نہیں کرتے تو قوم کا قدم کس طرح صحیح خطوط کے مطابق اٹھے گا۔ لیکن انوس سے کہنا پڑتا ہے کہ اس طرف کوئی توجہ نہ دی گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ قوم کا نیا طبقہ بوسے طور پر فکر و نظر کی پریشانی کا شکار ہے۔ جس کے مظاہر سے آٹے دن کے خلفشار سے ہوتے رہتے ہیں۔ اس خلفشار کے خلاف (وہ جب بھی رد نما ہوتا ہے) ہنگامی اقدامات کئے جاتے ہیں۔ جن سے یہ مرض صرف دب جاتا ہے۔ اس کا ازالہ نہیں

ہوتا۔ بلکہ وہ پہلے سے زیادہ گہرائی تک پہنچ جاتا ہے۔ یاد رکھئے! اس کا علاج اس کے سوا کچھ نہیں کہ اپنے نظام تعلیم کو کلیتہً بدل دیں اور اس کی جگہ ایسا نظام رائج کریں جس میں طالب علموں کو یہ بتایا جائے کہ انسانی زندگی کا مقصد کیا ہے۔ وہ تعلیم کیوں حاصل کر رہے ہیں۔ اس تعلیم کا قرآن کی پیش کردہ مستقل اقدار سے کیا تعلق ہے، ان اقدار کی روشنی میں اس تعلیم کے ماحصل کو کس طرح نوع انسان کی بہبود کے لیے صرف کیا جائے گا۔ انسان، پاکستانی اور مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان پر کیا ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں۔ اسلامی نظام کیا ہے اور وہ کس طرح نافذ کیا جاتا ہے۔ اس کے انسانیت ساز نتائج کیا ہیں وغیرہ وغیرہ۔ جب تک اس قسم کا نظام تعلیم رائج نہیں کیا جائے گا، ہمارے نوجوانوں کا قلبی اضطراب اور ذہنی خفت بڑھتا جائے گا، خدا کرے کہ قوم کا بخیرہ طبقہ اس طرف توجہ کرے۔

(۱۹۶۵ء)

